

**ВУРТАЛЪ**

**МИНИСТЕРСТВА**

**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**



**ЧАСТЬ ТРИНАДЦАТАЯ.**



**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**

**ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.**

**1 8 3 7.**







Портретъ  
ИМПЕРАТОРА ПЕТРА ВЕЛИКАГО



# **Ж У Р Н А Л Ъ**

## **МИНИСТЕРСТВА**

### **НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**

#### **1837.**

**№ I.**

**ГЕНВАРЬ.**

## **I.**

### **1. ВЫСОЧАЙШІЯ**

#### **ПОВЕЛѢНІЯ.**

(За Декабрь мѣсяць).

**53. (1 Декабря) *Объ опредѣленіи при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Помощника Архитектора.***

Въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія и по Положенію Комитета Г. Министровъ Государь Императоръ повелѣлъ соизволять: при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія опредѣлять Помощника Архитектора съ жалованьемъ по 800 р. изъ хозяйственныхъ суммъ Департамента, и съ ошнесеніемъ сего званія по

1 \*

рописанію должностей Государственной службы къ X классу, а по разрядамъ: мундировъ къ X, пенсій къ IX.

54. (5 Декабря) *Объ отправленіи за границу Кандидата Драшусова для усовершенствованія въ Астрономіи.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изъявилъ Высочайшее соизволеніе на отправленіе, въ слѣдствіе ходатайства Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Кандидата шамошняго Унiversитета Драшусова, для усовершенствованія въ Физико-Математическихъ Наукахъ и особенно въ Астрономіи за границу, въ Италію, Германію и Швейцарію, на два года, съ производствомъ ему на содержаніе за границею и проѣздъ труда и обратно по 5.000 р. въ годъ, обративъ сей расходъ на счетъ экономическихъ суммъ Московскаго Унiversитета.

55. (5 Декабря) *Объ отдѣленіи управленія С. Петербургскою Дирекціею Училищъ отъ Второй С. Петербургской Гимназіи.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣшь соизволилъ: отдѣлить управленіе С. Петербургской Дирекціи Училищъ отъ Второй С. Петербургской Гимназіи на слѣдующемъ основаніи:

1) Оставивъ Директора Второй С. Петербургской Гимназіи при завѣдываніи одною Гимназіею

съ Пансіономъ, наравнѣ съ Директорами другихъ трехъ С. Петербургскихъ Гимназій, управленіе прочими Учебными Заведеніями С. Петербургской Дирекціи, а равно и наблюденіе за Домашними Наставниками, Учителями и Учительницами, поручить особому лицу съ званіемъ Директора Училищъ С. Петербургской Губерніи.

2) Въ управленіи Дирекціею и въ распоряженіяхъ своихъ руководствоваться ему Уставомъ 8 Декабря 1828 г. и существующими на сей предметъ постановленіями, пользуясь правами и преимуществами, званію Губернскаго Директора Училищъ предоставленными.

3) Директору Училищъ С. Петербургской Губерніи быть вмѣстѣ и Членомъ Совѣта Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа.

4) На содержаніе его и Канцеляріи при немъ, сверхъ лицъ, состоящихъ нынѣ при Дирекціи, употреблять назначенные въ Шпартѣ 8 Декабря 1828 г. С. Петербургскому Губернскому Директору:

Прибавочное жалованье	500 р.
-----------------------	--------

На разъѣзды въ столицѣ и губерніи	1,200 р.
-----------------------------------	----------

На канцелярскіе припасы.	100 р.
--------------------------	--------

И того	1,800 р.
--------	----------

Къ тому присовокупить:

Директору на жалованье	2,500 р.
------------------------	----------

На наемъ квартиры для помѣщенія его и Канцеляріи, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и наймомъ служителей	2000 р.
--	---------

На канцелярскіе припасы .	350 р.
---------------------------	--------

Положенію по Штату С. Петербургскихъ Приходскихъ Училищъ писцу 1-го разряда, въ званіи Письмоводителя при Дирекціи, въ добавокъ изъ 500 р. . . 100 р.  
И того 4.950 р.

И 5) сумму сію отнести на счетъ опускаемыхъ ежегодно изъ С. Петербургской Градской Думы 51,000 р. на содержаніе здѣшнихъ Приходскихъ Училищъ и вообще на сверхштатныя Училищныя издержки.

56. (15 Декабря) *О продолженіи дѣйствій Строительнаго при Московскомъ Университетѣ Комитета до 1838 года.*

По всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ изъявилъ Высочайшее соизволеніе на продолженіе существованія состоящаго при Московскомъ Университетѣ Строительнаго Комитета до 1838 г., съ употребленіемъ на содержаніе его въ 1837 г., по прилагаемому при семъ Штату, 10,920 р. изъ соблюдаемой имъ экономіи отъ смѣнныхъ суммъ по вѣренному ему постройкамъ.

Ш Т А Т Ъ

ВРЕМЕННАГО КОМИТЕТА ДЛЯ ПОСТРОЙКИ ВЪ  
МОСКВѢ ЗДАНІЙ, ПРИНАДЛЕЖАЩИХЪ УЧЕБ-  
НЫМЪ ЗАВЕДЕНІЯМЪ МИНИСТЕРСТВА НА-  
РОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, НА 1837 ГОДЪ.

З в а н і я Ч и н о в ь .	Жало- ванье.
Предсѣдатель, Помощникъ Попечителя Московскаго Учебнаго Округа.	Безъ
Почетнымъ Присутствующимъ Попечи- тель Московскаго Дворцоваго Архи- тектурнаго Училища.	жало- данн.
Старшій Совѣтникъ и Инспекторъ ра- ботъ.	2,500
Ему же на разъѣзды.	1,500
Младшій Совѣтникъ и Казначей.	2,400
1-й Столъ, Текущія дѣла.	
Столоначальникъ.	750
Писецъ 1-го разряда.	500
2-й Столъ, Бухгалтерія и Консиродъ.	
Столоначальникъ.	750
Писецъ 1-го разряда.	500
Писецъ 2-го разряда.	400
Складиратель при строеніи.	800
На канцелярскіе расходы.	400
На двухъ сторожей при Комитетѣ.	120
И того	10,920

57. (16 Декабря) *Объ оставленіи при Императорской Академіи Наукъ должностей Бухгалтера и Экзекутора.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу. Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: положенныхъ при Императорской Академіи Наукъ, по Шшапу ея 30 Генваря 1830 г., Бухгалтера и Экзекутора оставить при ней и по введеніи въ дѣйствіе новаго Шшапа 8 Генваря 1836 г., съ прежнимъ жалованьемъ, а именно: Бухгалтеру по 1,800 р., а Экзекутору по 600 р. въ годъ, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, и съ причисленіемъ послѣдняго, по Положенію о пенсіяхъ, къ VIII разряду, какъ сіе было определено.

58. (19 Декабря) *Объ испытаніи Студентовъ, принимаемыхъ въ Дерптскій Университетъ, въ основательномъ знаніи Русскаго языка.*

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) строго подтвердить Дерптскому Университету, чтобы никто не былъ удостоиваемъ званія Дѣйствительнаго Студента, Кандидата и Лекаря безъ достаточнаго знанія Русскаго языка; и 2) черезъ пять лѣтъ никого въ сей Университетъ не принимать въ Студенты, если не выдержитъ предварительнаго снрогаго экзамена въ основательномъ знаніи Россійскаго языка.



59. (22 Декабря). *Объ учрежденіи при Черниговской Гимназіи съ 1-го Генваря 1837 г. двухъ параллельныхъ классовъ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ въ Комитетъ Гг. Министровъ съ представлениемъ о томъ, чтобы два низшіе класса Черниговской Гимназіи раздѣлились на два отдѣленія каждый, а для обученія въ оныхъ опредѣлились двухъ добавочныхъ Учительей съ предоставленіемъ имъ правъ, присвоенныхъ Младшимъ Учителемъ Гимназій, и съ производствомъ по 1,200 руб. каждому, въ теченіе 1837 г. изъ суммы, на чрезвычайные расходы по Министерству Народнаго Просвѣщенія опредѣленной, а на будущее время включивъ нужную на сіе сумму въ сѣтѣ расходовъ на счетъ Государственнаго Казначейства; и сверхъ того предоставивъ Начальству Кіевскаго Учебнаго Округа въ случаѣ накопленія въ 3 классѣ означенной Гимназіи учащихся болѣе 80 человекъ, раздѣлить оный также на два отдѣленія, съ опредѣленіемъ еще одного добавочнаго Учителя на вышеозначенномъ основаніи. На утвержденіе сего представленія, одобреннаго Комитетомъ Гг. Министровъ, Государь Императоръ изъявилъ Высочайшее Свое соизволеніе.

---

## НАГРАЖДЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

## Высочайшіе Рескрипты.

## I.

Господинъ Виленскій Военный Губернаторъ и Гродненскій, Вѣлостокскій и Минскій Генераль-Губернаторъ, Генераль-Адъютантъ Князь Долгоруковъ !

Усердное и неутомимое содѣйствіе, оказываемое вами съ самаго преобразования училищной части въ вѣреннѣхъ вамъ Губерніяхъ, быстрые успѣхи, коими сопровождаются совокупные ваши съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія труды, и ваше ревностное стремленіе къ цѣли, сообразно съ Моею волею опредѣленной, обратили на себя Мое особое вниманіе. Изъявляя вамъ за столь отличное исполненіе Моехъ предначертаній Мою совершенную благодарность, Я надѣюсь, что и впредь буду находить въ дѣйствіяхъ высшаго мѣстнаго Начальства постоянное соглашеніе съ видами и дѣйствіями Министерства, долженствующее служить залогомъ дальнѣйшаго развитія системы народнаго образованія, приложенной къ краю, вашему управленію вѣренному.

Пребываю вамъ всегда благосклонный

На подлинномъ собственною ЕГО  
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
рукою подписано :

**НИКОЛАЙ.**

Въ С. Петербургѣ,  
18 Декабря 1836 года.

## II.

Господину Дѣйствиельному Спашскому Совѣтнику Князю Ширинскому-Шихматову.

Засвидѣтельствованные Министромъ Народнаго Просвѣщенія двухлѣтніе отличные труды ваши по званію Предсѣдателя Археографической Коммисіи, независимо отъ другихъ занимаемыхъ вами должностей, обратили на васъ особенное Мое вниманіе. Въ слѣдствіе сего, и въ ознаменованіе постоянного Высочайшаго къ вамъ благоволенія, Всемилостивѣйше жалуя вамъ препровождаемую при семъ украшенную брилліансами табакерку съ вензелевымъ изображеніемъ Моего Имени, пребываия впрочемъ къ вамъ благосклоннымъ.

На подлинномъ собственною ЕГО  
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
рукою подписано:

**НИКОЛАЙ.**

Въ С. Петербургѣ ,  
18 Декабря 1836 года.

## О п р е д ѣ л е н ы :

*По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.*

Находившійся при Посольствѣ въ Парижѣ въ званіи Камергера Двора Его Императорскаго Величества Коллежскій Ассессоръ Князь *Елизъ Мещерскій*, оставааясь въ Вѣдомствѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, прикомандированъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія (Декаб. 16).

*По Университетамъ.*

По Дерптскому: Ординарный Профессоръ *Нейе* утверждень въ званіи Ректора на 1837 годъ (Декаб. 1).

По Университету Св. Владиміра: **Ординарный Профессоръ Цигль** утверждень Рекшоромъ на два года (Декаб. 1).

### У в о л е н ь:

**Дѣйствишельный Статскій Совѣтникъ Покровский**, по прошенію, за разстройствомъ здоровья, ошъ должности Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, съ пожалованіемъ въ Тайные Совѣтники и съ производствомъ въ пенсіонъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 6,600 руб. въ годъ, считая въ томъ числѣ и пенсіонъ въ 2,500 руб., пожалованный ему 11 Генваря 1824 года (Декаб. 18).

### Награждены:

#### а) *Орденами.*

Св. Владиміра 3-й степени: Почетный Попечитель Пензенской Гимназіи, отставной Полковникъ **Олсуфьевъ**, за отличіио-усердную службу и полезныя труды (Декаб. 18).

Св. Станислава 3-й степени: Экстраординарный Профессоръ С. Пешербургскаго Университета **Устряловъ**, за отличіио-усердную службу и особенныя труды по званію Члена Археографической Комиссіи (Декаб. 18).

Св. Владиміра 4-й степени: Коллежскій Секретарь **Березниковъ**, за отличіио-усердную службу и особенныя труды по званію Члена той же Комиссіи (того же числа).

Св. Анны 3-й степени: Титулярный Совѣтникъ **Кравескій**, за отличіио-усердную службу и особенныя труды по званію Члена той же Комиссіи (того же числа).

Св. Станислава 4-й степени: Письмоводитель Археографической Комиссіи Коллежскій Секретарь *Сиротъ* и Старшій Учитель Историческихъ Наукъ во 2-й Виленьской Гимназіи *Бессаровъ* за ошлично-усердную службу (того же числа).

**б) Выдачею денегъ еявсто аренды :**

Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Фомъ-Брадкъ*, за вниманіе къ ошлично-усердной его службѣ, не въ примѣръ другимъ, изъ Государственнаго Казначейства въ теченіе 12 лѣтъ по 1500 руб. серебромъ въ годъ (Декаб. 12).

**в) Единовременною выдачею денегъ :**

Докторъ Философіи *Язвинскій*, за ошличные труды во изобрѣтенной имъ методѣ для начального изученія Исторіи съ Хронологіею, единовременною выдачею 2,000 руб. изъ хозяйственныхъ суммъ Департамента Народнаго Просвѣщенія (Декаб. 16).

Ординарный Академикъ Императорской Академіи Наукъ 6 класса *Шмидтъ*, за полезные труды и усердіе по классу Калмыцкаго языка въ Школѣ, бывшей на Антекарскомъ Острову, единовременно 2,500 руб. изъ Государственнаго Казначейства (Декаб. 5).

**г) Объявлено Высочайшее благоволеніе:**

Экстраординарному Профессору С. Петербургскаго Университета *Устралову* и Коллежскому Ассессору *Сироту* за поднесеніе Его Величеству подаренныхъ ими книгъ: первымъ *Русской Исторіи*, а вторымъ *Ключа къ Исторіи Государства Россійскаго* (Декаб. 28).

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Декабрь мѣсяць.)

34. (3 Декабря) *Объ открытіи въ Задонскомъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительныхъ курсовъ Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ.*

По представленію Г. Попечителя Харьковскаго Университета, Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ открыть въ Задонскомъ Уѣздномъ Училищѣ дополнительные курсы Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ.

35. (12 Декабря) *Объ опредѣленіи Врача при Житомирской Губернской Гимназіи.*

Въ слѣдствіе представленія Начальства Кіевскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ опредѣлить особаго Врача при Житомирской Гимназіи, безъ жалованья, но съ правами, предоставленными Медицинскимъ Чиновникамъ, состоящимъ въ Государственной службѣ.

---

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

## О п р е д ѣ л е н ы :

*По Департаменту Народнаго Простѣшенія.*

Правитель Дѣлъ Главнаго Правленія Цензуры Надворный Совѣтникъ *Коновскій*—Членомъ Археографической Комиссіи (Декаб. 22); Коллежскій Регистраторъ *Котовъ* — Младшимъ Помощникомъ Начальника Архіва (Декаб. 15).

*По Университетамъ.*

По Казанскому: Старшій Врачъ больницы Нижегородскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія Докторъ Медицины *Линдгренъ*—Ординарнымъ Профессоромъ по кафедрѣ Частной Патологій и Терапій (Декаб. 31).

По Университету Св. Владиміра: Ординарный Профессоръ *Богородскій* утвержденъ Проректоромъ на одинъ годъ (Декаб. 4).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По Кіевскому: Помѣщикъ Черниговской Губерніи Коллежскій Регистраторъ *Катерининъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Козелецкаго Узднаго Училища (Декаб. 11); отставной Флота Лейтенантъ *Терентьевъ*—Смотрителемъ Вилькомирскаго Піарскаго Узднаго Училища (Декаб. 15).

По Казанскому: Экстраординарный Профессоръ Казанскаго Университета *Границкій* — Директоромъ Училищъ Нижегородской Губерніи (Декаб. 31); состоящій въ званіи Камергера Двора Его Императорска-

го Величества Сташскій Совѣтникъ Князь *Долгоруковъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Балахнинскаго Уезднаго Училища (Декаб. 31); купеческій сынъ *Сергѣевъ* — Почетнымъ Благошворителемъ Армянскаго Агабабовскаго Училища (Декаб. 31).

По Бѣлорусскому: Коллежскій Регистраторъ *Селлава* — Почетнымъ Смотрителемъ Лепельскихъ Училищъ (Декаб. 12).

### У в о л е н ы :

#### *По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.*

Надворный Совѣтникъ *Сербиновичъ* — отъ должности Члена Археографической Комиссiи, по прошенію, въ слѣдствіе назначенія его Директоромъ Канцеляріи Судебнаго Оберъ-Прокурора (Декаб. 22).

---

#### Объявлена благодарность Министерства :

Г. Вашскому Гражданскому Губернатору — за содѣйствіе при учиненномъ Сарапульскимъ Градскимъ Обществомъ постановленіи собрать до четырехъ тысячъ рублей на постройку дома для тамошняго Приходскаго Училища.

---



---

## II.

# Н А У К И.

---

### 1.

#### О НАЧАЛАХ ПОСТЕПЕННАГО УСОВЕРШЕНСТВОВА- НІЯ ГОСУДАРСТВА (\*).

---

Мм. Гг.

Физическій міръ, разсматриваемый въ своихъ фактахъ, представляетъ рядъ непрерывныхъ превращеній, непрерывнаго движенія; ни въ одномъ изъ своихъ явленій Природа не опмѣчена печалью неизмѣнимости: все движется, все подвержено переменѣ и даже смерть органическаго тѣла есть только послѣдній мигъ перехода изъ одного состоянія въ другое, съ тѣмъ различіемъ, что все, зависѣвшее до тѣхъ поръ отъ жизненныхъ силъ, поступаетъ подъ вліяніе силъ механическихъ, или химическихъ.

---

(\*) Сія Рѣчь была прочтена изъ чтенія въ торжественномъ собраніи С. Петербургскаго Университета въ означеннаго года.

Между тѣмъ такого рода превращеніе атомовъ, ихъ разложеніе и слипшіе и это движеніе не могутъ быть названы игрою случая, и физическій міръ, хотя подверженъ безпрестаннымъ перемѣнамъ, находится тѣмъ не менѣе подъ вліяніемъ вѣковѣчныхъ, опредѣленныхъ Высшею Волею законовъ. Измѣняются однѣ формы, тогда какъ сущность постоянна, неизмѣнна, и прошедшее въ самыхъ перемѣнахъ служитъ всегда образцомъ и правиломъ будущему.

Такимъ-то образомъ мы видимъ, что движеніе и покой (*principes de mouvement et de stabilité*), хотя они и не составляютъ для физическаго міра условій совершенствованія, къ которому онъ не способенъ, суть для него, тѣмъ не менѣе, два жизненные начала, двѣ оси, на которыхъ покоится и вмѣстѣ движется это великолѣпный снарядъ. Безъ того вся Природа представляла бы карпину или всеобщаго оцѣпенія, или неспройнаго хаоса.

Подобно физическому, нравственный міръ управляется на тѣхъ же началахъ движенія и покоя, и безъ этого взаимнаго и современнаго влѣпанія, безъ этого спасительнаго сочетанія двухъ стихій, ни общество, ни частный человѣкъ не достигли бы никогда своего назначенія. Но гдѣ искать проявленія и осуществленія этого дивнаго сліянія? Какими путями эти два разнородныя начала сходятся у одной меты и съ равнымъ успѣхомъ способствуютъ развитію совершенствованія рода чело-

нѣческаго? Какая сила держитъ въ рукахъ своихъ великій рычагъ, уравнивающій движеніе съ покоемъ, и не препящивуя спройности дальнѣйшаго спремленія челоѡѡка, ведетъ оное по законной кодеѡ? Къ счасію, само Провидѣніе позаботилось о сохраненіи этого равновѣсія, надѣливъ челоѡѡка двумя совершенно разнородными качесивами, по естѡ: наклонностію къ привычкѡ и спремленіемъ къ дѣятельности. Съ самаго нѣжнаго возраста они возбуждаются и развиваются въ насъ непрерывно, почти безъ нашего вѣдома. Челоѡѡкъ подобенъ только-что разрабочанной почѡѡ, способной принять всякаго рода насажденія и породить всякаго рода плоды, смотря по качесиву брошеннаго въ нее сѣмени. Онъ можетъ равнымъ образомъ украситъ свое существованіе добродѣтелями, или обезславитъ его злодѣяніями; онъ можетъ спастъ ученымъ, или невѣждой, Поэтомъ, одареннымъ живымъ и блестящимъ воображеніемъ, или спрогитъ пишомцемъ Архимеда. Въ этомъ смыслѡ, въ первый мигъ рожденія всѡ люди равны между собою, за исключеніемъ одной разницы силъ физическихъ, копоры, хотя и не имѡютъ вліянія на качесиво плодовъ, долженствующихъ произрасти на этой почѡѡ, опредѣляющъ однакожъ степень ея плодovitости и надѣляютъ ее большею или меньшею пріемлемостію. Если бы оиѡ нашей воли зависѡло постѡять на этой почѡѡ сѣмена собственнаго выбора, или, говоря иначе, еслибъ мы могли держати младенца постоянно подъ вліаніемъ желанныхъ впечатлѣній, мы образовали бы изъ него

человѣка по нашей волѣ. Но дѣйствительность представляетъ другое. Младенецъ живетъ въ кругу людей, предметовъ, учрежденій. Въ его присущіи говорятъ и дѣйствуютъ и со временемъ онъ самъ пріобрѣтаетъ способность разсмапривать, разбиратъ, дѣйствовать: кругъ его дѣятельности расширяется, событія слѣдуютъ одно за другимъ и производятъ во всемъ его существѣ различныя ощущенія. Одно его привлекаетъ, другое ему не нравится; онъ ищетъ одного, избѣгаетъ другого, и получаетъ такимъ образомъ впечатлѣнія, незамѣтно для окружающихъ. Какъ первенцы ощущеній, эти впечатлѣнія тѣмъ сильнѣе дѣйствуютъ и тѣмъ глубже вкореняются въ младенца, чѣмъ больше онъ одаренъ пріемлемостію. Отъ этихъ-то обстоятельствъ зависитъ для него будущее; это мигъ рожденія нравственныхъ и умственныхъ его способностей, это условіе ихъ позднѣйшаго развитія. Возможность слѣдовать правильно и непрерывно за этимъ постепеннымъ расцвѣтаніемъ способностей человѣка, отъ его колыбели до его могилы, была бы лучшимъ средствомъ обогатить обширную сокровищницу Философіи и замѣнить неоспоримою истинною то, что часто представляется въ видѣ гипотезы. Но кто въ состояніи проникнуть въ глубяну этого нравственнаго и умственнаго процесса?

Человѣкъ долгое время дѣйствуетъ и думаетъ такъ, или иначе, руководимый привычкою. Повтореніе извѣстныхъ дѣланій сообщаетъ имъ изъоторую

степень удобоисполнимости и пріучаетъ приводить ихъ въ дѣйствіе, безъ затрудненія, иногда съ предубѣжденіемъ, не имѣя возможности оправдать какого образа мыслей, часто не чувствуя въ томъ никакой необходимости.

Когда человѣкъ достигаетъ высшаго умственнаго развитія и самопознанія, тогда только спарается онъ проникать все умомъ, оцѣнивать, находить всему причины и обращать въ правило то, что до сихъ поръ казалось ему дѣломъ чувствованій или привычки. Между тѣмъ и эпитъ разборъ и эпитъ выводъ началъ всегда совершающіеся подъ вліяніемъ привычки. Человѣкъ все пріобрѣтаетъ, такъ сказать, ученіемъ; идею добра и зла, нравственности и благопристойности. Нѣтъ сомнѣнія, что эта идея, во всей ея чистотѣ и въ томъ видѣ, какъ ее должно разумѣть слѣдуя усваивая нашей священной Вѣры и даже законамъ разума, не можетъ измѣняться по различію времени или мѣста; что всегда и всюду она одна и тѣхъ же; но къ несчастію люди понимаютъ и приспособляютъ ее различно, часто ошибочно, и можно ли въ эпитъ зачатіи идей, ихъ сочетаніи и приложеніи не признавать могущества привычки и прищра?

Но послѣдуемъ за человѣкомъ въ Государствѣ, эпитъ соединеніи людей, составляющемъ для него безусловную необходимость, неизбѣжное пребываніе къ достиженію всякаго совершенствованія, къ ка-

кому онъ только способенъ. Его предки уже приготовили ему міръ религіозный, нравственный, политическій. Они завѣщали ему свои повѣрья, идеи, учрежденія, копорыи онъ всосалъ, такъ сказать, вмѣстѣ съ молокомъ матери, и копорыми онъ научился дорожить съ самаго нѣжнаго возраста. По мѣрѣ того, какъ онъ глубже познаетъ свою природу, свое назначеніе и пріобрѣтаетъ большую способность изслѣдывать, различать, анализировать, онъ лучше начинаетъ постигать силу и взаимныя отношенія органовъ общественной жизни; онъ все оцѣниваетъ, оправдываетъ, все любитъ и приводитъ въ исполненіе, движимый не однимъ чувствомъ, но и глубокимъ сознаниемъ испины и долга. Привязанность къ повѣрьямъ, идеямъ, учрежденіямъ предковъ, бывшая до сихъ поръ только потребностію его сердца, становится для него теперь потребностію разума и совѣсти. Проникнутый сознаниемъ святости своей Вѣры, въ которой онъ возмужалъ, и зная, что въ ея онъ не нашелъ бы ни блага, ни спасенія, онъ привязывается къ ней душою; онъ привязывается къ своему Правительству, будучи положительно убѣжденъ, что только исполняя форма и законность его сообщающъ политическому плѣту шагъ твердый, постепенный, но всегда спокойный и правильный, какъ единственное условіе законнаго порядка силы и благоденствія Государства. Онъ преисполненъ вѣрности и преданности къ своему Монарху, потому что любитъ Отечество, твердо убѣжденъ, что не лъзя и не должно оцѣлывать идеи Царя отъ идеи Отечества, и ясно видитъ,

что благо общее не разлучно съ видами самаго Монарха, который исполнень единственнаго и постояннаго желанія утвердить могущество Государства, поддержать народную честь и обезпечить какъ для всѣхъ своихъ подданныхъ вообще, такъ и для каждаго въ особености, возможность наслаждаться совершеннѣйшимъ благодеятельствомъ. Онъ еще привязанъ къ законамъ и учрежденіямъ страны, потому что подъ сѣнію ихъ находитъ себѣ защиту и средства къ достиженію своихъ цѣлей; въ нихъ читаетъ онъ самую краснорѣчивую лѣтопись о родинѣ и находитъ драгоцѣннѣйшее наследство опіецевъ. Наконецъ онъ любитъ нравы и обычаи своихъ предковъ, потому что въ этомъ зеркалѣ отражается его народная особенность и что онъ гордится принадлежать къ своему народу.

Эта привязанность къ Вѣрѣ, Монарху, народнымъ учрежденіямъ, порожденная первоначально примѣромъ и привычкой, оправданная въ послѣдствіи разумомъ, составляетъ начало *покоя*; это основа всякаго прочнаго совершенствованія, это капище, оставленный намъ предыдущими поколѣніями, который мы должны хранить, какъ священное достояніе, и со временемъ употребить на пользу потомства. Государство не есть явленіе мимолетное: его политическія и нравственныя учрежденія не суть дѣло одного дня. Все имѣетъ свой корень и свою причину; все управляется идеею. Нашъ вѣкъ приготовленъ прошедшими и трудится въ свою очередь для будущаго. Пренебреженіе къ

спасительному началу покоя было бы симпатическимъ и въ то же время приговоромъ собственнаго уничтоженія: пошому что, если бы при образованіи общественныхъ и политическихъ отношеній люди прибѣгали къ одной философской снпхн, теряя совершенно изъ виду элементъ положительной исторической, или иначе, еслибъ все свершалось въ слѣдствіе минувшаго наипія и исключительно на основаніи истинныхъ или ложныхъ, но поддерживаемыхъ общимъ мнѣніемъ, современныхъ снспемъ, безъ всякаго уваженія къ прошедшему, въ такомъ случаѣ гдѣ нашелъ бы человѣкъ ручательство въ прочности своего творенія? Настоящее поглотило бы прошедшее и въ свою очередь было бы поглощено будущимъ. Намъ представлялся бы непрерывный рядъ созданія и разрушенія, ранняго зачатія и преждевременной смерти. Успѣхъ истинный и продолжительный уступилъ бы мѣсто нескончаемымъ перемѣнамъ.

Но признавая вполнѣ связь между началомъ покоя, мы не станемъ оспаривать у разума его правъ—и, въ благочестивомъ стремленіи къ сохраненію прошедшаго, мы не станемъ обрекать рода человеческого въ жертву неподвижности, зашюу всякаго движенія. Законы разума, въ шомъ видѣ, въ какомъ они должны быть понимаемы при представленіи чистѣйшаго ихъ идеала, недоступны пониманію вѣковъ. Человѣкъ иногда къ нимъ приближается, но никогда до нихъ не достигнешъ. Тамъ не мѣня, сообразно своему высокому назначенію, онъ долженъ



исканъ средствъ большаго и большаго къ нимъ приближенія — и съ этою цѣлю онъ обязанъ извлекать пользу изъ капитала, оставленнаго ему въ наслѣдіе предками и даже умножать его. Короче сказано, ему предстоитъ *дѣйствовать*. Такимъ-то образомъ совершенствованіе рода человеческого кромѣ условія *покоя*, требуетъ другаго условія — *дѣятельности*. Это начало проявляется какъ въ массѣ общества, такъ равно и въ частномъ лицѣ: въ послѣднемъ — стремленіемъ къ дѣятельности, въ первомъ — потребностію и духомъ улучшеній. Не смотря на привязанность человѣка къ положившему, онъ не довольствуется однимъ сохраненіемъ того, чѣмъ уже обладаетъ, что знаетъ: онъ напротивъ того жаждетъ расширенія предѣловъ своей собственности, своихъ познаній, и не только въ матеріальномъ, но также и въ нравственномъ, умственномъ отношеніи. У него есть нужды, желанія; но ни въ тѣхъ, ни въ другихъ, онъ вполнѣ никогда не удовлетворяетъ: поному чиню въ то самое время, какъ онъ заботится о ихъ удовлетвореніи, изъ самыхъ къ тому средствъ для него рождаются новыя, такъ что это умноженіе потребностей и желаній тѣмъ сильнѣе, чѣмъ далѣе человѣкъ продвинулся на пути образованія.

Тогда-то возбуждается его дѣятельность; онъ уже не довольствуется пассивною ролью получателя; онъ стремится въ болѣе благородный кругъ бытія: онъ хочетъ самъ быть дѣйствующимъ, творцемъ. Не покидая уваженія къ про-

шедшему и спѣраясь черпать въ этомъ обильномъ источникѣ, онъ хочетъ однакожь самъ быть участникомъ въ дѣлѣ общаго совершенствованія; онъ жаждетъ оставить какой-нибудь слѣдъ своего существованія на землѣ. Если въ прошедшемъ онъ находилъ богатый рудникъ матеріаловъ, то онъ не оставляетъ ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ нашелъ: въ дѣятельности своей онъ ихъ сравниваетъ, умѣряетъ и добавляетъ своимъ, такъ что изъ всего этого возникаетъ твореніе совершенно новое. Такъ-то дѣятельность есть мать всякаго успѣха, и каждый новый успѣхъ, въ свою очередь, возбуждаетъ новую дѣятельность и поощряетъ къ ней.

Но должно ли заключать, что всякій плодъ человеческой дѣятельности есть уже самъ по себѣ успѣхъ къ достиженію совершенства? Нѣтъ, Мм. Гг., я этого не говорю: я скорѣе готовъ сознаться, что это положеніе весьма проблематическое. Тѣмъ не менѣе каждая новая идея есть уже необходимо успѣхъ для того, кто ею занимается, изощряя его мысли и надѣлая его самопознаніемъ: какъ бы впрочемъ прудъ ни былъ пясоченъ и безплоденъ, и какъ бы грустно ни было сознаніе неудачи, еслибъ даже онъ былъ подавленъ подъ пясостию своей воши, то и тутъ, въ утѣшеніе ему, оспается мысль, что онъ испыталъ свои силы. «Должно спрадать» — говоритъ одинъ Юрисконсультъ-Философъ — «должно спрадать тому, кто навѣренъ изучать и дѣйствовать; и пока душа не была въ

огнѣ, чего ожидаешь отъ этой саламандры, которая не подвергалась должному испытанію? »

Эта дѣятельность, бывающая поочередно причиною и слѣдствіемъ совершенствованія всякаго чловѣка, проявляющаяся различными способами во всемъ сословіи общественнаго тѣла, порождаетъ въ немъ потребность и духъ преобразованій. Новыя идеи и новыя общественныя отношенія истребуютъ новыхъ созданій, и не всегда согласуются съ прежними законами и учрежденіями, вызывая ихъ дополненіе или измѣненіе. Каждое твореніе чловѣка имѣетъ достоинство только относителное, и то, что въ одномъ вѣкѣ казалось хорошо и спасительно, можетъ быть недоспащочно въ другомъ. Но и дополненія и измѣненія эти должны быть основаны на священномъ началѣ покоя. Законами разума и опытомъ вѣковъ ясно доказано, что реформа тогда только имѣетъ законность и прочность и ведетъ къ предполагаемой цѣли, когда происпектируетъ отъ Верховной Власти. Не азирая на успѣхи просвѣщенія, масса народа находится всегда и всюду въ возрастѣ несовершеннолѣтій; одно Правительство, возвышаясь по своему положенію надъ всѣми, и обнимая въ одно время всѣ отношенія и связи, можетъ указать середину въ средствахъ, слѣдовать за реформой, провести настоящую черту разграниченія между двумя условіями и согласить противоположныя интересы и виды различныхъ классовъ и сословій; одно только Правительство, имѣющее во всѣхъ

своихъ дѣйствіяхъ конечною цѣлію общественное благо, прудился единственно на пользу всего народа. Такимъ образомъ начало въ реформахъ принадлежать единственно Правительству; частнымъ же лицамъ предстоить только всѣми силами и со всевозможнымъ усердіемъ споспѣшествовать благодѣтельнымъ его видамъ. Что же думать о всемогущемъ пакъ называемаго *общаго мнѣнія*, этого идола современныхъ умовъ, въ которомъ всѣ желали бы видѣть указателя и руководителя въ реформахъ? Что подумать объ этомъ чудовищѣ, надѣленномъ тысячу успъ, изъ которыхъ каждая издаесть тысячи различныхъ звуковъ? объ этомъ чудовищѣ, имѣющемъ тысячу ногъ, изъ которыхъ каждая принимаетъ свое отдѣльное направленіе? Въ этомъ ли сполкновеніи разнородныхъ и другъ другу противорѣчащихъ мнѣній должно искать выраженія народныхъ потребностей и мѣру преобразованій? Нѣтъ, Мм. Гг., Правительство твердое должно имѣть свои собственныя испины и начала; доказывать проптивное значило бы сознаваться, что мы движемся ощупью; это значило бы сознаваться въ собственномъ безсиліи. Блаженъ, кто красть блаженъ народъ, котораго Правительство, непоколебимое въ своихъ преднамѣреніяхъ, неизмѣнное въ началахъ, слѣдуетъ одному предначерпанію, и въ полномъ сознаніи силъ своихъ дѣйствуетъ могущественно, спройно, презирая полумѣры, эту хромую и шаткую полиптику, изображеніе слабаго младенца или безсильнаго спарца!

Вошь, Мм. Гг., два начала постепеннаго усовершенствованія Государства. Для достиженія этой цѣли содѣйствіе обонхъ необходимо: начало движенія сообщаетъ дѣятельности человека непрерывное стремленіе къ совершенствованію; начало покоя служить ей при этомъ основою и кореннымъ условіемъ. Первое является въ видѣ могущественнаго дѣйствующаго, главнаго двигателя всякаго совершенствованія; другое служитъ къ сохраненію его и составляетъ въ семь случаевъ единственнаго руководителя. Безъ начала движенія не было бы жизненныхъ силъ, не было бы успѣха: все представляло бы застой и гніеніе, и всякій зародышъ развитія былъ бы уничтоженъ прежде появленія своего на свѣтъ. Безъ начала покоя ничего крѣпкаго, ничего постояннаго, и въ этомъ вихрѣ событій, въ этомъ быстромъ и неправильномъ послѣдованіи идей и учрежденій, ничто не могло бы пріобрѣсти извѣстной степени прочности, все было бы шапко, и всякій шагъ къ совершенству, не имѣя возможности упрочиться, необходимо долженъ былъ бы уничтожиться, только-что родившись.

Но въ какой странѣ соединеніе этихъ двухъ началъ представляешь состояніе болѣе счастливое, чѣмъ въ нашемъ любезномъ Отечествѣ? И гдѣ содѣйствіе ихъ въ великомъ дѣлѣ совершенствованія болѣе ощутительно? Привязанность къ Вѣрѣ, въ соединеніи съ величайшею вѣроуверливостію; безграничная преданность Монарху, любовь къ Отечеству и народности, вошь прочныя осно-

ванія, на которыхъ у насъ держится священное начало *покоя*, вошь причина и условіе нашего могущества и благосостоянія. Улучшенія, предпринимаемыя Правительствомъ, сообразно потребности времени, и приводимы въ исполненіе мужами въ равной степени извѣстными своимъ образомъ и усердіемъ, составляющъ у насъ начало движенія, тѣмъ болѣе спасительное и дѣйствительное, что Верховная Власть, самодержавная и неограниченная, не встрѣчаетъ затрудненій въ исполненія своихъ благотѣльных цѣлей. И какъ блистательны слѣдствія сочетанія этихъ двухъ началъ! Обратимся къ Исторіи: сколько народовъ, которымъ не доставало начала *покоя*, были взволнованы до дна; сколько другихъ, которые въ совершенномъ отсутствіи начала движенія, осуждены на долгую неподвижность или даже отступили назадъ! Мы не спрашиваемъ этихъ бѣдствій; У насъ преобразованія производятся непрерывно: они приводимы въ исполненіе стройно и законно, они дѣйствительны, прочны и заключающъ уже въ себѣ зародыши будущаго улучшения. Въ Литературѣ, въ Наухахъ, въ узаконеніяхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, наконецъ во всѣхъ отрасляхъ промышленности, мы совершаемъ исполинскіе успѣхи, и благодаря счастливому сліянію началъ *покоя* и движенія, мы никогда не остановимся. Но явленія въ семь случаѣ говорять за насъ съ большимъ краснорѣчіемъ. Придите и воззрите: цвѣтущая внутри, сильная и уважаемая извнѣ, Россія, кажется, призвана самымъ Провидѣніемъ быть достойною

представительницею Славянскаго имени, держа въ рукахъ своихъ вѣсы мира въ Европѣ и сообщашъ племенамъ Азіи образованность Европейскую.

Благословимъ же Небо за то, что оно намъ дозволило быть сынами сего возлюбленнаго Отечества и, полные народной гордости, соловъ всѣ наши желанія во славу благополучнаго и мирнаго царствованія нашего Августѣйшаго Монарха; воздадимъ должную дань признательности усердію и неуныннымъ стараніямъ Начальства, и посреди всеобщихъ успѣховъ, употребимъ всѣ силы къ тому, чтобы содѣйствовать цвѣтущему и досто-славному существованію сего храма Наукъ.

*Экстраординарный Профессоръ С. Петербургскаго  
Университета*

*Ивановскій.*



## О НАЧАЛѢ ХРИСТІАНСТВА ВЪ РОССІИ.

Церковь Россійская, подобно другимъ православнымъ Церквамъ Востока, имѣла также основателемъ Апостола. Св. Андрей Первозванный издали благословилъ грядущее начало Христіанства въ нашемъ Опечесствѣ, и прошедши вверхъ по Днѣпру въ пустынную Скиѣю, на горахъ Кіевскихъ водрузилъ первый крестъ. «Видите ли горы сія?» сказалъ онъ своимъ ученикамъ; «яко на сихъ горахъ возсіесть благодать Божія, и имають градъ великъ быти, и церкви многи имають Богъ воздвигнуши!» Такъ рассказываетъ, въ повѣсти временныхъ лѣтъ, черноризецъ Печерскаго Монастыря Св. Несторъ, откуда есть пошла Русская земля.

Но только чрезъ восемь вѣковъ возсіяли на Русь лучи божественнаго свѣта изъ сплѣтъ Византии, гдѣ поплъ же Апостоль поставилъ перваго Епископа Спакіа, и такимъ образомъ какъ будто бы възрѣлъ его преемникамъ, въ духѣ предвѣдѣнія, обширную страну, гдѣ самъ проповѣдалъ Христа.

Отселѣ неразрывный союзъ Церкви Россійской съ Церковію Греческою, и въ печеніе шести столѣтій зависимость ея Митрополитовъ отъ Патриаршата Пресшала Константинопольскаго, до-



кодѣ съ его согласіи не получила она самобытності въ лицѣ собствѣнныхъ Первосвященителей.

Болгаре Дунайскіе, Моравы и Славяне Иллирійскіе были уже просвѣщены святымъ крещеніемъ въ половинѣ IX вѣка, при Царѣ Греческомъ Михаилѣ и Паптріархѣ знаменитомъ Фотіи. Два брата, Св. Кирилъ и Меѳодій, мужи ученые изъ Грековъ, переложили на языкъ Славянскій Новый Заѣтъ и богослужебныя книги, а по нѣкоторымъ преданіямъ и все Священное Писаніе. Переводъ слова Божія послужилъ въ послѣдствіи спасительнымъ орудіемъ для обращенія Руси, ибо проповѣдники могли излагать истинны Евангельскія язычникамъ на природномъ ихъ нарѣчій, и тѣмъ удобнѣе дѣйствовать на ихъ сердце.

Сколько намъ извѣстно, Князья Кіевскіе изъ дружины Рюриковой, Оскольдъ и Дирь, первые изъ Руссовъ являющіеся пріившими Христіанство. Въ 866 году подступили они съ вооруженными судами къ Царюграду; въ отсутствіи Императора смущалась столица Греческая: по церковнымъ преданіямъ Паптріархъ Фотій изнесъ изъ церкви Влахернской дѣвственную ризу Богоматери, погрузилъ въ волны залива, и закипѣло море подъ судами языческими, и разбились суда; объявивъ ужасомъ Оскольдъ и Дирь увѣровали въ карающаго ихъ Бога и были Господу начаткамъ своего племени. Побѣдный гимнъ Греческой Церкви въ честь Пречистой Дѣвы: «Взбранной воеводѣ» остался памятникомъ торжества и заключаетъ понынь у насъ каждую утренню на первомъ ея часѣ, ибо это былъ первый часъ спасенія земли Русской.

*Часть XIII.*

2

По возвращеніи въ Отечество Князья Кіевскіе вѣроятно посѣляли тамъ сѣмена Христіанства, ибо спустя 80 лѣтъ, при мирномъ договорѣ Князя Игоря съ Послами Византійскими, уже упоминается о церкви Пророка Іліи въ Кіевѣ, гдѣ присягали Варяги Христіанскіе. Константинъ Багрянородный и другіе Лѣтописцы Греческіе повѣствуютъ даже, что во время Оскольда посланъ былъ къ Руссамъ Епископъ; а въ Кодиновомъ каталогѣ Епархій, подвластныхъ Папріарху Константинѣпольскому, съ 891 года уже числилась Митрополія Русская. Конечно многіе изъ Варяговъ тѣлохранителей Императорскихъ были Христіанами, и Цари Греческіе никогда не упускали случая обращать ихъ къ своей Вѣрѣ, чпобы смягчить жестокость нравовъ. Когда Императоръ Леонъ договаривался о мирѣ съ Олегомъ, онъ показывалъ не одни сокровища свои Посламъ Князя Русскаго, но и красоту церковную, и святыя мощи, и драгоценныя иконы, и орудія страсти Господней, внушая имъ истинную вѣру.

Подобныя внушенія, посреди зараждавшагося въ Кіевѣ Христіанства, подѣйствовали въ благоприятное время на мудрѣйшую изъ женъ Славянскихъ, вдовствующую Княгиню Ольгу, которая правила землею Русскою за малолѣтствомъ сына своего Святослава. Она въ 965 году приплыла въ Царьградъ съ желаніемъ познать истиннаго Бога, и тамъ пріяла крещеніе отъ руки Папріарха Поліевкта; воспріемникомъ же былъ самъ Императоръ Константинъ Багрянородный, пораженный ея мудростію. Трогательно повѣствуетъ Несторъ, какъ Папріархъ предрекалъ новопросвѣщенной благосло-

вѣтѣ позднѣйшихъ родовъ Русскихъ, и какъ смиренная Ольга, во свѣтомъ крещеніи Елена, именемъ и дѣлѣми подобная матери великаго Константина, сполла съ повикшею главою, пріемля, какъ губа наполома, ученіе Святиишаго о церковномъ уставѣ, о постѣ и молищѣ, о милостивѣхъ и воздержаніи, которыя свято соблюла она по возвращеніи на родину.

Тамъ хотя, вопреки всѣмъ ея убѣжденіямъ, дикій и воинственный Князь Святославъ не хотѣлъ смирить кичливаго сердца подъ кропкое иго Христово; однакоже изъ любви къ матери не только не гналъ ея единовѣрцевъ, но и оставалъ имъ полную свободу исповѣдывать Христианство подъ покровительствомъ Княгини; всегда находясь при воинствѣ, онъ поручалъ ей дѣтей своихъ во время безпрестанныхъ походовъ и далъ возможность посылать спасительное впечатлѣніе Христианства въ уважавшемъ ее народѣ, и въ малолѣтнемъ внуцѣ Владиміръ: ибо ничто не западаетъ такъ глубоко въ сердце, какъ простое, изъясное слово матери. Княгиня имѣла при себѣ Пресвитера, именемъ Григорія, пришедшаго съ нею изъ Царяграда, который и похоронилъ ее на заповѣданномъ мѣстѣ, во избѣжаніе пріизны. Народъ, прозвавшій ее мудрою во дни жизни, ублажалъ Святою по кончинѣ, когда самъ послѣдовалъ спасительному примѣру сей предпекшей денницы земли Русской.

Нигдѣ Христианство не было менѣе гонимо при самомъ началѣ своемъ, какъ въ нашемъ Отечествѣ. Лѣтописи говорятъ только о двухъ Христианскихъ мученикахъ, Варягахъ Феодорѣ и Іоаннѣ, умерщ-

всленныхъ яроспїю народною, когда одинъ изъ нихъ по любви отеческой не хотѣлъ выдавать сына, обреченнаго въ жертву Перуну Княземъ Владиміромъ.

Вѣроятно самая ревность Князя къ богамъ языческимъ, коимъ воздвигалъ онъ кумиры и умножалъ шребища, внушила сосѣднимъ народамъ желаніе обратитъ мощнаго власпишеля къ своей Вѣрѣ, и такимъ образомъ слѣпое его стремленіе къ невѣдомому Божеству получило истинное направленіе. Болгаре Магометанскіе первые прислали Пословъ своихъ съ предложеніемъ Вѣры; но видимая благость Провидѣнія внушила ему рѣшительный отказъ, по несогласію на нѣкоторыя ихъ успавы, хотя религія чувственная могла обольстить челоуѣка, преданнаго спраспямъ своимъ.

Приходили и учители Западныя изъ Нѣмецкой земли, склонявъ къ Христїанству Владиміра, но они казались ему чуждыми, ибо Русь знакома была только съ Византіею: «идите къ себѣ,» сказалъ онъ имъ, «ибо опцы наши сего не принимали.»—И Хозарскіе Евреи льстили себя надеждою привлечь Князя, осуждая Христїанство и превознося свою религію и древнюю славу Іерусалима. «Но гдѣ же земля ваша?» спрашивалъ ихъ мудрый внукъ Ольги; «разорена гнѣвомъ Божиимъ за грѣхи опцовъ!» отвѣчали Евреи, и не захоуѣлъ онъ принять закона отверженныхъ.

Посольство Греческое было всѣхъ успѣшнѣе. Философъ иѣкій или инокъ Константинъ, изблнчивъ недостатки прочихъ Исповѣданій, краснорѣчиво изобразилъ Князю судьбы Божїи во всемірной

Исторіи и искупленіе рода человѣческаго кровію Христовой и воздаяніе въ будущей жизни. Сильно подѣйствовалъ разсказъ его на язычника, обремененнаго тяжкими грѣхами бурнаго возраста; особенно когда янокъ показалъ ему на иконѣ спрашанаго суда въ лицахъ судьбу праведныхъ и грѣшныхъ: «добро симъ одесную, а симъ горе ошуюю!» воскликнулъ тронутый Владиміръ; но еще боролась въ немъ чувственная природа. Опнувшись съ дарамъ Посла, онъ медлилъ рѣшиться, и хотѣлъ прежде испытать о Вѣрѣ съ своими спарцами, чтобы вся земля Русская участвовала въ дѣлѣ его обращенія. Совѣтъ Княжескій присудилъ послать избранныхъ мужей для наблюденія каждой Вѣры на мѣстѣ ея исповѣданія, и это общественное согласіе объясняесть скорое въ послѣдствіи принятіе Христіанства, ибо вѣроупно и народъ былъ въ ожиданіи сей перемѣны.

Императоры Греческіе не потеряли благоприятнаго случая и самъ Папріархъ съ чрезвычайнымъ великолѣпіемъ совершилъ литургію въ храмѣ Софійскомъ предъ изумленными Послами Владиміра. Ихъ поразило величіе богослуженія; но нельзя приписывать одному впечатлѣнію наружному смѣтеніе сердца язычниковъ, отъ коихъ зависѣло обращеніе цѣлаго народа: ибо отъ самыхъ первыхъ временъ Церкви чрезвычайныя знаменія всегда сопровождали убогую, по видимому, проповѣдь Христіанства. Такъ повѣствуетъ и лѣтопись Византійская о Послахъ Русскихъ, что на божественной литургіи, во время перенесенія священныхъ Даровъ и Херувимской пѣсни, отверзлись ихъ духовныя очи,

и они въ нѣкоемъ восторгѣ узрѣли сѣдлыхъ коней, поющихъ присяжную пѣснь. Убѣжденные въ истинѣ православной Вѣры, они возаращиваясь въ отечество уже Христіанами въ души своей, и не одобряя предѣ Княземъ другихъ Исповѣданій, оказали о Греческомъ: «спомъ въ храмѣ мы не знаемъ гдѣ обрѣтаемся, ибо нѣтъ на землѣ ничего подобнаго; тамъ по истинѣ пребываешь Богъ съ чело-вѣками, и мы не можемъ забыть видѣнной намъ красоты, Всякой чело-вѣкъ, вкусивъ сладкое, уже не пріемлетъ горькаго: такъ и мы уже не можемъ болѣе осмѣиваться въ язычествѣ!» «Если бы не хорошо быль законъ Греческій» сказали Бодре Владиміру: «что не пришла бы его и бабка твоя Ольга, мудрейшая изъ всѣхъ чело-вѣковъ!» Имъ уважаемой Ольги рѣшило ея внука; онъ только спросилъ: «гдѣ крестился?»

Но руководимый еще не очищеннымъ чувствомъ, Владиміръ предпочелъ сѣдованію обычая предковъ, ходившихъ войною на Царьградъ, и съ оружіемъ въ рукахъ добыть себѣ Вѣру. Въ 898 году онъ подступилъ съ судами къ Корсуни Таврической, подвластной Императорамъ. Во время долгой, неуспѣшной осады, какъто Пресвитеръ Анастасъ, спиріюю, пущенною изъ города, извѣстилъ Князя, что участь осажденныхъ зависитъ отъ прасвченія водопроводовъ, снабжающихъ ихъ водою. Обрадованный Владиміръ далъ обѣщъ креститься, если овладѣетъ городомъ — и овладѣлъ. Тогда послалъ преславныхъ отъ Царей Греческихъ руку саспиръ ихъ Анны; они же предложили ему условіемъ Христіанство, желая союза съ владѣтелемъ сильнымъ,

но сѣдуя мудрой политикѣ своихъ предѣсѣленниковъ, которые всегда искали умирить Вѣроу страшныхъ сосѣдей. Князь изъяснилъ согласіе, ибо, по словамъ его «онъ издавна испытывалъ и полюбилъ законъ Греческій!»

Одна только Вѣра могла побудить Царевну жертвовать собою спасенію отечества и чуждаго ей народа; — она приплыла съ почетнымъ Духовенствомъ въ Корсунь и убѣдила Князя ускорить крещеніе, ибо по усмотренію Божію, говоритъ благочестивый Лѣтописецъ, онъ разболѣлся глазами. Когда же Епископъ Корсунскій возложилъ руку на восходящаго изъ купѣли, внезапно прозрѣвъ Владиміръ, не только духовно, но и плѣсно, и воопыкнулъ: «теперь видѣлъ я Бога истиннаго!»

Многіе изъ дружины Княжеской крестились также, пораженные его чуднымъ исцѣленіемъ, и въ рокино были въ послѣдствіи ревностны къ водворенію Христіанства въ Отчизну. Въ церкви Пресвятыя Богородицы совершились просвѣщеніе и бракъ Владиміра, и это объясняетъ его особенное усердіе къ Пречистой Дѣвѣ, въ честь коей воздвигъ у себя главный храмъ. Въ Корсунѣ же соорудилъ онъ церковь во имя своего Ангела, Св. Василія, и взявъ съ собою мощи Св. Климента, Епископа Римскаго, и ученика его Оива, церковную утварь и иконы, оставилъ Корсунь во власти Императоровъ, и возвратился въ Кіевъ въ сопровожденіи Царевны и Духовенства Греческаго.

Несторъ упоминаетъ въ числѣ Епископовъ и Святцевниковъ Цареградскихъ и Корсунскихъ, послѣдовавшихъ за Княземъ, объ одномъ только Ана-

спасѣ Пресвищерь, ему благопріятствовавшемъ при осадѣ; но Спененныя Книги называютъ Михаїла, родомъ Сиріянина, и съ нимъ шесть Епископовъ, присланныхъ опть Патріарха Николая Христоверха въ Корсунь. Нѣкоторые полагають даже, что Михаїломъ именовѣлся Епископъ временъ Оскольда, но, не смотря на молчаніе Несшора, онъ стоить первымъ въ каталогѣ Митрополишовъ Русскихъ.

По возвращеніи въ Кіевъ Великій Князь крестилъ двѣнадцать сыновей своихъ и приступилъ къ испребленію памятниковъ язычества. Онъ велѣлъ низвергнути въ Днѣпръ Перуна; народъ слѣдовалъ сперва за своимъ плывущимъ кумиромъ, но скоро утѣчился, вида безсиліе испугана. Тогда Владиміръ, огражденный Вѣрою въ кругу домашнемъ и готовностію Болръ и дружины къ ея принятію, провозгласилъ въ народѣ: «что если кто не обрящется заупра на рѣкѣ, богатый или убогій, тошъ будетъ ему пропивникъ!» По зову уважаемаго владыки, безчисленныя толпы гражданъ, съ женами и младенцами, стеклись на Почайну, впадающую въ Днѣпръ, и безъ всякаго сопротивленія, всенародно пріили святое крещеніе опть Епископовъ и Пресвищеровъ Греческихъ. Виновникъ ихъ спасенія, обильный радостнымъ восторгомъ при столь умилительномъ зрѣлищѣ, воззвалъ къ Господу, вручая ему себя и народъ, и на самомъ холмѣ Перуна, близъ своего шерема, воздвигнулъ первую церковь Св. Василя. Такъ просвѣтилась земля Русская!

Столь внезапное и добровольное обращеніе Кіевлянъ могло бы показаться невѣроятнымъ, или на-



сильнѣйшимъ, если не обратитъ вниманія на постепенное просвѣщеніе Руси со времени Оскольда, въ теченіе болѣе ста лѣтъ, чрезъ торговлю и мирные договоры и всякаго рода сношенія съ Греками, Болгарами и Славянами единоплеменными, которые уже давно знали на языкъ нашъ Священное Писаніе. Постынное стремленіе Императоровъ къ обращенію Руси чрезъ Пословъ своихъ, а можетъ быть и чрезъ Миссіонеровъ, терпимость Князей, примѣръ и покровительство Ольги, и самая медленность Владиміра въ избранія Вѣры должны были заблаговременно расположить къ ней умы народныя, особенно если справедливо, что Русь уже знала Епископа при Оскольдѣ. Подобно сему, хотя и при другихъ обстоятельствахъ, въ обширной Римской Имперіи обращеніе Константина Великаго внезапно сдѣлало господствующимъ Христіанство, ибо оно уже заранѣе проникло во всѣ сословія Государства.

Владиміръ ревностно занялся спроектиемъ церкви по городамъ и селамъ, куда разослалъ Священниковъ для проповѣди, и заложивъ многіе города около Кіева, распроспиривъ и утвердивъ Христіанство вокругъ столицы, ибо изъ нее выходили новыя поселенцы. Онъ не замедлилъ также завести училища, куда собиралъ дѣтей боярскихъ, иногда и прошивъ воли грубыхъ родичей. Между пѣмъ Митрополитъ съ Епископами спрашивалъ по землѣ Русской до Новгорода и Ростова, повсюду крестя и поучая народъ, а самъ Владиміръ для той же благой цѣли ходилъ съ другими Епископами въ область Суздальскую и на Волюнь.

Благочестивому Князю желаннѣе было видѣти и въ свой сполницѣ величественный храмъ во имя Рождества Пресвятыя Дѣвы, на памяти Корсунскаго, гдѣ самъ крестился, и на другой годъ послѣ своего обращенія, вызвавъ строителей изъ Греціи, заложилъ онъ первый каменный соборъ въ Россіи; но первому Митрополиту нашему не суждено было дожить до его окончанія; тамъ были только погребены его святыя мощи, въ послѣдствіи перенесенныя въ Печерскую Лавру. Другой Митрополитъ, Леонтій, родомъ изъ Грековъ, присланный отъ того же Патріарха Николая, освятилъ новый храмъ въ 996 году къ великому утѣщенію Владимира, который клятвою обрекъ ему десятину всѣхъ своихъ доходовъ, и по тому соборъ былъ названъ Десятиннымъ.

Десятина сія, по Уставу, приписываемому Князю Владимиру, состояла изъ опредѣленной доли хлѣба, скота и съ торгова, для содержанія Духовенства и убогихъ; а сверхъ того собиралась еще десятая пощина отъ всякаго суда, ибо право суда было предоставлено Епископамъ и Митрополиту, которые судили по Номоканону. Правила Св. Соборовъ и законы Греческіе духовныя принятые были отъ Св. Писаній при самомъ началѣ, да въ основаніе управленія церковнаго, а съ ними и всѣ вѣщія въ употребленіе и нѣкоторыя гражданскія законы Греческіе подъ сѣію Церквію. Анастасу Корсуняину, пользовавшемуся довѣренностію Князя и его преемниковъ, поручено было наблюдѣніе за новымъ храмомъ и собираемою въ него десятиною.

Хотя евангеліе Христіанства проповѣдано уже по всей землѣ Русской, но еще нигдѣ не утвердилось Вѣра, ибо не было по городамъ Епископовъ. Митрополитъ Леоній въ 992 году учредилъ пять первыхъ Епархій, и поставилъ Іоакима Корсуниина Епископомъ въ Новгородъ, Θεодора въ Ростовъ, Неофіла въ Черниговъ, во Владиміръ Володимскій Стефана, и въ Бѣгородъ Никишу.

Съ помощію дяди В. Князя, Добрыни, издавна управлявшаго Новгородомъ, Іоакимъ низвергнулъ въ Волховъ испуканъ Перуна, и сокрушилъ пребывающа идольскія безъ сопротивленія со стороны гражданъ, ибо и они, подобно Кіевлянамъ, по степени своего образованія и по сношеніямъ съ Греками, были уже вѣроятно расположены къ принятію Христіанства. Преданія говорятъ, что даже со времени блаженной Ольги обрѣтались опшельники Сергій и Германъ на дикомъ островѣ Ладожскомъ Валаамѣ, и что опшолъ вышелъ Св. Аврамій проповѣдывать Христа въ дикомъ Ростовѣ.

Но не столь успѣшно было основаніе Епархій Ростовской. Первые два Епископа, Θεодоръ и Нларіонъ, были изгнаны суровыми обитателями лѣсной области Мери, которые упорно стояли за своихъ кумировъ, не смотря на ревность Аврамія. Въ теченіе многихъ лѣтъ, чрезвычайныхъ трудовъ и усилій стояло двумъ послѣдующимъ Епископамъ, Савинимъ Леоніемъ и Исаіемъ, претерпѣвшимъ много гоненій, утвердить наконецъ Христіанство въ дикой странѣ сей, отколѣ распространилось оно постепенно и во всѣ окрестныя области.

Такимъ образомъ, во время долгаго своего управленія, Владиміръ, свято соблюдавшій самъ заповѣди Христовы, имѣлъ утѣшеніе видѣть еще до кончины плоды собственнаго обращенія во всей обширной своей державѣ. Онъ отошелъ съ миромъ въ 1015 году въ Кіевъ, и скоро былъ причтенъ къ лику заступниковъ земли Русской, вмѣстѣ съ бабкою своею Ольгою. Іоаннъ, претій Митрополитъ, присланный изъ Царяграда по смерти Леонтія, похоронилъ Князя въ созданномъ имъ Десятинномъ храмѣ, близъ гроба Греческой Царевны, его супруги; тѣла же перенесены были и неплѣнные мощи Св. Ольги, еще при жизни Владиміра.

---

---

### 3.

#### ПѢСНЬ О ПОЛКУ ИГОРЕВѢ.

#### СТАТЬЯ ТРЕТЬЯ, ОКОНЧАТЕЛЬНАЯ (\*).

---

##### *Объ образъ выраженія и языкъ.*

Въ предыдущемъ чтеніи я показала, какимъ образомъ изъ сочувствія Пѣвца съ Природою, происходитъ его способъ выраженія своихъ думъ предметами Природы, его метафоризмъ необходимый и естественный, а не изысканный, не искусственный. Посему *уподобленіе* есть главное дѣйствозаніе въ его Поэзіи; а *подобіе* — главный образъ выраженія въ его Пѣсни, составляющій истинную красоту въ ней, а не приправу. Разсмотримъ же различные опредѣленные виды подобія, и покажемъ ихъ народность.

##### *О подобіяхъ.*

Всего чаще у Пѣвца предметъ Природы служитъ одною изобразительною чертою какого-либо свойства или движенія: это подобіе назовемъ

---

(\*) Первая дѣя снѣжанъ этого трактата были помѣщены въ вѣстникъ Журналъ 1856 года (см. Апрель, стр. 1—23 и Іюль, стр. 439 — 470.

*простымъ*. Сей родъ подобія принимаетъ разные обороты, кои можно привести къ тремъ видамъ: положительному, отрицательному и положительно-отрицательному.

I. Подобіе *положительное* или *прямое*, по обороту рѣчи, въ какомъ оно является, имѣетъ слѣдующія при разности.

а) При изображеніи какого-либо одного (единичнаго) предмета, подобіе обыкновенно у Пѣвца выражается *творительнымъ надежамъ* того предмета, отъ коего оно заимствуется. То же находимъ и въ народныхъ Пѣсняхъ нашихъ, и въ разговорной рѣчи: и это принадлежитъ къ свойствамъ языка Русскаго.

Въ примѣръ можемъ привести бѣгство Игоря, гдѣ для каждаго его движенія Пѣвецъ находитъ образъ въ предметахъ Природы: «Игорь Князь поскочи *зорностаемъ* къ широкію и бѣлымъ *озоламъ* на воду; въаръжеса на брѣзъ комень, и скочи съ него, и босымъ *елхамъ* пошече къ лугу Донца, и подепѣ *сохоломъ* подъ мылами, избивая гуси и лебеди..»

Подобное изображеніе разнообразнаго движенія одного лица многими предметами находише въ Пѣсняхъ Украинскихъ (У. П. стр. 63).— Тоскующая сестра зоветъ брата съ чужой стороны. «Какъ могу» говоритъ онъ «прибыть къ тебѣ»

- За темными за лѣсами,
- За дальними за степами,
- За быстрыми за водами?»

- Черезъ темный лѣсъ — испить сохоломъ лѣтн,  
 • Черезъ быстрыя воды — блыны лебедю плыни,  
 • Черезъ степи далекіи — перепелюкомъ бѣжа,  
 • На моёмъ, брате, подвѣри — ты голубяномъ пади!.

Такъ и въ Великорусскомъ пѣснопѣвнн *объ Мое-  
 нѣ Годиновичѣ*:

- Скоро отъ вражду чинилъ,
- Обернется гнѣдымъ туромъ,
- Чистыя поля туромъ перебѣжилъ,
- Темныя лѣса сободемъ перебѣжалъ,
- Быстрыя рѣки сохоломъ перелеталъ..

Такимъ же образомъ Пѣвецъ Игоря рисуетъ иногда и движенія мысли. «Боянъ бо вѣщій, аще кому хощаще пѣснь творити, то растекашется мыслію по древу, *сѣрымъ вѣхомъ* по землі, *шмыль орломъ* подѣ облакъ.»

б) Другой оборотъ положительнаго подобія выражается проспѣйшимъ, обыкновеннѣйшимъ образомъ, посредствомъ *сравнительныхъ союзовъ*: *аки, яко, рци* (словно). Замѣчу однако же, что въ Пѣсни Игорю сей оборотъ употребляется только тогда, когда уподобляемый предметъ будетъ множественнаго числа, или же имени собирательнаго. Это видно изъ слѣдующихъ пяти случаевъ сего оборота, находящихся въ Пѣсни Игорю:

«По Русской земли проспрошася Половцы, *аки* вѣрдухе гнѣздо.» — «Куляни — *аки* сѣримъ вѣща.»

«Крычатъ телѣгы (*Половецкія*) *полунощи* (т. е. о полуночи), *рци* лебеди роспущени.» Подобіе помянутое для всякаго, кто слышалъ какъ кричатъ и поютъ арбы Татарскія.

«Ты буй Рюриче и Давыде!... Не ваю ли храбрая дружина рыкають *ахы* тури, ранени саблями калеными?»

«А ты буй Романе и Мстиславе!... высоко плаваеши на дѣло въ буести, *ах* соколъ на вѣтрѣхъ ширяся, хопя пшицю въ буйстаѣ одолаши.» (1).

Сего оборота положительныя подобія встрѣчаются также въ народныхъ Пѣсняхъ Великорусскихъ и Украинскихъ. На примѣръ:

- А мать плачешь, *это* рѣка льется;
- Сестра плачетъ, *это* ручьи текутъ;
- Жена плачетъ, *это* роса падетъ:
- Взойдетъ солнце, росу высушить..»

Въ Украинской Пѣсни на смерть Свирговскаго:

- А изъ низу хмара спягала,
- *Що* вороновъ ключа (2) набѣгала..»

в) Наконецъ третій оборотъ положительнаго подобія состоить въ простомъ сопоставленіи или сближеніи подобныхъ предметовъ, и есть простое *соотвѣтствіе* (параллель). На примѣръ въ Пѣсни Игорю: «Солнце свѣпится на небесѣ: Игорь Князь въ Русской земли.»

Въ образѣ такого соотвѣтствія нерѣдко встрѣ-

(1) Въ двухъ послѣднихъ отрывкахъ на грамматическая особенность, что глаголы *плаваеши* и *рыкають* въ числѣ своемъ согласованы не съ уподобленными предметами, къ которымъ относятся, но съ числомъ предметовъ, отъ которыхъ взято подобіе.

(2) *Ах* означаетъ спала, станица. Вошъ новое слово для обозначенія ключей Олеговыхъ.



чаются подобія и въ Великорусскихъ народныхъ Пѣсняхъ; на примѣръ:

- Унадешь звѣзда поднебесная,
- Угасаетъ свѣча воску яраго:
- Не становится у насъ Царевича.

или

- Цвѣли, цвѣли цвѣтшики, да поблекли;
- Любилъ меня милой другъ, да покинулъ.

Но въ Украинскихъ Пѣсняхъ такое соотношеніе или споспаиваніе есть господствующій образъ подобія. Оно даетъ обыкновенно начало Пѣснямъ; на пр.

- Ой въ полѣ верба да похвалилася;
- Чого-сь моя милая да зажурилася.

Но часто соотношеніе продолжается на нѣсколько строкъ, какъ на примѣръ въ Пѣсни:

- Стоишь яворъ надъ водою, въ воду похвалился;
- На козака пригдонька, козакъ зажурился.

Нерѣдко же оно проспирается на всю Пѣсню, такъ что вторая половина ея составляетъ соотношеніе первой.

2) Другой видъ подобія есть *отрицательный*, такъ называемый потому, что здѣсь подобіе принимаетъ образъ отрицанія. Пѣвецъ Игоря разговоръ Гзака и Кончака хочетъ уподобить спрекошу сорокъ, но выражается такимъ образомъ: «А не сорокы вѣспроскоташа: на слѣду Игоревъ ѣздитъ Гзакъ съ Кончакомъ.»

Отрицательныя подобія особенно любимы Великорусскою народною Поэзіей. На примѣръ:

- Не соколъ леталъ по поднебесью,
- Что ходилъ гулялъ доброй молодець.

Часть XIII.

3

## ИЛИ

- Не березонька со березою совивалася,
- Красна дѣвица со молодчикомъ совыкалася,
- Какъ совыкшись она разскавалася. •

Можно, нѣсколько примѣровъ отрицательнаго подобія указать и въ Украинскихъ Думахъ (\*). Такъ въ Думѣ о смерти Богдана Хмельницкаго :

- То не чорни хмары ясне солище заступали,
- Не буйныи вѣтры въ шемно́мъ лузѣ бушовали :
- Козаки Хмельницького хорали,
- Батька свого оплакали. •

Отрицательныя подобія встрѣчаются и въ Поэзіи Новогреческой.

3) Наконецъ есть еще претій видъ подобія, изъ соединенія двухъ первыхъ происходящій, который попому и называю *положительно-отрицательнымъ*. Въ немъ сначала ставится подобіе положительное, попомъ оно повторається въ образѣ отрицанія, наконецъ слѣдуетъ самый уподобляемый предметъ (что въ двухъ прежнихъ видахъ составляеть вѣщую часть подобія).

Такой трехчленный оборотъ Пѣвецъ Игоря употребилъ, продолжая вышеприведенное изображеніе Бояна слѣдующимъ превосходнымъ представленіемъ его пѣснопѣнія.

« Тогда пуцашеть (Боянь) десять соколовъ на  
« стадо лебедей, который допечаше, та преди  
« пѣсь поаше—старому Ярославу, Храброму Мстиславу,  
« яже зарѣза Редю предъ плѣкы Каюжь-  
« скыи, красному Романови Святѣславичю.

---

(\*) Смотри еще въ Думахъ • *Гедоръ Безродномъ* и *объ Иванѣ Ковтенидѣ*. Примѣровъ изъ Пѣсенъ Украинскихъ не припомню.

«Бодяъ же, браніе, не десашъ соколовъ на сша-  
«до лебедей пущаше;

«Нъ своя нація пръсны на живая спруны въ-  
«складаше: они же сами Киземъ славу рокошаху!»

Сей видъ подобіа, хоня рѣдко, встрѣчается еще  
въ Украинской и Великорусской народной Поэзіи,  
а также и въ Поэзіи Сербской (см. Глаголева Осв.  
Слов. Ч. I).

Въ Украинской Пѣсн:

- Ой по горахъ снѣги лежать,
- По долинамъ воды стоять,
- А по шляхамъ макі цвѣтуть:
- То-жъ не макі, а чумаки —
- Зъ Крыму идуть, рыбу везуть..

Въ святошной Великорусской Пѣсн:

- Скачешъ груздочекъ по сѣнничку,
- Ищешъ груздочекъ бѣляночку:
- Не груздочекъ скачешъ — дворянскій сынъ;
- Не бѣляночки ищешъ — дворяночки..

II. Всѣхъ сихъ видовъ подобіе я называю про-  
сымымъ, желая чрезъ то отличить другой родъ  
подобія, когда Нѣвецъ цѣлою картиною Природы  
хочешъ изобразить какое-либо сложное дѣйствіе.  
Это собственно то, что называется аллегоріей.  
Хотите ли видѣть Русскій образецъ аллегоріи, и  
имѣете прекрасный образецъ исторической живо-  
писи картиною Природы надземной? Посмотрите,  
какъ Нѣвецъ Игоря изображаетъ шествіе  
Половцевъ на поражение чепырей Русскихъ Кня-  
зей при рѣкѣ Камѣ.

«Другаго дни вельми рано кровавыя зори свѣтъ  
повѣдають. Чръныя пуча съ моря идуть, хопятъ  
прикрыши чепыри солцы; а въ нихъ втрепенуть

синіи мльніи. Выпи грому великому! ипши дождю спрѣлами съ Дону великаго! Ту ся копіемъ приламаши; пу ся саблямъ попручаши о миломы Половецкыи, на рѣцѣ на Каялѣ, у Дону великаго!»

Не правда ли, что всякая подробность этой картины красота, — и эта кровавая предвѣстница грознаго дня, и вся гроза, гошова я уже разразилась и грянуль дрожашими въ ней, какъ бы ошѣ яросши, сильными молніями и губительнымъ дождемъ спрѣль своихъ! И какое прекрасное и сильное движеніе рѣчи, и выраженіе образцово-Русское!

Въ разсказѣ Боярь Святославу о пораженіи Сѣверскихъ Князей на шрепій день битвы продолжался эта картина.

«Темно бо бѣ въ шрепій день: два солнца помѣркоста — оба багряная сплѣпа погасоста, и съ нимъ молодая мѣсяца — Владиміръ (\*) и Святъславъ — шѣмою ся поволокоста. На рѣцѣ на Каялѣ шѣма свѣтъ покрыла!»

Сходная съ первою картиною вспрѣчается въ Украинской (IV) Думѣ о *Наливайкѣ* — картина приближенія Польскихъ войскъ къ Чигрину, но уже слабѣйшей кисти.

•Изъ-за горы хмара вышупае, — вышупае, выхожае,  
•До Чигрина громомъ выгрѣмае,

---

(\*) Въ подлинникѣ стоимъ «Олега и Святъславъ» — но это по ошибкѣ: ибо не 8-лѣтній *малышавъ* Игоревъ Олегъ былъ въ плѣну, а Владиміръ Игоревичъ, о коемъ говорилось и въ концѣ Пѣсни. Самая оболочка эта, равно какъ и названіе набѣдника Игоревъ, не по лѣтописалѣ *Лавроу*, но «Вуровъ и Ому-ровъ» подтверждаетъ таковымъ образомъ, что Пѣвецъ Игоря былъ его современникъ и припомъ приближенный къ нему, а поемъ битвы и успешникъ въ его походѣ.

- На Украинську землю блискавкою блискае :
- То Поляки черезъ три рѣки три переходы мали,
- Да и билъ ширшаго переходу спаномъ спали.»

Замѣтити надобно, что уподобленіе Князей и власнителей свѣпиламъ весьма любимо въ народѣ Русскомъ, какъ уже видѣли вы и по опрыскамъ вышеприведеннымъ (о смерти Царевича и Гетмана Хмельницкаго). Такъ въ стариннѣйшихъ Пѣсняхъ Владиміръ Великій называется *солнцемъ*.

- Въ славномъ городѣ Кіевѣ,
- У Князя у Владиміра,
- У солнышка у краснаго..

Такъ и Несторъ изображаетъ предпечу Христіанства Русскаго, блаженную Ольгу: «Аки денница предъ солнцемъ и аки зари предъ свѣтомъ; си (\*) бо съяша, аки луна въ нощи.» Поэтому въ описаніи возвращенія Игоревъ начальныя слова «Солнце скѣшися на небесахъ: Игорь Князь въ Русской землѣ» имѣютъ красочную народно-поэтическую, особенно послѣ того, какъ предъ походомъ Князя солнце закрылось полнымъ затмѣніемъ и покрыло тмою войнство его.

Изъ слѣдующаго опрыска можно видѣть, что у Пѣвца и аллегорія принимаетъ иногда образъ оприцанія: «Не буря соколы занесе чрезъ поля широкая: галици спады бѣжашъ къ Дону великому.» Пѣвецъ хочеть сказать, что къ Дону бѣгутъ не Русины, но полки Половецкіе. Впрочемъ здѣсь оприцаніе не въ оборотѣ только рѣчи, не кауцееся, но настоящее оприцаніе; *противоположе-*

---

(\*) Си въ древнихъ славянскихъ означаетъ сіа.

*не* здѣсь аллегорическое, въ другихъ мѣстахъ Пѣсни прямое, которое Пѣвецъ любитъ употреблять для сильнѣйшаго выраженія себя.

Разсмотрѣвъ сіи опредѣленные виды подобія у Пѣвца Игоря, мы можемъ изъяснить себѣ, отъ чего Пѣснь его отличается вообще чрезвычайною *образительностью* выраженія. А какъ любимѣйшія и главные краски его живописи суть птицы и звѣри, которые такъ часто встрѣчаются и въ народныхъ Пѣсняхъ нашихъ,—то я починаю изъяснить вамъ ихъ значеніе въ народной Поэзіи нашей.

*Народно-поэтическая символика птицъ и звѣрей.*

1) Изъ птицъ всѣхъ чаще встрѣчается въ Пѣснѣ *соколъ* почти всегда наблюдающимъ птицъ (особенно гусей и лебедей), въ охотничье-соколиной охотѣ, символъ любимой и охоты всеобщей въ синарину. Соколъ есть символъ *храбрости и быстроты въ нападеніи*.

Игорь нѣсколько разъ представленъ соколомъ, а вѣстать съ нимъ уже и братъ его Всеславъ.

«О, далеке зайдѣ соколъ, птица бѣла въ морю;  
а Игореза храброго пѣлку не хрипѣши (не *вострѣсать*)!»

«Се бо два сокола слетѣша съ ошени спѣла  
алатна поиснати града Тмушорокня, а чѣмъ по-  
иснати чигомомъ Дону. Уже соколома крыльца  
припѣшали поганыхъ саблями; а самую опушаша  
во пушины желѣзны.»

Въ погонѣ за Игоремъ Гзакъ говоритъ Кончаку о *Соколикѣ*, плѣнномъ сынѣ Игоря: «Аже соколъ къ гнѣзду дешишь, соколича разспрѣдлехъ своими значеными спрѣлами.»

Уподобленіе Романа (Галицкаго) и Мстислава соколу приведено выше сего.

Святославъ, говоря о воинской храбрости, восклицаетъ: «А чи диво ся, братіе, стару помолодѣши? Коли соколъ въ мытхѣхъ бываетъ, высоко пшиць възбиваетъ, не даетъ гнѣзда своего въ обиду!»

Наконецъ и 10 вѣщихъ персповъ Бояна у Пѣвца падають на живыя струны, какъ 10 соколовъ на спада лебедей.

Такъ и въ Великорусскомъ цѣснопѣніи:

- Онъ (Волкъ) обернется яснымъ соколомъ,
- Поляндаъ онъ далече на синѣ море,
- А бѣдитъ онъ гусей, бѣлыхъ лебедей.

2) *Живая* струна Волта, которая *сама* гремитъ (\*) пѣснь славы Князьемъ, уподобленная *лебедю*, напоминаетъ намъ лебединое пѣніе классической Мифологіи, показываетъ, что лебедь и у Пѣвца нашего была *символомъ плѣня и звука вообще*. Такъ и въ Украинской Думѣ о *Коловентѣ* читаемъ:

- Не ясенъ соколъ на долині по табору гуляе,
- Не бѣлая лебедь спѣвае :

---

(\*) Думается *живая* струна встрѣчается и въ другихъ старинныхъ повѣстьяхъ (напр. о *Лазарѣ*); поэтическая же мысль, что струны сами роколютъ славу, образовалась въ крѣпкой мысли о *вуслахъ самогудакъ*.

- Полковникъ Хвилоненко пожемає,
- Словами промовляя..

3) Но эмблеммою Півца, по всемірному употребленію, служиють лучшій изъ пернатыхъ півцовъ — *соловей*, который своимъ «щекотомъ» воспіваетъ и славу полковъ, и приближеніе свѣта солнечнаго (\*).

4) Пареніємъ *сизаго орла* выражается полетъ поэтического «ума» или «замышленія» Волянова.

5) Зетзиць, т. е. кукушкѣ (по Украински *зозуля*) уподоблена Ярославна, тоскующая одиноко по своему Игорю. Птица сія, по природѣ своей сиротствующая, лишенная радости насиживать гнѣздо и заботиться о семьѣ своей, есть вѣрный символъ *сиротства и родственной печали*.

И въ Украинскихъ Пѣсняхъ, гдѣ такъ сильно развито сіе чувство, всегда *зозуля* прилепаетъ тужишь надъ неоплаканнымъ трупомъ: это живая печаль матери или сестры.

Умеръ чумаць:

- Насыпали чумаченьку високу могилу,
- Посадили на могилу червону калину.
- Прилешла зозуленька, да й сказала: кў-ку!
- Подай, сыну! подай, орле! хочь правую рўку!
- «Ой рздъ бы я, моя мати, обв-дѣ подаши,
- Да налягла сыра земля, не можно поднати!»

---

(\*) Голоса птицъ въ П. Ш. выражаются слѣдующими словами: у ворона — *грай*, онъ *граетъ*; у галки — *говорѣ*, она *говоритъ*; у сороки — *трескетъ* (\*), она *тресклетъ*; у соловья — *щекетъ*, онъ *щекотетъ*; у дятла — *тектъ*; у орла — *клектъ*.

(\*) Въ Церковныхъ Писаніяхъ *трескетъ* означаетъ шраву полету; *тресклетами* — шрецають, лоняються.



Подъ Саворь, могилою, умерь казакъ, бѣжавшій  
изъ Азова; шрупъ его поклевали пшпцы :

- Вовкѣ-сѣромѣнцѣ набѣгали, шѣло козакѣ рвали,
- По шѣрихъ, по балкахъ жовнѣу кѣсь жваковали,
- Жалобненько квилали, проквилали (1) —
- То жъ шонѣ козацкѣмъ похороми одиравали.
- Де-сѣ взялась сѣза зозуленька,
- Въ голѣвкѣхъ сѣдала, жалѣбно кудала,
- Якъ сестра бранѣ, або маѣнѣ сына оплакала.

Въ Великорусскихъ Пѣсняхъ эшотъ плачь ма-  
шери надъ сыномъ изображается не кукушкою, но  
ласшочкою :

- То не ласшочка, не каспшочка
- Кругъ шепла гнѣзда увиваешся :
- Убиваешся шущъ родная матушка.

Въ свадебныхъ Пѣсняхъ Украинскихъ плачущая  
вѣкъша, когда уводятъ ее ошъ машери къ жениху,  
предшамляется обыкновенно кукушкою (а ошду-  
чающіе ее ошъ родной семьи дружки—галками) (2).

Кромѣ шого кукушка въ Украинѣ почитается  
*ещею* пшпцею, у которой спрашивающъ, сколько  
лѣтъ живѣ, скоро ли выйши замуъ и ш. п. То же  
самое и у Липовцевъ, у конхъ ешъ повѣрье, что  
въ кукушку обрашлась сестра, шосковавшая о  
смерши шрехъ брашьевъ;—есть и Пѣсня, гдѣ въ видѣ

(1) Во второй стихѣхъ измѣнено уже это слово и означено ошъ  
цѣвками: оба они ешъ въ Волынской дѣшонѣ.

(2) Такимъ напримѣръ свадебнымъ (свадебнымъ) пѣснѣ: «Закудала  
зозуленька у садочку»; — «Ой леплять галочки.» — Сирѣ-  
шнѣ дѣшнѣ изъ чужбинѣ выражено въ Пѣснѣ: «Ой лепляла  
зозуленька черезъ поле, гай.»

шрекъ кукушекъ надъ мертвацемъ нескуяють жена въ ногахъ, сеспра въ головахъ, а масть у сердца (\*).

6) Противоположное значеніе симъ птицамъ имѣеть *воронъ* и однородники его *галка* и *сорока*. Противоположность ворона кукушкѣ относительна смерти челоуѣка выражена прекрасно цѣлою Пѣсней казацкою про смерть.

- Ой недай же Божє, у Польщѣ умерши,
- Тамъ нишо не посумѣ о своемъ смерши.
- Только-жь воронъ воронъ прилетишь до тебе,
- Да ѣ сяде на тебе, да ѣ поклюе тебе.
- Ой поклюе тебе, да и перестане;
- Прилетишь зозули, да ѣ плакаши сшане.
- Только-жь воронъ да зозуля ѣ будешь тебе знаши;
- Только-жь одна зозуленька ѣ буде сумѣвати!

Потому и поганый Половчанъ названъ чернымъ ворономъ въ Пѣснѣ Игорю, никакъ же, какъ въ Владимірусской Пѣснѣ (« Не оягъ дучи, не оягъ грома »), гдѣ пѣвненьный Красноонецковъ ·предождавленъ *соколомъ*, Турки называющіеся *черными воронами*.

Воронъ въ націй Поэзіи всегда не добрая птица, всегда является на горе; его жарканье («свороно-грай») всегда злоуѣщій голосъ, какъ во сѣхъ Святославовомъ:

- Ой кряче, кряче да чорненькій воронъ
- Да на глыбокой долинь;
- Ой плаче, плаче молодой козаче
- По несчастливой годинѣ. •

---

(\*) См. С. Ошеч. 1856 года, No 18.

7) и 8) Подобное значеніе въ Пѣснѣ Игорю шибють галка и сорока. Вспоминанье, какую «свою рѣчь» говорятъ галици, » когда собранья ихъ вѣропы дѣлали между собою ируты. Поляны Половецкіе также названы у Пѣвца галичскими опатами въ противоположность соколамъ—Русианамъ; а разговоръ Половецкихъ Хазовъ удобовѣренъ истребленъ сорокѣ.

Вотъ еще картина ночи предъ битвою съ Половцами: «Дальго ночь иркъше; зоря-свѣтъ запада; щекошь славій успе; говоръ галичъ убуди.»

Вотъ противоположная картина разсвѣта, предъ возвращеніемъ Игоря на Русскую землю: «Тогда врани не грахууть, галици помятѣюша, сороки не проскопѣюша; но лозію ползѣюша только дѣлюше, шекпомъ пущь къ рѣцѣ (т. е. *Дону*) кажутъ; соловіи веселыми пѣсьми свѣтъ повѣдаютъ.»

Здѣсь весь родъ вороній представленъ въ противоположности съ соловьемъ — вѣспивкомъ свѣта, и дипломъ — показателемъ пущи на родную землю.

Въ Украинской Назвѣи сорока является еще подобно ворону на трупахъ (Дума V); но галка сдѣлалась любимымъ *символомъ разлуки*, утративъ прежнее непріязненное значеніе; примѣры тому увидимъ при разборѣ Украинскихъ Пѣсень.

Что касается до вѣтрѣй, то всего чаще въ Пѣснѣ Игорю вѣтрѣчается *соломъ*, служащій для выраженія *быстраго бѣга по землѣ*. Это видѣли мы уже въ изображеніи бѣгущаго Игоря, Курской дружины, и замышленія Бояна (какъ Пѣвца историческихъ событій на землѣ Русской, который по словамъ

Пѣвца Игоря, «рискалъ въ пропу Трояню чрезъ поля на горы»). Кромѣ того, по словамъ Пѣвца Игоря, *волхомъ* скакалъ и рискалъ Всеславъ Полоцкій, бѣжалъ къ Дону Гзакъ, и Влуръ слѣдомъ за Игоремъ изъ плѣна.

Неспоръ, въ описаніи Святослава, быспропу его сравниваетъ съ *пардусомъ*. «Легко ходя, акы пардусъ, войны многы пворяше.» — И Пѣвецъ Игоря упоминаетъ одинъ разъ о семь зѣврѣ (1), говоря, что «по Русской земли проспрошася Половци, акы *пардуже гнѣздо*.»

Но важнѣйшій изъ зѣврей — *символъ храбрости и силы* есть *туръ* (2) — красивый, дикій, нынѣ весьма уже рѣдкій быкъ (игиш); онъ назывался прежде у насъ, у Чеховъ, у Липовцевъ *туромъ* (опъ Лаш.

(1) Изъ Бѣвской Лѣтописи видно, что въ половинѣ XII вѣка Олегъ Святославичъ Юрію Долгорукову, а Святославъ Ольговичъ Ростиславу подарили *пардуса*, какъ рѣдкаго зѣвра. — Тамъ же видно, что въ числѣ подарковъ были и дорогіе *окаймилы*, о коихъ упоминается въ П. И. Сія шелковая шкура, равно и какая-то другая шкура — *окаймилы*, уже по имени своимъ, суть Греческія, и безъ сомнѣнія получались изъ Греціи вѣроятно съ *паволоками* и другіе предмѣтели роскоши. Названіе *окаймилы* теперь у большой части Славянъ усвоено собственноручно бархату, хотя въ началѣ, можетъ быть, шелковая шкура *окаймилы* и не была по имени, что нынѣ бархатъ (*аккаймилы* въ Трехъязыч. Слов. переводился *seticum*, *holoceticum*). — Въ Церковн. Слов. Алексѣева (по описанію соборной ризы) *аккаймилы* — изъясняющаеся ижеко золотныи бархатомъ или сатириномъ парчею; а *девелмеръ* — рышій бархатъ.

(2) Съ этимъ *туромъ-быкомъ* не должно скѣпывать Кавкасскаго *тура-барана*, коего крѣпкіе и большіе рога (извѣстные подъ именемъ *туркишъ*) употребительны нынѣ вѣрно спонъ или кружекъ для вина, особенно у Грузиновъ; искусные заковывая въ роги цѣлый рогъ вина, не допрогивая до губъ.

лаишь); во шакже и Польскімъ именемъ—*зубрежъ*(<sup>\*)</sup>. За нймъ любилъ охотѣться въ спарину, какъ видно (кромя Царедворской рукописи Чешской) изъ Пouchенія Владиміра Мономаха, который, рассказывая о своихъ *ловахъ* звѣриныхъ въ Черниговѣ, говоритъ: «Тура мя два мепала на розѣхъ.» Въ Пѣснѣ Игорю, какъ уже знаете вы, *буй-туромъ* (и *лрѣ-туромъ*) называется удалый Всеволодъ; дружина Рюрикова также уподоблена турамъ. И Волынская Лѣтопись описывалъ «великаго и памятнаго» Романа Галицкаго, говоритъ: «Храборъ же бѣ, яко и туръ; ревнова же дѣду своему Мономаху.» — Въ Царедворской рукописи Ярославъ скакалъ «якъ туръ ярымъ.»

Въ старинныхъ Великорусскихъ пѣснопѣніяхъ, по содержанію относящихся къ Владиміровскимъ богатырскимъ временамъ, часто упоминается о *турѣ* и обращеніи въ онаго нашихъ богатырей. Такъ въ пѣснопѣніи о *Волхѣ Всеславѣвичѣ*:

- Въ-тѣ-пору поучилъ Волхъ ко премудростямъ:
- А в первой мудрости училъ —
- Обершываться яснымъ соколомъ;
- Но другой то мудрости училъ онъ Волхъ —
- Обершываться сѣрымъ волкомъ,
- Ко третей то мудрости училъ онъ Волхъ —
- Обершываться *гнѣдымъ туромъ* — золотые рога. •

---

(\*) Въ Новгородѣ-Сѣверскомъ есть озеро, называемый *Цурицкимъ Реемъ*: не есть ли это искороченное слово *Зубрицкій*, и не означалъ ли такъ спарину зубри?

### О повтореніяхъ.

Встрѣчая частное повтorenіе нѣкоторыхъ подобій у Пѣвца, приписывайте оное не бѣдности, но вѣрности его воображенія. Изъ небогатой природы своей онъ избралъ не многія, но прочныя краски для картинъ своихъ, и оны у него любимыя, привычныя, соспавляютъ оплячіе и характеристику его живописи. Такое однообразіе красокъ свойственно особенно народной Поэзіи и соспавляетъ въ ней красоту; хотя и въ искусственной Поэзіи есть свои привычныя краски, имѣющія повсюдное и всегдашнее употребленіе, но опъ того не теряющія своего достоинства, ибо оно истинное; на пр. роза, лилія.

*Повтореніе* извѣстныхъ словъ и цѣлыхъ рченій въ народной Поэзіи имѣетъ особенную значительность, есть постоянная, опличительная ея принадлежность, соспавляетъ иногда особенный образъ въ пѣснопѣніи. Поэтому слѣдуетъ обратитъ на него особо вниманіе и въ Пѣсни Игорю.

1) Сюда во-первыхъ принадлежитъ постоянное повтореніе нѣкоторыхъ *словъ*. Я разумѣю особенно *постоянные эпитеты*, усвоенные разнымъ вещамъ и лицамъ, и всегда къ нимъ прилагаемые. Сей Гомерическій обычай усвоенія постоянныхъ эпитетовъ есть общая принадлежность Поэзіи народной. Такъ въ Пѣсни Игорю встрѣчаеише многіе эпитеты, совершенно народные, сохранившіеся и любимые донынѣ, преимущественно въ Велико-русской народной Поэзіи; нѣкоторые же изъ нихъ

встрѣчаются у другихъ Славянъ, и попому должны были весьма древніе. Таковъ на пр. эпитетъ *красна*; въ Пѣсни Игорю красная дѣвица, красныя дѣвы Гопскія, красныя дѣвки Половецкія, красная Гиббонка; у Нестора — красныя жены; въ Старо-Чешскихъ Пѣсняхъ — красна дѣва. Эпитетъ сей употребленъ въ Великорусскихъ пѣсняхъ и поговоркахъ; но въ Украинскомъ языкѣ почти совершенно утратился (\*). Слѣдующіе эпитеты изъ Пѣсни Игорю понынѣ остаются любимыми эпитетами Великорусскими: конь *лютый* (ночь въ Поуч. Моном.), конь *борзый*, море *силюе*, поле *густое*, спрѣла *калена*, воронъ *серый* (и въ Украинск. П.). Орелъ названъ *силюмъ* (въ П. И. шимъ) и по Украински; волкъ въ П. И., называемый *спрымъ* (однажды *босымъ*), въ Украин. Думахъ называется *стромацемъ*. Мечи и копья въ П. И. *хараужныя*; въ Великорус. Пѣсняхъ употребительнымъ *булатный* мечъ, ножъ. Донъ у Пѣсн. именуется иногда *силюмъ*, но чаще и собственно *великимъ*; а въ Великорус. Пѣсняхъ — *тихимъ*, иногда же *Дономъ* (или *Дунаемъ*) *Ивановичемъ* (отъ Иванова Озера), подобно чему въ П. И. Дитиръ названъ *словутичемъ* (т. е. сынъ славы, славить). Половцы постоянно называются *погаными*, какъ послѣ называли Татаръ. Къ сему эпитету принадлежатъ и *прозванія* разнымъ лицамъ: въ П. И. Боянъ называется *отичимъ*, Все-

(\*) Въ П. И. употреблено еще слово: *любая дѣвица* (хотя Всеволодъ яребій о дѣвицѣ себя *любу*): въ такомъ смыслѣ и въ Украин. П. встрѣчается *любая*, *милая дѣтина*; но вѣрно красная — *серая*, *моторная*.

володь *Буй-Туромъ* (Яръ-Туромъ и просто Туромъ по разу); Ярославъ Галицкій *осмомысломъ*, при Мстиславича — *шестокрыльцами*; такъ еще и прежде Олега называли *вѣщимъ*, Мстислава Тмушороканскаго (въ П. И.) *храбрымъ*, Романа *краснымъ* (въ П. И.).

Всѣ эти эпитеты происходятъ и существуютъ отъ желанія означить предметъ наименованіемъ существеннаго, главнаго его свойства, и отъ народнаго понятія и вкуса. При этомъ они, особенно у Русскихъ, заимствуются иногда отъ самаго имени предмета, въ коемъ заключается уже его опредѣленіе, на пр. чудо чудное, диво дивное, воля вольная (\*); либо же составляютъ повтореніемъ того самаго или близкаго слова, иногда только въ другомъ видѣ, на примѣръ: горе-гореваньицо, пированье почестный пиръ, родъ-племя, молодо-зелено, кричмя кричипъ; въ Украинскихъ Пѣсняхъ часто встрѣчается: спрудно-нудно, пажко-важко. Къ такимъ выраженіемъ въ П. И. принадлежатъ слова: «заря-свѣтъ, — свѣтъ свѣплый»).

2) Что касается до *повторенія рченій*, то оно также и естественно, и часто составляетъ красоту. Удачно сказавшееся рченіе вѣзывается въ память, становится любимымъ и привычнымъ, обращается въ поговорку. При подобномъ случаѣ оно готовое уже повторится, какъ бы само собою, и эпитомъ припоминаніемъ производить удвоенное впечатлѣніе. Поэтому Поэты иногда такъ удачно повторяютъ себя въ своихъ начальныхъ,

---

(\*) Какъ въ Западешѣ обилая обноте.



либо окончательныхъ стихахъ; потому въ Риторикахъ состоялись особыя фигуры рченій: *единоначатіе*, *единоокончаніе*, произошли *Тріолеты*, *Рондо* между формами стихотворными.

До какой степени повтореніе себя любимо вашею народною Поэзією, это увидимъ еще въ свое время; шеперь же приведу рченія, повворяющіяся въ Пѣсни Игорю.

О выраженіи: «пить Донъ шеломомъ» я говорилъ уже.

У Пѣвца однажды повпорилося изрѣченіе: «Ищу-чи себѣ чпи, а Князю славы» объ Русскихъ войнахъ, гонимыхъ на бившу съ Половцами, — въ заключеніи 2 и 3 Главы.

«О Русская земле! уже за Шеломянемъ еси!» дважды восклицаетъ Пѣвецъ, по вступленіи Русичей на чужую Половецкую землю, и предъ роковою бившою; и какъ глубока эптошь вздохъ по Русской землѣ, на которую уже не воротились воины Игоревы!

«А Игорева храбраго плъку уже не крѣсипи!» повпорилося также Пѣвцомъ, при воспоминаніи о плѣнѣ Игоря и о новыхъ бѣдствіяхъ опъ Половецъ (эпи же слова у Нестора говоритъ Древлянамъ Ольга про своего Игоря: «уже мнѣ мужа своего не крѣсипи!»).

Три воззванія Пѣвца къ Князьямъ о помощи оканчиваются одинаково: «За землю Русскую, за раы Игоревы, буюго Святъславича!»

Наконецъ, печаль прибережной природы о погибелѣ Игорева полку на Каялѣ и о смерпи Ро-

*Часть XIII.*

4

списава въ р. Спутнѣ изображается одинаково: «и древо съ пугою къ землѣ преклонилось.»

Не правда ли, что все это выраженія такіа, кои споили повторыніа, и въ такихъ случаяхъ, гдѣ могли повториться сами собою?

Не менѣе прекрасно и повтореніе словъ: «Ярославна рано плачешъ въ Пущивлѣ, на заборолѣ аркучи» въ началѣ каждой строфы ея Пѣсни, хотя такое повтореніе относится собственно уже къ наружному виду Пѣсни.

### Объ языкѣ.

Языкѣ Пѣсни Игорю по *составу* своему, т. е. въ лексико-грамматическомъ отношеніи, сходенъ съ языкомъ Нестора, Мономаха, и особенно съ языкомъ Кіевской и Волынской Лѣтописи; но въ немъ еще болѣе чѣмъ, въ нихъ, замѣтно (какъ я прежде говорилъ уже) бореніе народно-Русскаго языка съ книжно-Словенскимъ. И это потому, что Пѣснь Игорю есть произведеніе мірское, поэтическое и припомъ сложенное въ концѣ XII вѣка. Тогда Словенскій языкѣ у насъ начиналъ уже измѣняться противъ первоначальнаго, древняго своего вида; и хотя на немъ писали, а вѣроятно и говорили тогда книжные и Духовные люди, но для мірянъ онъ былъ уже *старый* языкѣ; во всѣдневномъ же употребленіи былъ у нихъ другой, свой природный, областной языкѣ, уже нѣсколько развѣвшійся (особенно въ Южной Руси), хотя еще и не установившійся.

Посему во внутреннемъ составѣ языка Пѣсни Игоревой видима сочепаніе двухъ стихій — книжной и народной. Языкъ Пѣвца Игоря столько же особенный и такъ же составился, какъ и въ наше время изъ новаго — книжнаго и народнаго — Русскаго составляющагося особенный языкъ какого-либо дарованнаго, самостоятельнаго Писателя, по особенности его дарованія, понятія, намѣренія. Пѣвецъ именно хотѣлъ воспѣть походъ Игоря «старыми словесы прудныхъ (\*) повѣстий» по обычаю тогдашнихъ Писателей, а можетъ быть по желанію приблизиться къ языку своего вдохновителя Болна (XI в.): потому у него и господствуетъ вообще языкъ Словенскій. Но это самое намѣреніе воспѣть «старыми словесы» показываетъ уже, что былъ тогда другой языкъ, опіосительно Словенскаго *новѣй*, употребительный въ разговорѣ, а вѣроятно и въ народныхъ пѣснопѣніяхъ того времени. Сей природный и привычный Пѣвцу языкъ былъ *Южно-Русскій (Сѣверской области)*, ибо Пѣвецъ безъ сомнѣнія былъ Сѣверянинъ) и сего

---

(\*) *Трудныхъ повѣстий* — значить здѣсь не *высокихъ сказаній*, но *трудную Повѣсть объ Игорѣ*, и даже не *прискорбную Повѣсть объ Игорѣ* (какъ у первыхъ издательствъ, хотя они смыслъ Слова повалили върѣе другихъ), но именно *печальныхъ Повѣстей*: ибо *трудъ* значить не только работу, но и печаль, и опрау (какъ въ П. И.), и въ древній періодъ у насъ Повѣсти, какъ видно, назывались *трудными*; въ средній періодъ — *унылыми*, что также значить *печальныя*. Судя по Пѣснѣ Игорю, и даже по немногимъ въ ней ошривкамъ изъ Болна, и по сему названію Повѣстей можно заключить, что *печальныя тоны* были свойственны народной Русской Повѣсти уже съ древнихъ временъ; — шескою полна Повѣсть Украинская, унылостью провинута Повѣсть Великокоруская.

языка слова и обороты безпрестанно пробиваются сквозь покровъ Словенскаго. Опъ того у него находите одни и пѣ же слова и ихъ измѣненія по эшимъ двумъ языкамъ; находите слова и ихъ измѣненія, донинѣ сохранившіяся въ Украинскомъ языкѣ и не существующія въ языкѣ собственно Великорусскомъ (\*).

(\*) Вотъ нѣсколько частныхъ замѣчаній, относящихся къ сему предмету:

1) Въ П. И. находите по книжно-Словенской формѣ: *бранѣ, славіѣ, гласѣ, градѣ, забрале, храбрѣѣ, брѣѣ, себѣ*; и пѣ же слова по народной формѣ: *горѣѣ, соловѣѣ, голоса, городѣ, забороѣ* (и въ Киев. Лѣт.; но болѣе не употребительна, замѣнилось въ *заборѣ*), *хоробрѣѣ* (встрѣчается еще въ старинныхъ думѣхъ и Пѣсняхъ Украинскихъ), *берегѣ, собѣ. Шеломѣ* и *коломѣ* употреблялись постоянно по сей народной, уже устарѣвшей у насъ формѣ; жб *коломѣ* остается только у Карпатскихъ Руссовъ, и въ одной вышеприведенной Великорусской Пѣснѣ; а *шеломѣ* замѣнено Словенскою формою и сохранилось только въ названіи горы *шеломѣ*, и въ словѣ *ошеломитѣ*; видно, что племя происходитъ отъ слова *глаго*, также *приблица* (то же значащее слово) отъ *лобѣ*.

Но такую же двойность находите и у Нестора Лаврент. Спис. (напр. Цареградъ и Царьгородъ, *копи* и *коломѣ*; *кравѣ*, *коровѣ* и по Украинскому выговору *коривѣ*), и у Мономаха (напр. *паки* и *оплатѣ*, *еластѣ* и *волостѣ*, *тебѣ* и *тобѣ*). — Такими же образомъ въ народной языкѣ (Великорусскомъ и Южнорусскомъ): *прахѣ* и *порохѣ* (и въ П. И. *поросѣ*); *кравѣ* и *коровѣ*; *срамѣ* и *соромѣ* (въ Поуч. Моном.); *мравѣ* и *морѣѣ* (у Нестора *моросѣ*).

Въ П. И. встрѣчаете *единѣ* и *одинѣ*; то же и въ Поуч. Моном.; а въ Экзарховѣ Богдоловѣ — *одинѣ*, *единѣ* и *идинѣ*.

2) Такая же двойность и въ измѣненіи словъ. Въ П. И. *хошу*, *хощеши* и *хотѣте*; но и у Нестора не разъ найдете *хотѣте*; и въ Экзарховѣ Прологѣ читаете: *хотѣте разумѣти*.

Въ П. И. весьма употребительна форма 3-го лица (прошедшаго времени), съ прибавленіемъ *те* и въ единственномъ (блѣште, сдѣлается) и въ множественномъ числѣ (кажутѣ —

Вошъ какимъ образомъ составилъ языкъ Пѣсня Игорю, сильный, живой, звучный и яркій, не смотря на его разнородность, пестроту и неустойчивость грамматическую. Эта пестрота есть характерная печать и Пѣвца и его вѣка, — какъ пестрота Теофанова языка есть выражение вѣка Пестрова и ума самого Вишня. Какой-нибудь ма-

говорящихъ гласн); такая же форма встрѣчается довольно часто и въ Лаврентьевскомъ Спискѣ Нестора (*утаиете, глаголашете, укламхутеся*) и въ Лѣтоп. Новгородскомъ (*блшете, утаиете*). — Подобно сему и полное и усѣченное окончаніе глаголовъ въ 6-й лицѣ (настоящаго времени) можно видѣть въ Украинскомъ языкѣ: *пише* и *пишете*, — *сидеа*, *сидаете* и *сидѣа*.

3) Что касается до именъ прилагательныхъ, то употребленіе оныхъ въ усѣченной (или коренной) и въ полной формѣ относится къ всегдашнимъ свойствамъ Русскаго языка, и народнаго и книжнаго; согласованіе же оныхъ съ окончаніями именъ существительныхъ хотя и часто встрѣчается въ древнихъ памятникахъ, но едва ли можно сіе обратиться въ правило непрѣнтное: ибо окончаніе прилагательныхъ именъ въ нашемъ языкѣ вообще весьма извѣстно, и это относится ко многообразію языка (не говорю уже о стѣхъ вольностяхъ поэтическаго права, какія встрѣчаются не только въ піснопѣніяхъ и пословицахъ народныхъ, но даже въ писанныхъ стихотвореніяхъ, напр. Дерманина). Такъ въ П. И. находимъ: *храбра* и *храбро*; въ Великорусскихъ Дѣяніяхъ *мила* друга, друга *милаго*, по горамъ по *высокимъ*, по раздольямъ по *широкимъ*). Можно бы еще случаи разнаго употребленія окончаній въ поэтическихъ произведеніяхъ оправдать складомъ, кѣроу, которыми и дѣйствительно опредѣляется и условливается это разнообразное употребленіе; но мы находимъ оное и въ прозаическихъ текстахъ Словенскихъ: въ Экзерковѣ Прологѣ — *могущу*, *дающе*, *илуущему*; въ Богословіи: *илуущему*, *илуещему*; а въ Синодальномъ Евангеліи 1144 года просто — *илуещему*.

Въ Русскомъ языкѣ есть множество разнаго рода сокращеній и растяженій, и не только въ поэтическомъ (для склада)

*летнихъ старинныхъ рукописей въ XVI вѣкъ* съумѣлъ бы лучше сладить съ языкомъ, а можетъ быть приблизился бы къ Пѣвцу Димитрія Донскаго, подражателю Пѣвца Игоря. Эта двоякость въ языкѣ его Пѣсни и смѣшеніе двухъ стихій не должны быть поводомъ къ сомнѣніямъ о ея древности: ибо то же находится и въ другихъ древнихъ памятникахъ нашей Словесности, и въ существующемъ доннынъ народномъ языкѣ Русскомъ—и Сѣверномъ, и Южномъ—въ Пѣсняхъ, пословицахъ и рѣчи разговорной; наконецъ прочтите многія изъ недавно писанныхъ и даже современныхъ намъ Проповѣдей: по употребленію тамъ Словенскаго и Русскаго языка, не уже ли спросите: какого вѣка языкомъ онѣ писаны, хотя несомнѣнно въ XIX вѣкѣ?

но и въ разговорной. Напр. *знамѣ* (знаешь), *своему* (своему), *дѣла-шта* (для того что) и проч.

4) Въ П. И. есть многія слова, которые сохранились въ Украинскомъ языкѣ и отчасти встрѣчаются въ другихъ древнихъ памятникахъ, напр. *туга* (печаль), *смага* (жаръ), *яруга* (оврагъ), *боленев*. — Въ П. И. *конце поля* (т. е. на концѣ поля); и въ Украинской это слово употребляется какъ предлогъ: *конце перелоза*, также *князъ край поля* (возлѣ поля).

5) *Родителевий самостоятеленеий падежъ* находится въ П. И., напр. *другого дни* (т. е. на другой день), *полуночи* (т. е. о полуночи). — То же находится и въ Украинскихъ Пѣсняхъ: *Зеленой недѣленки* (т. е. въ Зеленую недѣлю), *ночной добои* (т. е. ночью порок).

6) Къ часто записывается Ч и Ц; вѣроятно Ч записывается Ц. Напримѣръ: *вѣки* и *вѣци*, *луки* и *луси*, *луци*; *лѣбкамъ* и *лѣдци*; *Русити* и *Русици*; *луца* (т. е. *лусе*, какъ писалъ въ старину — *лусе*). Такъ и въ договорѣ Игоря и Кіев. Къшоп. вѣроятно съ (плн) — *ци* («Мы есмь *ци* не Кіязи?» говорили Кіязь Сѣверскіе).

Наконецъ остается сказать еще о *складѣ языка* въ Пѣсни Игорю.

Здѣсь невольно приходитъ вопросъ: была ли она сложена для пѣнья? Но рѣшить это я не умѣю. Впрочемъ она могла быть пѣною и не бывъ стихотвореніемъ: церковныя Пѣсни наши, большею частію не представляющія никакой мѣрности въ складѣ своемъ, распѣваются на опредѣленные *гласы*. А между тѣмъ видимъ, что Украинскія Думы бандуристы поютъ перемѣшанно, то свободнымъ говоромъ или речитативомъ, то опредѣленными напѣвами или голосами, и что онѣ сложены изъ стиховъ разной величины и разнообразнаго размѣра. Съ другой стороны, во многихъ старинныхъ Русскихъ сказкахъ находимъ мѣрное печеніе рѣчи, изъ коей иногда выпадаютъ даже правильные стихи.

7) Нѣсколько словъ Татарскаго языка: *блѣвандъ*, *харагуедъ*, *салтаны* весьма могли быть извѣстны прежде влеченія Монголо-Татарскаго, отъ другихъ Орды — Печенѣговъ, Половцовъ. Такъ въ XII вѣкѣ извѣстны были нашимъ Лѣтописцамъ *комуса* (кумыс — въ Лѣтоп. Кіев.), — *Волчанскій городокъ* (въ Лѣтоп. Вятской или Хлыновской).

8) Нѣкоторые слова въ П. Н. показались для моихъ соотечественниковъ: сабля, шлѣга, кровавъ, дорога, вышѣній, давеча. Но какъ это доказать? скорѣе можно опровергнуть, подобіемъ другихъ словъ древнихъ и словенныхъ ихъ корней; а кромѣ того, напр. слово *сабля* есть въ Несторовомъ Врѣменикѣ, гдѣ говорится о дѣлѣ Полянъ *мегами* Козарявъ, у коихъ были *сабли*.

9) Большаго вниманія и изыскаія филологической критикѣ заслуживаютъ нѣкоторые старинныя слова въ П. Н., коихъ значеніе постигается болѣе по смыслу рѣчи, чѣмъ по другимъ памятникамъ языка; таковы напр. *шереширъ* (сако-спирѣмъ), *стрикусъ* (таранъ или стѣнобои), *панорци*, *стазоба*, *бологомъ*, *поганые тлѣковины* (кон Г. Глаголевъ пишетъ раздѣлить пшѣ — *тлѣко вини*).

хи. Но если бы эти сказки были нѣкогда сказочными пѣснопѣніями и изъ нихъ преобразовались, то можно привести въ примѣръ другія, болѣе новыя, чисто сказочнаго, а не пѣснопѣвческаго вымысла, но сложенные стихами, даже рифмованными, какіе удавалось мнѣ слышать отъ Русскихъ сказочниковъ. Наконецъ можно указать еще на многія пословицы или припѣчи: эти въ полномъ смыслѣ *изреченія* весьма часто и въ древности высказывались стихами созвучными. Слѣдственно, Пѣснь Игорю могла быть сложена стихами и не для пѣнія; и на оборотъ, могла быть пѣшею, не бывъ вся стихотвореніемъ. Поэтому складъ ея можетъ быть разсматриваемъ и независимо отъ вышесказаннаго вопроса.

Г. Воспоковъ (въ своемъ *Опытѣ о Русскомъ стихосложеніи*, 1817), признавая вообще складъ П. И. прозаическимъ, говоритъ однако же, что она у него раздѣлилась на довольно равные и мѣрные періоды или стихи, но не можетъ имѣть отношенія къ (разобранному имъ такъ удачно) Великорусскому народному стихосложенію.

Г. Дубенскій (въ своемъ *Опытѣ о народномъ Русскомъ стихосложеніи*, 1828) полагаетъ, что П. И. была сложена изъ правильныхъ стиховъ — гекзаметровъ.

Слѣдя въ П. И. гармоническое, вольное движеніе рѣчи ея, не лѣзя не замѣшивъ, что оно совершается, такъ сказать, отдѣльными, разнообразноспройнными волнами, кои Г. Воспоковъ называетъ періодами или стихами, и что изсреди ихъ вырываются настоящіе стихи, иногда даже одно-



иърыме, а иногда даже созвучные между собою, оглашающіеся поныскольку на одну рѣму. Но стихи эти вообще не столь опредѣленнаго склада и однообразнаго размѣра, какъ народныя Великорусскіе, но столько жъ разнообразныя и вольныя, какъ стихи Украинскіе, особенно въ Думахъ (\*). Спра-

(\*) На все сіе можно привести достаточное число примѣровъ:

- 1) Изъ кнѣзи Ярославъ:  
Жаждю нѣтъ лучи сапрямѣ,  
Тугю нѣтъ шѣли зашчѣ.
- 2) Ту ся кѣпѣтъ прилачати!  
Ту ся сабалиъ потручати.
- 3) Коли соколъ въ нѣмѣхъ бымасть,  
Высоко шипѣ възбѣмасть.
- 4) Не буря соколамъ занесе, чрезъ поля широча:  
Галици снамъ бѣжашъ къ Дону Великому.
- 5) Тешю бо бѣ въ прѣшъ день:  
Дѣа солица пошѣркоста,  
Оба багрянаа ошѣлаа погвоососта.
- 6) Въ описаніи Всемира (вѣроятно Болгована):  
Всемирѣзъ Кнѣзь людеъ судѣше,  
Кнѣзеъ грады радѣше,  
А сѣзъ въ вѣчъ вѣзкоъ рыскаше.
- 7) Въ описаніи Олега:  
Тѣй бо Олегъ нѣтеъ краноу коване,  
И спрѣлъ по земли сѣлаше...  
Тогда по Руской земли рѣшко рѣшевъ кнѣхушъ;  
Нѣ часно вѣки грахушъ...  
А галици свою рѣчь говоряхушъ...
- 8) Изъ описанія Бояна:  
—Кожерѣй допечаше,  
Та прѣди нѣсъ поаше—  
Сшѣрому Ярославу,  
Храброму Мшиславу.....
- 9) Тамъ же, далѣе:  
... Не десѣлъ сохоловъ на спадо лебедѣй пущаше,  
Нѣ своя вѣцѣа ирѣстымъ на живѣа струны въскладаше.

ведливо, что Пѣснь Игорю иногда сбивается на сказочный *Великорусскій складъ*; но какъ еще болѣе приближаются къ ней Думы Украинскія, особенно спаринныя, по неопредѣленному, иногда большому числу стопъ въ стихахъ своихъ, звучащихъ разномѣрною, вольною гармоніею и созвучающихъ обыкновенно помногу на одну рѣму: потому складъ Пѣсни сей правильнѣе называть *древнимъ повѣстнымъ складомъ Русскимъ*, который предшелъ сему же складу Украинской и Великорусской Поэзіи, и заключалъ въ себѣ зародыши обоихъ. Слѣдственно онъ имѣетъ къ нимъ близкое отношеніе вообще; а при этомъ уже и складъ нѣсколькихъ въ ней настоящихъ стиховъ имѣетъ отношеніе къ стихосложенію болѣе Украинскому, но также и Великорусскому.

Сямъ кончаю замѣчанія мои о Пѣсни Игорю, которая завершила собою такъ прекрасно древнюю Русскую Словесность, и которую можно называть лебединою пѣснію Древней Руси.

*Ординарный Профессоръ Университета Св. Владиміра*  
*Михаилъ Максимовичъ.*

---

10) Пѣсня Русскихъ жень:

Уже нѣтъ своихъ нѣмыхъ ладъ  
Ни мыслию смѣлиши,  
Ни душою сдѣлать,  
Ни очима съглядѣши;  
А алѣта и сребра ни нѣло того пошрѣнѣти! —

## МАРМОНТЕЛЬ И ЛАГАРПЬ,

ИЛИ

## КРИТИКА ВО ФРАНЦИИ (1).

Прежде чѣмъ перейдемъ отъ перваго Французскаго теоретика къ первому Критику Франціи, Лагарпу, я считаю за нужное обратитъ вниманіе на одно сочиненіе Мармонтеля, которое раскроетъ намъ національныя основанія Французской критики и послужитъ объяснительнымъ введеніемъ къ разбору Лагарпа. Это есть *Опытъ о вкусѣ* (*Essai sur le goût*), написанный Мармонтелемъ въ видѣ Предисловія къ его *Элементарамъ Литературы*—сочиненію, въ которомъ онъ совокупилъ отдѣльныя снatches, писанныя имъ для Энциклопедіи, въ формѣ Словаря господствовавшей въ XVIII вѣкѣ (2).

(1) Отрывокъ изъ новой печатаемой книги: *Теорія Поэзіи съ историческимъ развитіемъ у древнихъ и новыхъ народовъ*.

(2) Jean François Marmontel родился въ 1719, умеръ въ 1799 году. — Его *Eléments de Littérature* не подвергаются здѣсь разбору, потому что написаны въ формѣ Словаря. Впрочемъ главная теорія его, а именно и теорія Французская, изложена въ «Опытѣ о вкусѣ». Форма Словарей господствовала въ эпоху вѣхъ распадческаго ученія. Энциклопедія, представительница

Ни одно слово не играло такой важной роли въ Литературѣ Французской, ни объ одномъ словѣ столько не шумѣли, не спорили и не писали Французы, какъ о словѣ: *вкусъ*. Въ немъ-то заключалась собственно національная теорія Франціи, ей исключительно принадлежащая, чуждая вліянія Аристотеля и Горація. Безъ сей теоріи не могла бы развиться и національная критика Франціи. Вотъ причина, почему мы говоримъ о ней передъ разборомъ Лагарпа.

Буало, въ своемъ кодексѣ, два раза (какъ счелъ Лагарпъ) упоминалъ слово: *вкусъ*, но не опредѣлялъ его. Башпё опредѣлилъ неясно, какимъ по чувствомъ — *le goût est un sentiment*, не означивши содержанія этого чувства. Аристотель и Горацій, можетъ быть, мѣшали въ Башпё національному самосознанію. Вольтеръ поспигъ на дѣлѣ, чпѣ значилъ вкусъ въ смыслѣ Французскомъ; онъ воздвигъ ему храмъ и былъ представителемъ его во всѣхъ родахъ Словесности. Мармонтель опредѣлялъ намъ вкусъ теоретически. Лагарпъ примѣнялъ его къ критикѣ Французскихъ Писателей.

Что же такое вкусъ въ національномъ смыслѣ Франціи и такъ, какъ явился онъ намъ въ ея Литературѣ? Это есть *чувство приличій* (*le sentiment des convenances*): — такъ опредѣляютъ его Мармонтель (\*). Человѣкъ находится въ двойномъ состояніи — естественномъ и общественномъ, и

---

учености *вѣка*, и Dictionnaire Philosophique Вольтера это свидѣтельствуешь.

(\*) Oeuvres de Marмонтel, Tome IV, 1-ère Partie, Paris 1810. Essai sur le goût, стр. 5.

потому имѣетъ двоякаго рода отношенія: къ природѣ и къ обществу. Отсюда двоякій родъ приличій: естественныя, неизмѣняемыя, какъ природа челоѣка, и — искусственныя, случайныя, потому что общество, въ которомъ живетъ челоѣкъ, измѣняется. Отсюда и вкусъ можетъ быть двоякой: чувство приличій естественныхъ (*sentiment des convenances naturelles*) и чувство приличій случайныхъ и искусственныхъ (*sentiment des convenances accidentelles et factices*).

Мармонтель, сначала увлекаемый теоріею, какъ будто отдастъ преимущество первымъ, какъ всегдашнимъ и неизмѣняемымъ (\*); но изъ результатовъ его мы увидимъ, что онъ рѣшительно предпочитаетъ вторымъ и полагаетъ вкусъ въ знаніи приличій общественныхъ. Источникомъ первой мысли были мечты современной Философіи Руссо о первоначальномъ естественномъ состояніи челоѣка, какъ совершеннѣйшемъ. Французы, пресыщенные искусственною уповченностію своею общественной жизни, успремлялись въ другую крайность: думали въ дикомъ состояніи челоѣчества найти совершенство. Съ этою ошибочной точки зрѣнія они смотрѣли на Гомера и счисляли челоѣчество, имъ изображенное, дикимъ; но это было заблужденіе. Илиада и Одиссея, на-

---

(\*) Lorsqu'on a défini le goût, le sentiment des convenances, on a donc reconnu un goût naturel et antérieur à toute espèce de convention, et un goût soumis aux mêmes variations que les mœurs et les conventions sociales. Or la règle de celui-ci sera toujours de garder avec l'autre le plus d'affinité possible, et de s'attacher aux objets qui peuvent les concilier.

пропавъ, представляють намъ первый развѣтъ общественной жизни въ Европѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ поэтическое развитіе благороднѣйшихъ чувствъ человека.

Философія Руссо сильно проглядываетъ въ приспирасіи Мармонтеля къ дикимъ; но далѣе классическій Литераторъ Франціи, излагавшій *Теоріи вкуса* въ смыслѣ національномъ, побуждаешъ приверженца Руссо,— и Мармонтель забываешъ уже приличія всемірныя, неизмѣнныя, всечеловѣческія, для приличій случайныхъ, общественныхъ. Вотъ его слова:

«Къ приличіямъ всемірнымъ, въ коихъ заключаются постоянныя правила, учрежденія общественныя, привычка, мнѣніе, прихоть, прибавили много искусственныхъ и переменчивыхъ, какъ они сами; въ отношеніи къ нимъ—то вкусъ сдѣлался самъ измѣнчивъ и разнообразенъ. Мысли о пристойности, благородствѣ, достоинствѣ, учтивости, прелести, пріятности, разборчивости, наконецъ всѣ возможныя утонченія искусства нравились и наслаждались, сначала по очереди, потомъ всѣ вмѣстѣ, обратили на себя вниманіе вкуса такъ, что онъ былъ приведенъ въ замѣшательство, и посреди множества новыхъ и прихотливыхъ законовъ явился, какъ Юрисконсультъ, котораго Наука и опытность дѣлають еще нерѣшительнѣе въ мнѣніяхъ.

«Пусть обратятъ вниманіе на множество новыхъ идей, новыхъ чувствъ, привычекъ, условій пристойности, которыя введены были въ наши нравы сообществомъ женщинъ, вѣжливостью, чув-

сивомъ чести, обычаями Дворовъ; пусть обращая вниманіе на это упомеченное искусство льстяща и припворяща, молчаніемъ давая зная о чемъ-нибудь, прикрывая до половины, что хотимъ показать, говоришь и не досказываешь; пусть вникнуть въ эти законы приличія, разборчивости и уваженія, которыми мы обязаны въ общество, гдѣ сходятся два пола, гдѣ неравенство сословіій и сама должно быть замѣтно и между ними неоскорбительно гордости, гдѣ невинность и дѣвственность безопасно имѣютъ быть допущены къ удовольствіямъ ума, пусть вникнуть во все это, — и тогда объяснишь, почему мѣтѣ, обычай, примѣръ, а всего болѣе метафизика любви и самолюбія, прибавили къ неизмѣннымъ условіямъ Природы множество условій случайныхъ и искусственныхъ, которыя надо было чувствовать, разбирать и исполнять, — и теорія вкуса спала шакою сложною, ученою, загаочною.» . . .

«Если новѣйшій вкусъ подчиняется законамъ болѣе строгимъ — причина этому не въ геніи языка, а въ духѣ общества: книгопечатаніе даетъ произведеніямъ такую публичность, что излишняя вольность не имѣетъ покрову; стиль слишкомъ свободный измѣнилъ бы уваженію, налагаемому обычаемъ; все что выходитъ въ свѣтъ должно не оскорблять того любезнаго и взыскательнаго пола, у котораго чувство чести заключается въ чувствѣ приличія, который не иначе соглашается оживить, усладить и украсить печальное общество мужчинъ, какъ съ условіемъ, чтобы вольность послѣднихъ щадила его горделивую скромность.

Первая изъ грацій , которой должны жертвовать наши Писатели, есть дѣйствиельность.

«Отсюда вся эта разборчивость, вся ловкость слога, эти выраженія неопредѣленные или непрямые, полусвѣты, полупоны, однимъ словомъ, вся тонкости языка, отъ которыхъ искусство писанья со *оху*сомъ вещи пріятныя сдѣлалось такъ трудно. И это искусство избѣгать, прикрывать, упавать, сообщать выраженію скромность и робость, когда мысль совсѣмъ не робка, до какой тонкости должно было достигнуть въ языкѣ, на которомъ вѣжливость и любовь подверглись такому подробному и ученому анализу! Сколько опшѣиковъ соединено было на полипрѣ такого Живописца, какъ Расинъ, когда задумалъ онъ выразить характеръ Федры такъ, чтобы безпорочная женщина могла ему изумляться и не краснѣть! Желаніе нравиться женщинамъ, обязанность щадить ихъ, преимущества надъ нами, дарованныя имъ отъ Природы и состоящія въ тонкости органовъ и въ удивительномъ искусствѣ различать подробности, наконецъ пріобрѣтенное и законное право произносить судъ въ искусствахъ удовольствія, непрерывное вліаніе на умъ общественный, почти безусловное владычество надъ мнѣніемъ и обычаемъ, воздвигли женщинъ судіями вкуса,—и имъ онъ обязанъ своею изысканною утонченностію, своею подвижностію непрерывною и своею чрезмѣрною робостію.» (\*)

---

(\*) Стран. 7, 10, 11.



Въ этихъ словахъ Мармонтеля заключающа- лачала шой національной Французской теоріи вкуса, о копорой я говорилъ. Теперь ясно, что Мармонтель, видя въ Липературѣ опраженіе общеспивенной жизни, полагаетъ вкусъ въ чувствіи ся приличій.

Сіе-шо воззрѣніе примѣняетъ онъ къ Испоріи развишіи вкуса, подробности копорой еще болѣе раскрываютъ его мнѣніе.

Въ Липературѣ Греціи находитъ онъ перво-начальную простоту и еспивенность. Въ ней господствуетъ особенное чувство шѣхъ неизмѣ-лимыхъ, всемірныхъ приличій, копоры врождены человѣку. Но дурное вліяніе республиканскихъ нра-вовъ не могло не опразиться на Греческой Липе-ратурѣ, говоритъ Мармонтель, и мы видимъ эщо вліяніе болѣе всего на Димосеетъ и Аристофанъ. Любопышенъ взглядъ его на Гомера. Онъ хвалитъ его въ опношеніи къ чувствамъ человѣческимъ, вездѣ равнымъ и вѣчнымъ, восхищается прощаніемъ Гектора съ Андромахой; скорбію Ахилла надъ мертвымъ Папрокломъ, мольбама Пріама у ногъ убійцы его сына;— но не смотря на шо, по мнѣнію Мармонтеля, Гомеръ, въ сравненіи съ Виргиліемъ и Расиномъ, былъ почти дикарь, и въ опношеніи къ формамъ мѣстнымъ, случайнымъ и перемѣ-нымъ, онъ не былъ и не могъ быть шѣмъ, что черезъ шри тысячи лѣтъ послѣ него называютъ человѣкомъ со вкусомъ (\*).

---

(\*) *См. стр. 8. Homère, en comparaison de Virgile et de Racine, était presque un sauvage. .... et quant à ces formes locales, accidentelles*

Римская Поэзія, по мнѣнію Мармонтеля, уступитъ Греческой въ геніи и изобрѣтательности, но вкусомъ возметъ верхъ надъ нею, и причина въ томъ, что лучшіе Римскіе Поэты были при Дворѣ Августа. Такъ и Виргилій уступилъ Гомеру геніемъ,—а со стороны *вкуса*, сколько преимуществъ имѣетъ надъ нимъ! Какое достоинство въ нравахъ его героевъ, какое благородство въ языкѣ, какое нѣжное и вѣрное чувство приличія и пристойности въ ихъ рѣчахъ!»—Здѣсь ясно какъ Мармонтель понимаетъ слово: *вкусъ*.

Въ новомъ мірѣ Европы онъ мелькомъ проходитъ прочіе народы (изъ чего замѣтно, что онъ особенно плохо зналъ Италію) и выше всѣхъ ставитъ свое отечество. Въ вѣкъ Людовика XIV онъ видитъ успроеніе новаго общества Европы и съ тѣмъ вмѣстѣ усовершенствованіе вкуса.

«Въ юности Людовика XIV, любовь къ Словесности, спрасъ новая, находилась во всей своей силѣ. Академія Французская только что основалась; занятіемъ ея было образованіе, утвердити языкъ, всякому слову назначити его истинный смыслъ и силу, разныя значенія, характеръ достоинства или простоты. Въ то же время нравы общества упончались. Цвѣтъ Дворянства, привлеченный въ Парижъ Кардиналомъ Ришелье, составлялъ Дворъ Короля юнаго, счастливаго, вѣжливаго, великолѣпнаго, спрашнаго ко всякой славѣ, разбѣрчиваго во всѣхъ тонкостяхъ приличія, чувствительнаго ко всѣмъ благороднымъ удоволь-

---

et mobiles, Homère n'était pas et ne pouvait pas être ce que trois mille ans après lui on appelle un homme de goût.

спвіямъ, рожденнаго служить образцемъ величія и бышь справедливымъ цѣнителемъ заслугъ въ Словесности и Искусствахъ, на что давали ему право природныя его склонности, замѣнявшія въ немъ воспитаніе. По примѣру Короля, Дворъ, его окружавшій, былъ внимателенъ къ успѣхамъ талантовъ, принималъ участіе въ ихъ трудахъ, соперничествѣ, успѣхахъ, ссорахъ, оживлялъ ихъ и самъ забавлялся ихъ ревнивымъ соспизаніемъ; городъ, соревнующійся Двору, набожно слѣдовалъ всѣмъ *вкусамъ* Монарха. По любви ли къ модѣ или къ новизнѣ, цѣлый міръ, спрасный къ произведеніямъ Генія, собирався толпою вокругъ кафедръ Бурдалу, Боссюэпа, Флешье, въ театрахъ Корнеля, Мольера и юнаго Расина: таково было, во всѣхъ умахъ, взаимное дѣйствіе Литераторовъ на публику и публики на Литераторовъ. *Въ это время, или никогда, вкусъ долженъ былъ усовершенствоваться.*

Всѣ лучшія произведенія Классической Литературы Франціи были плодомъ усовершенствованія вкуса. Наконецъ, вопросъ о томъ, кто превосходнѣе, древніе или Французы, Мармонтель, на основаніи своей теоріи, рѣшаетъ въ пользу Французовъ. «Заклучимъ же» говоритъ онъ, «что вѣкъ генія былъ вмѣстѣ и вѣкомъ вкуса, и прибавимъ, вкуса болѣе нѣжнаго, тонкаго и просвѣщеннаго, нежели какъ былъ онъ въ Римѣ и въ Аѳинахъ.» — Потому-то Федра и Ифигенія Расина превосходнѣе Эврипидовыхъ; Мольеръ выше Аристофана, Плавта и самаго Теренція. Характеры Роксаны, Герміоны, Нерона, Агриппины представляютъ такое совершенство вкуса, какого Греки не знали.

Въ Расинѣ есть тысячи стиховъ, которые не могли бы припсти въ голову ни Греческому Поэту, ни Латинскому. «Это плоды, исключительно сродные климату, ихъ произведшему; я хочу сказать, что это плоды общества, непрерывно занятаго разборомъ всѣхъ движеній, всѣхъ интересовъ, всѣхъ пружинъ человеческого сердца, наблюденіемъ всѣхъ его слабостей и всѣхъ переливовъ порока и добродѣтели, какими оппѣняются характеры. Сей-то міръ, болѣе упонченный чѣмъ народъ Аѳинскій и Римскій былъ школою Расина.»

Такъ Литература Франціи попому только выше древней, что ея общество выше древняго. Всеобщимъ *Геніемъ вкуса* Франціи во всѣхъ родахъ, Мармонтель считаеъ Вольтера и предвидиъ упадокъ вкуса въ упадкѣ нравовъ, въ томъ ужасномъ переворотѣ, который начинался во Франціи и котораго Мармонтель былъ жертвою.

Это сочиненіе Мармонтеля принадлежиъ къ числу пѣхъ немногихъ, въ коихъ національный способъ возрѣнія на Словесность совершенно ясно высказывается. Мы видимъ, что собственная, национальная теорія Франціи, ея эстетическое самопознаніе, раскрылось поздиѣ, въ заключеніе всего ея литературнаго развитія, и было результатомъ самихъ опношеній Поэзии къ обществу. Вотъ положеніе, на которомъ основана вся классическая теорія Франціи: *чувство прекраснаго въ искусствѣ заключается въ чувствѣ общественнаго прилигія и всегда подчинено ему*. Мы извлекли сіе начало изъ теоріи Мармонтеля: увидимъ, какъ Лагарпъ примѣнилъ его къ дѣлу.

---

Въ 1786 году открылся Лицей въ Парижѣ, съ цѣлю распростиранія хорошаго вкуса и любви къ изящному. Каѳедра Словесности была поручена Лагарпу, согласно съ ожиданіями публики. Время ужаснаго переворота во Франціи приближалось, когда она готовилась разорить все свое славное минувшее. Кстапи явился пущь Лагарпъ съ своими лекціями для того, чтобы кинуть обширный взглядъ на все двухъ-вѣковое поприще Литературы Французской! Общество, опытъ пизжикъ попрасей, вмѣстѣ съ своимъ любимымъ Крипикомъ, ошдыхало на эсихъ блистательныхъ воспоминаніяхъ, на этой живой картинѣ своихъ сокровищъ лихерапурныхъ, копорую гордо развивалъ онъ съ своей каѳедры передъ глазами націи самолюбивой. Лагарпъ былъ Крипикъ, вполне одаренный чувствомъ вкуса и имѣвшій всю возможность олицетворить въ себѣ эспешическое самопознаніе своего народа. Онъ долженъ былъ явиться въ концѣ XVIII вѣка для того, чтобы укрѣпить въ своемъ народѣ сознаніе національности; и сіе глубокое чувство, одушевлявшее Лагарпа, такъ сильно подействовало на прочіе народы, что Лагарпъ, изъ національнаго односторонняго Крипика Франціи, сдѣлался на нѣсколько времени Крипикомъ Европейскимъ, всемірнымъ. Такого магическое дѣйствіе національности.

Несправедливо, или лучше, неясно опредѣляютъ крипику приложеніемъ теоріи къ практикѣ. По этому опредѣленію, для того, чтобы быть хорошимъ Крипикомъ, надобно быть только хорошимъ Теоретикомъ, зная теорію и практику. Между

тѣмъ опытъ показываесть противное. Теоретики рѣдко бывали хорошими Крипиками, и обратно: лучшіе Крипики не писали теорій. Аристотель не извѣстенъ какъ Крипикъ; Лонгинъ, лучшій Крипикъ Древности, не написалъ полной теоріи. У Франгузовъ Баттнѣ, лучшій изъ Теоретиковъ, плохой Крипикъ; Лагарпъ, напротивъ, лучшій Крипикъ, не издалъ никакой теоріи. Примѣры у Нѣмцовъ, народа шипическаго въ эпохѣ дѣлъ, будуще еще разительнѣе. Да, для истиннаго Крипика потребно не столько знаніе опвлеченной теоріи, сколько сильное чувство изящнаго, если не производительное какъ въ Поэтѣ, то воспринимательное; ошъ сего-то чувства въ Крипикѣ рождается сочувствіе съ Поэтомъ, и ошъ, по выраженію Платона, дѣлаесть причастникомъ божественнаго вдохновенія. Всѣ великіе Крипики были сами ошчастія Поэты. — Для судіи національнаго потребно еще, чшобы чувство изящнаго приняло въ немъ шопъ же самый ошпѣнокъ, какой оно имѣесть въ его народѣ, согласно съ его жизнію, образомъ мыслей, склонностями и привычками. Тогда народъ сочувствуетъ Крипику, шогда Крипикъ олицетворяесть сознаніе народа. Таковъ былъ Лагарпъ (\*) Крипикъ національный.

---

(\*) Jean François de la Harpe родился въ 1739, умеръ въ 1803 году. Сначала вышелъ онъ на поприще Поэзіи. Въ 1763 году издалъ шомъ своихъ Героидъ и Стихотвореній. Трагедія его: *Варвикъ* имѣла успѣхъ и удержалась на сценѣ. Его Нохвальныя Слова Генриху IV, Фенелону, Расину и Кашинѣ заслужили одобреніе Академіи. Въ 1776 году она избрала его въ Члены. — Когда начался переворотъ во Франціи, политическія дѣла часто уклонили Лагарпа ошъ литературы цѣлѣ. Сначала,

Заглавіе курса Лагарпа (\*) свидѣтельствуешь о мѣслѣ, въ которомъ онъ читалъ его. Писанныя имъ лекціи соспалили 16 Томовъ его курса Литературы Древней и Новой. Въобщъ крапкое ихъ содержаніе.— Послѣ общихъ началъ объ *искусствѣ писать*, онъ шракпуетъ современный вопросъ о геніи и вкусѣ, предлагаешь разборъ Аристотеля и Лонгина, говоритъ о языкахъ древнихъ сравнительно съ новыми, и особенно о языкѣ Французскомъ (въ энихъ лекціяхъ естъ много замѣчаній глубокихъ; въ нихъ даже видно безпристрастіе

---

уметенный пагубными идеями вѣка и спрасившій къ славному шиплу Философа, Лагарпъ былъ на сторонѣ шокъ называемыхъ Реформаторовъ и защищалъ ихъ преобразования; но когда увидѣлъ онъ всѣ ужасныя дѣйствія революціи, тогда самъ обратился на пушь истинны, сталъ сѣло говорить прошивъ изверговъ и былъ заключенъ въ шемницу. Лагарпъ представлялъ намъ замѣчательное явленіе челоука, черезъ Поззію возвращавшагося на пушь Вѣры. Въ своемъ заключеніи, читалъ по предложенію одной дамы Псалмы Давидовы, сначала съ одною поэтическою цѣлью, онъ мало по малу былъ проникнуть нхъ божественнымъ содержаніемъ — и обратился навсегда къ Христіанству.— Онъ оштался вѣреть до конца своимъ китамъ и неуспрашиве преслѣдовалъ перевороты во Франціи, часто обращалъ онъ вопросы литературныхъ къ вопросамъ политическимъ. Въ Рѣчѣ 1797 года онъ благородно защищалъ Университетны прошивъ республиканскаго правленія, которое хотѣло ихъ уничтожить. Онъ воспоминавъ ужаснаго времени онъ опдыхалъ на воспоминанія литературныхъ и признавалъ тайное и необходимое родство между началомъ, котораго утверждалъ общественный порядокъ, и искусствами, его украшающими. (Je plains ceux qui ne savent pas qu'il y a une dépendance secrète et nécessaire entre les principes qui fondent l'ordre social et les arts qui l'embellissent).— Потому-шо въ сокрушеніи общественного порядка Лагарпъ видѣлъ и сокрушеніе вкуса.

(\*) Lycée ou Cours de Littérature Ancienne et Moderne, par J. F. La Harpe, 16 vol. Senlis, Edition stéréotype, 1836.

Лагарпа къ языку опечесщениому). Поэзіи Грековъ и Римлянъ сославляеть два тома и служишь какъ бы введеніемъ къ собственному курсу Французской Словесности: потому что Лагарпъ говоритъ о Древнихъ болѣе описательно къ Французамъ. Томы оны 5 до 15 включительно объемлють Литературу и преимущественно Поэзію Франціи.

Важная заслуга Лагарпа состояишь въ томъ, что онъ первый ввелъ историческій способъ въ изученіе произведеній Поэзіи. Разсматривая ихъ по родамъ, явленія каждаго рода онъ проходитъ въ историческомъ порядкѣ. Положительная польза оного такого способа заключается во множествѣ фактовъ, коими курсъ его изобилуетъ. Описательная часть его чрезвычайно жива и богата; нельзя не замѣтить, что и Августъ Шлегель, въ Исторіи Драматической Поэзіи, опчаси подражалъ этому въ изложеніи содержанія произведеній. Главный недоспашокъ Лагарпа есть опсуществіе всякаго единства: первая причина сему въ томъ, что онъ не имѣеть никакой основной единоначалной теоріи, кромѣ мѣстной теоріи вкуса, состоящей въ опытномъ знаніи условныхъ общесщественныхъ причинъ; вторая причина есть опсуществіе всякой меподы, ш. е. единообразнаго порядка въ изложеніи, сообщающаго единство. При разборѣ какого-нибудь произведенія, вы никогда не узнаете, съ чего начнешь Лагарпъ. Часо, не говоря ни слова о самомъ произведеніи, онъ входишь въ подробный разборъ постороннихъ мнѣній и возражаешь на оныя. Часо придерется къ какому-нибудь одному стиху, и объ немъ скажешь больше,



нежели о цѣломъ. Отсюда истекаетъ множество эпизодовъ въ курсѣ Лагарпа, которые разрушаютъ гармонію цѣлаго.

Другая важная заслуга его состоитъ въ томъ, что онъ ввелъ занятія Литературою въ жизнь свѣтскаго общества. Онъ первый въ Европѣ представилъ образецъ публичнаго Профессора, который освобождаетъ Науку отъ схоластическихъ сухихъ формъ и даетъ ея изложенію видъ живаго разговора, сильно дѣйствующаго на вниманіе слушателей. Лагарпъ не могъ еще совершить этого подвига окончательно, потому что импровизація не была тогда общепопребительна во Франціи.

Что касается до общихъ началъ теоріи Лагарпа, трудно изложить ихъ, потому что онъ самъ нигдѣ ихъ не излагаетъ. Аристотель, комментованный Баттё, какъ видно, служитъ основаніемъ. Начало подражанія, доведенное до крайности, до поддѣлки подъ Природу, вездѣ проталкивается: цѣль Драмы, на примѣръ, есть обмануть зрителя. Различія родовъ Поэзіи Лагарпъ не постигалъ. Предметомъ Цида называется онъ любовь Цида и Химены, какъ будто чувство можетъ быть предметомъ Драмы. Явно допускаетъ Лагарпъ конфиансы въ Трагедіи, какъ пустыя лица, и даже пренебрегаетъ, чтобы они были пустыми (\*). Вообще въ разборахъ своихъ онъ мало заботился о соблю-

---

(\*) Т. VI, стр. 169. *Jamais on n'exigea d'un confident qu'il fût nécessaire aux ressorts qui font mouvoir la pièce; c'est même une faute de les placer dans la main de ces personnages subalternes; ils ne doivent servir en général qu'aux scènes de développement et de confidence, et à raconter les événemens.*

денія правилъ шой пехники, въ которой состоятъ практическая часть Французской теоріи. Съ этой стороны ему нечего и было оберегать теорію, потому что Поэзія Франціи ревностно выполняла всѣ эти правила. Кришика Лагарпа обращена на другое.

Во первыхъ, она обращена на спиль, до малѣйшихъ подробностей выраженія. Какъ часто Лагарпъ отъ цѣлаго переходитъ къ опрывку и разбираетъ въ немъ все по спиху! *Que de choses dans un beau vers!* восклицаетъ онъ въ одномъ мѣстѣ и выражаетъ въ этихъ словахъ характеръ своей кришики въ отношеніи къ спилу. Объ этомъ предметѣ мелькаютъ у него иногда весьма глубокія замѣчанія, какъ на пр. одно, касающееся различія между спилемъ Древнихъ и Французскимъ (\*). Всю

---

(\*) Т. I, стр. 334, б. «У Древнихъ подробности обыкновенной жизни и разговора не были исключены изъ пошпическаго языка; ни одно слово почти, само по себѣ, не было низкимъ и пріизвѣльнымъ, что опшасши должно приписать республиканскіи учрежденія, великой роли, которую народъ игралъ въ промѣшкѣ, и непрерывному его сообщенію съ своимъ Орашорани. Слово не считалось простонароднымъ потому только, что нѣтъ выражалось ежедневное употребленіе, и терминъ самой простой ногъ войши въ самый пышный спихъ, въ самый смѣлый оборотъ рѣчи. У насъ, напротивъ, Поэтъ не пользуется и третью національнаго языка: ошальное ему запрещено, какъ его недостойное. Для него существуютъ только извѣстное число приличныхъ словъ: тайна спила состоитъ въ томъ, чтобы разнообразить сочетанія оныхъ и безпрестанно предлагать уму и воображенію отношенія новыя безъ странности, остроумныя безъ вышканности. Тайна сія нѣтъспна пренъ или чешыренъ челошканъ въ сполѣшнѣ, не болѣе: ошальные декларируютъ, малая бытъ Поэшани, или говорять плоскостъ, душая бытъ ешесшвенныи. Трудно, очень трудно поддерживать условный разговоръ, которому

Поэзію Франціи до Корнеля онъ разбираетъ только описательно къ стиху, и самого Корнеля, какъ образователя слова, ставитъ выше всѣхъ его предшественниковъ. Расинъ есть для него идеалъ стиха поэтическаго. Въ слабыхъ его Трагедіяхъ, онъ высчитываетъ всѣ лучшіе стихи. Стихиспическая критика, всегда сильнѣ дѣйствующая при эмпирической теоріи, господствовала недавно и въ нашей Литературѣ: вліяніе Лагарпа было поному причиною. Тогда Поэму разбирали по стиху, но теперь, къ сожалѣнію, уже вовсе не обращаютъ вниманія на стихъ — и не лѣзя не сознаваясь, что вышнія формы много онъ того теряютъ.

Другая спорная критика Лагарпа есть спорная вкуса. Онъ опредѣлялъ его какъ Мармонтель: *густовомъ приличіи* (*sentiment des convenances*) (\*). Есть мѣсто показывающее явно, что онъ не довольствовался теоріей Древнихъ, и полагалъ Искусство не въ одномъ подражаніи Природѣ равно и теорію его не въ одной Піитикѣ Аристотеля. Вотъ замѣчательныя слова: «Прочли Грековъ,

---

и нѣтъ никакого образа въ обществѣ, и вводили лица, которые разговариваютъ, и бѣгалъ большей части разговорныхъ выраженій. Потребна театральная вѣрность уха и чудная гибкость языка для того, чтобы различить и схватить эти тонкіе отличія, образующіе то, что называютъ хорошимъ вкусомъ. Вкусъ необходимо долженъ быть деспотическимъ властелиномъ въ словѣ языкѣ, который былъ верховнымъ въ началѣ и обладалъ своимъ совершенствомъ образованности усовершеннаго языка; судьба же Греческаго языка совершенно иная: гекій присутствовалъ его рожденію и навсегда остался его властелиномъ.»

(\*) Т. I, Introduction, стр. 41.

изучили Пиншику Аристотеля; узнали отъ него существенныя правила построения Драмы; по внушенію простаго здраваго смысла слѣдовало ихъ принять: *это былъ первый шагъ* (1). — Но сверхъ того надо было *обнять совокупность всѣхъ приличій и всѣхъ отношеній, которыхъ союзъ производитъ то, что называютъ искусствомъ* (2). Вѣкъ Людовика XIV для Лагарпа есть олицетвореніе вкуса въ этомъ смыслѣ (3).

Вотъ точка зрѣнія, съ кошкою Лагарпъ сопріялъ на произведенія Литературы и съ кошкою слѣдуетъ смотрѣть на него самого, если мы хотимъ его критикѣ привести къ единству.

Относительно къ приличіямъ общественнымъ Лагарпъ требуетъ нравственной цѣли отъ Драмы. Чтобы видѣть, какъ онъ это разумѣетъ, любопытно прочесть его разборъ Мизантропа и особенно защищеніе этой Комедіи противъ нападокъ Руссо (4). Сей послѣдній обвинялъ Мольера въ томъ, что онъ не соблюлъ нравственной цѣли, предавши на посмѣяніе обществу почтеннаго и добродѣтельнаго человека, съ твердымъ мнѣніемъ и съ любовью къ истинѣ, каковъ Аппелль. Лагарпъ вступается за Мольера, защищаетъ его тѣмъ, чію мудрость и добродѣтель должны знать

(1) Въ этихъ словахъ можно видѣть сужденіе Лагарпа о теоріи, ему предшествовавшей, о теоріи Баттѣ.

(2) Т. V, стр. 193.

(3) Т. II, стр. 115. Здѣсь Лагарпъ описываетъ образованіе вкуса новаго Европейскаго общества при Людовикѣ XIV, и съ этимъ мнѣніемъ усовершенствованіе вкуса. *Tel était l'excellent ton de la cour de Louis XIV, etc.*

(4) Т. VII, стр. 52.

въ обществѣ мѣру, безъ которой онѣ бесполезны или даже вредны; Алцестъ — человекъ добродѣтельный, но именно безъ знанія мѣры, и поэтому можетъ быть предметомъ Комедіи. Изъ этихъ тонкихъ замѣчаній мы видимъ, что нравственная цѣль въ спрогномъ смыслѣ у Лагарпа уступала цѣли общественной, съ которою должна была согласоваться самая добродѣтель.

Любопытенъ также въ этомъ отношеніи разборъ Корнелева Цида (\*). Лагарпъ защищаетъ его противъ нападеній Академіи, вступаясь болѣе за общественныя приличія. Академія обратила свое оружіе особенно противъ характера Химены, который считала совершенно неприличнымъ для ея пола и соблазнительнымъ для общества, грозно именуя Химену *fille trop dénaturée*. Лагарпъ, съ жаромъ Цида, вступается за нее и оправдываетъ мѣстными нравами Испаніи.

Такимъ образомъ, во всѣхъ разборахъ своихъ Лагарпъ входитъ во всѣ эти тонкія отношенія пьесъ къ обществу, которыя уловить особенно трудно. Вотъ причина отсутствія и теоріи и всякаго единства въ его курсѣ; мѣстныя условія общества такъ безчисленно-разнообразны, что не возможно Крипику начертать какой-нибудь одинъ вѣрный и всегдашній путь при разборѣ оныхъ.

Лагарпу предстоялъ важный вопросъ: о Древнихъ и новыхъ, который началъ былъ и опчастіи рѣшенъ Мармонтелемъ; но Лагарпу, какъ Крипику, надлежало рѣшить его во всей подробности.

---

(\*) Т. V, стр. 214.

Должно однако отдать честь Лагарпу въ томъ, что на него находило иногда свѣпное сознаніе недоспапковъ своей націи, особенно же сознаніе этой всеисключающей односпоровности, оскорбительной для другихъ народовъ. Лагарпъ выражаетъ эти чувства довольно сильно: «Мы такъ наполнены», говоритъ онъ, «мыслями, нравами и предразсудками насъ окружающими, что имѣемъ быстрое расположеніе опровергать все то, что по нашему мнѣнію опъ нихъ удаляется» (1). Въ другомъ мѣстѣ (2) жалуется Лагарпъ на гордую разборчивость Французовъ, котора, желая все облагороживать, можетъ опущить ихъ опъ прелестей природы первоначальной, никогда не теряющей своихъ правъ надъ человекомъ. Вліяніе Грековъ, полагаешь онъ, можетъ быть весьма полезно Французамъ въ этомъ опношеніи.

Но эти мысли, приносящія честь безприсрастію Лагарпа, не могли однако подавить въ немъ глубокаго чувства національности. Оно воспоржесствовало — и Франція поставлена имъ выше всего Древняго и Новаго Міра. Для того, чтобы видѣть, на чемъ Крипикъ Франція основалъ это предпочтеніе, я считаю за нужное предложить два разбора высшихъ произведеній классической Мельпомены Франція: Федры и Ифигенія, написанные сравнительно съ оригинальными образцами Эврипида.

(1) Т. II, стр. 157.

(2) Т. II, стр. 65. Notre orgueilleuse délicatesse, à force de vouloir tout ennoblir, peut nous faire méconnaître le charme de la nature primitive. . .

«Расяня въ Федръ» говоритъ Лагарпъ «замѣнили огромныя ошибки огромными красотоми. Должно прослѣпить Эврипиду это произведеніе пошлостью, что мы ему обязаны Расиновымъ». Разсмотримъ же, въ чемъ состоятъ эти красоты? Трагедія Эврипида носитъ имя Ипполита по герою. Достойный сынъ Амазонки, онъ служилъ одной Діанѣ и не приноситъ жертвъ Венерѣ: онъ не любитъ женщинъ. Эврипидъ, можетъ быть, представилъ въ Ипполитѣ свой личный характеръ (\*): извѣстно, что онъ былъ мизогинъ. Венера хочетъ опмститься Ипполиту и выбираетъ орудіемъ мщенія Федру, копорая, будучи второй супругой Тезея, опца Ипполита, влюблена въ него. Но она не смѣетъ открыть любовь свою и спрашиваетъ. Кормилица ея, принимающая въ ней участіе, узнавъ ея тайну, въ отсутствіе Тезея, открываетъ ее Ипполиту, который приходитъ въ бѣшенство, оскорбляетъ Федру и оставляетъ домъ опца. Федра съ опчаянія повѣсилась и въ опмщеніе оставила обвинительное письмо, въ которомъ оклеветала Ипполита въ пресупномъ прошивъ нея умыслѣ. Тезей, по пріѣздѣ, читаетъ письмо и, предавъ проклятію сына, проситъ Непшуну казнить его. Казнь совершается, какъ у Расина въ извѣстномъ разказѣ. Тезей узнаетъ опъ Діавы невинность сына, но поздно. Вотъ содержаніе Трагедіи Эврипида, копорая принадлежитъ къ числу слабѣйшихъ его піесъ. Увидимъ, какъ

---

(\*) Трагедія: Ипполитъ, богаче всѣхъ прочихъ Трагедій Эврипида выходящи прошивъ женщинъ.

Расинъ примѣнилъ ее къ нравамъ своего вѣка и общества.

Могъ ли Расинъ, при Дворѣ Людовика XIV, въ эпозѣ царствѣ любви и вѣжливости, вывести на сцену героемъ піесы эпоза суроваго Ипполита, кошорый ненавидитъ женщинъ? Разумѣется, нѣтъ. Мало того, что онъ не могъ сдѣлать его героемъ, онъ измѣнилъ его характеръ и представилъ жестокимъ къ Федрѣ, но влюбленнымъ въ Арісію. Современные Либераторы упрекали Расина въ томъ, что онъ не послѣдовалъ Эврипиду. Известенъ отзывъ Расина: *Et sans cela qu'auraient dit nos petits-maitres?* Лагарпъ защищаетъ Расина въ этомъ отношеніи и находитъ характеръ Ипполита въ его Трагедіи болѣе любезнымъ и привлекательнымъ. Но главная цѣль Расина была не Ипполитъ, а изображеніе Федры: ей хотѣлъ онъ отдать первенство роли и въ ней сосредоточить все участіе. «Федра» говоритъ Лагарпъ «почти равно ненавистна у Эврипида и Сенеки, и ни тогъ, ни другой не подумали сдѣлать ея поведеніе извинительнымъ, внушить жалость къ ея слабости. Одному себѣ Расинъ обязанъ эпозою счастливою и драматическою идеею: *къ виновной страсти возбудить сильный интересъ*, и эта одна мысль, если бы онъ и не имѣлъ другихъ правъ на преимущество, могла бы возвысить его надъ обоими древними Трагиками.» Лагарпъ рассказываетъ, какъ однажды у Г-жи Лафайетъ Расинъ защищалъ мнѣніе, что посредствомъ таланта можно на сценѣ внушить жалость къ великимъ преступленіямъ и возбудить къ самымъ преступникамъ болѣе со-



спраданія, чѣмъ ужаса. Расинъ указаль на Федру и укрѣпль, что можно заспавишь о виновной Федрѣ болѣе сожалѣшь, нежели о невинномъ Ипполитѣ. Трагедія была плодомъ вызова, кошорый ему сдѣлали.

И такъ, вошь задача Расиновой Федры, по мнѣнію Лагарпа, подптверждаемому самимъ Поэтомъ: предспавишь женщину, увлеченную самою пресступною спрастію, такимъ образомъ, чтобы она въ себѣ одной сосредоточила живое участіе—сѣдовашельно не оскорбила бы въ обществѣ чувствва приличія, эпош эспешической спруны Французскаго сердца. Вошь предметъ восхищенія Лагарпа въ передѣлкѣ Расина! Вошь *tour de force*, кошорый въ самомъ дѣлѣ шрудно было исполнить въ щекошливомъ обществѣ Людовика XIV! Вошь эпошъ элементъ національный, шворческий, собшвенность Расина, кошорымъ гордился Лагарпъ, кошорому онъ не видить образца равнаго, ни у Древнихъ, ни у новѣйшихъ, и за предѣлами коего ничего не постигаешъ въ Искусствѣ! Въ самомъ дѣлѣ, Федра, съ такою мыслию, еспъ національное произведеніе Франціи: она могла явишья только въ нѣкѣ слабыхъ женщинъ, въ вѣкѣ порока, прирмшаго всѣми ушонченностями общественнаго приличія.

Главная мысль разбора естъ очевидное примѣненіе Французской теоріи вкуса, какъ она изложена Мармонтелемъ. Во всѣхъ подробностяхъ Лагарпъ слѣдитъ ту же мысль и удивляется эпому искусству раскрывашъ спрасъ женщинамъ во всей ея силѣ, соблюдашъ всѣ пристойности шешраль-

*Часть XIII.*

6

ныя (*toutes les bienséances théâtrales*). И какъ странно разумѣть оны въ нѣкоторыхъ случаяхъ эту пристойность! У Эврипида Федра не сама открывається Ипполиту, но кормилица безъ ея просьбы это исполняетъ: нравы Аѳинянъ возопиали бы прошивъ такого поступка женщины. Лагарпу это не нравится. Онъ хвалитъ Расина за то, что онъ послѣдовалъ Сенекъ и привелъ дѣйствіе такъ, что Федра, услышавши о смерти Тезея, сама открывається Ипполиту. Онъ называетъ это даже *пристойностію* (\*). Понятія въка Людовика XIV такъ еще дѣйствовали на перваго Кришника Франціи въ концѣ XVIII столѣтія! Онъ не оскорбляется нисколько тѣмъ, что это было бы не въ нравахъ Греческихъ, что и въ Сенекъ это позволено потому, что Римская женщина была свободнѣе и дошла до Ливіи и Мессалины. Его не ошановилъ нисколько стихъ, которымъ Федра рисуетъ своего Тезея:

*Volage adorateur de mille objets divers.*

Лагарпъ жилъ еще подъ нѣлѣшнимъ вліяніемъ современнаго общества Франціи, не смотря на то, что упрекалъ въ этомъ своихъ соотечественниковъ.

На основаніяхъ той же теоріи онъ поставилъ Ифигенію Расина выше Эврипидовой, не смотря

---

(\*) Т. VI, стр. 138. C'est d'après le poëte latin qu'il a conçu la scène où Phèdre déclare son amour à Hippolyte, au lieu que dans Euripide c'est la nourrice qui se charge de parler pour la reine. Sénèque eut donc le mérite d'éviter un défaut de bienséance, et de risquer une scène très-délicate à manier.

на то, что сія Трагедія, по собственному сознанию всей Греціи, была превосходна, ибо при жизни Трагика доставила ему первую награду, и по смерти его побѣдила въ состязаніи. Не смотря на все это, Агамемнонь Расиновъ, по мнѣнію Лагарпа, благороднѣе Эврипидова; въ его Клитемнестрѣ гораздо болѣе патетическаго; Ахиллъ гораздо нецестовѣе, и наконецъ, самая Ифигенія, которую Расиъ изъ крошкой, невинной и великодушной Ифигеніи Эврипидовой, сдѣлалъ развѣдною до дерзости и слишкомъ открытою влюбленною въ Ахилла (\*), даже такая Француженка-Ифигенія кажется Лагарпу гораздо прогательнѣе нежели Гречанка.

(\*) Такъ говоритъ Монгеніа у Расиа о своей любви къ Ахиллу:

*Je l'attendois partout; et d'un regard timide,  
Sans cesse parcourant les chemins de l'Aulide,  
Mon coeur pour le chercher voloit loin devant moi,  
Et je demande Achille à tout ce que je vois.  
Je viens, j'attire enfin sans qu'il m'ait prévenue,  
Je n'ai percé qu'à peine une soule inconnue. . .*

У Эврипида Ахиллъ не рѣшается ее видѣть, ибо бережется ея скромности. Клитемнестра говоритъ ему:

*Σοὺ γὰρ θεύοντος παῖς ἐμὴ σωθήσεται.  
Βούλει γὰρ ἰκένει σοὶ παραλύξαι γυνή;  
'Απαρτίγεται μὲν τὰ δ'. ἐν δὲ σοὶ δοκᾷ,  
'Ἦξαι, δὲ αἰδοῦς ἐμὲ ἔχουσι κλειθάρων;  
'Ἢ μὴ παρύσσης, ταῦτα ταύροις σάθεν;*

«Ты пожелаешь — и дочь моя будетъ спасена. Хочешь ли, чтобы она теперь съ кольбою обила твоё колѣно? Оно — дѣло не дѣвическое, но если тебѣ угодно, она войдетъ съ лицемъ оутъ покроя свободнаго, или и безъ ея присущаго и получи оутъ тебѣ желанное?»

Ахиллъ окликаетъ:

*Μένειν κατ' οἴκου· σέμει γὰρ ἀρρίψεται.*

«Пусть остается дома. Достойное уведомленіе да уведомится.»

Не вдаваясь въ подробный разборъ разбора, я укажу на два разительныя мѣста, которыя Лагарпъ называетъ улучшеніями, приносящими честь Расину.

У Эврипида въ 3-мъ Дѣйствіи, Агамемнонъ велитъ Клитемнестрѣ ѣхать, подъ предлогомъ, что прочія ея дочери остались однѣ безъ надзора; Клитемнестра не слушаетъ его и быспро уходитъ. «*C'est compromettre un peu l'autorité d'Agamemnon, comme roi et comme époux, —* говоритъ Лагарпъ. *Racine, en imitant cette scène, l'a corrigée.*» Какъ же онъ исправилъ? Клитемнестра на просьбы Агамемнона ѣхать, отвѣчаетъ также просьбами позволить ей остаться. Тогда Агамемнонъ, видя, что она не слушаетъ просьбъ, даетъ формальное приказаніе:

Vous avez entendu ce que je vous demande,  
Madame: je le veux, et je vous le commande.  
Obéissez.

И уходитъ не дожидаясь отвѣта.— *C'est sauver à la fois toutes les bienséances!* восклицаетъ Лагарпъ. «Соблюдение всѣхъ этихъ приличій есть одно изъ преимуществъ нашего Театра передъ всѣми другими (\*)» говоритъ онъ далѣе. Тайна соблюденія приличія въ томъ, что Трагедія представлялась

Клитемнестра:

"Ὅμως δ', ὥσον γὰρ δυνατόν, αἰδέομαι χάριν.

«Да, сколько возможно, слѣдуетъ соблюдать стыдъ.» Вотъ чувства и нравы Греческой женщины!

(\*) T. VI, стр. 81. L'observation de toutes ces bienséances est un des avantages du théâtre français sur celui de toutes les autres nations.

при Дворѣ, передъ лицомъ Короля. Оскорбить власть Агамемнона на сценѣ—значило оскорбить высшую власть въ лицѣ его. Вотъ также одно изъ тѣхъ общественныхъ приличій, которыя такъ подробно уловляетъ Лагарпъ въ своей криптикѣ.

Но вотъ измѣненіе въ другомъ родѣ, показывающее, какъ все прекрасное въ Природѣ должно было уступать приличіямъ, сковывавшимъ самыя естественныя чувства и побужденія. Въ превосходной сценѣ Ифигеніи съ Агамемнономъ у Эврипида есть одна чудная черта, которую Трагикъ извлекъ изъ природы сердца человѣческаго. Когда Агамемнонъ говоритъ дочери: «Чѣмъ разумнѣе твои рѣчи, тѣмъ болѣе меня вводишь въ горе»; она въ простотѣ сердца ему отвѣчаетъ: «спасенъ же говоритъ неразумное, лишь бы развеселилъ тебя» (1). Лагарпъ прибавляетъ къ этому: *Une jeune fille telle qu'Iphigenie a pu laisser échapper cette saillie qui est de son âge; mais tout l'art de Racine pouvait-il la faire passer? Je n'ose le décider; mais je crois qu'on peut en douter* (2). Здѣсь особенно замѣтно слово *Искусство*; Лагарпъ наивно высказываетъ, какъ онъ самъ разумѣлъ его, и какъ это Искусство, скованное Французскимъ вкусомъ, т. е. чувствомъ общественныхъ приличій, удалилось отъ Природы и не могло терпѣть въ своемъ разборчивомъ, утон-

---

(1) Агамемнонъ:

*Συντά λέγουσα μᾶλλον εἰς ὀλκόν μ' ἔχεις.*

Ифигенія:

*Δαίματα νῦν ἱροῦμεν, αἱ γ' εὐφραίνε.*

(2) Т. VI, стр. 137.

ченномъ, щекопливомъ свѣтѣ, простосердечныхъ, чистыхъ ея изліяній. Это мѣсто есть одно изъ разительныхъ, въ которыхъ разгадывается и теорія и криптика Лагарпа.

Мы теперь понимаемъ то воззрѣніе національное, которое заставляло Лагарпа отдавать рѣшительное преимущество Расину надъ Софокломъ и Эврипидомъ, Мольеру надъ Плавтомъ и Теренціемъ: ибо всѣ классическія произведенія Древности передѣлывались Поэтами Франціи, согласно со вкусомъ ихъ общества и съ нравственными поприщами ихъ жизни. Вотъ почему Лагарпъ защищаетъ и любовь, какъ необходимую спихію новой Трагедіи. Французы, въ своихъ передѣлкахъ, восхищались уже національнымъ своимъ пріобрѣтеніемъ, и ставя собственную общественную жизнь выше жизни всѣхъ другихъ народовъ, они, разумѣется, должны были превознести и самое Искусство свое надъ древнимъ, ибо оно представляло имъ, не смотря на форму древности, выраженіе ихъ собственной жизни. Федра и Ифигенія были для нихъ національны: ибо въ передѣлкахъ Расина они думали видѣть усовершенствованіе своей жизни, а съ тѣмъ вмѣстѣ и Греческаго Искусства.

Представителемъ сего національнаго эгоизма въ криптикѣ былъ Лагарпъ. Должно отдать честь этой гордой національности Французовъ, которую народольстивый Криптикъ умѣлъ такъ искусно оправдывать и поддерживать передъ лицомъ всей Европы. Ни одинъ народъ, въ своей Литературѣ, не заимствовалъ столько у другихъ, не жилъ такъ чужимъ добромъ, какъ Французъ, и ни одинъ на-

родъ не былъ столь мало сознателенъ въ своихъ заимствованіяхъ, какъ они же! Они брали у Греціи, Рима, новой Италіи, Испаніи и Англіи, — и все взятое признали своимъ еобственнымъ, и любимый ихъ Криптикъ успокоивалъ національное самолюбіе, говоря имъ съ своей Европейской кафедры:

«On ne saurait trop répéter que prendre ainsi aux étrangers ou aux anciens pour enrichir sa nation, sera toujours un sujet de gloire, et non pas de reproche».

Въ этихъ словахъ заключается урокъ всякой другой націи, которая можетъ гордиться передъ Франціею своею скромностію и своимъ умѣреннымъ самосознаніемъ, но въ которой Императоры доходящъ иногда до какого-то страннаго и совершенно противоположнаго самоубійства національности!

Я сказалъ, что магическое дѣйствіе могучаго народнаго эгоизма сдѣлало Лагарпа изъ Криптика Французскаго на нѣкоторое время Европейскимъ; но должно прибавить къ тому, что нѣмцы же излишекъ національности помышлялъ Лагарпу осмѣяться навсегда Криптикомъ истиннымъ и всемірнымъ.

*Адъюнктъ Профессоръ Московскаго Университета*

*С. Шевыревъ.*

---

# III.

## ИЗВѢСТІЯ

О  
УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ  
ВЪ РОССИИ.

---

1.

О ВНОВЬ ОТКРЫТЫХЪ ГРАМОТАХЪ НОВО-  
ГОРОДСКИХЪ СЯТИТЕЛЕЙ XVI ВѢКА.

---

*Въ Высочайше учрежденную при Департаментъ Народнаго Просвѣщенія Археологическую Комиссію.*

Въ числѣ старинныхъ шефрадей, открыты въ Новгородской Казенной Палатѣ и поступившихъ изъ Минисперсва Финансовъ въ Комиссію, нашелся Сборникъ помѣстныхъ и тарханныхъ грамотъ Новгородскихъ Святителей XVI вѣка. Онъ писанъ въ четвертку, на 212 листахъ, современнымъ почеркомъ, и заключаешь въ себѣ грамоты отъ 1543 по 1592 годъ, начиная отъ Архіепископа Θεодосія до Митрополита Варлаама. Число актовъ простирается до 169.



Разсмотрѣвъ сію рукопись, я нашелъ, что она есть подлинный журналъ грамотъ, исходящихъ въ свое время изъ Новгородскаго Софійскаго Дома. Онъ писанъ разными почерками, съ омиѣтками и приписками Дьяковъ, свидѣтельствующими достовѣрность актовъ, въ немъ заключающихся. При ошобраніи ошъ Духовенства ошчинъ, сія рукопись, вѣроятно, поступила съ другими вѣрностными докуменстами, изъ Новгородскаго Архіерейскаго Дома въ бывшее Экономическое Управленіе, а изъ оваго (по учрежденіи Губерній) въ Казенную Палату.

Въ Сборникѣ находишся: а) 94 помѣстныхъ грамотъ Новгородскихъ Свяшителей своимъ Боярамъ, Дворецкимъ, Кравчимъ, Дьякамъ и Боярскимъ Дѣтми, на владѣніе земель, составившихъ собственность Новгородскаго Софійскаго Дома; б) 93 шарханныхъ и льготныхъ грамотъ о пошлинахъ и повинностяхъ монастырей, пустынь и церквей, принадлежавшихъ къ Новгородской Епархіи; и с) 2 акта, относящіеся къ другимъ предметамъ. Изъ помѣстныхъ грамотъ видно, что древніе Свяшители, въ кругу управленія своихъ ошчинъ, дѣйствовали съ тою же властію и руководствовались тѣмъ же порядкомъ, какіе употребляло тогдашнее Правительство въ отношеніи къ Государству. Грамоты вшораго разряда, ш. е. шарханныя, показываютъ роды подашей и повинностей Духовенства, образъ ихъ сбора и ошправленія, дробность привилегій, необходимыхъ въ свое время по многимъ отношеніямъ, способы содержанія монастырей и церковныхъ причтовъ, и проч. Все вѣдшѣ проявляетъ организмъ церковнаго управленія въ XVI вѣкѣ, вѣру власти Владыкъ, способы ея дѣйствій, и ш. п.

Доносъ Комиссіи о новомъ, немаловажномъ по числу актовъ приобрѣтеніи для Исторіи нашей, и представляя на разсмотрѣніе ея сей любопытный

90 О СБОРНИКѢ НОВОГОР. ГРАМОТЪ XVI В.

Сборникъ, честь имѣю присовокупить, что многія грамоты, въ немъ заключающіяся, по принятой Комиссіею системѣ, могутъ войти въ число актовъ, предназначенныхъ ею къ печатанію. Я нахожу небезполезнымъ помѣстить въ Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія краткое извѣстіе объ открытіи сей рукописи, на что и испрашиваю соизволенія Комиссіи.

*Членъ Комиссіи*

*А. Березниковъ.*

18 Января 1857 года.



## В Ы П И С К А

## ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

## ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

*Засѣданіе 4 Ноября.*

Гг. Академики: *Брандтъ*, *Беръ* и *Бонгаръ*, по обязанности Комиссаровъ, избранныхъ Конференціею для разсмотрѣнія проекта Г-на *Постельса*, относительно въ изданію водорослей, собранныхъ въ плаваніе вокругъ Свѣта Сенавина, представили Академіи свой рапортъ, въ которомъ вполне одобряютъ сіе предпріятіе и просятъ Конференцію ходатайствовать въ пользу онаго у Г-на Министра, поставляя между прочимъ на видъ, сколько Россійское Правитель-ство снискало бы себѣ правъ на признательность ученаго свѣта, если бы вся ученая жатва путешествій, совершаемыхъ подъ его покровительствомъ, была немедленно издаваема въ свѣтъ, какъ то дѣлается во Франціи, Англіи и Пруссіи. — Г. Академикъ *Парротъ* представилъ отъ имени Астронома Главнаго Штаба, Г-на *Лемма*, описаніе сѣвернаго сіянія, замѣченнаго въ С. Петербургѣ 6 Октября, съ чертежемъ, изображающимъ это явленіе. Определено помѣстить описаніе въ Вѣдомостяхъ. — Г. Академикъ *Купферъ* довелъ, что Г. Кузнецовъ, г-шова въ отбывъ въ Астрахань въ званіи Начальника тамошняго порта, вызывается производя

въ продолженіе своего пребыванія въ семь городъ и на одномъ изъ южныхъ острововъ Каспійскаго Моря наблюденія по части Метеорологіи. Добровольный вызовъ этотъ принять Академію со всею готовностію и определено снабдить Г-на Кузмищева потребными инструментами и экземпляромъ изданной Г-мъ Купферомъ инструкціи. — По предложенію своего Непремѣннаго Секретаря, Конференція опредѣлила назначить Комиссію для начертанія особаго регламента касательно способа избранія впредь Почетныхъ Членовъ и Корреспондентовъ. Комиссія эта составлена изъ Гг. Остроградскаго, Гесса, Бера и Фуса. — Чисано сообщеніе отъ 15 Октября, при коемъ препровождаются метеорологическія наблюденія, сдѣланныя въ Симферополь въ Іюль и Августъ 1836 года.

### *Засѣданіе 11 Ноября.*

Чисанъ слѣдующій рескриптъ Его Величества Короля Прусскаго, адресованный на имя Непремѣннаго Секретаря: «Первый томъ трудовъ по отдѣленію Наукъ Естественныхъ и второй Томъ Разсужденій постороннихъ Ученыхъ, полученные мною вмѣстѣ съ другими изданіями 1 (13 Октября) отъ Императорской Академіи Наукъ, снова удостовѣрили меня, что Члены сего почтеннаго Общества неутомимо преслѣдуютъ благородную цѣль, ими предположенную. Поручаю вамъ, Милостивый Государь, увѣрить Академію, что я всегда буду находить удовольствіе въ засвидѣтельствovanіи ей моей признательности и вмѣстѣ съ тѣмъ выразишь ей мое участіе въ успѣхахъ, вѣщающихъ ея усилія. Берлинъ, 7 Ноября 1836 года.» — Г. *Ленцъ* читалъ Записку: *Bemerkungen über einige Punkte aus der Lehre des Galvanismus.* Опредѣлено помѣстить ее въ *Bulletin scientifique.* — Г. Академикъ *Фусъ* донесъ Конференціи,

что брать его, по совершеніи переезда изъ Ново-Черкасска въ Астрахань, гдѣ онъ отдалъ два барометра штильному Аптекарю Оссе, возвратился въ первый изъ сихъ городовъ чрезъ Кизляръ и Ставрополь, и что обозрѣніе мѣстности, сдѣланное имъ въ этотъ переездъ, обѣщаетъ самый благонадежный успѣхъ предпріятію, къ извѣстію коего уже приступили путешественники. — Чтено письмо изъ Динабурга отъ 2 Ноября, при коемъ Г. Эверцъ посылаетъ рукописную диссертацию, подъ заглавіемъ: *Beitrag zur Erklärung des Nordlichts, gegründet auf die Hypothesen Kirwans und Parrots*. Разсужденіе сіе будетъ разсмотрѣно Г-мъ Академикомъ Ленцомъ.

### *Воскресіе 18 Ноября.*

Г. Вице-Президентъ сообщеніемъ отъ 17 Ноября уведомилъ Конференцію, что по представленію Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія и Президента Академіи, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Г-ну Академику Загорскому въ вознагражденіе ревностной и полезной пятидесятилѣтней его службы, золотую табакерку съ украшенными алмазами вензелемъ Его Императорскаго Величества. — Комиссія, назначенная 4 Ноября изъ Гг. Остроградскаго, Гесса, Бера и Фуса, вручила Конференціи правила, начертанныя ею для избиранія Почетныхъ Членовъ и Корреспондентовъ. Положеніе сіе вполнѣ одобрено Конференціею и принято для руководства на будущее время. — Г. Академикъ *Брандтъ* представилъ Записку подъ заглавіемъ: *Quelques remarques sur la plante qui fournit la cevadille de Mexique (Veratrum officinale) comme type d'un nouveau sous-genre*. Записка эта будетъ напечатана въ журналѣ Академіи. — Г. *Брандтъ* донесъ, что онъ нашелъ случай приобрести изъ одного изъ здѣшнихъ частныхъ звѣринцевъ 2 поро-

ды обезьянъ, 1 попугая, 1 какаду, 1 прекраснаго барса и 1 змѣю, и что въ бытность его въ Берлинѣ предлагали ему продающуюся по весьма умеренной цѣнѣ коллекцію изъ 129 листовъ, по большей части изображеній Бразильскихъ животныхъ. Изображенія сіи сняты съ подлинныхъ рисунковъ, изготовленныхъ съ 1636 по 1644 годъ Живописцемъ Франсуа Порпомъ въ Фернамбукѣ, подъ управленіемъ Принца Морица Нассаускаго, и находящихся въ Берлинской Королевской Библіотекѣ. Ощадка сихъ рисунковъ и приложенныя къ нимъ замѣчанія, писанныя отчасти собственною рукою Принца, придаютъ имъ характеръ полной достовѣрности и историческую занимательность, почему Конференція не усомнилась дасть свое согласіе на ихъ покупку. — Г. Академикъ *Бонгаръ* уведомилъ, что Г. Гемпе, Аптекарь въ Бланкенбургѣ, прислалъ для Ботаническаго Музея первую сотню тайнобрачныхъ растений, издаваемыхъ имъ вмѣстѣ съ Гешингескимъ Профессоромъ Баршлингомъ, и просить, чтобы ему прислали въ замѣнъ Русскихъ и въ особенности Сибирскихъ растений. Конференція позволила Г-ну Бонгару удовлетворить желаніе Г-на Гемпе изъ числа дуплетовъ Ботаническаго Музея.

### *Засѣданіе 25 Ноября.*

Г. Академикъ *Германъ* представилъ:

*Recherches sur les suicides et les homicides, commis pendant les années 1821—1824 sur le plateau lithuanien.*

Читано предложеніе отъ 17 Ноября, коимъ Г. Вице-Президентъ назначаетъ постоянную Коммиссію для усовершенствованія разныхъ изданій календаря. Коммиссія сія составлена изъ Гг. Академиковъ Фуса, Купфера, Гесса и Бера. — Г. Академикъ *Брандтъ* сообщилъ Записку:

Sur la découverte d'une glande cutanée particulière, qui se trouve sur la face extérieure de la cuisse du porte-musc (*Moschus moschiferus*).

Г. Академикъ *Беръ* читалъ отчетъ о работахъ относительно къ устройству Библиотеки и представлялъ 1-й Томъ систематической росписи въспстѣ, съ образчикомъ алфавитнаго каталога. — При сообщеніяхъ отъ 23 Октября и 9 Ноября Директоры Училищъ въ Тобольскѣ и Бѣлостокѣ посылають метеорологическія наблюденія.

### *Засѣданіе 2 Декабря.*

Г. Экстраординарный Академикъ *Тархановъ* представлялъ изготавленный имъ переводъ на Русскій языкъ перваго Тома сочиненія Г-на Литтрова подъ заглавіемъ: *Der Himmel, seine Welten und seine Wunder.* — Г. Академикъ *Брандтъ* читалъ Записку:

Sur un nouvel ordre de la classe des myriapodes  
et sur l'établissement des sections de cette  
classe d'animaux en général.

Конференція положила помѣстить сію Записку въ *Bulletin scientifique*.

Читано предложеніе отъ 26 Ноября, коимъ Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія препровождаетъ копіи съ двухъ предписаній, данныхъ Г-мъ Министромъ Финансовъ Начальнику Астраханскаго Таможеннаго Округа и Бакинской Таможни, на счетъ производства регулярныхъ наблюденій надъ измѣненіями уровня Каспійскаго Моря. — Другимъ предложеніемъ, отъ 28 Ноября, Г. Министръ, по повелѣнію Государя Императора препровождаетъ Академіи рисунокъ надгробнаго камня, открытаго въ Пушивалѣ, въ Курской Губерніи, съ приложеніемъ какъ историческаго и спашисмическаго опи-

санія мѣста, гдѣ найденъ камень, такъ и выписки изъ протокола Археографической Комиссіи, содержащей въ себѣ мнѣнія Гг. *Бердникова* и *Устрялова*, Членовъ сей Комиссіи. Г. Академикъ *Кругъ* принялъ на себя трудъ разсмотрѣть сіи бумаги и донести о нихъ Конференціи. — Г. Академикъ *Френъ* напомнилъ Конференціи предложеніе, сдѣланное имъ 10 Іюня сего года относительно избранія Адъюнкта по части Грузинской и Армянской Литературы. Г. Френъ рекомендовалъ на этотъ конецъ Г-на Броссета, Члена Совѣта Азіатскаго Общества въ Парижѣ, выборъ коего отсроченъ былъ до заключенія конкурса, открываго въ Маѣ мѣсяцѣ. А какъ нынѣ по прошествіи сего срока, не явилось ни одного пристрастителя по этой части, то Г. Френъ возобновляетъ свое предложеніе и при семъ случаѣ прочелъ письмо отъ Г-на Броссета, въ которомъ онъ изъясляетъ свою готовность принять вызовъ Академіи. Конференція, по выслушаніи предложенія Г-на Френа, приступила къ собиранію голосовъ, въ слѣдствіе котораго Г. Броссетъ оказался избраннымъ единогласно.

### *Засѣданіе 9 Декабря.*

Г. Экстраординарный Академикъ *Буняковскій* представилъ Разсужденіе:

О приложеніи анализа вѣроятностей къ опредѣленію приближенныхъ величинъ трансцендентныхъ чиселъ. Разсужденіе 1-е.

Г. Академикъ *Кругъ* предложилъ употребить сумму 2500, пожертвованную въ 1835 году Г-мъ Чертковымъ, Авторомъ «Описанія Русскихъ монетъ» на изданіе Евангелія, писаннаго въ 1057 году въ Новгородѣ для Остромира, намѣстника Великаго Князя Изяслава Яро-



славянца. Онъ замѣтилъ, что здѣсь, какъ и въ чужихъ краяхъ, давно желали видѣть издаваемымъ этакъ древній памятникъ Славянскаго языка, написанный Кирилловскими письменами. Покойный Графъ Румянцовъ возымѣлъ эту мысль и велѣлъ вырѣзать болѣе 70 литеръ, уже не употребляющихся въ нынѣшнемъ Славянскомъ языкѣ; но смерть пресѣкла это полезное предпріятіе. Матрицы сихъ литеръ находятся нынѣ въ рукахъ Г-на *Келлена*, который узнавъ о намѣреніи Г-на Круга, немедленно изъявилъ готовность предоставить ихъ въ распоряженіе Академіи, въ случаѣ, если она рѣшится предпринять изданіе. Другой Членъ-Корреспондентъ Академіи, Г. Востоковъ, глубокой знатокъ Славянскаго языка и Авторъ Славянской Грамматики, почерпнутой изъ сей древней рукописи, трудится нынѣ надъ изданіемъ Славянскаго Лексикона, который будетъ заключать въ себѣ всѣ слова и выраженія, встрѣчающіеся въ Остромировомъ Евангеліи. По приглашенію Г-на Круга онъ также принялъ на себя труды изданія сего драгоценнаго документа, съ тѣмъ условіемъ, чтобы все изданіе ему принадлежало. Предложеніе сіе одобрено Конференціею. — Г. Академикъ *Френъ* уведомилъ Академію, что онъ занимается трудомъ, цѣль коего состоить въ описаніи разныхъ золотыхъ и серебряныхъ издѣлій, находящихся въ курганахъ Южной Сибири, извѣстныхъ подъ названіемъ Чудскихъ могилъ, а именно такихъ предметовъ, которые снабжены надписями какого-либо извѣстнаго времени. Подобныя, доселѣ еще никѣмъ не предпринятые изслѣдованія, кажутся необходимыми для опредѣленія эпохи, къ которой относятся сіи древніе памятники уже исчезнувашаго народа Чуди. Для поясненія своимъ розысканіямъ Г. Френъ желаетъ заказать мѣдную доску, изображающую описываемые имъ предметы. Конференція изъявила на то свое согласіе. Онъ же донесъ о вымѣненныхъ имъ 3 Кышайскихъ и 10 Ко-

рейскихъ монетахъ, коихъ прежде недоставало въ Азіатскомъ Нумизматическомъ Кабинетѣ. — Г. Академикъ *Брандтъ* читалъ весьма удовлетворительный рапортъ о приращеніяхъ Зоологическаго и Зоотомическаго Музеевъ въ 1836 году и о работахъ, произведенныхъ по онымъ въ теченіе этого года.

### *Засѣданіе 16 Декабр.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи, предложеніемъ ошъ 11 Декабря, поручаетъ на разсмотрѣніе Г-на Академика Шмидта руководство къ ариеметикѣ, писанное на Русскомъ и Монгольскомъ языкахъ Г. Поповымъ, Адъюнктъ-Профессоромъ Казанскаго Университета. — Г. Академикъ *Парротъ* читалъ асужденіе, подъ Рзаглавіемъ:

*Chantier, destiné à remplacer les docks pour radoubier les plus grands vaisseaux de ligne.*

Г. *Брандтъ* сообщалъ ошъ имени Г-на Менестріе Записку:

*Sur quelques insectes de la Russie,*  
а Г. *Беръ* ошъ имени Г-на Профессора Адольфа Эрманна рукописную диссертацію:

*Ueber die Kröpfe im Lenathale und die atmosphärischen Verhältnisse, die sie begleiten.*

Конференція опредѣлила напечатать Записку Г-на Менестріе въ ученоемъ своемъ журналѣ, а трудъ Г-на Эрманна отдала на разсмотрѣніе Г-ну Беру. — Г. Академикъ *Парротъ* сообщилъ Конференціи въ особой Запискѣ подробности о способѣ построенія подвижнаго зданія Берлинской Обсерваторіи и сравненіе результатовъ, полученныхъ симъ новыми способами, съ теми, которые дознаны на опитѣ въ Дерптской Обсерваторіи. Сличеніе сіе во всѣхъ отношеніяхъ оказалось въ

пользу Дерптской подвижной башни. — Г-с. Академики *Захарскій, Френдъ, Бонгаръ и Пастельсъ* представили донесеніе о навіданіяхъ прибрѣженіяхъ и настоящемъ состояніи Музеевъ, ввѣренныхъ имъ управленію, и о работахъ, производившихся въ нихъ къ теченію 1856 года. — Читано письмо изъ Нью-Йорка отъ 15 Ноября, при коемъ имѣло Г. Планшу посылаетъ Академіи рисунокъ и описаніе разныхъ усовершенствованій, введенныхъ имъ при устройствѣ желѣзныхъ дорогъ. Конференція рѣшила препроводить сіи бумаги построителю Царско-Сельской желѣзной дороги, Г-ну Герениеру. — Непрѣимчивый Секретарь предсѣдатель отъ имени Г-на Фальдерманна:

Notice sur un insecte, nouveau de la famille des  
Curculionites (Charançons).

Г. *Бригдтъ* вызвался разсмотрѣть сію Записку. — При сообщеніяхъ отъ 24 Ноября и 1 Декабря Черноморское Гидрографическое Депо и Дирекція Училищъ въ Бѣлостокѣ прислали метеорологическихъ наблюденій, учиненныхъ въ Николаевѣ и Севастополѣ. — Секретарь уведомлялъ Конференцію о кончинѣ Члена-Корреспондента ея, Профессора Математики при Дерптскомъ Университетѣ, Г-на Бартельса, воспослѣдовавшей въ Дерптѣ 7 Декабря.

### Засѣданіе 23 Декабря.

Г. Академикъ *Бонгаръ* представилъ для чтенія въ свою очередь третье продолженіе своего:

Essai monographique sur les espèces d'eriocaulon  
du Brésil.

Г. Академикъ *Нарротъ* читалъ:

Notice sur les aurores boréales.

Г. Академикъ Брандтъ:

Remarques sur quelques modifications dans l'arrangement de l'ordre des acalèphes discophores ou ombrellifères.

Г. Академикъ Гессъ:

Mémoires sur quelques produits pyrogénés, 3<sup>o</sup> Préparation du l'eurjon,

Предложеніемъ отъ 15 Декабря Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи посылаетъ на разсмотрѣніе Академіи сочиненіе подъ заглавіемъ:

Archéologie égyptienne, par M. Goulianoff.

Конференція поручила сей трудъ Г. Академику Грѣфе. — При сообщеніи отъ 10 Ноября, Иркутскій Гражданскій Губернаторъ Г. Евсеевъ, посылаетъ для Зоологическаго Музея опломокъ мамонтова клыка, найденный на Китайской Линіи близъ Чинданти-Туркуевской крѣпости. Непременный Секретарь представилъ отъ имени Г-на Оссе, Аптекаря въ Астрахани, барометрическія наблюденія, произведенныя имъ съ 16 Сентября по 20 Ноября сего года и соотвѣтствующія наблюденія, дѣлаемымъ въ Таганрогѣ и вдоль линіи тригонометрическаго нивелированія между Чернымъ и Каспійскимъ Морями. Секретарь возвѣстилъ Конференціи о кончинѣ Члена-Корреспондента ея, Г-на Коллежскаго Ассессора Арвида Давида Гуммеля, воспослѣдовавшей въ Экенесѣ, въ Финляндіи, въ Ноябрь сего года.

### *Публичное собраніе 30 Декабря.*

Въ семъ собраніи присутствовали Почетные Члены: Его Святлостъ Принцъ Петръ Ольденбургскій, Посоль Французскаго Двора Баронъ де Барантъ, Главноуправляющій Путиами Сообщеній и Публичными Зда-

ніями Графъ К. Ѳ. Толь, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ Димитрій Николаевичъ Блауовъ, Сшатсь-Секретарь Великаго Княжества Финляндскаго Графъ Ребиндеръ, Вице-Адмиралъ Крузенштернъ, Дѣйствительные Сшатскіе Совѣтники: Графъ Кушелевъ-Безбородко и Тургеневъ и Члены-Корреспонденты: Вице-Адмиралъ Рикордъ, Консръ-Адмиралъ Врангель, Сшатскіе Совѣтники: Чиловъ, Фишеръ и Гречъ, Коллежскій Совѣтникъ Кенпепъ, Профессоръ Дорнъ и Баронъ Шодуаръ, сверхъ многихъ другихъ ревнителей Наукъ и просвѣщенія.

Г. Президенты открылъ засѣданіе въ половинѣ перваго часа по полудни; послѣ чего Непремѣнный Секретарь прочелъ отчетъ за 1836 годъ, заключающій въ себѣ слѣдующія сшатки: I. Новый Уставъ и Штатъ, Всемилостивѣйше дарованные Академіи 8 Генваря 1836 года; II. Перемѣны въ личномъ составѣ Академіи; III. Музеи; IV. Труды Академіи; V. Ученыя и литературныя путешествія; VI. Задачи и преміи. По прочтеніи отчета, билесть, принадлежащій къ конкурсному сочиненію съ девизомъ: *Es geht aus vielen Thatfachen hervor* и пр. былъ соженъ.

Г. Академикъ Грефе читалъ Разсужденіе:

*Ueber Sprachbildung und Sprachvergleichung.*

Непремѣнный Секретарь провозгласилъ имена слѣдующихъ Почетныхъ Членовъ и Корреспондентовъ, избранныхъ по случаю сего засѣданія:

Почетные Члены:

Его Сіятельство Г. Генералъ-Адьюшантъ и Кавалеръ Графъ Карлъ Ѳедоровичъ Толь, Главноуправляющій Пушями Сообщенія и Публичными Зданіями; Его Высокопревосходительство Генералъ-Адьюшантъ и Кавалеръ Баронъ Григорій Владиміровичъ Розень, Командиръ Ошдальнаго Кавказскаго Корпуса; Его Превосходитель-

ство Баронъ де Бараншъ, Членъ Французскаго Института и Французскій Посолъ при Императорскомъ Россійскомъ Дворѣ.

Корреспонденты:

Членъ Парижской Академіи Наукъ, Г. Сюринъ; Г. Меллонъ въ Парижѣ; Г. Тайный Составщикъ Кнута, Членъ Берлинской Академіи Наукъ; Г. Профессоръ Пуркине въ Бреславлѣ, и Баронъ Шодуръ, въ С. Петербургѣ.

Присутствовавшіе въ семъ засѣданіи Его Сіятельство Графъ Толъ и Французскій Посолъ Баронъ де Бараншъ приняли поздравленія собранія и нѣмного изъявили Академіи свою признательность.

Академія опредѣлила типечашать, какъ и въ прежніе годы, собраніе актовъ сего публичнаго засѣданія.)

---

---

## IV.

# ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ

---

ОБЗОРЪ ХОДА НАУКЪ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ,  
ВЪ ТЕЧЕНІЕ 1835 ГОДА.

---

Обозрѣвая ходъ Наукъ въ прошедшемъ 1835 году, не лзя не порадоваться высокому направленію, которому слѣдуютъ почти всѣ безъ изъятія мыслители нашего времени. Между ними мы не найдемъ болѣе трудолюбивыхъ собирателей наблюденій и фактовъ, совершенно единичныхъ, безъ всякой общей цѣли; но увидимъ любителей пушить словопреній, надменныхъ своими ничтожными знаніями, не шепчущихъ, какъ враговъ, соперниковъ на своемъ поприщѣ. Нѣтъ, одно стремленіе къ истинѣ оживляетъ каждого; и эта истина соединяетъ всѣ Науки въ одно цѣлое и всѣхъ мыслителей дѣлаетъ братьями одного семейства. Какъ бы спеціальнымъ ни казался предметъ, коимъ занимающіеся часто ученые нашего времени, но взглянуть внимательнѣе въ смыслъ ихъ занятій, мы всегда найдемъ одну общую цѣль.

Область Наукъ разсматриваемаго нами времени представляешь даже олимпъ *Философій Наукъ*, въ сочи-

веніи *Ампера* (Ampère): *Essai sur la Philosophie des sciences, ou exposition analytique d'une classification naturelle de toutes les connaissances humaines*. Вотъ кратчайшее содержаніе онаго:

Уже давно чувствуешь ся сколь полезна была бы общая классификація Наукъ и Искусствъ. Сочиненій по сему предмету *Бакона*, *д'Аламбера* и многихъ другихъ, ясно подтверждающихъ сіе. Въ естественной классификаціи Наукъ необходимо начинать съ такъ называемыхъ *математическихъ*, пошому что Науки сіи, сравнительно съ другими, состоятъ изъ малаго числа идей, выводимыхъ изъ понятій о величинѣ, пространствѣ, движеніяхъ и силахъ, и пошому что ихъ можно изучать не заимствуя ничего изъ прочихъ Наукъ. Математическимъ должны слѣдовать тѣ, кои занимаются неорганическими свойствами тѣлъ; а тѣмъ Наукамъ, какъ извѣстно, вспомошествовать только Математика. За симъ должно помѣстить Науки, цѣлью коихъ есть изученіе живыхъ существъ.

Но совокупность сихъ Наукъ, достигающихъ намъ познанія о мірѣ и живыхъ существахъ его населяющихъ, заключаешь едва ли половину истины, которыя мы должны классифировать: ибо между органическими существами есть одно, изученіе котораго есть предметъ обширный и занимательный. Это человекъ. — И вотъ начало ряда Наукъ Философскихъ, Нравственныхъ и Политическихъ.

За симъ слѣдуетъ изученіе средства, коими люди передають свои мысли, чувствованія, страсти и т. д. Здѣсь мѣсто для изученія языковъ и Литературы.

Наконецъ все заключается изученіемъ общества людей и всего, что относится къ ихъ существованію прошедшему, настоящему и будущему. Это Исторія.

На сихъ основаніяхъ *Амперъ* раздѣляетъ Науки на два царства: *Науки Космологическія*, занимающіяся ми-



ромъ вещественнымъ, и *Ноологическія*, предметъ коихъ есть мысль человека. Каждое царство раздѣлено на два подцарства (*зоны-règne*): для Наукъ Космологическихъ, первое заключаетъ истины, относящіяся къ міру неорганическому, второе — Науки о мірѣ органическомъ; первое отдѣленіе Ноологическихъ Наукъ объемлетъ изученіе мысли и средствъ, коими сообщаются мысли, чувства и страсти; второе — заключаетъ изученіе общества людей. Каждое подцарство раздѣляется на вѣтви, сія на подвѣтвы, заключающіе двѣ Науки перваго порядка; порядокъ на двѣ Науки втораго порядка; наконецъ сія послѣднія — на Науки третьаго порядка.

Ключъ къ симъ дѣленіямъ заключается въ слѣдующемъ превосходномъ сужденіи Г-на *Ампера* о предметѣ Науки:

По существу познавательной способности человека мы изучаемъ какой либо предметъ не иначе, какъ постепенно, возвышаясь, наблюдая сперва все, что представляется намъ непосредственно, бросается намъ въ глаза; потомъ мы ищемъ опредѣлить сокровище въ семъ предметѣ; сими двумя точками зрѣнія и ограничилось бы изученіе наше, еслибъ онъ всегда и вездѣ представлялся намъ однимъ и тѣмъ же. Но въ Природѣ все подлежитъ безпрестаннымъ измѣненіямъ; мы наблюдаемъ сія измѣненія, чтобъ вывести законы, правящіе ими. Наконецъ съ четвертой точки зрѣнія человекъ старается открыть нечто еще болѣе сокровенное, нежели какъ то, что онъ опредѣлялъ со второй точки зрѣнія; здѣсь-то представляется намъ все, относящееся до снѣженія въ одну цѣль причинъ и дѣйствій. Сія четыре точки зрѣнія *Амперъ* называетъ: *аутоптическое*, *криптористическою*, *тропрономическою* и *криптологическою*.

### Зоологія найвишшаго міра.

Эренбергъ представлялъ Парижской Академіи Наукъ, 21 Сентября 1845 года, таблицу раздѣленія животнаго царства на 28 классовъ, основаннаго на организаціи животныхъ и на характератъ, выведеннымъ изъ отношеній переносной, сосудистой, мускульной, пищеварительной и половой. Двадцать двѣ группы принадлежатъ безжизненнымъ животнымъ, коихъ онъ, но присутствію или отсутствію сердца, раздѣляетъ на: *cordata* и *vasculata*. У сихъ послѣднихъ быстрое движеніе крови производится не сокращеніемъ и расширеніемъ сердца, но дрожательнымъ движеніемъ внутреннихъ стѣнокъ сосудовъ. Органъ пищеваренія или простой, какъ у *tubulifera*, или раздѣленный и многообразный, какъ у *racemifera*, коихъ послѣдній классъ съ вибрирующими рѣсницами и оболочкой, представляютъ *Polygastrea* или, щель называемыя, наливчатыя, *Infusoria*.

*Новоголландскій утконосъ.* Въ собраніи Парижской Академіи Наукъ, 9 Дек. 1834, читаны были слѣдующія наблюденія Г-на Беннета (Bennett) объ утконосѣ (*Ornithorhynchus paradoxus*): у молодыхъ животныхъ хвостъ снизу болѣе или менѣе голъ; цвѣтъ верхней челюсти у животнаго, недавно вышедшаго изъ воды, сѣровато-черный, а нижней челюсти — бѣлый у молодыхъ, и темный у старыхъ; глаза блестящіе черные. Наружное отверстіе уха животное можетъ по произволу закрывать. Утконосъ похожъ рѣшительно на рыбу, и путешцы знаютъ его. Бодцы (*calcar*), находящіеся на заднихъ ногахъ самцевъ, не служатъ имъ для защищенія, и рана, ими производимая, несколько не опасна. Въ челюстномъ мышкѣ и въ желудкѣ всегда находимы были наскокомъ и маленькія рыбки, но никогда не было расшорѣй. Они держатся въ открытыхъ, спокойныхъ во-

дятъ, наполненными водными растеніями, и роютъ въ берегахъ ходы значительной глубины, гдѣ выводятъ дѣшей и ныряютъ до совершеннаго развитія. Въ воду ныряютъ подобно ушкамъ, и безпрестанно погружаются кверху, омыскивая добычу. Охотно чистятъ задними лапами свою шерсть. Наружныхъ сосковъ вовсе невозможно было замѣтить. — Въ одномъ подземномъ ходѣ найдены шрое дѣшнышей, имѣвшихъ въ длину не болѣе двухъ дюймовъ, покрытыхъ рѣдкими волосами; никакихъ слѣдовъ скорлупы не найдено. Самку съ дѣшенными держали въ клѣткѣ; она играла съ дѣшенными какъ кошка, и днемъ была спокойна, но ночью обнаруживала величайшее безпокойство и рвалась вонъ изъ клѣтки.

*Млекопитающія животныя Непала.* — Годжсонъ (Hodgson) представлялъ Лондонскому Зоологическому Обществу шкуры животныхъ млекопитающихъ, собранныхъ имъ въ Непалѣ, и нѣкоторыя замѣчанія о сихъ животныхъ и о самой странѣ. Сію послѣднюю онъ раздѣляетъ на три области: нижняя заключаетъ страны болотныя, дѣсныя и низкіе холмы; климатъ ея Индостанскій, до жары еще сильнѣе и сырость значительнѣе; *центральная* отличаетъ горы, возвышающимися отъ 3000 до 10,000 футовъ, и температурою, которая 10°—20° Фар. выше, чѣмъ въ передої области; *горная область*, граничащая съ Гималаемъ, состоитъ изъ горъ, чѣмъ гребень цѣлыя полгода покрытъ снѣгомъ; ея климатъ не имѣетъ ничего тропическаго, за исключеніемъ послѣдовательностей времени года. Между животными, имъ собранными, многіе совершенно новы для Науки:

*Felis moortensis*, Hodg., живетъ въ центральной области.

*Lutra*, Linn. по вѣрней дѣлѣ семь видовъ, изъ коихъ четыре новыя.

*Canis primaevus*, Hodg.

*Elaphus Indicus*, Cuv.

*Rhinoceros unicornis*, Cuv. Два послѣднія животныя живутъ въ большомъ числѣ въ холмахъ нижней области, и во время дождей стодящъ въ воздѣланные низменности и опустошаютъ поля сарачинскаго пшена.

Носорогъ носить около 18 мѣсяцевъ и рождаетъ только одного дѣтеныша, длиною въ 3 и вышиною въ 2 фута; сосетъ молоко въ теченіе двухъ лѣтъ. Носороги, по всей вѣроятности, живутъ до ста лѣтъ: ибо въ Катманду (Katmandoo) держали одного животнаго, взятаго въ совершенномъ возрастѣ, тридцать пять лѣтъ и никакого слѣда старости не было замѣтно.

Годжсонъ предлагаетъ развесить въ Англіи овцу, обыкновенную въ холодномъ полѣ Непала, и называемую шамъ *Huniah* или *Bhotean*. Шерсть ея превосходна.

Орнитологія.— Зандеваль (Sandewall) представилъ Штокгольмской Академіи Наукъ сочиненіе: *Systema Ornithologicum*, въ которомъ онъ представляетъ новую систему птицъ, основанную на наружныхъ характерахъ. Особенно на покрывающія (tectrices) перья крыльевъ. Авторъ кладетъ большой вѣсъ: у ишашекъ (Passeres, Cuv.) они малы и сброшены къ заду крыла, между тѣмъ какъ у прочихъ птицъ они велики и покрываютъ болѣе половины заднихъ маховыхъ (remiges secundariae), кои Авторъ называетъ *remiges cubitales* (перья локтевыхъ). Число и распределение щипчиковъ кожи ногъ, величина и направленіе большого пальца, лопасти подъ ногтями и ш. д. доставили характеры гораздо важнѣйшіе, чѣмъ когда либо прежде. Способъ движенія по землѣ, свойственный каждой группѣ, выставленъ какъ характеръ нравственный; послѣднія дѣленія суть по большей части географическія. Таблица сѣй системы, въращающъ, есть слѣдующая:

Sect. I. *Aves altrices*. Дѣтеныши кормятся матерью до

совершеннаго возраста. Задній палець касается земли всюю своею длиною.

Coh. 1. *Volucres*. Пташки *Кюве*. Перья, покрывающія короткія; одинъ большой палець назади. Движенія всѣхъ родовъ, но большая часть скачетъ. Горланъ музыкальная. — Ordo 1. *Passeres* (*Fringilla*, *Loxia*, *Emberiza*). Ordo 2. *Oscines*, прочія пташки.

Coh. 2. *Gressores*. Покрывающія перья большія; наружный палець иногда обращенъ назадъ. — Ordo 3. *Macrochires*. Ordo 4. *Pici*. Ordo 5. *Psittaci*. Ordo 6. *Coccyges*. Ordo 7. *Accipitres*. Ordo 8. *Pullustres*.

## Sect. II. *Aves praecoces*.

Coh. 3. *Cursores*. — Ordo 9. *Gallinae*. — Ordo 10. *Struthiones*. — Ordo 11. *Alectorides*. — Ordo 12. *Grallae*.

Coh. 4. *Natatores*. — Ordo 13. *Steganopoda*. — Ordo 14. *Longipennes* — Ordo 15. *Anseres*. — Ordo 16. *Urinatores*.

*Истiологія*. Въ собраніи Лондонскаго Зоологическаго Общества, 28 Октября 1834, *Яррель* (*Yarrel*) показывалъ экземпляры рыбъ: *Syngnathus acus* и *S. typhlus*, Linn. У самокъ сихъ животнохъ нѣтъ заднепроходнаго мѣшка, но два личника содержатъ большое число яицъ. Мѣшокъ сей свойственъ только самцамъ и закрывается двумя длинными створками. Раздвинувъ сіи створки, можно видѣть большія желтыя яйца, полученные отъ самки во время метанія икры. Въ семъ же собраніи *Яррель* показывалъ самку и самца вида: *Syngnathus ophidion*, Linn. У нихъ нѣтъ мѣшка, и самецъ носитъ яйца въ овальномъ углубленіи брюшной части тѣла, предъ заднепроходнымъ отверстіемъ. Всѣ видѣнные сего вида,

выпущія углубленіе, суть самцы, ибо органы половые у всѣхъ мужескія молюки; надълыми же, не выпущія углубленій на брюхѣ, всѣ были съ личинками, исполщенными икры. *Ярредъ* полагаетъ, что *S. asia* носитъ даже дѣтенышей своихъ нѣкоторое время въ брюшинномъ мѣшкѣ. Г. *Агасисъ* (*Agassiz*), присутствовавшій въ семъ собраніи, замѣтилъ, что подобныя наблюденія обнаружены были уже *Экстремомъ*, *Реціусомъ* и *Марклинномъ* и что оны самъ имѣлъ случай повѣрить ихъ.

*Агасисъ* читалъ въ собраніи Британскихъ Ученыхъ, въ Эдинбургѣ, въ Сентябрѣ 1834, замѣчанія свои о родѣ *селюдей* (salpo). Родъ сей, заключаемый въ границахъ, назначенныхъ *Кювье*, вмѣщаетъ въ себя виды (species) съ шиломъ удлинненнымъ, ртомъ большимъ, вооруженнымъ колюческими зубами. Верхняя челюсть составлена изъ верхнечелюстныхъ и междучелюстныхъ костей, соединенныхъ въ одну дугу, какъ у высшихъ животныхъ; эту особенность, между всеми рыбами, селюды одни только представляютъ. Плавательный пузырь великъ и сообщается большою щелью съ глоткою. *Агасисъ* разсматриваетъ сей пузырь какъ представителя легкихъ, и говоритъ, что кровообращеніе рыбъ доселѣ весьма ложно объясняется, потому что ихъ сердце принимается обыкновенно за легочное сердце и жабры за представителя легкихъ, следовательно и сосудъ спинной за аорту.

Въ одномъ изъ собраній Германскихъ Врачей и Естественныхъ Искусствователей, въ Сентябрѣ 1834, въ Шпуггартѣ, *Лейкартъ* (*Leuckart*), Профессоръ во Фрейбургѣ, показывалъ дождеваго червя (*Lumbricus*), изъ Бразиліи, длиною въ 3 футовъ.

*Оуенъ* (*Owen*) открылъ въ мускулахъ человеческого шила новато внутренностнаго животнаго, которое соединяетъ въ себѣ характеры *филярій* и *цистицерковъ*.

Онъ называлъ его *Trichna spiralis*. Характеръ сего новаго рода есть слѣдующій:

*Trichna*. Животное прозрачное, ниткообразное, спирально изогнутое; съ головою тупою, безъ шем; съ хвостомъ утончающимся тупымъ. Все животное лежитъ въ эллиптическомъ пузырькѣ, не принадлежащемъ собственно животному, но происходящемъ въ слѣдствіе воспаления, произведеннаго присутствіемъ червя въ мускульной ткани.

Характеръ вида (*species*) есть тотъ же, какъ и родовой, потому что доселѣ одинъ видъ извѣстенъ.

Будье (Boudier), въ наблюденіяхъ своихъ о различныхъ паразитахъ, представляетъ между прочимъ важное открытіе паразита, живущаго на наѣскомъ *Mutheleon formicarium* (\*): наѣское сіе принадлежитъ къ ошраду стнчашоккрылыхъ (*Neuroptera*) Лашреля. Его личинка (*larva*), питающаяся другими наѣскими, роетъ въ щеляхъ грунѣ перпендикулярные ходы въ видѣ обращеннаго конуса, въ вершинѣ котораго оно сидитъ дожидаясь пока какое нибудь наѣское, проходя мимо, упадетъ въ его западню. Для превращенія (*metamorphosis*) своего она заплетается въ кокончикъ изъ нитей, подобныхъ шелку, и проводитъ въ этомъ состояніи куколки цѣлую зиму, по истеченіи которой выходитъ совершенное наѣское (*imago*), котораго легкія, быстрыя формы совершенно противоположны формамъ личинки. — Наѣское, доселѣ неизвѣстное, принадлежащее къ фамиліи *мтнеумоновъ*, ошрада перепончатокрылыхъ (*Hymenoptera*), который Будье назвалъ *Стуртусъ Мутелеонидумъ*, живетъ подъ кожу личинки нашего наѣскаго свое яйцо, изъ коего выходитъ червячекъ, жующій жиръ своего кормителя. Лишь только личинка уснѣетъ заплестися въ кокончикъ, червячекъ паразита

---

(\*) Слѣдъ Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ. 1864, Ноябрь, стр. 800.

начинаетъ самъ превращаться и заплещается въ кокончикъ, который занимаетъ большую часть кокончика наэкомато хозяина, и умерщвляетъ такимъ образомъ своего кормилца. Весною выходитъ совершенное наэкомое *Cryptus*, пробуравивъ круглую дыру сквозь свой и чужой кокончикъ.

*Травяная вши* (Aphis). Эти животныя, знаменитыя съ давняго времени, выходятъ изъ яицъ весною и въ продолженіе цѣлаго лѣта производятъ до 11 поколѣній живыхъ дѣтей, и только осенью кладутъ яйца, для продолженія потомства. — Явленіе это объясняли себя обыкновенно такъ: изъ яицъ весною выходятъ только самки, или гермафродиты, которыя безъ совокупленія рождаютъ живыхъ дѣтей, потому что последнее совокупленіе, имѣвшее слѣдствіемъ кладку яицъ, достаточно для оплодотворенія многихъ поколѣній, кромѣ предположаемаго, состоящаго изъ самцовъ и самокъ, кои совокупляются и кладутъ яйца. Г-нъ Морренъ (Morren), желая изслѣдовать причину этого явленія, анатомировалъ сихъ наэкомыхъ, и нашелъ, что онѣ во всякое время представляютъ самокъ и самцовъ. Органъ половой мужескій состоитъ изъ 4 или 5 *testiculis*, въ сѣменной жидкости коихъ находится множество *animalculorum spermaticorum*; выводящій сосудъ (*vas deferens*) сопровождается большимъ сѣменнымъ пузыремъ. Органы половые женскіе состоятъ изъ яичника (*ovarium*), образованнаго изъ 8 трубочекъ, въ которыхъ, смотря по времени года, содержатся дѣтеныши или яйца. Каждая трубочка раздѣлена на 3 или 4 ячейки, въ коихъ зародыши развиваются мало по малу, и Г-нъ Морренъ преслѣдовалъ подробно ихъ развитіе. Яйца осенью прие-  
ходятъ въ конечныхъ ячейкахъ трубочекъ. Молодые животныя питаются въ некоторое время медовою жидкостью, которую животное приготавливаетъ въ особой желѣзкѣ и выбрасываетъ на листья растеній посредствомъ



трубочки, выступающей изъ задней части ихъ шла. Такимъ образомъ сими наблюденіями доказано, что *Arhis* представляютъ только эту особенность, что онѣ подобно многимъ другимъ животнымъ, въ одно время года рождаятъ живыхъ дѣтей, а въ другое кладутъ яйца. Самки и самцы находятся между ними во всякое время; и одного оплодотворенія достаточно на нѣсколько поколѣній.

**Полипы.** — *Мильнъ Эдвардъ* (Milne Edwards) сообщилъ Парижской Академіи Наукъ, 11 Мая 1855 года, наблюденія свои надъ полипами, живущими въ Средиземномъ Морѣ при берегахъ Африки, близъ Алжира:

1) *Alcyonin* суть сложныя животные. Каждое животное, величиною не болѣе одной линіи, представляетъ большую полость пищеварительнаго канала, и многіе каналы, которые вѣроятію суть желѣзки. Внутреннія стѣнки пищевого канала усажены длинными складками, между которыми образуются почки, выходящія чрезъ ротъ и развивающіяся въ новыхъ полиповъ. Кромя сего способа произрожденія животныя сіи размножаются еще и отпрысками, происходящими на наружной поверхности, прошивъ складокъ внутренней стѣнки желудка. — *Эдвардъ* наливалъ, пищевого канала окрашенными жидкостями, и онѣ переходили въ желудокъ сосѣднихъ полиповъ, такъ что пища, принятая однимъ, служитъ для пищеванія его сосѣдямъ.

2) *Lobularin*, Savigny. Отдѣльные полипы одного и того же коралла (polypter) или полипника, не сообщаются между собою ихъ пищеварительными полостями непосредственно, какъ у предыдущаго рода, но изъ желудка cadaго полипа выходитъ въ общую массу мягкаго коралла сосудъ, развѣтвляющійся въ сей массѣ и сообщающійся послѣдними развѣтвленіями съ вѣтвями сосудовъ, выходящихъ изъ прочихъ полиповъ. Сіи сосуды составляютъ систему кровеносную. Размноженіе про-

исходитъ опрысками, гаждающимися въ общей массѣ мягкаго полипника.

*Трилобиты.* — *Айтсъ* (Eights), во время путешествія своего къ островамъ Новой Шотландіи, въ 1833 году, нашелъ въ желудкѣ многихъ видовъ рыбъ, изъ рода *Phycis* (принадлежащихъ къ семейству *Gadus*, Cuvier), остатки ракообразныхъ животныхъ, представляющихъ сходство съ *Paradoxus Boltoni*, изображенныхъ и описанныхъ въ Журналъ Академіи Естественныхъ Наукъ, въ Филadelphіи. Сравнивъ сихъ ракообразныхъ съ ископаемыми остатками упомянушаго животного, *Айтсъ* былъ изумленъ сходствомъ сихъ раковъ съ раками фамилиі трилобитовъ, коихъ доселѣ почитали совершенно истребившимися съ лица земли. Полулунные глаза, сидящіе на верхней плоскости головы, соотвѣствуютъ совершенно двумъ бугоркамъ, почитаемымъ за глаза у трилобитовъ. Сіе животное, названное *Brongniartia trilobitoïdes*, имѣетъ слѣдующіе отличительные признаки: животное широко-овальное, весьма плоское, трехлопастное, о восьми членикахъ; хвостъ сердцеобразный; черепокъ твердый извѣстковый; глазъ 2, на головѣ, неподвижные, сидячіе; сяжковъ 4; ротъ снизу головы, вооруженъ верхнею губою, 2 челюстями сяжконосными, 2 парами жвалъ, языкомъ и нижнею губою, образованною первою парю ного-челюстей; ногъ 14: четыре передніи съ рукою разширенною, вооруженною кривымъ подвижнымъ пальцемъ; 10 слѣдующихъ ногъ съ крючками. Жабры сидящъ попарно подъ заднею частью шуловища. Подъ хвостомъ нѣсколько паръ ложныхъ ногъ, въ видѣ плавниковъ.

Самцы многочисленнѣе самокъ, которыя носятъ яйца между чешуйками подъ грудью. Яйца круглыя, около линіи въ діаметрѣ, прекраснаго оранжеваго цвѣта. Животное зелено-оливковаго цвѣта, въ 2 дюйма и 3 линіи; живешь въ морѣ при берегахъ Пашагоніи, Мыса

Горна в Новой Шотландіи (Transact. of the Albany Institut. vol. II, N<sup>o</sup> 1, 1833, pag. 53).

*Голотурія или морскія кубышки.* — *Егеръ* (Jaeger), въ диссертациі своей: *De Holothuriis*, предложилъ слѣдующее распределение сихъ животиныхъ, основанное на собственнымъ наблюденіяхъ Автора надъ видами, которые Профессоръ Цюрихскій Шенлейнъ получилъ съ острововъ Целебесскихъ.

1-й Подродъ (sub-genus), *Cucumaria*: *Minyas coerulea*, *pentacta*, *crocea*, *Gaertneri*, *frondosa*, *Doliolum*, *Diegmarii*, *Penicillus*, *tentaculata*, *laevis*, *minuta*, *pellucida* *inbaerens*.

2-й Подродъ, *Tiedenannia*: *Synapta oceanica*, *mamillosa*, *vittata*, *reciproquans*, *Baselii* J., *maculata*, *radiosa*, *Fusus*, *papillosa*; *Chirodonta purpurea*, *lumbricus*, *verrucosa*, *discolor*.

3-й Подродъ, *Holothuria*: *Mülleria echinites* J., *Iecanora* J., *bohadschia marmorata* J., *ocellata*, *Argus* J., *lineolata* J., *albiguttata* J., *Cuvieria squamata*, *Cuvieria*; *Psolus phantapus*, *appendiculata*, *timama*, *Holothuria tubulosa*, *columnae*, *maxima*, *elegans*, *quadrangularis*, *fuscocinerea* J., *atra* J., *fuscopunctata* J., *umbrina*, *lilla*, *scabra* J., *monacaria*; *Trepang edulis*, *Ananas* J., *impatiens*, *Peruviana*.

Кромѣ систематическаго описанія родовъ и видовъ, Авторъ присовокупилъ еще и анатомическія изслѣдованія органовъ пищеварительныхъ, кровеносныхъ, системъ мускуловъ, органовъ половыхъ и системы органовъ, кои, вѣроятно, души почки.

*Крылоное сазинки* (Mollusca pteropoda). *Д'Орбигни* (D'Orbigny) сообщилъ Парижской Академіи Наукъ, 26 Сентября 1835, наблюденія свои надъ сими животными, касательно ихъ движенія, образа жизни и географическаго распространенія. Они весьма многочисленны и распространены по всѣмъ морямъ, отъ нѣдраго знои

Экватора до льдовъ Сѣвера. Они плавають превосходно, и во время дня занимають постоянно различныя глубины моря, изъ которыхъ начинаютъ выходить на поверхность моря при наступленіи сумерекъ до самой глубокой ночи, когда поверхность моря на большомъ пространствѣ покрывается ими животными. Кажется потребность свѣта, извѣстной степени напряженія, (*intensitas*) заставляетъ сихъ животныхъ занимать днемъ различныя глубины и появляться на поверхности при наступленіи ночи. Изъ 29 видовъ, которыхъ наблюдалъ *Д'Орбинн*, 17 суть совершенно ночныя и 12 сумеречныя. Крыльями сіи животные должны безпрестанно двигать, чтобы не упасть на дно моря или на морскія растенія, по коимъ они двигаются не могутъ, ибо не имѣютъ никакихъ слѣдовъ ногъ.

*Пентакринитъ*. — Томсонъ (*Thompson*) увѣрился непосредственными наблюденіями, что *Pentacrinus Euro-raeus*, прикрѣпленный ножкою къ постороннимъ предметамъ, и слѣдовательно, лишенный способности двигаться съ одного мѣста на другое, провсходитъ изъ яйца комапулы (*comatula*), и въ постепенномъ развитіи своемъ отдѣляется отъ ножки, принимаетъ видъ морской звѣзды (*asterias*) и движется свободно помощію многочисленныхъ рукъ своихъ.

*Намнотатыя животные* (*animalcula infusoria*). — Берлинскій Профессоръ *Эренбергъ* (*Ehrenberg*) придумалъ способъ сохранять инфузорій для микроскопическихъ наблюденій быстрымъ высушиваніемъ сихъ животныхъ на тонкихъ пластинкахъ слюды. *Эренбергъ* составилъ собраніе въ 300 различныхъ видовъ, принадлежащихъ большею частію къ тѣмъ, кои описаны имъ въ его сочиненіяхъ. Такимъ образомъ не только что *ротаторин* и *бакцилларин*, имѣющіе твердые щипки, сохранили свою форму и цвѣтъ, но и самыя мелкія *многожелудочныя* (*polygastrica*), и даже *монады*. Сими

способомъ *Эренберга* сохранилъ шканы растеній, стелющихся животныхъ (serpentes), шарики крови различной формы съ ихъ зерномъ (nucleus), шарики пасоки (lymph), молока, нервныя трубочки, и ш. д., взятыхъ отъ различныхъ животныхъ.

### *Зоологія первобытнаго міра.*

*Голова дронты* (didus ineptus).— Птица дронтъ, въ большомъ количествѣ населявшая Иль-де Франсъ, дѣтъ 300 тому назадъ совершенно исчезла съ поверхности земли. Объ ней, можно сказать, осталось одно только воспоминаніе, нѣсколько дурныхъ изображеній, и высушенная голова, сохраняющаяся доселѣ въ Оксфордскомъ Музее. *Кювье* думалъ, что птица эта была болошная; *Бленкель*, напротивъ утверждалъ, что она принадлежала къ хищнымъ. Недавно онъ получалъ изъ Оксфорда алебастровый слѣпокъ черепа сей птицы и убѣдился совершенно, что это былъ неуклюжій безгранный коршунъ большой величины.

Близъ Па-де-Кале, на Французскомъ берегу, нашли въ пластахъ турфа, на глубинѣ 35 футовъ, окаменѣлые рога зубра (bos ugin), который въ Европѣ живетъ еще только въ Ливнѣ и на Кавказѣ.

*Слѣды животныхъ* въ пластахъ формацій, о коихъ такъ много уже разсуждаемо было Естествениспытателями, открыты и въ прошломъ 1835 году на пластахъ лещаника, на глубинѣ 18 футовъ, во многихъ каменноугольныхъ Вейксерода, близъ Гильдбургаузена. Слѣды сіи принадлежатъ, по всей вѣроятности, амфибіямъ. Они расположены въ направленіяхъ почти прямыхъ, перестыкающихся другъ друга, и всегда за слѣдомъ большой почти лежатъ слѣды меньшей. Слѣды большіе, длиною въ восемь и шириною въ четыре дюйма, видѣются сходство съ рукою человѣческою, коей большой палецъ отброшенъ

назидъ. Слѣды сии находятся на прямой прослоени пестяника, въ видѣ горельфовъ. Подъ пестяникомъ лежить слой омиеватой глины, образовавшейся прежде пестяника, ее покрывающаго. И такъ, по всей стратиграфности, упомянутыя амфибіи оставили очевидныя слѣды своихъ на пластъ глины, еще мягкой, и образовавшійся изъ прослоевъ пестяника, сложился въ сии формы.

*Hippotherium*. — Кауль назвалъ сими именемъ новый родъ млекопитающаго, стоящій между лошадей и валеоцериевъ. Остатки его найдены въ шпрингитной формации близъ Эпсальсгейма; они принадлежатъ двумъ различнымъ видамъ *Hippotherium gracile* и *H. palm.*

*Новыя ископаемыя амфибіи*. — Въ ископаемые остатки животныхъ, доселѣ находимые въ раковинномъ известнякѣ (Muschelkalk) окрестностей Байрейша, состояли въ небольшихъ кусочкахъ костей, но кому никакъ невозможно было опредѣлить ни родомъ, ни видомъ. Кюве полагалъ, что они принадлежали исполинскимъ черепахамъ, плезиосаурамъ и другимъ видамъ неизвѣстнымъ ящерцеобразнымъ амфибіямъ. Графъ Мюнстеръ нашелъ въ Ошербергскихъ каменноугольныхъ, недалеко отъ Лайнека, цѣлое гнѣздо эшихъ ископаемыхъ костей, изъ коихъ многія еще были въ ихъ натуральномъ соединеніи и представляли скелеты болѣе или менѣе совершенные. Точное изслѣдованіе ихъ показало, что онѣ принадлежатъ особамъ ящерцеобразныхъ амфибій съ длинною шею, названныхъ Ваглеромъ (Wagler) *Halidracom*. Графъ Мюнстеръ составилъ изъ сихъ остатковъ новый родъ: *Nothosaurus*, и въ немъ виды: *N. mirabilis*, *N. giganteus*, *N. venustus*.

Кауль ресторировалъ новый родъ ящерцеобразныхъ амфибій, по ослонку нижней челюсти, найденной близъ Эпсальсгейма. Сей родъ назвалъ онъ *Pisodon* и видъ: *P. colanici*. Изъ 7-ми коренныхъ зубовъ сего

остатки три передніе круглы, какъ у рыбъ *Sparus*, Сив.; 4 задніе постепенно короче къ задѣ. Зубы сія совершенно приросли къ челюсти; слѣдовательно животное не имѣло зубовъ. Чтобы дать мѣсто сему новому роду въ ряду прочихъ ящерицеобразныхъ, *Каутъ* раздѣляетъ ихъ слѣдующимъ образомъ:

1. Мѣняющія зубы.

2. Не мѣняющія ихъ. Въ нихъ заключаются:

а) Ящерицеобразныя, у коихъ коренные зубы круглы и снабжены отверстіемъ, чрезъ которое входитъ нервъ. Отверстіе сіе находится подлѣ шейки зуба.

Сюда принадлежишь одинъ только родъ: *Pisodon coleanus*.

б) Ящерицеобразныя, съ зубами заостренными. *Chamaeleo, lyriocephalus, gonioccephalus, calotes, trapelus, stellio, phrynoscephalus, hydrosaurus, uromastix*, и проч. *Кювье* смѣшалъ всѣ сія роды и родъ *calotes* соединилъ съ видами Американскими, коихъ зубы иначе устроены.

*Исконныя остатки рыбъ.* — Изъ всѣхъ четырехъ классовъ позвоночныхъ животныхъ, млекопитающія, амфибіи и рыбы такъ всѣхъ встрѣчаются въ формаціяхъ вторичныхъ, особенно же рыбы. *Кювье*, вооруженный знаніями зоономическими, взглядомъ вѣрнымъ, мѣткимъ, разборчивымъ и трудолюбіемъ единственнымъ, едва успѣлъ обработать млекопитающихъ и амфибій. Рыбы остались въ удѣлъ другому, выпренному уму, рожденному для усвоенія и открытія истины Естественной Исторіи—геніальному Естественныиспытателю *Агассизу* (*Agassiz*). Безсмертный *Кювье*, въ бытность *Агассиза* въ Парижѣ, увидѣлъ въ немъ Генія-Естественныиспытателемъ, и ободрилъ его къ трудному прохожденію коврища, назначеннаго ему Природою. Сообществен-

ники его Швейцарцы доставляли ему средство къ его занятіямъ: онъ сдѣланъ Профессоромъ Естественной Исторіи въ Нефшатель. Чтобы собрать сколько можно болѣе матеріаловъ для обрабатыванія ископаемыхъ рыбъ, Агассизъ предпринялъ путешествіе въ Англію и обозрѣлъ извѣстнѣйшія Музеи, богатые остатками сихъ животныхъ: Музеи Единбургскій, Бришанскій, Оксфордскій Геологическій Музей, обогащенный особенно Бокландомъ, и множество собраній, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, каковы кабинеты: *Мантелля* (Mantell), *Лорда Кола* (Cole), *Эгертона* (Egerton), и другихъ. Всѣ сіи коллекціи не только что были ему открыты, но онъ могъ выбирать изъ нихъ все ему нужное, для изслѣдованія въ своемъ отечествѣ. Всѣ Ученыя Общества принимали съ радостію въ среду свою ревностнаго Зоолога, чтобы услышать его живыя идеи о живой Природѣ. Особенно *Линнеи* *Британскаго Общества Ученыхъ*, 1834 года, водержать драгоцѣнные результаты изслѣдованій *Агассиза* касательно остатковъ рыбъ въ напластанныхъ формаціяхъ *Шотландіи* и *Англіи*. Результаты эти важны равно для Зоологіи, Зооміи, Физіологіи и Геологіи. Доселѣ вышло шесть тетрадей объ ископаемыхъ рыбахъ. Рисунки въ нихъ гравированы Г.малюминированы съ искусствомъ, превосходящимъ всякое ожиданіе. Необыкновенно гениально раздѣленіе всего класса рыбъ на отряды, характеры коихъ *Агассизъ* заимствовалъ отъ формы и образованія чешуй, съ которыми строго согласуется и внутренняя организація сихъ животныхъ, точно такъ, какъ съ раковиною моллюсковъ—мягкая часть шла ихъ. Отряды сіи суть:

1) *Placoidae*. Кожа покрыта эмалевыми пластинками, иногда большими, иногда малыми до того, что нѣкоторые нѣютъ видъ костяныхъ зернушекъ. Сюда принадлежатъ хрящеватыя рыбы.



2) *Ganoideae*. Чешуя угловатая, состоящая изъ роговыхъ или козлиныхъ листовъ, съ толстымъ слоемъ эмали. Изъ шестидесяти родовъ сихъ рыбъ до пятидесяти теперь уже не существуютъ.

3) *Ctenoideae*. Чешуя на заднемъ краѣ зазубрена на подобіе гребня, безъ эмали. Окунь (*Perca fluviatilis*) своими чешуями представляетъ шипъ сего характера.

4) *Cycloideae*. Чешуя розовая, иногда костяная, безъ эмали, съ краями гладкими и верхнею поверхностью ровною, изрѣдка украшенною фигурами выпуклыми.

Между множествомъ новыхъ родовъ ископаемыхъ рыбъ, отысканныхъ Агассизомъ въ коллекціяхъ Англіи, замѣчательнѣе *Megalichthus*. Два вида его *M. hibberti*, и *M. falcatus*, коихъ чешуя, зубы и кости представляютъ большое сходство съ чешуями, зубами и костями ящероцефальныхъ животныхъ, и очень близки къ сямъ же частямъ огромной рыбы *Lepidosteus*, живущей еще и теперь въ моряхъ жаркой полосы Южной Америки. Для большой увѣренности въ сему заключенію Агассизъ расчленилъ *Lepidosteus spatula*, и нашелъ, что рыба сія по устройству частей внѣшнихъ и по организаціи внутреннихъ представляетъ необыкновенное сходство съ крокодилами. Плавательный пузырь ея есть истинное легкое, дышащее въ устройствѣ своей рудиментарную аналогію съ легкими амфибій такъ называемыхъ двусмысленныхъ, и саламандръ. Сей пузырь внутри состоитъ изъ ячеекъ, и посредствомъ длиннаго дыхательнаго горла (trachea) соединяется съ горланью, (larynx) снабженною мускулами и шиями. Сердце не имѣетъ надушія: *bulbus aorticus*, и сходно съ сердцемъ амфибій. Всякій легко видитъ, какъ эти результаты важны для всего Естествознанія.

Артуръ Коннелъ (Connel) изслѣдовалъ химически чешую сего интереснаго рода *Megalichthus*, и нашелъ, что составъ ихъ весьма сходенъ съ составомъ чешуй

теперь еще живущаго рода *Lepidosteus*, предположивъ только, что нѣкоторыя животныя начала сего полюднаго замѣнены были водянншими кремнеземомъ.

Коннелъ разлагалъ также кости рыбы и крокодилы, почтившіеся до сихъ поръ каломъ ящерицеобразныхъ амфибій. Отношеніе фосфорикислой къ углекислой извести въ крокодилатахъ незначительно различается отъ содержанія сихъ веществъ въ костяхъ живущихъ нынѣ рыбъ. Если къ этому присоединить еще и то обстоятельство, что калъ никогда не бывалъ столь твердъ, чтобы могъ окаменѣть, то и можно, съ почтию почти совершенною, заключить, что крокодилы суть массы костей рыбныхъ, потервшихъ совершенно свою форму и отчасти и химическій составъ.

Новый видъ ископаемаго скорпіона найденъ Бразовскимъ Профессоромъ Отто между осмистыми известными ваменноугольными пластами Силезіи и Богеміи. Осмисты сѣмъ сообщены ему были извѣстными продолжателями ископаемыхъ растений, Графомъ Стеркбергомъ. Этого вида скорпіона наиболее приближающаго къ *Scorpio Afer*.

Белемниты суть доселѣ животнымъ загадочныя по многимъ отношеніямъ; вѣшь сомнѣній, что они суть раковины, но къ какому отряду моллюсковъ принадлежали она, были ли они раковины нарушныя, или, подобно такъ называемымъ *seriae*, были заключены въ шлѣзъ живущихъ? Феруссъ сообщалъ Прижойной Академіи Наукъ, 15 Нолбра 1835, слѣдующія важныя наблюденія по сему предмету, сдѣланныя Агассиномъ:

Въ кабинетѣ Г-жи Филпотъ (Philpot) онъ видѣлъ хорошо сокращенный экземпляръ шлѣзъ называемой морской нѣнки (*seriae*), которой задній конецъ оканчивался, безъ прерыва продолженія, красивымъ белемнитомъ, *Belemnites ovalis*. Чтобы ясно себя представить взаимное отношеніе сихъ двухъ шлѣзъ, значительно раз-

лечить по устройству, надобно имѣть предъ глазами *os seriae* какой либо изъ каракищъ (*Seria*), у коихъ ее раковина оканчивается довольно длиннымъ, лопатчатымъ остриемъ, выступающимъ у живого между концами плавинокъ. Это острие закрыто продолженіемъ станика, какъ бы ножкою. Теперь, представивъ себѣ, что вышло со себѣ острия сзади *ossis seriae* находящаго белемита, получимъ точное понятіе объ окаменѣлости, видѣнной *Agassizom*. И такъ, по всей вѣроятности, она принадлежала моллюску изъ рода каракищъ, концы *os seriae* заостреннымъ въ видѣ конуса концемъ своимъ входила въ подвижную полость белемита. Спинки сей полости, постепенно утончаясь кнаружи, обнимають тѣсно заостренный конецъ *ossis seriae*. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ заключить, что белемиты суть тѣла внутреннія; и живое, коему они принадлежали, во всей вѣроятности, было сходно съ каракищею. Однимъ словомъ, можно полагать, что сіе живое было моллюскъ головоногій, отряда *Acetabulifera*, занимавшій мѣсто между родомъ *Spirula* и *Seria*.

**Модіола въ оршодерашитѣ.** Оршодерашиты суть многокамерныя раковины, которыми характеризуются формации довольно древнія — такъ называемыя *переходныя*, и въ живомъ состояніи теперь не находящіяся; но *Modiola* живетъ и теперь почти во всѣхъ моряхъ, и въ скаменномъ состояніи встрѣчается въ формаціяхъ более новыхъ. Г-нъ Дюлюмъ (DuRoi) нашелъ въ намывномъ массивѣ горы *Монкаль* (Montcal), въ Нижнихъ Корбьеряхъ, оршодерашитъ, заключающій во внутренности своей небольшую модіолу. Сія послѣдняя была или проглочена живымъ оршодерашитомъ, или попала во внутреннюю полость раковины уже по смерти живого, но во всякомъ случаѣ, еще прежде, чѣмъ оршодерашитъ попалъ въ формацию и окаменѣлъ. — Это явленіе ясно доказываетъ, что въ ошдешную эпоху существованіи

ортоцерашишловъ и шеперешніи наши модіолы уже жили.

*Magilus antiquus*, Montf., доселѣ былъ находимъ только въ окаменѣломъ состояніи, и его считали уже совершенно исчезнувшимъ изъ круга живыхъ существъ. Известный Зоологъ Эдуардъ Рюппель (Rüppel) нашелъ въ Аравійскомъ Залвѣ сію раковину съ ея животною. По наблюденіямъ Автора, оно принадлежитъ къ брюхоногимъ слизнякамъ, къ отряду *гребензато-жаберныхъ* (*pectinibranchiata*) и къ фамиліи *Buccinoides*.

### Зоотомія и Зоофизиологія.

Строеніе удлиненнаго мозжечка и хребетнаго мозга и отправление различныхъ частей онаго, изслѣдовано въ особенности Карломъ Белемъ (Charles Bell). Онъ нашелъ, что хребетной мозгъ (*medulla spinalis*) состоитъ, по всей длинѣ своей, изъ шести паръ столбовъ: двухъ заднихъ, двухъ стороннихъ и двухъ переднихъ; каждый столбъ представляетъ два концентрическихъ слоя, облеченные снаружы сѣрымъ мозговымъ веществомъ. Эти столбы раздѣляются между собою глубокими бороздами, идущими почти до центра хребетнаго мозга. Заднія колонны, приближаясь къ головному мозгу, раздвигаются по сторонамъ такъ называемаго *Calamus scriptorius* и углубляются въ мозжечекъ (*cerebellum*). Въ семь мѣстъ каждая изъ заднихъ колоннъ представляетъ двѣ части, изъ коихъ наружная толще прочихъ. Стороннія колонны даютъ начало заднимъ корнямъ нервовъ спинныхъ, и слѣдовательно онѣ составляютъ части предстоящія чувствительности. Каждая изъ спихъ колоннъ оканчивается въ головномъ мозгу двойнымъ образомъ: во-первыхъ, въ корень пятой пары нервовъ, и во вторыхъ, въ то мѣсто, гдѣ двѣ колонны соединяются между собою въ одно, и представляющъ взаимное съ-

уживаніе. Между споронными и передними колоннами лежить слой сѣрой мозговой массы, идущей отъ лошадиного хвоста до корней слуховыхъ нервовъ. Переднія колонны, конъ передними своими концами образуютъ *cornua pyramidalia*, представляютъ собою части, предстоящія произвольному движенію. Переднія и заднія колонны не соединяются между собою, но только что переднія между собою и заднія также между собою. Этимъ-то устройствомъ и объясняется независимость двухъ отправленій, чувствительности и произвольнаго движенія, въ нѣкоторыхъ патологическихъ случаяхъ.

*Кровь полыхъ венъ* человеческого тѣла, по описанію Берлинскаго Профессора Шульца, представляетъ слѣдующія свойства :

Она чернѣе, нежели кровь прочихъ венъ, хотя разность сія не всегда можешь быть замѣчена глазомъ. Она не краснѣетъ отъ дѣйствія среднихъ солей и отъ соприкосновенія съ кислородомъ. Она не створожается, и ежели нѣсколько и свертывается, то образуетъ комки не столь твердые, какъ кровь прочихъ венъ. Свернувшаяся кровь полыхъ венъ снова дѣлается жидкою, спустя 12—24 часа, и образуетъ черный осадокъ и сукровицу (*serum*). Она содержишь, среднимъ числомъ, въ состояніи свѣжести 5,25 процентами, а въ высушенномъ 0,74 процентами менѣе фибрины, нежели кровь артерій и прочихъ венъ. Въ жидкомъ состояніи она содержишь нѣсколько менѣе твердыхъ частей, чѣмъ кровь артеріальная и другихъ венъ. Она содержишь пропорціонально болѣе *stigoris* и менѣе *albuminis*. Обратное содержаніе бываетъ въ артеріальной крови. Высушенный *stigor* полыхъ венъ сѣровато-бураго цвѣта; *stigor* прочихъ венъ темнокрасный, а артерій ярко-красный. Кровь полыхъ венъ содержишь въ своихъ твердыхъ частяхъ въ два раза болѣе жиру, нежели артеріальная и другихъ венъ. Жиръ крови сей венъ бураго, даже чер-

новашаго цвѣта и мягкій; жеръ же артеріальной крови и крови прочихъ венъ бѣлый или желтовато-бѣлый, плотный.

*Движенія сердца.*— Бо (Beau) представилъ Парижской Академіи Наукъ слѣдующіе результаты наблюденій своихъ по сему предмету :

1) Расширенія полостей сердца совершенно страдательны; 2) движеніе нижней части сердца или острія его (шисго) есть движеніе сложное, производимое сжиманіемъ и расширеніемъ желудочковъ; 3) равнымъ образомъ и движеніе основанія сердца также сложно, оно заключаетъ сжиманіе и расширеніе предсердій; 4) звуки сердца (*bruits du coeur*), глухой и острый, соотновѣщаются расширеніямъ: первый — расширенію желудочковъ, а второй—предсердій; 5) ритмъ (*rhythme*) обоихъ звуковъ и спокойствія — есть ритмъ въ шри совершенные шема; каждому изъ звуковъ и спокойствію соотновѣщается одинъ шемъ.

*Причины движенія крови въ волосныхъ сосудахъ.* — Поассейль (*Poisseuille*), желая повѣрить мнѣнія общепринятыхъ о причинѣ кровообращенія въ шончайшихъ сосудахъ, такъ называемыхъ волосныхъ, дѣлалъ микроскопическія наблюденія надъ лягушками, саламандрами и нѣкоторыми млекопитающими. Результаты оныхъ наблюденій суть слѣдующіе :

1) Давленіе на поверхность животнаго не имѣетъ никакого вліянія на кровообращеніе: животныя, подверженныя различнымъ давленіямъ, въ приборахъ для сего устроенныхъ, сохраняли одинакій ритмъ бшенія сердца; и сосуды растенія *Clusia*, подверженные сему опыту, показывали кровообращеніе такое же, какъ и въ окружающей срединѣ.

2) Физиологи обыкновенно полагаютъ, что безъ давленія атмосферы кровообращеніе происходитъ не можетъ. Для подтвержденія сего Авторъ заперъ въ безвоздуш-

вое пространство нѣсколькихъ крысъ, и увидѣлъ, что кровообращеніе совершилось такъ же правильно, какъ и въ воздушномъ пространствѣ.

3) Въ волосныхъ сосудахъ чистей отдѣленныхъ отъ животнаго, кровообращеніе прекращалось совершенно.

4) Кровяные шарики движутся въ крови съ скоростью весьма различною, иногда слѣдуютъ безпрерывно направлению сосуда, иногда вертятся около своего центра, или одинъ около другаго; иные даже останавливаются на нѣкоторое время. Съ перваго взгляда покажется, что шарики сіи движутся какъ отдѣльные живые тѣла; но наблюденіе показываетъ слѣдующее: внутренность стѣнокъ сосудовъ какъ бы обложена неподвижнымъ слоемъ *seri sanguinis*, и шарики, будучи побуждаемы массой крови двигаются впередъ, задираютъ за неподвижный слой жидкости, и отъ того производятъ столь разнообразныя движенія и даже останавливаются.

5) Изъ всего слѣдуетъ, что единственная причина движенія крови въ волосныхъ сосудахъ есть сокращеніе сердца.

*Присутствіе титановой кислоты* (*Acidum titanicum*) въ крови млекопитающихъ животныхъ открыто многократно повздоренными опытами Г-на *Риса* (*Rees*).

*Лимфатическіе сосуды.* — *Фоманъ*, *Лилли* и большая часть Физиологовъ полагаютъ, что между венами и сосудами лимфатическими нѣтъ непосредственныхъ сообщеній. Профессоръ *Памича* (*Pavizza*) (\*) совершенно противнаго мнѣнія. Докторъ *Толсонъ* (*Thomson*) дѣлалъ ртутныя впрыскиванія въ насочные сосуды акулъ, дельфина, черепахъ и чловѣка, и увидѣлся положительно, что сосуды сіи сообщаются (анастомозируются) съ венами.

---

(\*) См. Журналъ Н. Н. Пр. Октябръ 1886, стр. 126.

*Новоголландскій утконосъ* (*Ornithorhynchus paradoxus*) и въ прошломъ году (\*) занималъ необыкновенно Естественныя испытателей, старающихся прояснить шемную исторію его. *Овенъ* (Owen) имѣлъ случай разчлѣнять нѣсколько самокъ, и убѣдился вполне, что онѣ суть животныя *яйце-живородящія*. Устройство ихъ яичниковъ (ovaria), яицъ (ova) совершенно такое, какъ у млекопитающихъ животныхъ, и въ особенности у двушпобокъ. У нѣкоторыхъ самокъ были яйца уже въ маткѣ, которая представляла всѣ признаки беременноти; но ни одно изъ сихъ яицъ не было прикрѣплено къ стѣнкамъ ея, хотя многія имѣли значительную величину, слѣдовательно находились въ полости матки уже довольно долгое время. И такъ яйца остаются въ маткѣ безъ всякаго прикрѣпленія, между тѣмъ какъ у всѣхъ млекопитающихъ они тѣсно связаны съ внутреннею стѣнкою матки. Оставалось изслѣдовать еще одно обстоятельство: высиживаются ли дѣтеныши изъ яицъ, уже вышедшихъ наружу, или яйца остаются въ маткѣ до тѣхъ поръ, пока не разовьются зародыши? Первое не можетъ имѣть мѣста, потому что яйца не получаютъ въ полости матки никакой наружной оболочки, какъ это бываетъ у всѣхъ яйцеродящихъ животныхъ, у птицъ, змѣй, черепахъ и ш. п.; посему остается только что второй случай, ш. е. яйца высиживаются въ самой маткѣ. Однимъ словомъ, утконосы суть *ложно-живородящія* или *яйце-живородящія* животныя.

*Отрыганіе жвачки у двушпобокъ.* — Животныя сіи въ своихъ зубахъ и органахъ пищеваренія представляютъ столь странное соединеніе характеровъ млекопитающихъ животныхъ различныхъ отрядовъ, что нѣтъ никакой возможности подчинить ихъ подъ одни законы

---

(\*) См. Журналъ М. Н. Пр. Октябрь 1835, стр. 123 до 129; Ноябрь 1834, стр. 300, и Іюль 1834, стр. 118.



классификаціи съ прочими млекопитающими: зубы грызуновъ съ зубами плотоядныхъ и всеядныхъ часто бываютъ соединены въ одной и той же челюсти. Г. Овенъ, въ добавокъ къ эшимъ справностямъ природы сихъ животныхъ, присоединилъ еще наблюденія свои, что Кенгуру (*Macropus major*, Shaw.), сидя спокойно на заднихъ ногахъ, ошрыгають проглоченную пищу, и быстро пережевывая, снова глотаютъ ее. Въ желудкѣ ихъ онъ даже находилъ клубки шерсти (cecropilae), точно такіе, какіе находятъ въ желудкѣ дикихъ козъ.

*Мозгъ Готтентотовъ*, по наблюденіямъ Тидемана, Профессора въ Гейдельбергѣ, нѣтъ на поверхности своей гораздо менѣе извѣстныхъ возвышеній (gyri), и они не такъ правильно расположены, какъ у Европейцевъ. Мозгъ Готтентотовъ представляетъ необыкновенное сходство съ мозгомъ орангутанговъ. Изъ этого видно, что способности сихъ народовъ должны быть весьма ограничены.

*Развитіе слухового канала и наружнаго уха у человека*, въ слѣдствіе наблюденій Арнольда, сообщенныхъ въ собраніи Нѣмецкихъ Естествениспытателей и Врачей, въ 1834 году, получаетъ свое начало въ первой жаберной щели зародыша. Образъ развитія сихъ органовъ объясняетъ симпатію наружнаго канала съ легкими. Эта симпатія обнаруживается, на примѣръ, кашлемъ, происходящимъ непременно, когда въ каналъ сей вводится какое-либо постороннее тѣло, раздражающее оный.

*Температура организма рыбъ.* Девн (Davy) имѣлъ случай наблюдать въ отношеніи къ внутренней температурѣ, рыбу *Thynnus relatus*, Cuv. Она показывала 99° Фаренгейтова термометра, между тѣмъ какъ окружающая среда имѣла только 80°,5. Такимъ образомъ животное сіе дѣлаетъ исключеніе изъ общепринятаго закона, по которому всѣ рыбы суть хладнокровныя.

**Часть XIII.**

9

животныя. Наблюденіе это подтверждается еще и тѣмъ, что рыба сія, весьма обыкновенная въ Средиземномъ Морѣ, имѣетъ нервы жабръ толстыя, сердце съ толстыми мускульными стѣнками, и мускулы произвольнаго движенія буро-краснаго цвѣта и очень крѣпкія. Все это показываетъ большую энергію дыханія.

*Движеніе соковокъ въ ногахъ водяныхъ полужесткокрылыхъ (hemiptera) настикомъ.* Этимъ интереснымъ открытіемъ Наука обязана Доктору Бену (Behn). Движеніе сіе, совершенно правильно совершающееся, по видимому независащее отъ сокращеній спиннаго сосуда (vas dorsale) — потому что моменты его не совпадаютъ съ моментами бѣенія сего сосуда — можно видѣть помощію микроскопа въ ногахъ, преимущественно въ заднихъ, такъ называемыхъ водяныхъ скорпионовъ (Notonecta) и водяныхъ клоповъ (hydrometra). — *Леонъ Дюфуръ* (Leon Dufour) повторялъ многократно сія наблюденія, и увѣрился въ точности ихъ. Причина явленія, однакожь, еще неизвѣстна.

*Зоофиты.* — Грагамъ Далзель (Graham Dalzell) въ мемуарѣ своемъ: о произрожденіи Шетландскихъ зоофитовъ, представляетъ слѣдующія важныя открытія для Исторіи развитія животныя:

а) *Actinia equina* (морской анемонъ), въ теченіе шести лѣтъ, произвела 276 дѣтенышей. Зародыши появляются сначала на вершинѣ щупальцевъ, и выбрасываются чрезъ ротъ, посредствомъ сильнаго сокращенія животнаго. Одно изъ щупальцевъ, съ зародышемъ на концѣ, было отрѣзано, и зародышъ развился на немъ въ теченіе 15-ти мѣсяцевъ. Несправедливо думаютъ, что актиніи имѣютъ одно шолько отверстіе. Каждый изъ 30—40 бугорковъ, *actinae equinae* открывается, и изъ его дырочки выходятъ, послѣ принятія животнымъ пищи, капли пурпуровой жидкости.

b) *Hydra tuba*, новый видъ, самый большой изъ гидръ, собственно такъ называемыхъ, имѣющій до двухъ дюймовъ въ длину. Онъ размножается опшприсками наружными. Въ теченіе 13-ти мѣсяцевъ одно животное произвело 83 дѣтеныша.

c) *Tabularia indivisa* прикрѣпляется къ подводнымъ камнямъ и раковинамъ посредствомъ стебелька, въ футъ длиною, украшеннаго красною головкою, похожею на цвѣшокъ. Часто встрѣчаются прелестнѣйшія группы сихъ животныхъ, состоящія болѣе чѣмъ изъ 50 недѣльныхъ. Яичникъ, имѣющій гроздообразный видъ, лежитъ въ сторонѣ головки. Выходящія изъ него яйца, развиваются снаружы. Щупальцы появляющся въ видѣ бугорковъ, въ послѣдствіи имѣють на концѣ видъ расширенныхъ лопестиковъ, между тѣмъ какъ у совершенныхъ животныхъ концы ихъ заострены. По той мѣрѣ какъ щупальцы развиваются, животное спадовивается на нихъ какъ на ноги, и ходитъ въ обращенномъ положеніи. На сторонѣ головки, противоположной рту, происходитъ возвышенность, которую животное навсегда прикрѣпляется къ постороннимъ тѣламъ, и которое въ послѣдствіи развивается въ ножку.

d) *Cristatella mirabilis*. Живетъ въ прѣсныхъ водахъ Шотландіи. Полипники имѣють овальную форму, сплюснуты, отъ 6 до 24 линій длиною и отъ 2 до 3 линій шириною. Вся нижняя поверхность и половина верхней гладки; сія послѣдняя усажена тройнымъ рядомъ полиповъ, числомъ отъ 100 до 200 и до 300. Вся масса мягка, мясиста, прекраснаго зеленаго цвѣта и движется совокупнымъ сокращеніемъ всѣхъ полиповъ медленно. Если раздѣлать полипникъ по поламъ, то половинки отдѣляются одна отъ другой и живутъ отдѣльно. Сквозь зеленую прозрачную массу полипника видны внутри оная отъ 20—30 чечевицеобразныхъ тѣлъ, кои по временамъ выходятъ изъ полипника. Эти тѣла суть

ляца. Они имѣютъ снаружи твердую скорлупу, цвѣтомъ бурюу, съ желтымъ ободочкомъ и рядомъ двойныхъ крючковъ. Черезъ 5 или 6 мѣсяцевъ скорлупа раздѣляется на двѣ створки, между коими выставляется голова и щупальцы молодого полипа, плавающего отверстіемъ рта внизъ. Вскорѣ при основаніи сего полипа показывается еще одинъ, потомъ другой, и наконецъ сложное животное оставляетъ оболочку ляца.

### *Патологическая Зоотомія.*

Формы животнаго царства ненормальныя имѣютъ точно такую же значительность, какъ и формы нормальныя, обыкновенныя потому что какъ тѣ, такъ и другія суть проявленія одной и той же жизни, простой въ законахъ своихъ— и до безконечности разнообразной въ матеріальныхъ формахъ. Посему-то органическое изученіе такъ называемыхъ уродливыхъ формъ весьма важно было бы для составленія понятія о сущности организма животнаго вообще. Но, къ сожалѣнію, большая часть Анатомовъ занималась и занимается этими формами только какъ предметами простаго, не дальновиднаго любопытства. Общепринятая классификація уродовъ на *уродовъ съ недостающими частями*, съ лишними, на *уродовъ съ превратнымъ положеніемъ частей* и т. д., ясно выказываетъ нефилософское, просто ремесленное направленіе въ этой отрасли познаний. Искандръ Жофруа Сентъ-Илеръ предложилъ слѣдующее раздѣленіе ненормальныхъ животныхъ формъ: первыхъ, онъ раздѣляетъ ихъ на два класса: *простыя* и *сложныя*. Далѣе, классъ первый подраздѣляетъ на три отряда: 1) *Autosita*, т. е. такъ организованныя, что сами собою могутъ поддерживать свою жизнь, въ утробѣ матерней. 2) *Opthalosita*, живущія только срадащельною жизнью, т. е. только дошолъ, пока на-

ходящися въ связи съ маткою посредствомъ пуповины; они умирають, когда сія послѣдняя будешь ошорвана.

3) *Parasita*. Это сушь массы бездѣйственныя, неправильныя, состоящія въ особенности изъ костей, зубовъ, волосъ, жира; онѣ сидять непосредственно на органахъ женскихъ и питаются, какъ паразиты, на счетъ ихъ. Авторъ становится эми при отрядѣ въ параллель съ тремя главными отдѣлами животнаго царства, по системѣ Бленалла, и съ тремя эпохами жизни зародышной, ш. е. съ эпохою, когда зародышь находится въ непосредственномъ соприкосновеніи съ внутреннею стѣнкою матки; съ эпохою, въ которую онъ дѣлается истиннымъ зародышемъ, и съ маткою соединяется пуповиною; и наконецъ съ эпохою, когда онъ живетъ своею собственною, внутреннею жизнію, почти независимо отъ матки. Уродливости втораго класса раздѣляетъ Авторъ на отряды: 1) *Autositaria*. Сложное животное, состоятъ изъ двухъ существъ, развитыхъ въ одинакой степени и живущихъ общею жизнію. 2) *Parasitaria*, гдѣ одно изъ существъ развито выше другаго, и сіе послѣднее въ отношеніи къ первому есть паразитъ. Касательно передачи уродливости Жюфруа Сентъ-Илеръ заимѣлъ слѣдующіе законы: 1) уроды простыя могутъ передавать ихъ поколѣнію свою форму; 2) уроды сложные никогда не производятъ сложныхъ: ибо въ произведеніи потомства участвуетъ только одно изъ существъ; составляющихъ сложное животное.

*Безрогий олень*. — 20 Ноября 1832 года, близъ Гиршгорна, на берегу Некара, застрѣлили взрослого оленя самца, не имѣвшего никакого слѣда роговъ, между тѣмъ какъ всѣ олени, въ это время года, уже украшены бывають вѣтвистыми рогами. Эта особенность должна имѣть важныя слѣдствія для цѣлаго организма, и въ особенности для половыхъ органовъ, съ

которыми у всѣхъ животныхъ стоятъ въ сочувствіи всѣ произведенія кожныя, и у оленей въ особенности рога, спадающіе весною, когда развивается дѣятельность половой системы. Изслѣдованіе сего оленя показало въ самомъ дѣлѣ, что кожа мошонки (scrotum) была утолщена, имѣла мало волосъ, и въ двухъ мѣстахъ произвела роговидные наросты, состоящіе изъ нѣсколькихъ отдѣльных частей, существа смѣшаннаго изъ матеріи роговой и костяной. — Къ сожалѣнію, дальнѣйшіе изслѣдованія не было сдѣлано.

### *Ботаника и Фитофизиологія.*

Исторія Ботаники въ прошломъ году представляеть весьма много открытій, какъ въ отношеніи чисто естественно-историческомъ, такъ и въ фитофизиологическомъ: почти необъятное число новыхъ видовъ и родовъ растеній открыто путешественниками во всѣхъ Частяхъ Свѣта, такъ что одному человеку невозможно болѣе заниматься всѣми семействами и во всѣхъ отношеніяхъ, какія представляеть намъ организмъ растеній; посему-то между Ботаниками, въ наше время, какъ и между Зоологами, есть спеціальныя Систематики и Фитозоологи. Слишкомъ обширно было бы вычислять здѣсь новыя формы растеній, и потому мы ограничимся показаніемъ важнѣйшихъ изъ фактовъ Физиологіи, имѣющихъ болѣе что Физиологія растеній, въ прошломъ году, представляеть въ особенности много занимательнаго и важнаго.

*Раздражимость растеній.* Если разрѣзать пополамъ вдоль стебель какого либо справнаго растенія, то обѣ половинки его безпрестанно удаляются одна отъ другой, до тѣхъ поръ, пока не завянутъ. Въ подтвержденіе, что не упругость причиною этого явленія, Джонсонъ (Johnson) приводитъ слѣдующія доказательства: 1) ве-

щества деревянистыя, упрүгія въ высшей степени, иногда не показывающъ этого явленія; 2) яды разрушающъ эту способность. Что явленіе это есть свойство жизненное, явствуетъ изъ слѣдующаго: 1) расхожденіе ошущительнѣе въ частяхъ молодыхъ, правянистыхъ, въ конѣ жизненныхъ отправления сильнѣе, чѣмъ въ деревянистыхъ; 2) яды разрушающъ сіе свойство; 3) свойство это можетъ быть удалено, и даже снова возбуждено различными стимулами, каковы: шерпеншинъ, афиръ, лешучія соли, алкоголь, и ш. д.

*Происхожденіе вѣтвей нормальныхъ и случайныхъ.*  
*Нормальными* называются такія вѣтви, которыя происходятъ при углахъ листовъ, изъ почекъ, въ семь мѣстъ образующихся; *случайными же вѣтвями* — такія, кои вырастаютъ на неопредѣленныхъ почкахъ поверхности растенія. — Обыкновенно полагаютъ, что *всѣ вѣтви суть произведенія расширенія ткани дерева*; но Дютроше (Dutrochet) доказалъ, что онѣ *суть новыя существа, новыя растительныя недѣлки, произведенныя рожденіемъ почечными* (*generatia gemmaria*), и въ послѣдствіи времени прививающіяся къ растенію, ихъ произведшему; и. е. въ растеніи происходитъ сначала почка (*gemma*), не имѣющая матеріальной связи съ растеніемъ, и сія *gemma* производитъ уже вѣтви. Эта *gemma* зарождается или въ толщѣ древесины, или въ корѣ; въ первомъ случаѣ она пускаетъ вѣтвь, выходящую въ наружу чрезъ какую либо изъ почекъ, сидящихъ въ углахъ листовъ, и эта вѣтвь называется тогда нормальной; во второмъ — вѣтвь *gemmae* выходитъ чрезъ кору въ почкахъ неопредѣленныхъ, и называется случайною вѣтвью. Эти *gemmae*, въ началѣ происхожденія своего, необыкновенно малы, и потому почти не подлежатъ непосредственному наблюденію; но ихъ можно наблюдать въ случаяхъ патологическихъ, когда онѣ, отъ случайныхъ причинъ, оспаются навсегда шлами ошдѣльными,

и развиваются какъ паразиты растенія, получая по-верхностью своею питательныя соки онаго. Примѣръ сему представляють деревянныя булуги, происходящія въ различныхъ деревьяхъ, каковъ букъ, кедръ и ш. д. Онѣ суть не что иное, какъ *gettae*, происшедшія въ корѣ, развивающіяся ошдѣльно, и пускающія иногда даже отпрыски или вѣтви.

*Вращеніе оси растеній, какъ притина разлнчнаго расположенія листьевъ.* — Спремленіе къ спиральному движенію у растеній замѣчено уже было *Марціусомъ* и *Шимперомъ*; *Тинеманъ* (Thienemann), въ 8-й апрѣли 1834 года, *Изиды* (Isis), сообщилъ слѣдующія результа-ты своихъ наблюденій по сему предмету:

1) Всякое первоначальное движеніе (Urbewegung) представляеть всегда направленіе круговое, сопровождающееся пождевременнымъ вращеніемъ центральнѣйшей оси. Это движеніе замѣчается у всѣхъ почти живыхъ тѣлъ, въ зародышахъ животныхъ и растительныхъ.

2) Всякій организмъ начинаешся сферою и развивашся въ различныхъ частяхъ оной. Такимъ образомъ растеніе начинаешся пузырькомъ, развивающимся различно. Въ растеніяхъ высоко организованныхъ, внутри пузырька образуется ось, производящая стебель, между тѣмъ какъ самъ пузырекъ раздѣляется на многія части, дающія происхожденіе листьямъ. По снмъ-то законамъ, и все растительное царство распадается на три ошдѣленія: а) растенія ростковыя (keimpflanzen), безстебелодольныя: ошсуществіе центральнѣйшей оси; б) растенія листовныя (Blattpflanzen), одностебелодольныя: несовершенное развитіе оси; в) растенія стебельныя (Stammpflanzen), двустебелодольныя: развитіе оси совершенное.

3) Самое обыкновенное дѣленіе пузырька есть на-двое. Растенія стебельныя представляють примѣръ сего способа дѣленія въ ихъ зародышахъ, и многія изъ



нихъ удерживають явственныя слѣды оного дѣленія и при дальнѣйшемъ развитіи своемъ. Сложнѣйшіе способы дѣленія не недостають здѣсь. Весьма важно разсматривать въ растеніяхъ сѣбелныхъ каждую пару листовъ, принадлежащую къ одной системѣ, и отличать въ ней правые и лѣвые листы. Каждый листъ принадлежитъ только половинѣ сѣбля. У растеній листовыхъ, каждый листъ образуетъ собою полную систему.

4) Вращеніе оси растеній опредѣляетъ относительное положеніе всѣхъ частей ихъ. Безъ вращенія всѣ листы, и слѣдовательно, всѣ вѣтви и вѣточки, сообразуются своему первоначальному расположенію, остались бы правильно одна надъ другою.

5) Вращеніе оси совершается одновременно съ развитіемъ растенія. Въ растеніяхъ листовыхъ можетъ быть мѣсто только одно сочетаніе, ограничивающееся числомъ листовъ около одной окружности; но въ сѣбелныхъ должны быть два сочетанія, ибо два листа одной и той же системы могутъ остаться одинъ противъ другаго, или удалиться отъ сего положенія. Удаленіе это происходитъ слѣдующимъ образомъ: лѣвый листъ выходитъ выше праваго надъ горизонтальнымъ діаметромъ ствола. Если два листа останутся одинъ противъ другаго, то вторая пара вращается около сѣбля, и развивается выше, въ промежуткахъ, раздѣляющихъ первую. Третья пара развивается надъ первой, но въ обратномъ положеніи, т. е. правый листъ надъ нижнимъ лѣвымъ, и лѣвый надъ правымъ. То же происходитъ съ четвертою парой, относительно второй; наконецъ пятая пара, сдѣлавъ полное вращеніе на оси, помѣщается надъ первой парой и совершенно въ томъ же порядкѣ. Въ случаѣ, когда листы не слѣдуютъ этому расположенію, происходитъ множество соединеній, весьма различныхъ.

### *Минералогія, Геогнозія и Геологія.*

Появленіе въ 1835 году сочиненія *Неккера* (Necker): *Le règne minéral ramené aux méthodes de l'histoire naturelle* сдѣлаешь, безъ сомнѣнія, эпоху въ Минералогіи, по важности и гениальности мысли, на коей построена система сего сочиненія; мысль сама по себѣ не новая, но новая по приложенію, состоящая въ расположеніи и описаніи видовъ минеральнаго царства по тѣмъ же началамъ, которыя употребляются въ Ботаникѣ и Зоологіи. Посему система *Неккера* не основана исключительно ни на характерахъ наружныхъ, ни на физическихъ, или химическихъ; но она есть опись истинной естественной методы. Доселѣ Минералогія шла путемъ совершенно отличнымъ отъ прочихъ Наукъ; *Неккеръ* прикинулъ ее къ нимъ.

**Фенакитъ.** — Этость рѣдкій минераль находится въ желѣзной рудѣ, при Фрамонтѣ (Framont), въ Департаментѣ Вогезскомъ. Кристаллы его принадлежать къ ромбической системѣ. Физическіе характеры тѣ же, какіе и фенакита Норденскельдскаго (Nordenskiöld). *Бишофъ* получилъ слѣдующія части, его составляющія:

Кремнеземъ	17,048	} 33,610.
Глицинь	14, 28	
Известь, магнезія	0, 03	
Вещество не разлагающееся	2,252	

**Трифилъ** (Triphylite) есть новый минераль, открытый Мюнхенскимъ Профессоромъ *Фуксомъ*, при Воденмайсѣ, въ Баваріи. Онъ состоитъ изъ фосфорокислаго желѣза, марганца и липина.

**Пещеры въ горахъ первоначальныхъ** — весьма рѣдки. *Ривьеръ* (Rivière) описалъ одну изъ таковыхъ пещеръ, находящуюся близъ *Saint-Brandière*, къ югу отъ *Bourbon*.

*Vendée*, на правомъ берегу рѣки *Уол*. Она, такъ сказать, выдолблена въ кварценосномъ гнейсѣ мелкаго зерна и зеленовато-сѣраго цвѣта, на 15-ти метрахъ надъ поверхностью моря. Этошъ гнейсъ содержитъ вегмашисты, переходитъ чѣстѣ въ слюдястый сланецъ, и лежишъ на границѣ, представляющемъ много измѣненій, проникающемъ во многихъ мѣстахъ гнейсъ, и даже при входѣ въ пещеру, являющимся на поверхности. Въ пещерѣ не открыто никакого слѣда ископаемыхъ костей, ни искусственныхъ произведеній человека; округленные камни и ошломки разныхъ горныхъ породъ покрываютъ дно пещеры. *Ривьеръ* приписываетъ происхожденіе пещеры сей дѣйствию воды рѣки *Уол*, въ эпоху образованія валежника и эррашическихъ массъ граница.

*Везувій*. — *Дюфреноа* (*Dufrenoy*) сообщалъ въ собраніи Парижской Академіи Наукъ, 15 Ноября 1835 г., слѣдующіе результаты розысканій своихъ объ этой огнедышущей горѣ:

Группа *Везувія* состоишъ изъ двухъ отдѣльныхъ холмовъ, изъ *Соммы* и *Везувія*, произведенныхъ различными причинами. *Сомма* образуешъ около *Везувія* поля утесовъ, концы пласмы приподняты около центра; она есть слѣдствіе общаго поднятія, которое воздвигло кругообразно слои ея, лежавшіе до сего горизонтально.

*Везувій* есть произведеніе частныхъ изверженій и поднятій. Положеніе конуса его въ центрѣ крашера *Соммы* могло бы заставить подумать, что между ними горани есть истинная связь; но наблюденія показываютъ, что онѣ принадлежатъ эпохамъ, раздѣленнымъ одна отъ другой многими великими явленіями, происходившими въ слѣдующемъ порядкѣ:

- а) Изліяніе лавъ *Соммы* въ горизонтальныхъ слояхъ.
- б) Ошложеніе подъ моремъ горизонтальныхъ слоевъ лавы.

с) Поднятіе Соммы въ впаду образованія Флегрейскихъ полей.

д) Образование конуса Везувія, въ 79 году.

### Х и м і я.

*Угольная кислота въ твердомъ видѣ.* — Эшопъ первый примѣръ газа въ твердомъ состояніи шѣмъ примѣчательнѣе, что для приведенія его въ состояніе жидкое, потребна чрезвычайная сила. Угольная кислота имѣетъ видъ газа при обыкновенной температурѣ и давленіи одной атмосферы; въ жидкость превращается при 0° и при давленіи 36 атмосферъ; при температурѣ, близкой къ 100° ниже таящаго льда, она принимаетъ твердый видъ и удерживаетъ его въ продолженіе нѣсколькихъ минутъ въ свободномъ воздухѣ, безъ всякаго давленія.

Чтобы получить угольную кислоту въ твердомъ видѣ, Тилорье (Thilorier) направляетъ струю оной во внутренность небольшой стеклянной баночки; она мгновенно наполняется бѣлымъ веществомъ, порошкообразнымъ, твердо пристающимъ къ стѣнкамъ банки. Если вынуть изъ оной кусочикъ ошвердѣвшей кислоты, то она начинаетъ понемногу испаряться, окружаясь атмосферою газа. Изъ сего видно, что ошвердѣніе газа есть слѣдствіе мгновеннаго перехода изъ жидкаго въ газообразное состояніе, такъ что въ семъ случаѣ сближеніе частицъ, составляющее твердое состояніе, имѣетъ производящую причину расширеніе жидкости, быстро занимающей пространство въ 400 разъ большее, чѣмъ какое прежде она занимала.

*Присутствіе органическаго вещества въ воздухѣ.* — Фогель, Профессоръ Химіи въ Минхенѣ, разлагалъ воздухъ въ залѣ, въ кошорой онъ читалъ свои лекціи. Вода, полученная изъ сего воздуха, имѣла слѣдующія свой-

ства: она вовсе не содержала амміака; она совершенно прозрачна, и чрезъ нѣсколько дней оплывала бѣлые хлопья, потомъ зеленые. До образованія оныхъ хлопьевъ селитро-кислое серебро не мутило ея, и растворъ въ шемнонѣ оставался совершенно прозрачнымъ, но при вліяніи яркаго свѣта принималъ красноватый цвѣтъ. Чрезъ нѣсколько минутъ цвѣтъ сей исчезъ, и на днѣ образовался черный осадокъ въ видѣ порошка, который при нагреваніи издавалъ запахъ, похожій на запахъ разлагающихся органическихъ тѣлъ, и оставалось металлическое серебро. И такъ присутствіе органической матеріи въ селѣ воздухъ не подлежитъ никакому сомнѣнію; но гдѣ ея источникъ? Не издыхается ли она легкими? Профессоръ *Фогель* сомнѣвается въ этомъ: ибо онъ вдыхалъ, въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ, въ упомянутый растворъ селитро-кислаго серебра, и онъ нисколько не мутнѣлъ и не принималъ краснаго цвѣта. Вѣроятно, что это органическое вещество издыхается кожей.

*Флоридзинъ* (Phloridzin) есть новое органическое начало, открытое *Конинкомъ* (Koninck) и *Стасомъ* (Stas) въ корѣ яблони, груши, сливы и дикой вишни. Оно примѣчательно слѣдующими свойствами. Оно желтовато-бѣлое, кристаллизуется шелковистыми нитями, вкусъ сначала горькій, потомъ вяжущій, удобнѣе растворяется въ теплой, чѣмъ въ холодной водѣ; весьма растворяется въ спиртѣ и эфирѣ; безъ реакціи на лакмусовую бумагу и на фіалковый сиропъ; растворяется безъ разложенія въ концентрированныхъ кислотахъ: серной и гидроклоровой, и принимаетъ при семъ желтый цвѣтъ. Кислота селитряная растворяетъ его сначала, потомъ даетъ желтый осадокъ; водной растворъ его окрашиваетъ сернокислое желѣзо въ темно-бурый цвѣтъ; уксусокислый свинецъ производитъ въ этомъ растворѣ бѣлый преципиташъ въ большомъ ко-

личествъ; селитроокислосое серебро и хлоровая вода производятъ также бѣлый осадокъ, но въ меньшемъ количествѣ. Известковая вода, амміакъ, рвотный камень, сублимашъ не обнаруживаютъ на него никакого дѣйствія.

*Гніеніе*, причины оное производящія, ускоряющія, останавливающія, измѣняющія его правильный ходъ, равнымъ образомъ какъ и второстепенная и третъестепенная жизнь органическихъ тѣлъ, изслѣдованы въ подробности *Фанъ-Монсомъ* (Van-Mons). Вотъ изрѣченія результатовъ этихъ изслѣдованій:

*Первообразная жизнь* органическихъ тѣлъ, растеній и животныхъ состоитъ изъ совокупности явленій, отъ рожденія сихъ тѣлъ до ихъ разрушенія. Въ растеніи она состоитъ въ возрастаніи и вознагражденіи безпрестанно теряющихся частицъ; въ животномъ же, достигшемъ своего полного развитія, только вознагражденіе потеряннаго имѣетъ мѣсто. Нѣкоторыя изъ частей тѣловыхъ тѣлъ, будучи оторваны отъ организма, умираютъ; другія же начинаютъ жить жизнью *второстепенною*, каковы плоды, корни и нѣкоторыя другія части растенія, въ особенности тѣ, кои состоятъ изъ сиѣдомыхъ фибръ. Будучи отдѣлены отъ растенія, въ здоровомъ состояніи онаго, части сѣ имѣютъ нужду въ большемъ или меньшемъ созрѣваніи, и только что по окончаніи сей второстепенной жизни, онѣ переходятъ къ совершенному разрушенію — въ *гніеніе*. — *Третъестепенная жизнь* начинается, когда дѣйствіемъ огня уничтожается въ сиѣдомыхъ частяхъ растеній жизнь второстепенная; теплота слабая и медленная ускоряетъ гніеніе. То же самое бываетъ и съ животными частями: свѣжее мясо имѣетъ жизнь вторичную, простирающуюся до гніенія; прѣщичная же начинается по свареніи оной; теплота слабая ускорила бы гніеніе ея. Средства, останавливающія гніеніе, дѣйствительны, потому что фиксируютъ воду или

восприимають свободное обращеніе оной. Соль, винный спиртъ и сахаръ дѣйствуютъ первымъ образомъ, а замерзаніе вторымъ. Сіи презервативы удерживаютъ воду въ веществахъ. Высушиваніе, быстро удаляя воду, также восприимаетъ гніеніе. Это разложеніе производится водою, которой кислородъ передается веществу, а водородъ соединяется съ кислородомъ воздуха и образуетъ снова воду.

*Сахаръ Манса* доселѣ почищаемъ былъ неспособнымъ къ кристаллизациі; но Палласу, послѣ многократныхъ опытовъ, удалось кристаллизировать его.

*Меконинъ*, одно изъ составныхъ началъ опиума, открытое еще въ 1830 году *Куэрбомъ* (Courgebe), по чрезвычайно малой пропорціи своей въ опиумѣ, было всѣмъ Химикамъ извѣстно только изъ словъ, даже многіе сомнѣвались въ его существованіи. *Куэрбъ* извлекъ теперь изъ 45 фунтовъ опиума 1 унцію меконина, и представилъ оный на разсмотрѣніе Парижской Академіи Наукъ.

### Ф и з и к а.

*Дрожательное длинноположное движеніе твердыхъ тѣлъ.* — Версальскій Профессоръ *Пейре* (Peugé) дѣлалъ опыты надъ твердыми призматическими и цилиндрическими тѣлами, приводя ихъ въ длинноположное дрожательное движеніе. Результаты сихъ опытовъ суть слѣдующіе:

1) Въ твердомъ тѣлѣ, приведенномъ въ дрожательное движеніе длинноположное (longitudinal), находящаяся плоскость, которой всѣ точки неподвижны; матеріальныя части, лежащія между сею плоскостью и поверхностью тѣла, имѣютъ движеніе одного направленія, которое впрочемъ только въ особенныхъ случаяхъ бываетъ прямолинейнымъ. Сіи движенія происходятъ во-

обще по кривымъ линіямъ и въ направленіяхъ весьма различныхъ.

2) Если взять какую нибудь точку на внутренней поверхности стеклянной трубочки, не превышающей толщиною трехъ миллиметровъ, и провести соотвѣствующій лучъ, то онъ пересѣчетъ наружную поверхность въ точку, отстоящей отъ него на толщину трубки, коей главное дрожательное движеніе было бы въ противоположномъ направленіи. Если первая точка была узломъ сгущенія, то вторая будетъ узломъ растяженія. Дрожанія въ семь цилиндрѣ совершаются по всѣмъ направленіямъ, относительно къ оси его; кривая неподвижная какой либо поверхности состоятъ изъ многихъ вѣтвей, или отдѣльныхъ, или пересѣкающихся взаимно; вѣтви сія могутъ заключать узлы обоихъ родовъ.

3) Малѣйшія измѣненія въ давленіи, производимомъ на дрожащее шѣло, производятъ значительныя измѣненія въ способѣ дрожанія.

4) Дрожательное движеніе, сообщаемое параллелипипеду посредствомъ массивной трубочки, не зависитъ нисколько отъ положенія трубочки въ цилиндрической части, служащей для передачи.

5) Частицы, составляющія прямія поверхности шѣла дрожащаго, дрожатъ по направленіямъ весьма различнымъ, относительно къ измѣреніямъ шѣла.

6) Съ той и другой стороны неподвижной кривой, лежащей на поверхности шѣла, дрожаніе частицъ имѣетъ мѣсто въ направленіяхъ измѣняющихся, относительно къ тангенсу кривой; съ каждой стороны находящаяся дуги, имѣющія одинакое направленіе дрожанія.

7) Въ тонкой и узкой пластинкѣ, поверхность неподвижная состоятъ изъ плоскихъ частей, идущихъ по направленію толщины шѣла; въ пластинкѣ тонкой и



широкой, эта поверхность состоятъ изъ частей цилиндрическихъ.

8) Тѣло симметрическое, въ отношеніи къ какой-либо оси, имѣетъ особенное расположеніе приходитъ въ дрожаніе несимметрическое, въ отношеніи къ своей оси.

9) Система, входящая въ дрожательномъ движеніи, сообщаетъ оное другой системѣ, такъ что на сей послѣдней оно происходитъ по всемъ возможнымъ направленіямъ.

*Новый барометръ, изобрѣченный Бруннеромъ (Brunner), въ Бернѣ, состоятъ изъ трубки, коей внутренній діаметръ сверху имѣетъ отъ 4 до 6 линій, и внизу отъ  $1\frac{1}{2}$  до 2 линій. Размѣръ утверждёнъ на трубкѣ; онъ раздѣленъ помощію небольшого количества ртуши, покоящейся на поршнѣ, который подвигаютъ внутри трубки сверху внизъ, и замѣчаютъ съ точностью, на бумагѣ прилѣпленной къ трубкѣ, пространства занимаемыя колонною ртуши, когда, отъ мѣста до мѣста, верхній конецъ ея станетъ въ линію, въ которой находился нижній; такимъ образомъ получится точное дѣленіе, несмотря на разлічіе калибра трубки. Потомъ взвѣсивъ употребленную для сего ртуть, опредѣляютъ объёмъ ея, и вычисляютъ изъ него ёмкость (capacité) каждаго отдѣла скалы. Ошибки, происходящія отъ волности, исправляютъ помощію двухъ цилиндровъ, изъ коихъ массивный кладется внутрь трубочки, а полый, въ видѣ кольца, на оную. Погружая трубку въ ртуть, ищутъ длину, которую должны имѣть оба цилиндра, для того чтобы ихъ верхніе края находились совершенно въ одной плоскости. По опредѣленіи сего, ртуть прижимается находящеюся на одной высотѣ, какъ внутри трубки, такъ и внѣ оной, такъ что при дальнѣйшемъ*

*Часть XIII.*

10

употребленія инструмента, можно непосредственно съ точностью измѣрить объемъ заключеннаго воздуха. — Пошомъ, верхній, расширенный конецъ трубки снабжается весьма чувствительнымъ термометромъ, и запирается; приборъ обораживается верхнимъ концемъ къ низу, и измѣряется емкость еще не раздѣленной на градусы части его, наполняя оную ртутью, которой объемъ, опредѣленный послѣ сей операціи и уменьшенный излишнею частью, даетъ искомый объемъ. Помощію вычисленія легко получится отношеніе сего послѣдняго къ каждому дѣленію скалы. Всѣ эти дѣленія должны производиться въ температурѣ чувствительно постоянной. Чшобъ установить и употреблять инструментъ, раздѣленную на градусы часть его погружаютъ въ ртуть, приведши напередъ температуру ртутни, заключенной въ термометръ, до 40 или 50° Цельз.; въ слѣдствіе охлажденія воздухъ сжимается, внутренний цилиндръ поднимается на высоту, для опредѣленія которой поднимаютъ трубку до тѣхъ поръ, пока внутренний и наружный цилиндры будутъ находиться въ одной плоскости. Берется давленіе атмосферы въ точности такое, какое имѣется при производствѣ; замѣчается температура, которую показываетъ термометръ инструмента — и объемъ воздуха, въ немъ заключающагося, приводится къ объему, который онъ имѣлъ бы при давленіи 760 миллиметровъ и 0° Ц.; сей послѣдній объемъ, уравненный 100, можетъ быть разсматриваемъ за *нормальное* состояніе инструмента. Вычисленіемъ легко опредѣляется дробь величины каждаго градуса инструмента. Въ каждомъ частномъ приложеніи величина  $X$ , выражающая давленіе атмосферное, находится помощію пропорціи:  $v : v' = x : 1$ , откуда  $x = \frac{v}{v'}$ . Здѣсь  $v$  означаетъ объемъ нормальный а  $v'$  объемъ наблюдаемый, приведенный къ 0°. Этошъ барометръ очень

удобенъ для употребленія въ химическихъ лабораторіяхъ, при измѣреніяхъ газовъ.

*Глубина моря, до которой проникаютъ лучи луны.* Графъ Ксавье (Xavier) дѣлалъ для опредѣленія сего слѣдующій опытъ: при стояніи луны въ Меридіанѣ, на высотѣ 28 градусовъ, онъ опускалъ въ море квадратную желѣзную пластинку, въ 14 дюймовъ длины и ширины, окрашенную бѣлою краскою, и слѣдилъ ее глазами допоя, пока она не исчезла изъ виду; тогда измѣрялъ эту глубину, и всегда находилъ, что она равнялась около 40 фушовъ.

*Сѣверное сіяніе*, по наблюденіямъ Фишера, проводшаго два года въ полярныхъ странахъ, и по свидѣтельству большей части мореплавателей и путешественниковъ, развивается преимущественно на берегахъ Ледовитаго Моря, и вездѣ, гдѣ скопляется множествъ льдовъ; одно изъ обыкновенныхъ обстоятельствъ, сопровождающихъ его появленіе, есть быстрое замерзаніе влажной атмосферы. Посему-то Фишеръ полагаетъ, что сѣверное сіяніе есть метеоръ электрическій, котораго электричество положительное развивается въ атмосферѣ, при быстромъ замерзаніи паровъ ее наполняющихъ, а отрицательное въ окружающей атмосферѣ; сѣверное сіяніе есть слѣдствіе равновѣсія электрическаго, происходящаго при посредствѣ частицъ льда, которыя будучи худыми проводниками, дѣлаются свѣщающимися. Ошсущество сѣвернаго сіянія въ странахъ шропическихъ Авторъ объясняетъ тѣмъ, что равновѣсіе электрическое въ нихъ происходитъ чрезъ посредство паровъ воды, что производитъ молнію и громъ, но не сѣверное сіяніе, которое можешь имѣть мѣсто при небѣ ясноиъ, холодномъ и сухомъ.

*Увеличительныя стекла изъ драгоценныхъ камней* представлены на разсмотрѣніе Парижской Академіи Наукъ, Артистами *Трекуромъ* (Trécourt) и *Обергейзеромъ* (Oberhäuser), одно изъ алмаза, другое изъ сафира и третье изъ рубина. Стекло алмазное имѣетъ въ діаметръ  $\frac{1}{10}$  миллиметра; его отверстіе  $\frac{1}{100}$  миллнк., и фокусъ болѣе 1 мил. Оно обдѣлывалось на сферѣ, коей радіусъ равнялся 2 мил. Толщина его въ центрѣ  $\frac{1}{10}$  мил. Будучи употреблено какъ простая лупа, оно увеличиваетъ въ 200 разъ линейныя; съ сложнымъ окуляромъ увеличеніе простирается до 245 разъ. Два другія стекла имѣютъ тѣ же измѣренія. Съ соответственнымъ окуляромъ сафирное увеличивается въ 255, а рубиновое въ 235 разъ.

*Способъ настраивать гитару безъ помощи слуха*, придуманный *Эмилемъ Барн* (Barry), основывается на томъ, что дрожательныя движенія сообщаются посредствомъ всѣхъ упругихъ тѣлъ, и что сообщеніе сіе болѣе всего дѣйствуетъ на тѣла, находящіяся подлѣ тѣла дрожащаго, и которыя, будучи непосредственно приведены въ дрожаніе, дрожали бы согласно съ симъ послѣднимъ. И такъ, если двѣ струны, натянутыя одна подлѣ другой, длиною своею и напряженіемъ совершенно гармонизируютъ между собою, то дрожаніе, произведенное въ одной, заставитъ и другую дрожать съ нею согласно; чѣмъбъ *глазомъ увидѣть*, согласна ли вторая струна съ первой, ставятъ только положить на нее маленькій кусочекъ бумаги и пронуть струну, по которой стронимъ: потчасъ кусочекъ бумаги зашевелился и упадетъ со струны, ежели она совершенно согласна съ тою, которую пронули, и останется лежать или чуть-чуть пошевелился въ случаѣ несогласія.

*Астрономія.*

*Темныя и свѣтлыя пятна поверхности солнца.* — Графъ Монливо (Monlivaux) сообщилъ Парижской Академіи Наукъ слѣдующія наблюденія и предположенія свои о сихъ пятнахъ:

1) Пятна сіи, какъ шти, проектированы на поверхности солнца; 2) они принимаютъ всѣ измѣренія; 3) они могутъ раздѣляться на двѣ или многія части сходныя по виду, и всегда бывають окружены полутьною, равномерно въ своемъ цвѣтѣ и въ ширинѣ около проектированной шти; 4) при экваторѣ, вѣтъ котораго пятна рѣдко встрѣчаются, они имѣють движеніе отъ Запада къ Востоку, которое по видимому совершаетъ и само солнце; 5) наконецъ приди сими вращательнымъ движеніемъ на край круга солнца, они принимаютъ форму близкую къ сферическому сегменту, но имѣющему полутьни.

Изъ сихъ явленій слѣдуетъ, что причина, производящая пятна, преимущественно находится при экваторѣ солнца; что она не переодическая, но измѣнчива въ своей природѣ; что способность пятенъ раздѣляться и являться въ новыхъ формахъ заставляетъ думать, что штио между-полагающееся имѣетъ извѣстную степень подвижности, и даже находится въ состояніи жарообразномъ. Присутствіе постоянной полутьни предполагаетъ существованіе двухъ свѣщающихся фокусовъ, подтверждающееся исчезаніемъ сей полутьни на краю солнечнаго диска.

Однимъ словомъ, по понятію Автора, солнце есть огромный алексирическій фокусъ, окруженный газообразною атмосферою, которая въ свою очередь, на

значительномъ разстояніи отъ сего фокуса, окружена сферическою массою въ расплавленномъ или стекловидномъ состояніи. Сія послѣдняя оболочка, будучи прозрачна, пропускаетъ свѣтлое изліяніе, оживляющее всю систему. Прозрачность этой оболочки позволяетъ наблюдателю, съ помощію хорошихъ инструментовъ, различать множество темныхъ движущихся точекъ, кои, кажешся, происходятъ отъ безпрестаннаго кипѣнія, особенно при экваторѣ, гдѣ большая центроспрямительная сила попясаетъ въ болѣеи степени. Отсюда-то и происходятъ случайныя возгаранія, являющіяся намъ въ видѣ свѣплыхъ пшениъ (facules), и концы результатовъ производятъ явленіе пшениъ (taches) темныхъ.

*Образованіе хвоста кометъ Вирле (Virlet) объяснешъ слѣдующимъ образомъ:*

Онъ предполагаетъ, что всѣ звѣзды имѣютъ одинакое устройство физическое, что всѣ имѣютъ одно происхожденіе,—ш. е. что всѣ были нѣкогда въ состояніи горѣнія, и что всѣ онѣ разняшся между собою только величиною и различною степенью охлажденія. Такимъ образомъ, планеты суть солнца, окруженныя корою, кошорыя, горѣвъ шмьсчельшія своимъ собственнымъ свѣпломъ, сдѣлались наконецъ темными, въ слѣдствіе охлажденія, которое шѣмъ скорѣе воспослѣдовало, шѣмъ масса ихъ болѣе. Солнце охладилось еще весьма въ малой степени, но однакомъ замѣтно, ежели разсмашривашъ темныя пшениа его за массы отшвердѣвшія, плавающія поверхъ расплавленной части. По сему предположенію кометы, по крайней мѣрѣ шѣ, кои до сихъ поръ еще видимы, суть звѣзды, пришедшія въ степень охлажденія, среднюю между солнцемъ и планетами. Различія блеска ихъ представляютъ различныя степени охлажденія.

Послѣ этихъ разсужденій, *Вирле* объясняетъ появленіе хвоста кометъ слѣдующимъ образомъ: его можно разсматривать за простое исхожденіе лучей изъ горячей центральной массы, чрезъ трещины коры, частью уже отвердѣвшей и непрозрачной. Посредствомъ этой гипотезы можно объяснить множество разностей, представляемыхъ хвостами кометъ. Въ самомъ дѣлѣ, ни одна комета не являлась два раза сряду въ одномъ и томъ же видѣ, и все отъ того, что охлажденіе можетъ произвести темныя мѣста, впадины, трещины, возвышенности, и т. п., — и слѣдовательно, многочисленныя измѣненія въ испусканіи лучей изъ раскаленного центральнаго ядра.

Какъ слѣдствіе предыдущаго, Авторъ выводитъ, что свѣтящій кругъ около солнца и облачко, облекающее ядро кометъ, зависятъ отъ особеннаго состоянія атмосферъ сихъ свѣтилъ. Явленія сіи сходны, по мнѣнію *Вирле*, съ тѣмъ, которое замѣчается въ темнотѣ вокругъ желѣзнаго ядра, раскаленного до бѣло-краснаго цвѣта; свѣтящаяся атмосфера сихъ тѣлъ уменьшается по степени ихъ охлажденія. Если поверхность сихъ тѣлъ охладѣетъ, и если молотомъ производятся въ ней трещины, то изъ раскаленного еще ядра выйдутъ чрезъ трещины блестящія пучки лучей, дающіе точный образъ хвоста кометъ, который яркимъ блескомъ своимъ ослѣпляетъ совершенно почти облачко кометы, такъ что его трудно замѣтить.

*Астрономическія свѣдѣнія Древнихъ.*—*Парагей* (Pargæy) въ письмѣ своемъ, читанномъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 9 Марта 1855, сообщаетъ о знаніи Древнихъ Сатурна и его четырехъ спутниковъ слѣдующіе факты:

Многіе изъ древнихъ памятниковъ представляютъ Сатурна съ короной. На медаляхъ Греческихъ, Еги-

пешскихъ Номовъ Сатурнъ изображенъ въ видѣ крокодила; но по Арабски крокодилъ называется *phago*, отсюда и произошло названіе Египетскихъ Царей, употребленное въ Библии; отсюда *Паравей* и заключаетъ, что Сатурнъ былъ планетою царственною, или коронованною, т. е. планетою съ короною или съ кольцомъ; следовательно, Древніе знали существованіе кольца.

О четырехъ спутникахъ Сатурна Древніе имѣли также свѣдѣнія: Индійцы говорятъ о 15-ти мірахъ или планетахъ; но число сіе получится, ежели къ 4-мъ спутникамъ Юпитера и 7-ми обыкновеннымъ планетамъ придашь 4 спутника Сатурна. Сверхъ того въ *Египетскомъ Пантеонѣ* Шамполліона Младшаго находится фигура Сатурна, представляющая человѣческую голову съ красною шапочною, украшенною дракономъ или василискомъ: что есть шипъ царственности, или коронованнаго бога; эта шапочка покрыта другою — *oft*, или митрою о четырехъ шарахъ; и эти 4 шара могутъ означать четырехъ спутниковъ Сатурна.

*Черныя точки на солнцѣ.* — *Пасторффъ* (Pastorff) объявляетъ, что въ теченіе 1834 года онъ шесть разъ видѣлъ два новыя шѣла проходящими, съ различными скоростями и по различнымъ направленіямъ, предъ солнцемъ. Наибольшее изъ сихъ шѣлъ, названныхъ имъ *астероидами*, имѣло около трехъ секундъ въ діаметръ, и наименьшее, предшествовавшее первому, имѣло въ діаметръ отъ 1 —  $1\frac{1}{2}$  секунды. Оба были совершенно круглы. Наибольшее разстояніе между ими была дуга въ  $1' 16''$ . Иногда они весьма близки одно къ другому. Прохожденіе предъ солнцемъ продолжается только нѣсколько часовъ. Они чернаго цвѣта, какъ Меркурій въ своихъ пассажирахъ. Пятна солнца гораздо блѣднѣе, не круглы и вообще имѣютъ правильное движеніе, — между



шмъ какъ эти шма иногда исчезаютъ и снова появляются, иногда на одномъ пунктѣ края солнца, иногда на другомъ, и описываютъ перемѣнные дуги предъ солнцемъ.

### Медицина и Хирургія.

*Патологическія измѣненія мозга у умалишенныхъ.* — Сципiонъ Пинель (Pinel) представилъ Парижской Академіи Наукъ слѣдующія наблюденія надъ патологическими измѣненіями мозга у страдающихъ бѣшенствомъ (маліа).

1) Бредъ и бѣшенство въ сей болѣзни зависятъ отъ раздраженія всей мозговой массы, и въ особенности наружнаго слоя оной (*substantia corticalis*), въ которой кровь приливаетъ въ большомъ количествѣ и возмущаетъ ея отправленія.

2) Анатомическіе характеры сего расстройства составляютъ болѣзненное состояніе, которое должно называть *cerebritis acuta* — острое воспаленіе мозга.

3) Это состояніе всегда постоянно и видимо, но степень его бываетъ различна, и Пинель отличаетъ два степени: *supra-acuta* и *sub-acuta*.

4) Эти при шипа воспаленія мозговой массы заключаютъ въ себѣ всѣ отшѣтки маніи, отъ бѣшенства самаго неукротимаго до шихаго, сосредоточеннаго бреда мономановъ.

*Вліяніе дня и ночи на рожденіе.* — День и ночь имѣютъ важныя вліянія на экономію нашего организма, а слѣдовательно и на рожденіе челоуѣка. Докторъ Гіетъ (Guiette), въ продолженіе 11 лѣтъ, отъ 1811 до 1822, дѣлалъ наблюденія по сему предмету въ Брюссельскомъ госпиталѣ *Maternité*, и получилъ слѣдующія дан-

ныя: а) наибольшее число родовъ случается въ 11 часовъ и въ 2 часа утра; б) число родовъ во время ночи относится къ числу ихъ днемъ, какъ 2949 относится къ 2499, или короче, какъ 1,18 : 1.

*Вліяніе времени года на смертность.* — *Лютанъ* (Lutens) сообщаетъ о семь предметахъ слѣдующее:

Зима есть самое благопріятное для здоровья человека время; прочія времена слѣдуютъ за нею въ такомъ порядкѣ: весна, осень, лѣто; зима опасна особенно для дѣтей и стариковъ; весна есть вреднѣйшее изъ времени года для человека, пока онъ еще развивается, до начала ошпривленія половыхъ органовъ. По наблюденіямъ, сдѣланнымъ въ Гентской тюрьмѣ, касательно вліянія времени года на смертность, ихъ должно поспавишь въ слѣдующемъ порядкѣ: весна, осень, лѣто, зима; двѣ послѣднія стоятъ почти на одинаковой степени; наблюденія десяти лѣтъ подтверждаютъ это.

*Новый способъ сжиманія артерій въ аневризмахъ конечностей*, предложенный Хирургомъ *Леруа-д'Этіюль* (Leroy d'Étiolle), состоитъ въ слѣдующемъ: на артерію производится сжиманіе — сквозь частіи ее скрывающія — въ двухъ мѣстахъ, на разстояніи дюйма одно отъ другаго. Для ускоренія свершыванія крови, между двумя сжатыми мѣстами заключающей, дѣлаются холодныя со льдомъ примочки.

*Радикальное леченіе паховыхъ грыжъ* (Hernie canalis inguinalis). — Для сращенія *canalis inguinalis* Докторъ *Ратье* (Ratier) производитъ слѣдующую операцію: дѣлается надрѣзъ наружныхъ покрововъ до внѣшняго отверстія *canalis inguinalis*, и вводится зонда съ желобкомъ до самаго конца канала; внутренній конецъ

зонды выпячивается кнаружи, и по немъ дѣлается надрѣзъ, проникающій въ полость капака. За сѣмъ вводится въ каналъ чрезъ оба сдѣланные отверстія цилиндрическая заволока, состоящая изъ нѣсколькихъ хлопчатно-бумажныхъ нитей. На каналъ производится укрѣпленное давленіе, и по той мѣрѣ, какъ нити заволочки отъ времени до времени выпинаются, внутреннія сѣтки *canalis inguinalis* сросаются между собою навсегда, и слѣдовательно грыжа излечивается радикально.

*Новый способъ балъзамированія тѣла.* — Докторъ Рожео (Giacchino Romeo), Демонстраторъ Хирургіи въ Палермскомъ Университетѣ, предлагаетъ способъ балъзамированія, который, по его словамъ, не требуетъ ошдalenія ни внутренностей, ни крови, ни волосъ, и сохраняетъ шѣла совершенно. Смѣсь, состоящая изъ 2 килограммовъ бѣлаго арсеніка, и 2½ фунтовъ *arseniatis potassii*, разведенныхъ въ винномъ спиртѣ, выпрыскивается чрезъ отверстіе, сдѣланное въ лѣвой сонной артеріи и въ лѣвомъ подвздохѣ (*hypochondrium*).

### Археологія.

Розысканія археологическія и въ 1835 году продолжались Учеными съ необыкновенною ревностію. Усилія ошдальныхъ людей, при занятіяхъ подобнаго рода, почти исчезаютъ въ неизмѣримости матеріаловъ, пространства и времени; недостошокъ средствъ для археологическихъ изслѣдованій, требующихъ большихъ издержекъ, и малый кругъ дѣятельности каждаго частнаго человека, еще чувствительнѣе умаляютъ благородные порывы къ проясненію быта народовъ почившихъ. Но мысль спрепленія къ истинѣ, однажды зачавшаяся въ дѣятельномъ умѣ нашихъ современныхъ любознателей, возрастаетъ

и проявляется тѣмъ болѣе, чѣмъ сильнѣе преніяствіи къ ея развитію. Археологи различныхъ странъ составили Обществѣ, и соединенными силами собираютъ матеріалы для высокой Науки, которой благотворныя истины проникаютъ во всѣ сословія людей. Теперь почти нѣтъ страны, въ которой бы не было подобныхъ Обществъ; но между всеми Государствами Европы, Франція, въ этомъ отношеніи, занимаетъ первое мѣсто, какъ по дѣятельности своихъ Обществъ, такъ и по счастливому положенію своему на почвѣ народовъ развивавшихся самообытно, съ идеями высокими своего рода, проявившимися въ Пластикѣ, исполненной оригинальнаго смысла. Слѣды погасшей жизни Грековъ, Римлянъ, Галловъ, Норманновъ, Готтовъ—погребены въ вѣдрахъ Франціи, и селянинъ часто вырываетъ ихъ плугомъ своимъ изъ забвенія. Первая идея сихъ Обществъ, во Франціи, принадлежитъ одному Нантскому Врачу, по имени *Guérin*, а осуществленіе оной есть твореніе *Арсисса-де Кожонъ* (*Arcisse-de Caumont*). Само по себѣ разумѣется, что въ началѣ своемъ, они не могли произвести ничего гениальнаго; планы сбивчивые, безплодные, рѣшеніе задачъ безъ связи и приложенія занимали ихъ долгое время; но мало по малу они начали постигать свое высокое назначеніе: кабинеты Антикваріевъ, Историковъ, Архистовъ, оживились ихъ многочисленными открытіями; уваженіе къ остаткамъ Древности распространилось отъ нихъ между всеми сословіями. Вандализмъ грубыхъ спроистелей, такъ называемыхъ нашихъ Архитекторовъ, смягчился нѣсколько, и они уже не съ такимъ хладнокровіемъ реставрируютъ и передѣлываютъ на свой ладъ превосходныя зданія Среднихъ Вѣковъ.

Изъ многочисленныхъ открытій и ученыхъ изслѣдованій остатковъ Древности, въ теченіе 1835 года, мы упомянемъ только о немногихъ.

Въ Бурфони найдена голова быка превосходной работы, вылитая изъ штакъ называемаго Коринфскаго металла, чрезвычайно дорого цѣнишагося у Грековъ и Римлянъ. Плиній Естественнотыщатель говоритъ, что одна богатая Римлянка заплатила за одинъ подвѣщникъ изъ сего металла сумму, равняющуюся нашимъ 3000 рублямъ. Цвѣтъ этой композиціи свѣтло-зеленый, съ легкимъ блескомъ на многихъ мѣстахъ; который блескъ, по словамъ Плинія, металлъ принимаетъ тѣмъ болѣе, чѣмъ онъ старѣе; пріятный запахъ Коринфскаго металла, о которомъ говоритъ Марціалъ и другіе, также не недостаетъ сему остатку Древности.

Королевское Французское Общество Литтикаріевъ издало первой Томъ новой серіи своихъ Мемуаровъ. Между статьями сего Тома надобно особенно замѣтить *О ксказахъ* (sur les saxes)—Г-на *Аллу* (Allou), драгоценное розысканіе объ оружійхъ народовъ Среднихъ Вѣковъ. *Де-ла-Сосе* (De la Saussaie) представилъ превосходную диссертацію о штакъ называемомъ *pile Cinq-Mars*, древнемъ монументѣ четвероугольной формы, находящемся въ четырехъ миляхъ отъ Тура. Розысканія Г-на *Дельма* (Delmas) о городѣ *Substantion*, основанномъ Римлянами.

При *Земмерингѣ* (въ Бельгіи) вырыты три медали, лѣдными вази, и черепки глиняныхъ; медали принадлежатъ къ различнымъ эпохамъ; на одной не лѣзя ничего разобратъ, на другой слова: *Imperator Gordianus Pius Felix Augustus*; на третьей осталось изображеніе, довольно хорошо сохранившееся, и на оборотѣ слова: *Valentius Augustus*.

Близъ *Граммонша* въ Бельгіи, при пониженіи водъ *Дандры*, найдено по печенію сей рѣки несмѣтное мно-

жество костей и роговъ быковъ, нѣсколько золотыхъ, серебряныхъ и мѣдныхъ Римскихъ монетъ, и много разныхъ металлическихъ издѣлій. Продажею однихъ костей выручено 1800 франковъ.

*О божествахъ Финикійцевъ.* — (Изъ лекцій *Рауль-Рошета*). Винкельманъ въ свое время утверждалъ, что ничего положительнаго не лзя сказать объ Искусствахъ Финикійцевъ. Но въ этомъ онъ весьма ошибался: много положительныхъ свѣдѣнй можно бы было почерпнуть изъ Библии, и именно въ Книгахъ Царей и Пророковъ, гдѣ часто говорится о Сидонѣ и Тирѣ, объ Искусствахъ и божествахъ Финикянъ, каковы: Вааль, Молохъ, Аштарта, Мелка, Дагонъ и проч. Многое можно было бы найти и у свѣтскихъ Классиковъ, какъ на пр. въ отрывкахъ *Санхоніатона*, разсыпанныхъ у *Евсевія* и другихъ. Наконецъ монеты и медали, находимыя въ странахъ, гдѣ были Финикійскія колоніи, доставляютъ также пособіе немаловажное.

Древніе обитатели Финикіи принадлежали къ одному племени съ Вавилонянами. Они почитали звѣзды, воздушныя явленія и въ особенности солнце и луну. Божества ихъ имѣли различныя формы, и переходили мало по малу и къ ихъ сосѣднимъ народамъ. Они чтили особеннымъ служеніемъ аэролиты, которые отъ Грековъ получили названіе *bétyles*, котораго Финикійское происхожденіе очевидно: ибо оно есть не что иное, какъ легкое измѣненіе Еврейскаго *bethhell* (домъ Божій). Слѣдовательно, воздушные камни, даже и въ Греціи, были почитаемы за изображеніе божества. По этому-то, отъ неизмѣня настоящихъ аэролитовъ, въ Финикіи, какъ и во многихъ другихъ странахъ, вырѣзывали ихъ видъ изъ обыкновенныхъ камней. Къ подражанію сими камнямъ должно также отнести:

1) Талисманы и священные камни Вавилоны, въ видѣ округленнаго конуса.

2) Знаменитыи *'Ομφαλός* Дельфійскіи, воздвигнутыи неподалеку отъ Гнилаго Моря и изображавшіяся часто на медаляхъ и вазахъ.

Но мало по малу сія священная форма изгладилась, и съ одной стороны сдѣлалась совершенно овальною (яйцеобразною), напоминая собою лицо міра и вообще рожденіе существъ; съ другой же стороны превратилась въ колонну, представивъ такимъ образомъ самую силу, предстоявшую рожденію вселенной. Въ послѣдствіи замѣтили, что совокупность двухъ началъ, мужскаго и женскаго, необходимы для произведенія. Тогда, вмѣсто одной колонны или одного конуса, становили двѣ колонны, находившіяся при входѣ въхъ Финикійскіхъ храмовъ, храма Пафосскаго, Кипрскаго (то же видимъ и въ храмѣ Соломоновомъ въ Іерусалимѣ). Наконецъ, переходя отъ одного измѣненія къ другому, дошли и до формы челоуѣка, не оставляя, впрочемъ, въ совершенномъ забвеніи формы первообразной. Два начала соединились въ одномъ лицѣ, не слившись однакожъ совершенно, и отсюда божества двуполыя, каковы *Janus* и *Jana*, *Venus* мужскаго и женскаго рода. Самый древній двуполый богъ была колонна съ двумя головами на вершинѣхъ, изъ коихъ одна съ бородою, другая безъ оной. Эти двѣ соединенныя головы видны на медаляхъ и во многихъ фигурахъ шакъ называемаго *janus-jana*.

Финикизмъ обогатилъ съ своей стороны древнюю религію новыми типами. Онъ сѣщалъ свои формы съ шѣми, коя произвелъ антропоморфизмъ; и такимъ образомъ воспріали начало свое чудовищныя формы, въ

новыхъ члены различныхъ животныхъ представляемы были къ формамъ человеческимъ.

Одни изъ древнѣйшихъ изображеній представляютъ нѣкъ еще третій типъ, котораго образецъ можно видѣть въ Діанѣ Эфесской. Здѣсь разумѣется дерево, которое время или рука человѣческая лишила вѣтвей, и превратила такимъ образомъ въ пень, или почти въ *phallus*, и въ которомъ суевѣріе находило жилище божества. Очень можетъ быть, что молніи онагнѣла это древо и освятила его огнемъ небеснымъ. Сначала на пенѣ были вырѣзаны *ex-voto*, и въ этомъ грубомъ видѣ долго почитали его. Позже его обдѣляли искусствомъ, придавъ ему человѣческій видъ. Онъ превратился въ *ἑβανον*. Прежде совершеннаго превращенія его удовольствовались тѣмъ, что на вершинѣ поставили человѣческую голову, а для защиты отъ непогоды надѣли фусларъ. Повтореніе этой системы въ Діанѣ Эфесской очевидно. Стоишь только взглянуть на многочисленныя медали и фигуры, гдѣ она представлена въ томъ видѣ, въ какомъ была во храмѣ. Апостолъ Павелъ говоритъ, что они приготовлялись Архистимами той страны и продавались приходившимъ во храмъ поклонникамъ. Изъ сѣхъ фигуръ и многихъ классическихъ описаній видно, что статуя Діаны Эфесской представляла родъ цилиндрическаго фуслара, изъ котораго выставлялись голова, руки и ноги. Богиня была украшена покрываломъ и имѣла на головѣ *modius* или мѣрку. Фусларъ увѣшанъ былъ двумя или тремя родами медалей и поясами символическихъ животныхъ, львовъ, змѣй, драконовъ, быковъ, и проч. *Фридрихъ Минстеръ* въ Разсужденіи своемъ: *Ueber einige Sardische Idole* 1827, *Copenhagen*, доказалъ, что она есть подражаніе какой-нибудь изъ статуй Астарты Финикійской. Древніе почитали ее за богиню Природу, за дочь довременной ночи, за общую мать всего живущаго. Она была Церера по своему



плодородію, Венера—по рожденію существъ, Илішія—по зачатію, Аксиокорса или женская Кабира, Геката, Милипа Вавилонянь, Анавтисъ Армянь, *Dea coelestis*, и проч. Живошныя, коими она была украшена, происходятъ изъ Азіи, какъ и всѣ прочія ея эмблеммы. Эпихъ же живошныхъ находимъ и въ богопочитаніи Вавилона и Персеполя, Тира, Сидона и Карфагена.

Важнѣйшій изъ боговъ Финикіянь было солнце. Его имя было *Вааль-Молохъ* или *Мелехъ* и *Адонай*, что значить *Господина, Царя*. Кажется, отсюда Греки получили своего *Jupiter Melichius* и *Adonis*. Вавилонскій *Bel* равнозначителенъ *Ваалу*. Изъ Библии мы знаемъ, что этому богу приносили въ жертву благоволия и дѣтей. Его идолъ былъ изъ бронзы, колоссальной величины, пустой внутри, фигуры человѣческой, съ головою быка. Онъ сидѣлъ съ руками распростертыми, готовыми принимать человѣческія жертвы. Подъ нимъ былъ большой бассейнъ, въ который падали эти жертвы, уже полу-сгорѣвшія. Это ужасное жертвоприношеніе продолжалось въ Карфагенѣ не только во времена Агасокла, но и тогда, когда Сципіонъ разрушилъ сей городъ. Финикійцы ввели его вездѣ, гдѣ были ихъ колоніи. Такимъ образомъ онъ существовалъ и въ Сардиніи; по, по мнѣнію Сунды (*Suidas*), отсюда произошло названіе *Сардинскаго смѣха* (*Risus Sardonicus*), тѣхъ ужасныхъ конвульсивныхъ движеній личныхъ мускуловъ, кои обезображивали лица сгоравшихъ въ чревѣ *Молоха* дѣтей, которыхъ сначала поили одуряющими ядами. Въ Крымъ (Тавриду Древнихъ) служеніе богу съ бычачьею головою и человѣческія жертвы также проникли, какъ это доказываетъ самое имя *Tauris*, и голова быка, изображавшаяся на медаляхъ сей страны. Древнѣйшіе Испанскіе мореплаватели находили на нѣкоторыхъ островахъ Атлантическаго Океана, гдѣ прежде ихъ уже были Финикійцы, спашунъ сего ужаснаго бога, и были свидѣте-

лями страшныхъ кривляній и смѣха пожираемыхъ огнемъ добычь. Въ Греціи это былъ Сатурнъ, пожирающій дѣтей своихъ; въ Кришъ— Миношавръ, которому приносили дѣвочекъ и мальчиковъ. Тезей, убившій Миношавра, былъ символъ Греціи, уничтожившей кровавыя жертвы бычачьей головъ. Юпитеръ, свергающій съ престола Сатурна, означаетъ замѣненіе Финикійской религіи религіею болѣе утонченною, образованною, изъясною.

*Остатки Персепольскихъ древностей* разсыяны въ большомъ множествѣ въ Кабинетахъ и Музеяхъ Европы. Число образчиковъ большой скульптуры не такъ значительно, однакожъ примѣчательнѣйшій изъ барельефовъ, изображенныхъ въ путешествіи *Керпортера* (Kerporter), находится почти въ совершенномъ видѣ въ галлерейхъ *Британскаго Музея* (British Museum); изъ него можно себѣ составить точное понятіе объ Искусствѣ Персепольскомъ. Отломокъ барельефа, находящагося у Маркиза *Форція* (Fortia), можешь служить дополненіемъ сему знаменитому остатку Древности.

Многочисленные и безцѣнные собранія Персепольскихъ и Вавилонскихъ памятниковъ, кирпичи найденные въ развалинахъ Вавилона, находятся въ Лондонѣ, Берлинѣ, Петербургѣ и въ особенности въ Парижѣ, въ собраніи Г-на *Fortia d'Urban*, Члена Академіи Надписей, обладающаго почти прешеею частію всего извѣстнаго въ семъ родѣ. Эти остатки относятся къ первой и второй эпохѣ Исторіи сихъ странъ, но особенно къ первой, слѣдовательно совпадаютъ съ Династіею *Ахеменидовъ*; нѣкоторыя переходятъ эпоху *Сассанидовъ*, современнымъ первымъ впаденіямъ Арабовъ, и носятъ на себѣ аттрибуты, принадлежащіе только Халифамъ.

*О Скульптурѣ Вавилонянъ* (изъ лекцій *Рауль-Рошета*). Скульптура Вавилонянъ не такъ шочна въ своихъ началахъ и не такъ измѣнчива въ своихъ фор-

махъ, какъ Скульптура Египтянъ; ихъ фигуры всегда не гибки, но шипъ всегда одинъ и шовъ же. Кажется, напрошивъ, что Вавилонскій Артистъ повиновался болѣе своимъ собственнымъ вдохновеніямъ, ибо онъ позволялъ себѣ иногда и каррикатуры. Такимъ образомъ извѣстная статуя Сардапала на гробницѣ сего Царя, близъ Ниневіи, представляетъ Монарха въ Лидійскомъ костюмѣ, съ влачащеюся одеждою и въ положеніи мимическомъ, дѣлая правою рукою довольно низкій жестъ, которымъ Артистъ хотѣлъ выразить ничтожность величія человеческого. *Шампольонъ* находилъ впрочемъ такія же несообразности и въ фигурахъ древнихъ Египетскихъ папирусовъ.

*Остатки Древности Канарскихъ Острововъ.* — Путешественникъ *Депрео* (*Despreaux*) сообщаетъ слѣдующее описаніе сихъ остатковъ:

Гробницы первобытныхъ обитателей Канарскихъ Острововъ находятся въ словъ лавы полуострова Ислетшъ, соединяющагося съ большимъ островомъ посредствомъ Перешейка Принца. Это курганы, составленные изъ оплотовъ лавы, взгроможденныхъ безъ всякаго порядка; они занимаютъ пространство въ 20 квадратныхъ футовъ, и не выше 12 футовъ; скелеты находимые подъ ними курганами, на глубинѣ нѣсколькихъ футовъ подъ поверхностью земли, защищены отъ тяжести, падъ ними лежащей, сводами, сложенными изъ кусковъ лавы. Они были завернуты въ тканьъ, сдѣланную, какъ кажется, изъ фибръ листовъ финиковой пальмы; довольно значительные куски оной еще и доселѣ уцѣли. Могила, въ которыхъ покоятся кости, наполнены отвердѣвшими ягодами растенія *Cneorum pulverulentum*, извѣстнаго противоположнымъ свойствомъ и употреблявшагося при бальзамированіи.

Остатки древнихъ жилищъ суть одноэтажные дома, тщательно построенные, имѣющіе одинъ только

входъ, служившій въ то же время и единственнымъ окномъ. Балки, поддерживающія зданіе, суть стволы лавра, *Laurea barbasana*, достигающаго здѣсь значительной величины. Дворецъ древнихъ *Guapartemes*, показанный на картѣ *Лопеца* (*Lopez*), 56 лѣтъ тому назадъ, снесенъ при очищеніи мѣста для большой соборной церкви Галдара. Къ сожалѣнію, планъ этого зданія не сохранился. Впрочемъ зданія сіи не были въ общемъ употребленіи: ибо все доказываетъ, что туземцы жили Троглодитами подобно ихъ сосѣдямъ *Гвантамъ*. Въ окрестъ *Мойа* (*Moja*) показывають еще и шеперь гроты, въ которыхъ жилъ Князь *Доромасъ*; древнія легенды также упоминають объ этой обители; гора *Урса* вся изрыта пещерами, составляющими ряды, расположенные эшажами. Жители *Ашалайны* и *Аршенары* и теперь живутъ Троглодитами и роютъ землянки.



---

## V.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

### 1.

#### ЖУРНАЛИСТИКА.

---

### ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ 1835 ГОДА.

(Продолженіе.)

#### 8. *Науки Математическія.*

Разбирая математическія статьи, помѣщенные въ нашихъ журналахъ въ прошедшемъ полугодіи, мы по неволѣ должны были заполнить цѣлыя десятки страницъ нашимъ разборомъ. Богатство Математической Литературы какъ бы изскло, и теперь только лишь въ одномъ изъ ученыхъ нашихъ журналовъ — *Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Казанскаго Университета*, встрѣчаемъ мы статьи математическія: *Г. Лобачевскаго — Новая началъ Геометріи, съ полной теоріей параллельныхъ* и *Опытъ математической теоріи Земнаго Шара Профессора Симпсона*. Первая изъ нихъ раз-

дѣлается на двѣ части: *Вступленіе* и 1-ю *Главу*: *первыя понятія въ Геометріи*. Во Вступленіи Авторъ сказавъ вообще о несовершенствѣ теоріи параллельныхъ, разбираешь всѣ существующія теоріи и говоришь, что они *никуда не годятся*; заключивъ это разборомъ Бершанова доказательства, допущеннаго Лежандромъ, онъ говоритъ: «... Уже не для болѣе поправивъ ложное сужденіе, къ которому неосмотрительность Лежандра была такъ велика, что не примѣчая грубой ошибки, почтительнѣе онъ свое доказательство просимъ и совершенно строгимъ.»

Потомъ онъ прибавляетъ: «Въ теоріи параллельныхъ думали принять еще за основаніе, что въ треугольникѣ углы должны замѣсть ось содержанія спороу. Съ перваго раза такое положеніе кажется столько же простымъ, сколько необходимымъ; но когда вникнемъ въ наши понятія, откуда беретъ оно свое начало, то принуждены его называть также произвольнымъ, какъ и всѣ другія, къ которымъ до сихъ поръ прибѣгаемъ. Въ Природѣ мы познаемъ собственно только движеніе, безъ котораго чувственные впечатлѣнія невозможны. И такъ всѣ прочія понятія, на примѣръ геометрическія, произведены нашимъ умомъ искусственно, будучи взаты въ свойствахъ движенія; а потому пространство, само собою ощутельно, для насъ не существуетъ. Послѣ чего въ нашемъ умѣ не можетъ быть никакого противорѣчія, когда мы допускаемъ, что нѣкоторыя силы въ Природѣ *слѣдуютъ одной, другія своей особой Геометріи*.» Послѣ этого Г. Лобачевскій говоритъ о своей *Воображаемой Геометріи*, о неясности понятій пространства, протяженія, мѣста, шла, поверхности, линіи, точки, направленія, угла, и разсматриваетъ способы анализа и синтеза, говоря, что должно непремѣнно пояснять ученіе Геометріи синтезомъ.

Въ 1-й Главѣ онъ дѣлаетъ опредѣленія нѣхъ понятій, которыя, какъ онъ говорилъ, вообще весьма неясно опредѣляются. Вошь нѣкоторыя изъ нихъ :

«*Прикосновеніе* составляетъ отличительную принадлежность тѣлъ и даетъ имъ названіе *геометрическихъ*, когда въ нихъ удерживаемъ это свойство, не принимая въ разсужденіе всѣ другія, существенныя ли то будущія или случайныя.

«Два тѣла А и В, *касаясь* другъ друга, составляютъ одно геометрическое тѣло С, гдѣ составныя части А, В являются каждая порознь, не теряясь въ цѣломъ С.

«Такъ можно представлять себѣ всѣ тѣла въ Природѣ частями одного цѣлаго, которое называемъ *пространствомъ*.

«Если говоримъ о прикосновеніи только двухъ тѣлъ, слѣдовательно не принимаемъ въ разсужденіе части, которыя въ одномъ не прикасаются другаго : то два тѣла получаютъ названіе *поверхности, линіи, точки*, смотря по тому, какого рода прикосновеніе между ними будетъ : *поверхностное, линейное, либо въ точкѣ*..»

Статья Г. Симонова размашриваетъ одинъ изъ тѣхъ предметовъ, кошорые въ настоящее время занимають умы ученой Европы.

Сказавъ въ ней, какъ много собрано весьма важныхъ наблюденій въ магнетизмѣ Земнаго Шара, какъ много сдѣлано въ этомъ отношеніи усовершенствованіе инструментовъ, дославъ средства знаменитымъ Естествоиспытателямъ, каковы : Гунбольтъ и Гейлюсакъ, Гюншлейнъ и Эрманъ, Дюпере и Блоссевиль, Перъ и Себейнъ, онъ говоритъ, что математическая теорія дѣшой части Физики остается доселѣ почти неприкосновенною. Въ самомъ дѣлѣ, извѣстна только одна формула Бовдича, дающая наклоненіе магнитной стрѣлки въ мѣстахъ близкихъ къ Экватору, если извѣстна ма-

гипотеза. Біотъ далъ другую формулу; но въ существіи она не оправдалась отъ предыдущей.

Здѣсь Г. Симоновъ разсматриваетъ основаніе Біотоваго теоріи :

«Г. Біотъ основалъ свою теорію на предположеніи, что въ центрѣ земли находится весьма маленькій магнитъ, или, что все равно, два магнитные центра, безконечно близкіе одинъ къ другому — одинъ сѣверный и другой южный, дѣйствующие по обыкновенному закону магнитныхъ силъ, то есть, въ обратномъ содержаніи квадратовъ разстояній. Разница наклоненій, вычисленныхъ по предыдущимъ формуламъ, съ наблюденіями, сдѣланными въ Европѣ, простирается иногда до 6°; но въ Восточной Азіи формулы сіи даютъ совершенно ошибочные выводы. Не могли принять сію простую мысль, Біотъ старался уклониться отъ нея сколько возможно менѣе и предположилъ, что во внутренности земли, подлѣ главнаго центрального магнита, есть другой эксцентрическій магнитъ, котораго положеніе и силу дѣйствія можно опредѣлить изъ наблюденій. Этому магниту, по его мнѣнію, достаточнѣе дать весьма небольшую силу, чтобы уничтожить не правильности, которыя наблюденія опровергаютъ въ Восточной Азіи; и принявъ нѣсколько побочныхъ центровъ дѣйствія, можно наконецъ достигнуть до совершеннаго согласія между вычисленіями и наблюденіями. Онъ сравниваетъ дѣйствіе сихъ побочныхъ центровъ съ возмущеніями планетъ, которыя оплеваютъ каждую изъ нихъ отъ главнаго плути, происходящаго отъ дѣйствія одного солнца.

«Съ другой стороны Біотъ дѣлаетъ вопросъ: *дѣйствительно ли явленія земнаго магнетизма происходятъ отъ дѣйствія магнитнаго ядра, заключеннаго въ недрахъ земли, или не происходятъ ли они отъ дѣйствія*



*магнитныхъ частицъ , разсѣянныхъ во всемъ составѣ  
Земнаго Шара. »*

Разсмѣриваемъ этого-то вопроса и занимается Г. Симоновъ , изложивъ сначала главные мнѣнія и предположенія Физиковъ ошкосительно дѣйствія магнитныхъ силъ.

«Чтобы разсмѣривать» говоритъ онъ «выше сего предложенный вопросъ Біотта, вообразимъ, что во внутренности земли находится магнитъ сферической фигуры. Этого шаръ можно разсматривать какъ собраніе безконечнаго множества малыхъ магнитныхъ стрѣлокъ или брусковъ (barres) , которые мы, по примѣру Пуассона, назовемъ магнитными элементарными. Положимъ, что двѣ магнитныя жидкости, сѣверная и южная, въ этихъ элементарныхъ стрѣлкахъ, отстоящихъ одна отъ другой на непримѣтныхъ разстояніяхъ, раздѣлены, и что отъ взаимнаго дѣйствія ихъ полюсовъ онѣ принялы параллельныя направленія. Здѣсь проводя три плоскости координатъ чрезъ центръ магнитнаго шара, бравъ элементаръ магнитной сферы и вводя силу магнита, дѣйствующую по извѣстнымъ законамъ его , онъ начиваетъ вычисленія свои результатомъ, который выводитъ , что содержаніе между дѣйствіями цѣлаго внутреннего магнитнаго шара на магнитную стрѣлку, возмѣщенную на поверхности земной, параллельно осли координатъ, независимо отъ полуперечника магнитнаго шара, находящагося внутри земли. Полагая при этомъ, что магнитное сферическое ядро имѣетъ одинъ центръ съ Земнымъ Шаромъ, находимъ, что наклоненіе магнитной стрѣлки къ Горизонту не зависить поже отъ полуперечника Земнаго Шара ; и что въ семъ случаѣ магнитное наклоненіе будетъ одинаково, происходивъ ли оно отъ дѣйствія безконечно малаго магнитнаго ядра, заключеннаго въ ндрахъ земли, или отъ дѣйствія магнитныхъ частицъ , разсѣянныхъ во всемъ составѣ Земнаго Шара.

Кромѣ этихъ двухъ статей, еще встрѣчаемъ въ одномъ изъ литературныхъ нашихъ журналовъ — Библиотекѣ для Чтенія двѣ статьи: одну Г-на Араго о Галлессой кометѣ, которая не можетъ представлять ничего новаго послѣ помѣщенного нами въ нашемъ Журналѣ рапорта (\*), поданнаго Академіи Наукъ однимъ изъ ея Членовъ Г-мъ Академикомъ Струве; другая: *Высота термометра съ перваго Августа по последнее число Декабря 1812 года, по книгамъ Виленской Астрономической Обсерваторіи*. Она есть болѣе доказательство историческаго вопроса: морозъ ли истребилъ Французскую армію 1812 года, и будучи замѣчательна въ иномъ отношеніи, не представляетъ ничего въ области Физико-Математическихъ Наукъ, кромѣ подробнаго журнала метеорологическихъ наблюденій надъ температурою съ 1-го Августа по 31-е Декабря 1812 года.

Ө. Ч.

### 9. *Науки Естественныя.*

Почти всѣ Русскіе журналы и газеты вѣсноваго полугодія 1855 года содержатъ въ себѣ естественно-историческія статьи, само по себѣ разумеется, весьма обширнаго достоинства, приуроченныя къ почитію читателей ихъ. Такимъ образомъ въ книжкахъ *Дѣтскаго Журнала* находимъ: *Ковчегъ о попугаѣ; о северномъ оленѣ* (№ 7); *Обыкновенный олень; Сальди* (№ 9); *Превращеніе насекомыхъ; Шелководные герои* (№ 10); *Муравей; Летучія рыбы* (№ 11); *Ягуаръ* (№ 12). Всѣ онѣ изложены легко и занимательно для дѣтей; только частыя, самыя общія наставленія рас-

---

(\*) См. Журналъ Мин. Нар. Просвѣщ. Іюль 1856 года.

стягивають сім спашь; но и для дѣшей, какъ и для всякаго нѣсколько разсуждающаго, лучшее правоученіе есть то, которое выказываетъ намъ самъ предметъ.

— Въ № 71—74 *Одесскаго Вѣстника* замѣчательна ешашья: *Галлеева Комета въ 1835 году*, по прекрасно-му слогу, комъ она написана, и по полнотѣ и ошчешливости изложенія. Въ ней говорихся о кометахъ вообще, мѣхъ открьшіяхъ, посшепенномъ изслѣдованіи; наконецъ слѣдуетъ историческій взглядъ на наблюденія Галлеевой кометы съ 1833 по 1835 годъ. Для примѣра красохы сей спашь, выпишемъ нѣсколько первыхъ строкъ оной: «Безчисленныя группы звѣздъ, ежедневно зажигающихся по захожденіи солнца на шверди небесной, плавно совершающихъ движеніе свое надъ нами, какъ символы непрерывнаго бдѣнія Промысла надъ все-ленною, сосшавляють одно изъ возвышенныхъ явленій, которыя могутъ занимать воображеніе и умъ челоѣка мыслящаго. Но мы уже шакъ свыклись съ вѣчною гармонією, царствующею на сводѣ небесномъ, что мы большею частію шогда шолько стараемся ошдасть себя ошчещъ въ высокомъ зрѣлищѣ, представляемомъ намъ швердію небесною, когда внезапно поражаетъ насъ какое-либо небывалое или рѣдко видимое явленіе. Съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдуемъ мы шогда за ходомъ и слѣдшьями шакого явленія, чтошбы увѣрились не нарушились ли нмѣ вѣчная гармонія, не возмутились ли нмѣ порядокъ міра физическаго и нравшвеннаго; ошъ равнодушія переходимъ мы шогда къ какому-шю безпокойному сомнѣнію, и со страхомъ и недошрчивосшью ожидаемъ шой минушы, когда все нами видимое приметъ обычный ходъ свой. Къ шаковымъ явленіямъ ошносяшся кометы. Было время, когда цѣлые народы приводимы были въ ужасъ появленіемъ сихъ чудныхъ свѣшилъ, будшо пришельцевъ изъ другихъ міровъ, намъ невѣдомыхъ. Посему-шю самыя древнія описанія пред-

составляющъ нѣ намъ не столько свѣдѣніями, входящими въ обыкновенный порядокъ, сколько явленіями, представляющими событія міра нравственнаго, необыкновенныя, ужасныя.»

— Въ *С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* останавливаются на себѣ вниманіе Читателя статьи:

*Объ измѣняемости цвѣта хамелеона* (№ 148 и 149), гдѣ излагаются въ хронологическомъ порядкѣ главнѣйшія изъ мнѣній о причинѣ сего явленія, о которомъ знали даже древнѣйшіе изъ Естествоиспытателей, и о которомъ теперь знаешь почти всякій, такъ что у всѣхъ образованныхъ народовъ есть пословица: онъ измѣняется, какъ хамелеонъ.

*Естественная исторія апокрифическихъ животныхъ* (№ 216—218, 222—224). Занимательная статья взята изъ *Revue Britannique*. Главнѣйшая цѣль ея состоятъ въ томъ, чтобы доказать, что сказанія всѣхъ народовъ о животныхъ чудовищныхъ, называемыхъ теперь нами баснословными, мифологическими, имѣютъ основаніемъ своимъ живую природу, еще болѣе — онѣ имѣютъ основаніемъ своимъ животныхъ, существовавшихъ некогда на землѣ, но уже давно исчезнувшихъ, которыхъ остатки теперь болѣе и болѣе изслѣдываются глубокомысленными Естествоиспытателями. Не покажется ли съ перваго взгляда чудовищемъ *мѣтиосауръ*, коего голова и шея устроены какъ у дельфиновъ, туловище и конечности какъ у рыбы, хвостъ какъ у крокодила; или *орнитокефалъ*, въ одно и то же время летучая мышь и ящерица. Авторъ, впрочемъ, идетъ нѣсколько далеко съ своими ошважными заключеніями. Въ заключеніе всего, онъ говоритъ: «Теперь, ежели бы надлежало вывести заключеніе изъ всѣхъ показаній, то мы бы замѣтили, что было бы странно, еслибъ Норвежскіе и Американскіе рыболовы облекли въ одинаковыя формы существо воображаемое. Что касается до

нѣтъ, кои сшали бы еще сомнѣваться въ существованіи  
какого-либо кракена и морской змѣи, то мы скажемъ  
имъ съ Шекспиромъ: *Поэты мнѣ, Горацио, на землѣ и*  
*въ небесахъ есть болѣе вещей, чѣмъ сколько можетъ*  
*изобрести наша Философическая Наука.*

— Въ книжкѣ 2-й *Ученыхъ Записокъ Казанскаго*  
*Университета* заключается ученая статья Профессора  
*Эерсмана: Addenda ad celeberrimi Pallasii Zoographiam*  
*Rosae-Asiaticam*, въ которой извѣстный трудами сво-  
ими Зоологъ превосходно описываетъ или мало еще  
извѣстные или совершенно новые виды птицъ; ко  
вторымъ относятся: *Strix turcomana*, *Saxicola aqualida*,  
*Pelesanius roseus*.

Въ 4-й книжкѣ того же журнала замѣчательна  
статья Профессора Бунге: *Описаніе новыхъ родовъ и*  
*видовъ Китайскихъ и Монгольскихъ растений.*

— Въ *Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета*  
испытываемъ обыкновенныя лекціи Профессоровъ есте-  
ственно-историческаго содержанія. Таковы сущь: *О*  
*предметѣ и пользѣ Ботаники*, Доктора *Шмидова*; *О*  
*химическихъ пропорціяхъ*, Адъюнкта *Ювскаго* (Уч. Зап.  
Моск. Унив. № 4); *Воздушное электричество*, Про-  
фессора *Павлова*; *О Анимѣ*, Доктора *Шмидова*  
(№ 5).

— Въ *Библіотекѣ для Чтенія* почти всѣ есте-  
ственно-историческія статьи помѣщены въ *Смѣси*, и  
многія написаны въ шушливомъ тонѣ. Таковы: *Тяжба*  
*Литотритикъ съ Литотомією* (Ноябрь 1835), гдѣ, между  
прочимъ сказано, что споръ о *Литотритикѣ* былъ пово-  
домъ къ столь же упорной битвѣ между Членами Инсти-  
тута, какъ и между рыцарями пикароу и бистуріа;  
*Новый ископаемый человекъ* (Октябрь, 1836), и ш. п.

— Книжки *Лѣснаго Журнала* содержатъ много есте-  
ственно-историческихъ статей, каковы: *О животныхъ*

жатку жующихъ вообще и въ особенности объ оленѣмъ родѣ, Г-на Семенова (№ 10); О предзнаменованіяхъ погоды (№ 7 и 9); О птицахъ вообще Г-на Семенова (№ 9). Какъ превосходную ученую спашью, замѣтимъ: О температурѣ растеній (№ 9), которая, какъ отрывокъ изъ сочиненія знаменитаго Декандоля, помѣщена была въ журналѣ *Morgenblatt*. Вотъ вкратцѣ содержаніе ея:

Если разсмотримъ расшительное царство въ цѣлости, то не лзя не удивляться тому, какъ нѣкоторые растенія противостоятъ крайностямъ температуры, столь далекимъ отъ обыкновенныхъ ея отношеній, что, кажется, должны бы были причинять смерть. Такъ напр. Декандоль собралъ въ Баларукъ экземпляры растенія *Aster trifolium*, L., коего корни омывались водою, имѣвшею 30° Р. теплоты. Соннератъ видѣлъ въ Восточной Индіи *Vitex agnus castus*, L. на источникѣ въ 61° Р. теплоты. Декандоль находилъ весенніе лезкомъ и бѣлыя фіалки въ полномъ цвѣтѣ, тогда какъ они облечены были толстымъ слоемъ льда. Многіе Естествоиспытатели, увлеченные аналогіею съ царствомъ животныхъ, заключили, что растенія, въ силу своей жизненной дѣлительности, могутъ возвышать и понижать свою собственную температуру. Бюффонъ, Джонъ Гунтеръ, Соссюръ, Шёнфъ и многіе другіе искали посредствомъ различныхъ опытовъ объяснить это явленіе. Пиктетъ и Морисъ въ Женевѣ дѣлали слѣдующій опытъ, который повелъ ихъ къ открытію истинной причины сего явленія: они вставили одинъ термометръ въ стволъ толстаго каштана, а нѣсколько другихъ зарыли въ землю на разной глубинѣ, и нашли, что измѣненія термометра, означавшаго температуру внутренности ствола, замѣтно согласовались съ измѣненіями термометра, находившагося въ землѣ на четырехъ футлахъ глубины, слѣдовательно на средней глубинѣ

древесныхъ корней. Въ новѣйшее время *Шюблеръ* и *Гермштедтъ* получили тѣ же выводы. По теоріи способности проводить, и по тому, что намъ извѣстно о восхожденіи сыраго сока изъ земли, не трудно объяснить сія явленія. Всасываемая корнями вода поднимается въ стволѣ опѣтно, и имѣетъ ту же температуру, какъ и почва на средней глубинѣ древесныхъ корней; слѣдовательно она зимою теплѣе воздуха, а лѣтомъ напрошивъ того холоднѣе. Изъ сего слѣдуетъ, что вода проникая въ древесный стволъ, въ холодное зимнее время непрерывно нагрѣваетъ его, а въ теплѣе время охлаждаетъ, сравнительно съ воздухомъ.

— *Горный Журналъ*, стоящій на ряду съ Европейскими сего рода періодическими изданіями, кромѣ статей по Горному, Соляному Дѣлу и Горной Статистикѣ, заключаетъ превосходныя оригинальныя и переводныя статьи естественнѣе-историческаго содержанія. Здѣсь ограничимся мы показаніемъ только немногихъ изъ нихъ.

О *Крангелльской котловинѣ*, близъ *Мюссельберга* (№ 7). Г-нъ Робинзонъ въ запискѣ своей къ Президенту Парижскаго Геологическаго Общества извѣщаетъ, что при копаніи одного колодца въ каменно-угольной котловинѣ близъ Эдинбурга, приближаясь къ каменно-угольнымъ флецамъ, замѣтили пластъ, составлявшій по видимому нѣкогда дно озера. Онъ ограничивался другимъ подчиненнымъ пластомъ смолистаго рухляка, въ коемъ нашли множество зубовъ и окаменѣлыхъ костей. Сія ископаемая заключающа въ весьма тонкомъ пластѣ, находящемся въ сосѣдствѣ съ каменнымъ углемъ, и иногда бывающъ сдѣланы, и даже частію заключены въ ономъ.

*Замѣтаніе на теорію образованія пещеръ*, Г-на *Вирле* (№ 7). Извѣстный всему свѣту Геологъ Г-нъ *Вирле*, сообразивъ мнѣнія о семъ предметѣ ученыхъ *Геркарта де Тюри*, *Доломье*, *Буха* и другихъ, заключаетъ, что

происхожденіе пещеръ въ шолцахъ горъ нѣло не одну какую-либо изъ причинъ, предположенныхъ различными Геологами, но многія, вѣсть дѣйствовавшія. Такимъ образомъ главнѣйшая обуславливающая причина былъ сильный подъемъ, въ слѣдствіе котораго нѣкоторые изъ слоевъ опушлись, а другіе повысились; къ сему присоединились еще многіе другіе дѣйствователи, каковы: истеченіе кислотъ и газовъ въ большихъ массахъ и даже потоки воды.

*О жидкостяхъ, заключающихся въ пустотахъ ископаемыхъ тѣлъ (№ 8).* Кристаллы, будучи разсматриваемы помощію микроскопа, обнаруживаютъ внутри множеству пустотъ, иногда отдѣльныхъ, чаще же нѣющихся между собою сообщенія. Большая часть сихъ пустотъ包含着 въ себѣ жидкости двухъ родовъ, коихъ свойства весьма достопримѣчательны. Обѣ жидкости прозрачны и безцвѣтны и, не смѣшиваясь между собою, въ каждой пустотѣ находятся въ непосредственномъ соприкосновеніи. Одна изъ нихъ одарена большею летучестью, нежели вода; будучи слабо нагреваема, она начинаетъ кипѣть, отдѣляясь изъ пустотъ ее заключающихъ, отъ чего сіи послѣднія, бывши прежде прозрачными, становятся сухими. Будучи нагрѣта до  $27^{\circ}$ , она совершенно наполняетъ пустоты, въ коихъ была разсыяна, и они снова получаютъ прозрачность. Если открыть пустоты, то летучая жидкость расплывается по поверхности; она не остается постоянною, какъ масла, и не испаряется подобно летучимъ жидкостямъ,—но принимаясь особаго рода движенія, то расплываясь на поверхности, то соединяясь въ шарики. Въ первомъ случаѣ она становится сухой, а въ послѣднемъ играетъ радужными цвѣтами, расположенными кольцеобразно. Послѣ сихъ движеній, продолжающихся иногда до 10 минутъ, жидкость внезапно исчезаетъ, оставляя вещество, кажущееся чрезъ микро-



скопъ также жидкимъ и одареннымъ, какъ и прежде, способностью расширяться и сжиматься, даже по прошествіи двадцати дней. Докшоръ *Флеммингъ* полагаетъ, что причиною оныхъ особаго рода животныхъ изъ рода *планарій*. Если углубленіе оставлено было открытымъ въ продолженіе одного или двухъ дней, то жидкость, выходящая большую плотность подымалась на поверхность въ видѣ смолистаго шарика, желтаго цвѣта, прозрачнаго и всасывающаго воздухъ сильнѣе, нежели другая жидкость. Сія послѣдняя не летуча, не растворяется ни въ водѣ, ни въ винномъ спиртѣ, но съ кнѣніемъ совершенно распускается въ кислотахъ: сѣрной, водо-хлоровой; вещество, остывающее послѣ летучей жидкости растворяется въ кислотахъ безъ кнѣнія. Частицы постоянной жидкости вытѣкаютъ большее сродство какъ между собою, такъ и съ частицами расширяющейся жидкости; сіи же послѣднія вытѣкаютъ напротивъ того весьма слабое между собою сродство, и представляютъ видъ маленькихъ шариковъ, разбѣгивающихся въ самыхъ большихъ углубленіяхъ. Жидкость сія не смѣшивается съ другою, наполняющею углы и тѣсныя каналы сообщенія. Въ нѣкоторыхъ пустотахъ находимы были прозрачныя кристаллы, плававшіе въ жидкостяхъ; въ топазъ сія послѣдняя принимала темнообразный видъ отъ примѣси какаго-то землистаго вещества. Если пустоты, заключающія сію жидкость, находятся въ довольномъ разстояніи отъ поверхности, то ископаемое можешь быть нагреваемо безъ опасенія. Въ ископаемыхъ, заключающихъ летучую жидкость, теплоша руки бываешь иногда достаточна для произведенія довольно сильнаго взрыва.

*Объ образованіи полеваго шпата въ медиплавильной жетѣ (№ 10).* Въ печныхъ выломкахъ, въ Зангергаузенскомъ медиплавильномъ заводѣ, образовались кристаллы, которые Горный Пробиреръ *Гейне* призналъ за кри-

**Часть XIII.**

12

спаллы горнаго шпата. Эти кристаллы образовались въ боковой стѣнѣ верхней высокой печи, въ которой, какъ и всегда, проплавлялось обыкновенное смѣшеніе мѣдныхъ рудъ и мѣдистаго сланца, и найдены при последней выдувкѣ печи, на печныхъ выломкахъ. На печныхъ камняхъ выходился слой плотнаго угля, который походилъ нѣсколько на графиты, но былъ рухлье его и болѣе маралъ руки. Частію на шаковыхъ слояхъ графита, и частію вросши въ цинковыхъ настыляхъ и въ печныхъ камняхъ, преимущественно же въ пустошахъ, подобныхъ друзамъ, находились кристаллы полевого шпата, рѣдко бѣлые, немного окрашенные кобальтомъ и марганцемъ въ фіолетовый, а иногда примѣсъ угля въ чернѣйшій цвѣтъ. Тутъ же видны были и неокристаллизованныя массы полевого шпата, но въ маломъ количествѣ и всегда листоватаго сложенія. Хотя вещества, необходимыя для образованія сего минерала, именно: кремнеземъ и глиноземъ, содержатся всегда въ достаточномъ количествѣ въ рудномъ смѣшеніи, однакожь это образованіе примѣчательно потому, что необходимое для сего и немалозначительное количество кали могло перейши въ составъ шпата, вѣроятно только изъ пепла древеснаго угля. Кристаллы представляютъ космѣ чешырестороннія призмѣ съ косыми, между собою параллельными конечными плоскостями. Но на нихъ замѣтны обыкновенно два прищипленія на краяхъ, придающія кристалламъ видъ шестистороннихъ призмъ. Иногда шестистороннія призматическія плоскости, кажется, имѣютъ одинаковую величину; чаще же кристаллы уподобляются ромбоэдрамъ; но во всякомъ случаѣ они принадлежать къ дву-и-одночленной системѣ.

### 10. *Науки Врачебныя.*

Ходъ Врачебной Литературы въ семъ полугодіи, въ цѣломъ объемѣ, шолъ же самый, какъ и въ предыдущемъ.

Таимъ образомъ статьи медицинскаго содержанія встрѣчаются: въ *Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета*, — какова статья: *Welche sind die Ursachen der unnatürlichen Sterblichkeit unter den Kindern in ihrem ersten Lebensjahre?* (Какія причины производить между дѣтьми споль неестественную смертность въ первый годъ ихъ жизни?), Фотеля (кн. 3, 1835); и въ *Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета*: *О потребностяхъ со стороны Врача*, Адъюнкта Протасова (1835 Ноябрь); *О способѣ леченія и общемъ изъ раздѣленіи*, Адъюкта Лобедова (1835, Окт.); *О дѣйствіи хлѣбныхъ рожковъ* (*vesale cornutum*) *надъ организмомъ людей*, Калениченко (1835, Дек.).

Статьи испинно ученые, въ полномъ смыслѣ имѣющія достоинство Науки, суть принадлежность только двухъ Русскихъ періодическихъ изданій: *Друга Здравія* и *Военно-Медицинскаго Журнала*. Между многочисленными статьями перваго замѣшимъ слѣдующія:

*Замѣаніа о грибахъ*, Штабъ-Лекаря Яроцкаго (№ 37). Авторъ предлагаетъ между прочимъ слѣдующіе признаки для выбора грибовъ: собранные на мѣстахъ низменныхъ, тѣнистыхъ, гдѣ находились остатки исплывающихъ животныхъ, набранные весьма поздно, и захваченные морозомъ, почти всегда вредны; грибы, имѣющіе непріятный, гнилой запахъ, при срываніи какъ бы плывущіеся, чрезвычайно жесткіе, или слишкомъ рыхлые, при разрѣзѣ голубовашые, и даже почернѣвшіе, выжимающіе млековидный сокъ, имѣющіе острый вкусъ, всѣ негодны въ пищу и даже ядовиты. Неккеръ предлагаетъ слѣдующее вѣрное средство для различенія хорошаго свойства грибовъ отъ дурнаго. Для сего надобно снять шелуху и верхнюю кожицу съ головки обыкновеннаго лука, и варить сей послѣдній въѣстѣ съ грибами. Если при снѣ цвѣтъ лука сдвигается голубо-

вашимъ или буримъ, то значить, что грибы подозрительны.

*Необыкновенныя явленія съ дѣвцею во время ея усыпленія*, Доктора Добровравова (№ 33, 34, 35). Въ сей статьѣ Авшоръ описываетъ весь ходъ болѣзни одной хорошо воспитанной дѣвицы, у которой вся нервная система, въ особенности же система нерва симпатическаго, пришла въ величайшее разстройство, такъ что больная приходила часто въ состояніе усыпленія, въ которомъ становилась ясновидящею. Въ одно изъ такихъ состояній, пришелъ въ домъ ея родственниковъ одинъ изъ ихъ знакомцевъ, и ясновидящая такую привязанность почувствовала къ нему, что твердо была увѣрена, что не можетъ жить безъ его присутствія. Знакомецъ получилъ чахотку и умеръ. Больная, по исцеленіи двухъ лѣтъ, совершенно излечилась.

Весьма интересно извѣстіе помѣщенное въ № 33 Друга Здравія. Въ Э, въ Портъ-Итальянской казармѣ, занимаемой 12 линейнымъ полкомъ, случилось 16 Іюля прошлаго года, можетъ быть, единственное въ лѣтописяхъ холеры. Около семи съ половиною часовъ утра, Полковникъ, Поручикъ, и главный Хирургъ этого полка осматривали казарму. Они были въ нижнемъ этажѣ, какъ пришли имъ сказать, что во второмъ этажѣ у одного стрѣлка сдѣлалась холера. Они спѣшатъ къ больному, и находяшъ, что онъ уже безъ чувствъ. При первомъ приближеніи ихъ къ его постелѣ, ихъ вдругъ, одного за другимъ, поражаетъ холера. Менте, нежели въ десять минутъ, двадцать содѣлашь заболѣли, и лежали на землѣ въ безчувствіи. Вдругъ, посреди сего плачевнаго зрѣлища, кто-то закричалъ: «зашворите окна». Въ одно мгновеніе это повторено было тѣми, кои еще были на ногахъ. Окна были зашворены, и болѣзнь не престала охватывать новыми жертвами. Больные перенесены были въ госпиталь, гдѣ многіе померли. Осталь-

ные солдаты переведены были въ другую казарму, и изъ нихъ ниско не заболѣлъ.

*Необыкновенное дитя, которое наблюдается и описано Г-мъ Штабъ-Лекаремъ Лаптевымъ (Другъ Здравія № 28).* Головка сего дитяти, держащая прошивъ сѣтша, представляеть видъ совершенно прозрачнаго, пустаго полушарія, какъ бы розоваго яйца: ибо внутри головки, гдѣ должно быть мозгу, не видно ни малѣйшихъ слѣдовъ темнаго тѣла, а замѣчается нѣчто похожее на розовую жидкость или густой паръ того же цвѣта; шолько надъ переносеми, надбровными дугами, висками, около ушей и самой нижней части запялочной кости, представляется какая-то темнота или чего-то со-держащагося внутри. Кости головки совершенно правильно устроены. Головка слабо держится на плечахъ и какъ бы не принадлежишь дитяти; при постукиваніи оной оказывается лкая пуспота. Если колошь голову булавкою, то все тѣло приходить сначала въ дрожаніе, потомъ дѣлаются корчи въ членахъ, и наконецъ дитя издаеть весьма слабый нискъ. Лице дитяти полное, свѣжее, зрѣніе очень тупое, зрачки постоянно расширены и нисколько не сокращаются. Хотя органъ слуха, по видному, и устроенъ правильно, но всѣ дѣлаемые опыты показывають, что дитя не имѣеть сего чувства. Всѣ отправленія жизни растительной совершаются правильно. Родители ребенка не виють никакихъ важныхъ тѣлесныхъ недостатковъ. Беременность и роды были теченіе правильное. Дитя жие уже три мѣсяца съ половиною.

*Проглотенная игла, чрезъ три года вышедшая наружу подъ ложеткою.* Бреславскій Профессоръ Зеригъ виеть: «У 3-хъ лѣтняго ребенка подъ ложечкой сдѣлалась безъ всякой видимой причины опухоль весьма большая. Кожа на ней не была особенной красноты. По ближайшемъ разсмотрѣніи ошупанъ въ опухоли острый

конецъ испиной иглы. Тушь-то открылось, что годъ при тому назадъ ребенокъ проглотилъ эту иглу, а мать его совсемъ объ этомъ забыла. (Др. Здр. № 26).

*Вода.* Минхенскій Профессоръ *Вальтеръ* говоритъ: «Всякая вода, служащая намъ для пищи и купанья, есть минеральная вода ибо каждая содержитъ угольную кислоту и нѣкоторыя соли въ видѣ растворенномъ; къ каждой еще примѣшаны неметаллическія частицы и растворительное экстрактивное вещество. Химически чистой воды нѣтъ въ Природѣ, — даже дождевая не такая; еслибъ вода была совершенно чистою, то не утоляла бы жажды ни у человѣка, ни у животныхъ. Между самою сладкою ключевою водою и самымъ крайнимъ разсоломъ существуетъ только постепенность въ насыщеніи. Обѣ упомянутыя воды составляютъ двѣ крайнія точки, между коими находишь рядъ многообразныхъ водъ, отличающихся между собою количествомъ содержащихся въ нихъ веществъ. Среднее мѣсто между ними занимаютъ воды кислыя, желѣзныя и морскія» (Др. Здр. № 27).

*Долголетіе.* Утверждаютъ, будто можно рассчитать долголетіе по числу пульсовъ. Предположивъ, что жизнь человѣческая состоитъ изъ 70 лѣтъ, а пульсъ ударяетъ въ минуту 60 разъ, выйдетъ, что въ теченіе жизни, число пульсовъ простирается, до 2,207,520,000; а какъ скорость кровообращенія, обнаруживающаяся скоростью пульса, зависитъ отъ силы сердца, то все, что усиливаетъ силы сердца, заставляетъ его скорѣе дѣйствовать, сокращаетъ и жизнь. И такъ, если не счтенію обществальства и вліянію образа жизни, у человѣка бѣдетъ пульсъ въ минуту, положимъ, 75 разъ, то упомянутое естественное число пульсовъ должно совершиться у него въ 56 лѣтъ: ибо для такого только числа лѣтъ станетъ жизненной силы сердца; следовательно

этихъ человекъ долженъ прожить 14-ю годами нѣтъ обыкновеннаго.

Изъ превосходныхъ статей *Военно-Медицинскаго Журнала* замѣтимъ слѣдующія:

*Краткій очеркъ вѣсѣбныхъ отношеній банъ*, Профессора Спасскаго (Воен. Мед. Журн. 1855 № 1). Начало употребленія банъ теряется въ глубокой древности. Египтянамъ, Персамъ и Грекамъ онѣ были извѣстны. Народныя бани помѣщались у Грековъ въ близости Гимназій. По словамъ Плинія, бани составляли вселѣющее лекарство Римлянъ. Бани бываютъ: 1) холодныя, 2) теплыя и горячія, 3) паровыя, 4) минеральныя, 5) морскія, 6) воздушныя и солнечныя, 7) земляныя, 8) животныя, 9) лекарственныя, и 10) электрическія. Скороспелотворное, нѣсколько минутъ продолжающееся дѣйствіе *холодной бани* принадлежитъ къ числу возбуждающихъ средствъ. При погруженіи тѣла въ холодную баню организмъ его усиливается, пульсъ дѣлается медленнѣе, слабѣе, дыханіе совершается несвободно, во всемъ тѣлѣ чувствуется потрясеніе, ознобъ. По выходѣ изъ холодной бани расширяется по тѣлу чувствительная теплота; всѣ ощущенія совершающіяся живѣе, пульсъ дѣлается ярче и полнѣе; испарина кожи усиливается. *Теплыя бани* могутъ быть общія или частныя, смотря къ чему, все ли тѣло, за исключеніемъ головы, погружается въ воду, или одна часть тѣла. Теплыя бани составляютъ надежное успокоительное средство въ различныхъ нервныхъ болѣзняхъ; онѣ употребляются для возбужденія испарины; нѣ назначаются въ наклонныхъ сыпяхъ, ревматизмахъ, и ш. н. *Паровая баня* или *Русская*; здѣсь вода дѣйствуетъ въ видѣ пара, происходящаго отъ подаванія воды на горячіе камни. Какъ возбуждающее средство, паровая баня дѣйствуетъ не только на кожу, но и на все тѣло, и потому съ пользою употребляется въ наклонныхъ

спинѣхъ, ломотѣ, сведеніи членовъ, и т. п. *Минеральныя бани* обнаруживаютъ дѣйствія различныя, смотря по составнымъ частямъ ихъ. *Морская баня* дѣйствуетъ на тѣло наше гораздо сильнѣе, нежели обыкновенная холодная. Купанье въ морѣ представляешь нѣчто особенное. Величественный видъ моря, ударъ волнъ, вдыханіе морскаго воздуха, составныя части морской воды и ея температура—все это дѣйствуетъ въ совокупности; отъ сего купанье въ морѣ ничѣмъ не замѣтимо. Морская баня преимущественно назначается въ разныхъ нервныхъ болѣзняхъ, золотухѣ, спинахъ, склонности къ ревматизму, когда это зависитъ отъ особой чувствительности кожи. *Воздушною и солнечною банею* въ тѣсномъ смыслѣ называется то, когда ногой человѣкъ съ намѣреніемъ подвергается дѣйствію свѣжаго воздуха и свѣта. Воздушная баня усиливаетъ дѣйствіе морской; для этого, пробывъ въ морѣ минушъ 2 — 3, надобно вышши на берегъ, бѣгашъ, ваялясь въ песокъ, и потомъ оный погрузиться въ воду. Земляною банею называется погруженіе тѣла въ нарочно вырышю въ землѣ яму. Она похвѣляется въ ревматизмѣ, падучей, водяной болѣзни, и какъ надежное средство для приведенія въ чувство людей, пораженныхъ молніею. Сюда же принадлежатъ *песочныя, полезныя въ Англійской болѣзни, и вратѣбныя грязи*, успѣшно употребляемыя въ ревматизмахъ, золотухѣ и т. д. *Животныя бани* называются, когда больной окружаетъ тѣло свое внутренностями свѣже-убишаго животнаго. Эти бани оказались полезными въ опитѣхъ членовъ, сведеніи суставовъ и дѣтской сухоткѣ. *Лекарственными банями* бывають: каплеобразныя, парообразныя и т. п., въ составъ коихъ входятъ искусственными минеральныя воды, морскія, и т. п. Для произведенія *электрической бани* кладутъ человѣка на постель, или сажаютъ на стулъ со стеклянными ножками, и потомъ



сообщаютъ съ электрическою машиною посредствомъ неплавленной проволоки. Сія бани ускоряетъ пульсъ, но нѣтъ распространяется пріятная теплота. Особливо въ опіиіиі членовъ и параличѣ она похвывается.

*Необыкновенныя примѣры кровопусканія* (Воен. Мед. Журн. № 2). *Зелгеръ* рассказываетъ объ одномъ 70-лѣтнемъ старикѣ, которому въ продолженіе его жизни вышущено болѣе 1000 фунтовъ крови. Будучи 30 лѣтъ, онъ уже пускалъ себѣ кровь каждыи мѣсяцъ. Съ 40 года пускали ему до 2 фунтовъ крови каждыи двѣ недѣли, а въ послѣдствіи, когда онъ пристрастился къ спиртнымъ напикамъ, дѣлали это гораздо чаще. Къ такому несмысленному леченію больной побуждался необыкновенными приливами крови къ голови и неспособнымъ въ себѣ женою. Онъ рано женился и имѣлъ многихъ дѣтей. Оказавъ, онъ вторично женился на 66 году. *Фаль-дери-Валь* упоминаетъ объ одной женщинѣ, которой, въ продолженіе беременности, сдѣлали 49 кровопусканій. *Лукасъ* говоритъ о 60 кровопусканіяхъ въ теченіе одной беременности. Наконецъ, 55 лѣтъ, во второй половинѣ своей жизни, пускалъ себѣ 456 разъ кровь и умеръ отъ апоплексіи, не сдѣлавъ себѣ привычнаго кровопусканія. Изъ Древнихъ *Галенъ*, а изъ новѣйшихъ *Маркусъ*, безспорно дѣлали самыя обильныя кровопусканія: отъ 4 — 6 фунтовъ.

*Новѣйшіе опыты Итальянскаго Врата Сакко касательно свойствъ варіолоидовъ, и отношеніе ихъ къ коровой оспѣ, а также касательно предохранительной силы коровой оспы* (Воен. Мед. Журн. № 3). *Г. Сакко*, весьма много содѣйствовавшій къ распространенію коровой оспы въ Италіи, имѣлъ пріобрѣсть себѣ новую славу, сдѣлавъ многіе достопримѣчательныя опыты, подтверждающіе предохранительное свойство коровой оспы, и представляющіе нѣкоторыя чрезвычайно важныя практическія замѣчанія касательно распространенія

и измѣненія осенней заразы. Поводомъ къ сему была особенная, особъ подобная сыпь, частное появленіе коихъ въ измѣненное время поколебало достоинство коровьей осы, какъ предохранительнаго средства: ибо сыпь сія была счищаемая многими Врачами съ истинною оспою. Авторъ многочисленными опытами прививанія доказалъ, что коровья оспа предохраняетъ не на 10 или 20 лѣтъ, какъ многіе думаютъ, но на всю жизнь.

*Гноеточное воспаление глазъ* (Восп. Мад. Журн. № 3), названное также подъ именемъ *Египетскаго*, есть воспаление соединительной плесы глазъ, отличающееся значительною краснотой оной, общими опухленіемъ слезы и тѣло на поверхности ея, Сіе болѣзнь, по вѣдѣнію, съ древнѣйшихъ временъ извѣстна въ Египтѣ, сдѣлавши извѣстность въ Европѣ и общезнаменито описана на вѣки, каковыя времена похода войскъ въ Египетъ, бывшаго въ послѣднѣмъ столѣтіи: при чемъ болѣзнь сія сильно распространилась въ арміяхъ Французской и Англійской. По возвращеніи обѣихъ сихъ армій въ Европу, гноеточное воспаление глазъ эпидемическимъ распространено на рѣзныя страны, и преимущественно на гарнизоны нѣкоторыхъ городовъ Испаніи, Германіи и Нидерландъ. — Слѣдственно воспаление сіе вездѣ встречается, и вѣроятно встрѣчалось во всѣ времена. — Притомъ, распространяющія къ сему, суть: худосочное состояніе тѣла, дурная пища, спиртные напитки въ извѣстномъ, слѣдуетъ замѣтить, недостаткѣ къ простуднымъ болѣзнямъ. — Можно принять два вида гноеточнаго воспаления: *острое и хроническое*. Первыи видъ характеризуютъ острое начало воспаленія, происшедшее отъ заразы. Второю видъ болѣе свойственъ гноеточному воспаленію глазъ, происшедшему отъ воспаления соединительной плесы, неправильно лечимаго, развившагося особенно у худосочныхъ особъ. Лечение его различно по самъ двумъ характерамъ.

*Чума* (Воен. Мед. Журн. № 3).—Профессора Слассега. Докторъ Петерсенъ, наблюдавшій чуму въ Варш, въ 1823 году, замѣчаетъ, что получавшіе во время сей эпидеміи оску не подвергались чумному зараженію, и кдвраз на то, что они находились въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ чумными. Застарѣлая сифилитическая болѣзнь, кдвется, также предохраняетъ отъ сей заразы. Люди, одержимые застарѣлыми язвами, заражались не такъ легко. Наружное и внутреннее употребленіе оліанковаго масла весьма полезно въ этой болѣзни. — Это средство кдвдчается даже какъ предохранительное.

## 11. *Науки Военная.*

Число оригинальныхъ статей, появившихся въ нашей Военной Литературѣ за вторую половину 1834 года хотя было весьма не велико, но вѣе малочисленность вознаграждается ихъ внутреннею довершенностью. Исчислихъ важнѣйшія.

1) *Некоторые разсужденія о Военной Наукѣ, соч. П. Андреева* (Моск. Наблюд. Іюль, № 9). Авторъ самими словами говоритъ, что есть одна часть Военной Науки, доселѣ не разработанная и неприведенная въ систему, между тѣмъ какъ ея важность уже доказана тою великою пользою, которая была изъ нея извлечена Полководцами всѣхъ вѣковъ. Эта часть Военной Науки заключается въ точномъ познаніи тактическихъ свойствъ и политическихъ мѣтъ истрѣнителей. Далѣе Авторъ продолжаетъ: «Россія, окруженная народами различныхъ характеровъ, предвѣщающій, обычаевъ, вѣръ и проч., кдвдшая въ продолженіе шестидесяти лѣтъ войны съ некоторыми Азіатскими и почти со всѣми Европейскими народами, какъ бы предназначена къ тому, чтобы эта великая Наука получила въ ней свое начало.»

2) *Воспоминаніе о сраженіи при Прейсшъ-Эйлау, сох. Дениса Давыдова* (Библи. для Чт. Октябръ, № 10). Сраженіе при Прейсшъ-Эйлау разсказано такъ занимательно и съ такою ясностію, что Читатель можетъ по произволу или разобрать весь ходъ дѣла въ подробностяхъ, или остановиться на главныхъ его узлахъ. Вычитаемъ послѣдніе. Избѣгая близости Балтійскаго Моря и смежности съ Галиціею, землею нейтральною, Главнокомандующій, Генералъ Беннгсенъ, мѣсто дѣйствія перенесъ въ Старую Пруссію. Мысль же, что войску нашему, не привыкшему къ страннымъ движеніямъ, въ бою нужна мѣстность открытая, и дѣйствіе оборонительное, заставили Главнокомандующаго избрать мѣстомъ сраженія Прейсшъ-Эйлаускую равнину. Занятіе нашими войсками Прейсшъ-Эйлау не противорѣчило главной мысли Наполеона, которая состояла въ томъ, чтобы наша армія не приближалась къ Нѣману или предѣламъ Россіи. 26 Генваря Эйлау два раза переходить изъ рукъ въ руки и остается за Французами. 27 утромъ Наполеонъ, дабы сблизиться съ корпусомъ Даву, передвигаетъ свою армію въ право. Въ это время корпусъ Ожеро, по причинѣ поднявшейся тумана, теряетъ дирекцію и въ манушу проясненія является предъ нашею центральною батареею. Ожеро послѣ кроваваго рукопашнаго боя опрокинутъ и прогнанъ; является Даву, тѣснитъ и оглабаетъ нашъ лѣвый флангъ: мануша критическая; но приспѣваетъ корпусъ Деспока, который съ помощію артиллеріи Полковника Ермолова опрокидываетъ Даву, обращаетъ въ бѣгство и преслѣдуетъ до ночи. На утро Беннгсенъ отступаетъ къ Кёнигсбергу. — Въ этой-то рани вспалены Авшоромъ нѣсколько каршинъ боя, набросанныхъ рукою силою и знакомою съ кровавымъ колоритомъ военныхъ ужасовъ.

3) *Вильно въ 1794 году, сох. Генерала Туткова* (Библи. для Чт. Ноябрь, № 11). Въотъ содержаніе статьи: Полаки одну изъ почей праздника Пасхи 1794 года назначаютъ для приведенія въ дѣйствіе своего замысла испребуишь нашъ ошрядъ, расположенный въ Вильнѣ. Авторъ статьи, бывшій тогда командующимъ всею артиллеріею, находившеюся въ Вильнѣ, узнаешь о заговорѣ, принимаешь свои мѣры — и въ ночь возмущенія, счастливо избѣжавъ гибели съ двухтысячнымъ ошрядомъ, ошсшупаетъ въ Гродну. Эта главная мысль украшена подробностями и занимательными и поучительными для воиновъ. Далѣе съ тѣмъ же искусствомъ и простотою рассказываетъ Авторъ о дѣйствіяхъ подъ Вильною Генерала Кноринга, который, послѣ первой неудачной попытки, наконецъ заставляетъ жителей города сдатьсѣ на капитуляцію. Скромность долго удерживала Автора отъ напечатанія этой статьи и только просьбы дружбы (какъ признается самъ Авторъ) мы обязаны появленіемъ ея въ нашей Литературѣ. Не'льзя безъ сожалѣнія не сказать, что, быть можетъ, много подобно-поучительныхъ статей погибло для чинашелей отъ скромности тѣхъ, которые въ истекающее полушолѣтіе были важными дѣйствовашелами въ дѣлѣ знаменитыхъ подвиговъ Русскаго воинства. А между тѣмъ выгоды появленія подобныхъ ошрывковъ въ нашей Словесности, сколько очевидны, столько и разнообразны: посредствомъ ихъ молодой воинъ легко, такъ сказать, шупя знакомится съ правилами военнаго дѣла, родинится съ мыслию о трудахъ и опасностяхъ, прививаеишся сильнѣе къ славію своего Ошчества и исполняется чувствомъ самоощверженія.

4) *Матеріалы для Россійской Военной Исторіи* (Русск. Инв. № 218, 233, 234). Въ 1-мъ изъ означенныхъ номеровъ Русскаго Инвалада заключается описаніе

осады и взятія Азова Петромъ Великимъ въ 1696 году, и въ двухъ послѣднихъ разсказъ о шестинныхъ покушеніяхъ 200,000 Турецкой арміи въ 1641 году овладѣть этимъ городомъ, который былъ защищаемъ 7000 Казаковъ, подъ предводительствомъ мужественнаго Ашамана Осита Нешроа. Обѣ сшашьи весьма занимательны какъ отечественныя военно-историческіе отрывки, которые такъ рѣдко появляются въ нашей Литературѣ.

Но первая изъ упомянутыхъ сшашей въ особенности оладываетъ вниманіемъ читателя, и не мудрено: въ ней мы видимъ Великаго Петра, который какъ Царь, приводитъ сильное войско къ сѣнамъ Азова для выполненія своей гениальной мысли, какъ Полководецъ-Инженеръ, сыплетъ изъ горсти онезъ для означенія линій окоповъ и батшарей, и наконецъ, какъ простой воинъ, роетъ окопы для защиты своихъ подданныхъ. — Вошь подвиги, которыми похвалишься можешь едва ли не одна наша Отечественная Исторія.

Сшашей переводныхъ было гораздо болѣе, нежели оригинальныхъ. Прежде всего укажемъ на сшашьи Военнаго Журнала: *Военная Статистика Франціи* (N<sup>o</sup> IV), *Военная Географія Пруссіи* (N<sup>o</sup> V) и *Военная Географія Австріи* (N<sup>o</sup> VI). Обзоръ Государствъ, въ которыхъ значительная масса умовъ, обогащенныхъ теоретическими и практическими свѣдѣніями, такъ дѣятельно стремилась къ возведенію Военнаго Искусства на степень совершенства, безъ сомнѣнія есть предметъ весьма привлекательный для вниманія образованныхъ Читателей. Вошь содержаніе сшашей:

1) *Краткая Военная Статистика Франціи*. Раздѣленіе Франціи на военныя дивизіи, съ показаніемъ принадлежащихъ къ нимъ Департаментовъ. Силы сухопутныя. Составъ арміи съ корпусомъ Инженеръ-Географовъ, Жандармовъ и съ военнымъ фурштатомъ. Раздѣленіе Франціи на Инженерныя Дирекціи, съ наименованіемъ

крѣпостей, принадлежащихъ каждой изъ нихъ. Составъ Инженерныхъ, Артиллерійскихъ, Учебныхъ и другихъ военныхъ Засѣдѣній. Силы морскія, порты и военное состояніе Французскихъ колоній. Наконецъ народонаселеніе, произведенія, промышленность, торговля, финансы и нынѣшнее состояніе Франціи въ военномъ отношеніи.

2 и 3) *Каролество Прусское и Австрійская Имперія*. Границы Государства очерчены съ большою подробностію, горы наименованы съ ихъ проходами; притоки и озера означены качества ихъ береговъ, показаны мѣста судоходныя. Далѣе высчитаны мѣста болотистыя, каналы, важнѣйшіе пограничныя пункты и показано ихъ взаимное сообщеніе. Особливыми чертами племенъ, населяющихъ Государства, общій народный характеръ. Морскія и сухопутныя силы Государства, и общій взглядъ на степень образованности и устройства войскъ. Наконецъ наименованы мѣста достопамятныя въ Военной Исторіи съ первой половины XVI столѣтія до 1815 года. По важности содержанія этихъ свѣдѣній не трудно заключить о ихъ занимательности и пользѣ.

— *Краткій историческій обзоръ Фортификацій*, изъ сочиненія Мандара: De l'architecture des fortifications, переводъ Инженеръ-Поручика Федорова 2-го (Инженер. Зап. Ч. XIX, кн. 2). Ограды изъ кольевъ, плетня и земли были первыми оборонительными средствами городовъ; но эша непрочная защита вскорѣ должна была уступить мѣсто каменнымъ стѣнамъ, для flankирования которыхъ устраивались на стѣнахъ квадратныя, многоугольныя, но чаще круглыя башни.

Стѣнобитными машинами понудили обороняющагося оруженъ себя двойными параллельными стѣнами; промежуткомъ между ними наполнялся землею; вынутая земля доставляла ровъ.

Такъ, или почти такъ укрѣплялись города отъ самыхъ отдаленнѣйшихъ временъ Древности до введенія въ употребленіе огнестрѣльнаго оружія, которое, пробудивъ оборонительныя силы, заставило ломать крѣпостныя стѣны входящими и исходящими углами и въ XVI столѣтіи изобрѣсть бастіонъ.

Во Франціи древнѣйшій способъ укрѣпленія значительно измѣнился въ царствованіе Франциска I. Со времени появленія Инженеровъ — Бенуа де ла Треа (1567), Пагана (1645), Блонделя (1683), Кегориа (1690) и Вобана, бастіонная система дѣлалась употребительнѣйшею при укрѣпленіи крѣпостей. Настоящею Военною Архитектурою мы обязаны Вобану и его послѣдователямъ. Исторію искусства осаждашь крѣпости Авторъ ведетъ по слѣдующимъ ступенямъ: ласкады, подконы, блокады, мешательныя машины, шарамы и подвижныя башни на шассеахъ. Въ XV столѣтіи появляющіяся шрапшелы, которыя велись зигзагами и укрѣплялись редушами. Въ царствованіе Людовика XIV атака получила основныя правила; мысленнымъ же ея состояніемъ мы обязаны Вобану, который въ 1688 году ввелъ рикошетную стрѣльбу. — Для подтвержденія своихъ заключеній Авторъ ссылается на Исторію, что, оживляя сташью, придаетъ ей много занимательности.

— *Объ употребленіи паровыхъ машинъ для вододѣйствія при оборонѣ крѣпостей и для производства крѣпостныхъ работъ*, сочиненіе Французскаго Инженеръ-Капитана Бельмаса, напечатанное въ *Mémoires de l'officier du génie* N° 10, 1822 года; переводъ Инженеръ-Генераль-Лейтенанта Труссона 1-го (Инжен. Зап. Ч. XIX, кн. 1). Мысль употреблѣнь вододѣйствія къ усиленію обороняемыхъ пунктовъ была издавна извѣстная, но пользовались ею исключительно двумя способами: или наполняли рвы водою, или наводили мѣшность предъ обороняемымъ пунктомъ.



Превосходство этого оборонительнаго средства передъ прочими, превосходство потому, что атакующій не можетъ усвоить его выгоды, засиравляло многихъ призадумываться надъ тѣмъ, чтобы найти способъ пользоваться выгодами вододействія, болѣе удобный и менѣе зависящій отъ обстоятельствъ мѣстности, нежели два первые.

Въ 1743 году Капитанъ Кампо указывалъ на употребленіе пожарныхъ трубъ для бросанія воды на головы сапъ въ траншеи и на гласисъ. Въ 1784 г. Инженеръ-Капитанъ Ла Жамарьеръ предлагалъ съ помощію глиняныхъ трубъ, расположенныхъ подъ гласисомъ, напичкать его водою до того, чтобы осаждающій не могъ образоватъ себѣ прикрытія изъ земли, превратившейся въ жидкую грязь. Этотъ проектъ въ Страсбургѣ былъ испробованъ въ маломъ видѣ и осмѣянъ.

Нынѣ Инженеръ-Капитанъ Бельмасъ предложилъ проектъ военной паровой машины, устроенной на подобіе Бленкинсонова воза. Эта машина силою въ 12 лошадей, вѣсомъ въ 14,357 фунт., возится 6-ю или 8-ю лошадьми; и стоитъ 25,000 франковъ, 1000 франками дешевле 24 фунтовой пушки, во время осады, со снарядами. Опыты, произведенные надъ этою машиною въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ, обнаружили недоспашки ея устройства, изъ коихъ большая часть падаетъ на строителя, а не на изобрѣтателя машины. Но эти недоспашки нисколько не могутъ заставить сомнѣваться на счетъ тѣхъ великихъ польвъ, когорыя принесетъ машина при ея усовершенствованіи.

«Усовершенствованная военная паровая машина.» — говоритъ Авторъ съашь — «можетъ доставить выгоды обороняющемуся, какъ въ военное, такъ и въ мирное время. Именно: съ ея помощію можно поднимать воду на желаемую высоту и на ней образоватъ или наводненія, или пруды, или болоша. Она можетъ

*Часть XIII.*

13

служишь для наполненія рововъ водою въ данное время, для произведенія въ нихъ потоковъ, размывающихъ всѣ постройки, располагаемыя непріятелемъ для перехода черезъ ровъ; съ ея помощію легко залить мины, затопить шрапшелъ, облошить гласисъ и вообще размыть каждый клочекъ земли подъ ногами атакующаго. Она также можешь быть съ успѣхомъ употреблена при работахъ для оплиски воды, для выемки земли для распиловки дровъ, молоченія зеренъ, бойки свай и для другихъ потребностей крѣпости и ея гарнизона. Въ мирное же время она можешь служишь въ пользу частной промышленности. Перебравъ выгоды, доставляемыя обороняющемуся предложенною паровою машиною, не трудно заключить, что при усовершенствованіи, она будетъ принята обороняющимися и приведетъ нападающихъ къ изысканію средствъ противу ея дѣйствія: ибо въ Наукѣ Военной, болѣе нежели гдѣ нибудь, всякое нововведеніе съ одной стороны условливаетъ новооткрытіе съ другой.

— *Артиллерійскія орудія*, изъ соч. Г-на Тьері: *Applications du fer aux constructions d'artillerie* (Русск. Изв. № 207, 208, 210, 211, 218, 219, 220 и 222). Издѣвна замѣченная нестойкость артиллерійскаго металла побуждала многихъ искать средствъ для уничтоженія этого важнаго неудобства. И какъ желѣзо, превосходящее въ 5 или 6 разъ вязкость чугуна и въ 2 раза вязкость артиллерійскаго металла, есть гораздо прочнѣйшій матеріалъ для орудій; то въ 1813 году во Франціи была сдѣлана проба надъ желѣзнымъ орудіемъ.

И вотъ что говоритъ Генералъ Гассенди въ своихъ памятныхъ запискахъ объ этой попыткѣ: «Сильная ошдача послѣ выстрѣла (отъ 24 до 32 фунт.) скоро приводитъ въ негодность лафетъ и затрудняетъ дѣйствіе прислуги, напуганной частыми разрывами сихъ орудій. Сверхъ того каналъ орудія въ дѣлѣ скоро окисляется.»

Такъ первый опытъ получить прочное и дешевое орудіе былъ неудаченъ, за нимъ послѣдовали новыя. Одни думали чрезъ соединеніе мѣди съ чугуномъ и желѣзомъ получить металлъ болѣе прочный; другіе въ мѣдныхъ орудіяхъ дѣлали чугунный или желѣзный каналъ;—но ничто не доводило до желаемой цѣли. Обратили вниманіе собственно на чугунъ, и пробы оказались столь удовлетворительными, что нынѣ въ Англіи всѣ орудія большого калибра, а въ Швейцаріи и малаго, шливаются изъ этого металла. Въ Англіи 24 фунтовое чугунное орудіе выдерживаетъ пробныхъ выстрѣловъ въ 6 разъ болѣе орудія мѣднаго того же калибра. Далѣе Авторъ спятъ говорить о лишь чугунныхъ орудіяхъ, о чемъ упомянуть въ нѣсколькихъ словахъ не считаемъ излишнимъ.

Въ Англіи для литья орудій употребляется сѣрый, исполненный углерода чугунъ. Орудія шливаются на 3-хъ частныхъ заводахъ не прямо изъ доменныхъ печей, но изъ вторично переплавленнаго чугуна, который обыкновенно бываетъ смѣсъ двухъ или болѣе родовъ чугуна, получаемыхъ изъ доменныхъ печей разныхъ заводовъ. Такимъ образомъ получается чугунъ стойкій и сложенія однороднаго. Въ Англіи при приемѣ бракованныхъ орудій не бываетъ: ежели при пробѣ разорвано хотя одно орудіе, то бракуется весь паркъ, представленный къ приему (при чемъ обыкновенно отбиваются цапфы или винграды). Независимо отъ пробъ артиллерійскихъ металлъ разсматривается химически. Для литья Шведскихъ орудій употребляется чугунъ не сѣрый, но пестрый, претичный, болѣе мягкій и стойкій; и эти орудія, шливаемые прямо изъ доменныхъ печей, выдерживаютъ весьма сильныя пробы.

— *Общая разсужденія объ употребленіи чугуна и желѣза въ дѣлѣ артиллерійскомъ*, изъ сочин. Г. Тьері: Applications du fer aux constructions d'Artillerie (Гори.

Журн. № 2). Авторъ статьи, выразивъ числомъ различіе сопротивленій желѣза, чугуна и дуба при давленіи, сгибаніи, растягиваніи и проч., показавъ отношеніе между ихъ прочностію въ построеніяхъ, упоминая о меньшемъ числѣ издержекъ при храненіи желѣза, нежели при храненіи дуба, говоритъ, что желѣзо по своей швердости, шлугучести, гибкости и безконечной стойкости, могло бы съ большою выгодною быть употреблено вмѣсто дуба при постройкѣ лафетовъ и другихъ артиллерійскихъ принадлежностей; но что трудность его обрабатыванія доселѣ служитъ важною причиною его неупотребительности въ семь дѣлъ.

Разсмотрѣвъ свойства чугуна, Авторъ говоритъ, что этотъ металлъ, стойкій при постепенной силѣ давленія, хрупокъ и скоро разрывается отъ внезапныхъ порывовъ: и потому-то было бы полезно чугунныя орудія охватывать желѣзными обручатыми опоясками. Справедливость этого мнѣнія Авторъ подтверждаетъ опытомъ, имъ произведеннымъ надъ чугунными трубами, охваченными желѣзными обручами.

— *О горной войнѣ*, изъ сочиненій Лалемана: *Traité théorique et pratique des opérations secondaires de la guerre* (Русской Инвал. № 280, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 88, 90, 91). При занятіи и защитѣ гористой страны, дѣло, по мнѣнію Автора, состоитъ въ томъ, чтобы 1) не упустить изъ вида главныхъ точекъ, 2) сосредоточить всѣ средства защиты въ такихъ позиціяхъ, которыя служатъ ключемъ къ симъ точкамъ, и 3) не ослаблять себя занятіемъ слишкомъ большого числа второстепенныхъ пунктовъ. Для успѣха въ горной войнѣ должно въ особенности стараться составить себѣ ясное понятіе о качествѣ мѣстности, сообразно съ коимъ уже не трудно будетъ дать должное направление главной и частнымъ своимъ операціямъ. Далѣе говоритъ Авторъ о томъ, на что въ особенности надо

обращашъ вниманіе при изслѣдованіи горныхъ дорогъ, рѣкъ, овраговъ, долинъ, мѣстечекъ, селеній, крѣпостей, и проч.; какъ ими пользоваться и съ какой точки они должны быть разсматриваемы въ военномъ отношеніи; высчитываешь правила, которыми каждый Офицеръ долженъ руководствоваться въ этой войнѣ, очеркиаешь кругъ дѣятельности начальника отряда и его Офицеровъ, и опредѣляешь удобнѣйшимъ временемъ къ началу горной войны Мартъ мѣсяцъ; показываешь невыгоды шѣхъ системы горной войны, которые доселѣ были въ обществѣ употребленіи, и наконецъ предлагаетъ свою слѣдующаго содержанія: должно избирать центральную позицію тамъ, гдѣ сходятся отдѣльныя линіи, а въ долинахъ, проходахъ, ущельяхъ и прочихъ мѣстахъ, находящихся по флангамъ, впереди и въ тылу позиціи, оставивъ только извѣстательные посты.

Выгоды предложенной системы при оборонительныхъ и наступательныхъ дѣйствіяхъ представлены столь очевидно, что не льзя не отдать ей преимуще-ства предъ прочими системами, хотя она, какъ и другія, не чужда недослѣдковъ.

Далѣе, подтвердивъ вѣрность своей системы мнѣніями о горной войнѣ Герцога *Рогана*, *Лекурба* и Эрцъ-Герцога *Карла*, Авторъ этой весьма любопытной и поучительной сшашы оканчиваетъ шѣхъ, что въ горной войнѣ дѣйствія наступательныя имѣють явный перевѣсъ предъ оборонительными, и что въ ней самыя оборонительныя дѣйствія должны поддерживаться движеніями наступательными.

— Изъ жизнеописанія Генерала *Зейдлица*, сочин. *Варнгагена*, переводъ Полковника *Лазмана* (Рус. Инв. № 318—320, 328 и 329). Въ означенныхъ нумерахъ заключаются двѣ сшашы, изъ которыхъ въ первой разсказанъ ходъ сраженія при *Коллинѣ*, гдѣ слабостъ силъ *Фридриха II*, ошибка его конницы, пропустившей бла-

гопріятную минушу атаки и ошибочное дѣйствіе Генерала Майнштейна, введеннаго въ заблужденіе однимъ изъ Адьютантовъ, были причиною того, что Австрійцы подѣ начальствомъ Фельдмаршала Дауна разбили Фридриха II такъ, что онъ изъ 18,000, бывшихъ подѣ ружьемъ, потерялъ 12,000 человекъ.

Вторая же содержить въ себѣ картину Расбахской битвы, гдѣ вѣрное направленіе, данное Фридрихомъ своей арміи, превосходство его артиллеріи, выгодная позиція батарей и рѣшительный напоръ кавалеріи доставили ему блистательную побѣду надъ Имперско-Французскою арміею, бывшею подѣ начальствомъ Принца Субиза, въ 1757 году.

## 12. *Статистика и Этнографія.*

Повременныя изданія могутъ быть всегда названы представителями настоящаго просвѣщенія. На этомъ основаніи богатство и важность спашей по части Статистики и Этнографіи, въ особенності по части первой, спашей, раскиданныхъ почти по всемъ повременнымъ изданіямъ послѣдняго полугодія, даетъ намъ самое лучшее понятіе о состояніи и успѣхахъ у насъ этихъ двухъ отраслей Науки Государственной. Сими спашьями, какъ и прежде, наиболее изобилуютъ повременныя изданія, выходящія по распоряженію Правительства. Мы начнемъ наше обозрѣніе съ Журнала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

*Взглядъ на Исторію торговли Чернаго и Азовскаго Морей* (№ 11). Россія, пріобрѣтши въ 1774 году право свободнаго плаванія по Эвксинскому Нонту, сдѣлалась съ того времени владычицей сѣверныхъ береговъ. Верфи и военная гавань, основанныя Петромъ Великимъ въ Таганрогѣ, принесли впрочемъ мало пользы для торгов-

ли; Правительство скоро обратило свое вниманіе на занятъ при Татарскомъ селеніи Хиджибей, издавна извѣстный своею рейдою, и такимъ образомъ возникла Одесса. Вся торговля перешла въ этотъ городъ. Императоръ Павелъ учредилъ въ Крыму Таможню; Императрица Екатерина II объявила тамошнія гавани свободными. Указомъ 1 Мая 1803 году уменьшены 25½ таможенными пошлины во всѣхъ гаваняхъ Чернаго Моря; и Высочайшій Указъ 5 Марша 1804 года даровалъ Одессѣ право складки на пять лѣтъ; Указомъ же 30 Марша 1806 г. подобное преимущество предоставлено и Таганрогу.

Въ 1801 г. обстоятельства были самыя благопріятныя. Французская революція уничтожила торговлю не только Франціи, но и Испаніи; торгъ Левантскій перешелъ въ Триестъ; земледѣліе и промышленность ослабли: привозъ иностраннаго хлѣба долженъ былъ увеличиться, и нигдѣ не леза было купить его дешевле, какъ въ гаваняхъ Чернаго Моря. Но когда Триестъ впалъ во власть Французовъ, торговля Левантская обратилась къ сухому пути; потомъ война, возникшая между Портою и Россією, остановила дальнѣйшее развитіе торговли.

Послѣ Тильзитскаго мира Черное Море стало главнымъ ошдаленнымъ мѣстомъ сбыта для торговли Средиземнаго Моря; однакожъ привозъ превзошелъ всегда вывозъ. Въ продолженіе 20 лѣтъ привозъ въ Одессу увеличился въ шестѣро, а вывозъ только въ чѣтверо. Исключая военное время, самый большой вывозъ хлѣба никогда не превзошелъ 2½ разъ самую меньшую сумму его отпуска; но цѣны измѣнялись отъ 7 до 45 руб. за чѣтверть. Желѣзо и мѣдь, привозимыя Дономъ въ Таганрогъ, занимали нѣкогда первое мѣсто послѣ хлѣба въ предметахъ вывоза Чернаго Моря; мѣха составляли значительную отрасль торговли въ Одессѣ.

Дѣятельность, сообщенная этимъ городомъ торговлѣ Чернаго Моря, имѣла вліяніе и на дѣйствія прочихъ гаваней; по торговлѣ хлѣбомъ въ Мариуполѣ, населенномъ Греками, пострадала рѣшъ Греческой революціи и получила новую силу только по заключеніи Адрианопольскаго мира. Торговъ Θεοδοσίи съ Турціею есть почти совершенная мѣна: вывозъ всегда строго равнялся привозу. Торговлю Θεοδοσίи должно почестъ упадающею: болѣе выгодное положеніе Козлова сосредоточило въ немъ значительные капиталы. Въ 1830 г. карантинную черту перенесли съ Дивъспра на Прушь, а въ 1824 г. въ Бессарабіи введенъ Европейскій тарифъ. Будущность укажетъ, какое вліяніе будетъ имѣть на торговлю этихъ мѣстъ меркантильный порывъ гаваней Галацкой и Браиловской.

Бывшіе въ 1816 и 1817 годахъ неурожаи до такой степени увеличили требованіе хлѣба, что Россія едва могла удометсворять ему. Въ Одессѣ цѣна увеличилась до 45 р. за четверть; но въ 1818 г. упала до 20 руб. Открытіе Порто-Франко въ 1819 году и законъ о транзитѣ нѣсколько оживили торговлю этого города; но пагубныя послѣдствія революцій, возникшихъ въ Италіи, и возстаніе Грековъ — сильно уменьшили ее и повлекли за собою значительныя банкротства. Въ прочихъ гаваняхъ Чернаго Моря, равно и въ Таганрогѣ, торговля никогда не была въ столь цвѣтущемъ состояніи, какъ въ годахъ, предшествовавшихъ возстанію Грековъ. Миръ, заключенный въ Сенсѣбрѣ 1829 года между Россіею и Поршою, открылъ всѣмъ флагамъ и навсегда торговлю Чернаго Моря; товары, скопившіеся во всѣхъ магазинахъ, для коихъ найдена наконецъ возможность къ сбыту, увеличили вывозъ изъ всѣхъ гаваней Чернаго и Азовскаго Морей до 50,000,000. Въ 1831 году Польскія дѣла весьма уменьшили отправленіе товаровъ въ Одессу изъ внутренности Россіи; наде-



жды 1832 года уничтожены неурожаемъ 1834 г.; оставка въ хлебномъ торгѣ вознаградилась впрочемъ успѣхомъ въ другихъ отрасляхъ промышленности и по мѣрѣ усиленія сношеній съ Англією.

*О хлебопашествѣ въ Могилевской Губерніи (№ 12).*  
Естественное положеніе Могилевской Губерніи въ отношеніи къ земледѣлію довольно благопріятное: климатъ въ ней умеренный и благопріятный для всякаго хозяйства; почва различная. До сихъ поръ господствуетъ тамъ трехполосная система сельскаго хозяйства; господскія пашни, во всѣхъ трехъ смѣнахъ, почти вездѣ разбиты на десятины, за исключеніемъ незначительныхъ клочковъ по опушкамъ лѣса. Для поднятія въ день десятины ставятся по крайней мѣрѣ три сохи; подъ видомъ облегченія надзора за пахарями почти вездѣ на одной десятинѣ ставятъ по нѣскольку сохъ; но это очень неудобно. Вспаханная пашня всегда бываетъ неровна и содержитъ много подрѣзанныхъ корней горныхъ травъ; и потому употребляется скоромѣла, производимая посредствомъ боронъ. Бороны въ Могилевской Губерніи употребляются двухъ видовъ — одні обыкновенныя, другія же сами крестьяне дѣлаютъ такімъ образомъ: сквозь сложенные крестообразно пары лозовыхъ обручиковъ продаваютъ три тонкіе сухіе жестики; три или четыре такіа шпунта кладутъ параллельно, на одной плоскости; составляютъ рамки, разбитыя на небольшіе квадратики, а по угламъ ихъ утверждаютъ по крѣпкому клину.

Во многихъ Уѣздахъ земля такъ щоща, что безъ удобренія не стоитъ ее обрабатывать. Время возки навоза для этого удобренія бываетъ преимущественно весною подъ ярь и осенью подъ озимь. Обыкновенная мѣра для засѣва десятины — ось 8 до 9 четвершей.

Ушолопъ и нажитъ различны, — въ иныхъ мѣстахъ бываешь самъ-шестъ, но большею частію меньше, даже до самъ-шрешей и самъ-другъ. Преимущественно родится пшеница; въ значительномъ количествѣ съется также и яровая пшеница иди аръ; но самый общепотребительный и выгодный изъ яровыхъ хлѣбовъ — ячмень. Кромѣ овса, гречихи и проса, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съютъ горохъ въ небольшомъ количествѣ. Сѣяніе производится руками безъ посредства всякаго орудія; жнутъ всегда и вездѣ женщины. Говоря вообще, хлѣбопашество въ Могилевской Губерніи самое жалкое: повсемѣстная бѣднота, работашъ не на чѣмъ и удобрать пашию не чѣмъ; иногда изъ сша ревизскіхъ душъ едва можно выслать на пригонъ сотъ 10 или 15.

*Успѣхи торговли и промышленности въ Пруссіи и другихъ Германскихъ владѣніяхъ (№ 9—10).* Сдѣлавши краткій обзоръ Исторіи этого Государства, удивительныхъ его успѣховъ съ 1701 г., когда оно было еще почти пустынею, до нашихъ временъ, когда сдѣялось вѣнчившимъ Королевствомъ въ Германіи, указавъ на разныя побѣды его въ области торговли, Авторъ приступаетъ къ роду промышленности въ Пруссіи и Германіи. «Вліянію Франціи» говоритъ онъ «должно приписать то промышленное движеніе, которое начало обнаруживаться въ началѣ XVIII вѣка во владѣніяхъ Фридриха Вильгельма. Уничтоженіе Нантскаго Эдикта ускорило исполненіе проектовъ Великаго Курфюрста; 400,000 Французовъ оставили свое отечество; богатѣйшіе удалились въ Англію или Голландію; бѣднѣйшіе, но болѣе промышленные, переселились въ Бранденбургъ въ числѣ 20,000. Въ царствованіе Фридриха Вильгельма начало быстро улучшаться хлѣбопашество; земледѣльцы вызваны были изъ Швабіи и Франконіи.» Потомъ слѣдуетъ описаніе и постепенное развитіе промышленности спранныхъ, лежащихъ по берегамъ Рейна, и наконецъ указывающіяся

нкости общихъ успѣховъ по этой части всего Королевства. «Въ 1805 г. произведенія Прусскаго мануфактуръ цѣнились въ 319,000,000 р.; въ 1815 г. въ 783,000,000 р. Нынѣ на часть Пруссіи приходится  $\frac{1}{4}$  всей вѣшной торговли Европы и ея народонаселеніе удваивается каждые 26 лѣтъ,—и Пруссія, находясь съ одной стороны между большими гаванями Сѣвернаго Моря, съ другой—между земледѣльческими странами, обнимая сверхъ того большіе рынки, протекающіе внутри Германіи, заключаетъ въ себѣ всѣ условія, чтобы быть душою коммерческаго союза этой страны.» Указавъ на развитіе и успѣхи промышленности въ главнѣйшихъ Королевствахъ Германіи, Авторъ говоритъ, что съ нѣкотораго времени ея произведенія ошлѣщаются тщательною и добросовѣстною ошдѣлкою. «Можетъ быть, замѣтитъ» продолжаетъ Авторъ «что ей трудно будетъ уничтожить вліяніе Англіи? Соперничество не важно; мы будемъ ошлѣщать, что оно, теперь точно не важно. Ліонъ съ презрѣніемъ смотрѣлъ на возвышеніе мануфактуры въ Нѣмецкой Швейцаріи, и что же? нынѣ Цюрихскія фабрики сдѣлались опасными соперницами Ліонскихъ и оспариваютъ у нихъ рынки на всѣхъ точкахъ. Отъ чего же это? отъ того, что Швейцарскій рабочий живетъ въ деревнѣ, что у него есть собственная хлѣба и собственное поле. Земледѣлецъ и скачетъ, отъ сносивъ безропотно и времена неурожая и колебанія заказовъ и уменьшеніе заработной платы.» Послѣ этого Авторъ доказываетъ, что первая мысль о коммерческомъ союзѣ не принадлежитъ Пруссіи, какъ то утверждаютъ нѣкоторые Писатели, и что еще въ 1815 г. Германскіе Владѣтели почувствовали необходимость устранить препятствія, которыя должны были представлять имъ коммерціи отъ множества таможенныхъ линій; потому что угадываютъ на безчисленныя выгоды этого союза, уничтожившаго прѣпоны, доселѣ существо-

вазнія для торговли и промысловъ. «Кромѣ того, союзныя Государства будутъ принуждены щцательно изучать движеніе народонаселенія, приращенія богатства, успѣхъ пошребленія и проч., и распрежденіе таможенныхъ доходовъ, которое дѣлалось по количеству народонаселенія, сдѣлается скоро предметомъ глубокаго изученія.» Наконецъ Авторъ, переходя ко вліянію, какое имѣетъ коммерческій союзъ на нѣтъ на Ганзейскіе города, выводитъ, что съ водвореніемъ мира торговля этихъ городовъ получила чрезвычайное развитіе, но никогда не была столь дѣятельна, какъ въ послѣдніе 5 лѣтъ. «Въ то время какъ Гамбургъ и Бременъ» говоритъ въ заключеніе Авторъ «направляютъ свою дѣятельность на сношенія съ Новымъ Свѣтомъ, почти всѣ операціи Любека относятся къ Швеціи, Россіи и вообще къ берегамъ Балтики. Такимъ образомъ коммерческій союзъ, о которомъ мы говорили, не только не угрожаетъ никакими дурными послѣдствіями Германіи, но еще разольетъ благосостояніе болѣе и болѣе на всѣ части этой земли.»

*Устья Дуная и Усть-Дунайскіе Острова (№ 10).*  
Устья рѣки Дуная имѣютъ особенную важность для Черноморской торговли: они образуютъ собою главный путь для сбыта произведеній, какъ Южной Бессарабіи, такъ и Княжества Молдавіи и Валахіи. Авторъ, сдѣлавъ общій взглядъ на устья этой рѣки и исчисливъ всѣ стороны ихъ въ торговомъ отношеніи, приступаетъ къ описанію рукавовъ и гирлъ, образующихъ устья Дуная. Новость и маловѣстность большей части представленныхъ въ этой статьѣ свѣдѣній, даетъ ей большую занимательность. Число и направленіе Дунайскихъ рукавовъ, при впаденіи Дуная въ Черное Море, по всей вѣроятности, часто измѣнялись: Страбонъ, жившій въ I вѣкѣ по Р. Х., исчисляетъ семь рукавовъ этой рѣки; позднѣйшіе Географы принимаютъ ихъ пять. Нынѣ Ду-

кай изливается въ море четырьмя главными рукавами или гирлами: *Килійскимъ, Сулинскимъ, Георгіевскимъ и Портицкимъ*. Слѣдуешь подробное описаніе этихъ рукавовъ; важнѣйшій для судоходства второй изъ нихъ, текущій однимъ нераздѣльнымъ русломъ, мимо находящейся на правомъ берегу его Турецкой крѣпости Тульчи, не болѣе 16½ верстъ; лѣвый берегъ его опоясанъ здѣсь ошлогостями Болгарскихъ горъ, покрытыхъ лѣсомъ. Ширина Сулинскаго рукава отъ 100 до 150 сажень; чрезвычайно важная выгода его состоитъ въ томъ, что онъ, подходя къ морю, не раздробляется на множество устьевъ, но изливается однимъ нераздѣльнымъ русломъ. Фарватеръ при устьѣ продолжается на 11½ верстъ; глубина его отъ 10 до 18 футовъ. На правомъ берегу устья видны еще слѣды бывшихъ молъ, построенныхъ для обезпеченія фарватера отъ наносовъ, а нынѣ почти развалившихся отъ времени и неприсмотра. На обоихъ берегахъ были деревянныя Турецкія навалы; на лѣвомъ же берегу есть еще слѣды казармъ, которыя были построены въ 1807 г. Русскимъ Правительствомъ для помѣщенія одного батальона. Въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ вошло чрезъ это устье 2095 судовъ, слѣдовательно ежегодно среднимъ числомъ по 420 судовъ. Но главное неудобство Сулинскаго Устья — невозможность выходить изъ него морскими судамъ съ полнымъ грузомъ. Описавъ остальные устья и образуемую ими Дельту, Авторъ дѣлаетъ общій очеркъ Усть-Дунайскихъ Острововъ. Приведемъ собственныя слова его. «Слѣдовательно» говоритъ онъ въ заключеніе «вся Дунайская Дельта раздѣляется на четыре главные острова: Чесаль, Лешы, Георгіевскій и Портицкій. На основаніи Адрианопольскаго трактата, первые три острова принадлежатъ Россіи: изъ нихъ Чесаль и Лешы, помѣщеніемъ карантинной линіи на лѣвомъ берегу Сулинскаго Дуная, введены въ практическое или свободное отъ

карантиннаго оцѣленія положеніе и могущъ быть раз-  
смастриваемъ какъ южный край Бессарабіи, или какъ  
южная половина Измаильскаго Градоначальства; а Ос-  
стровъ Георгіевскій удерживаеися въ карантинномъ или  
сомнительномъ положеніи. Островъ Поршицкій остался  
во владѣніи Турціи и составляетъ сѣверо-восточный  
уголъ области Добрудже; сѣверный край его, по Адри-  
анопольскому трактату, вмѣстѣ съ прилегающею къ  
нему частію матераго южнаго побережія Георгіевскаго  
Дуная, должны пребыть нейтральными и незаселенными:  
еще нейтральная полоса образуетъ шедезь въ этомъ  
мѣстѣ межу, отдѣляющую Русскія владѣнія отъ Турец-  
кихъ. За этимъ начинается топографическое описаніе  
острововъ Чешала и Лети. Оба эти острова пред-  
ставляютъ обширную равнину, возвышающуюся не бо-  
лѣе какъ футовъ на 10 надъ поверхностію моря; про-  
странство этой равнины до 1,300 кв. миль. Оба  
эти острова утѣнны многими небольшими озерами и  
рѣчками; почва болѣею частію шинистая, покрытая  
наноснымъ иломъ и пескомъ, а мѣстами черноземомъ.  
Не болѣе какъ лишь за двадцать, острова Чешаль и  
Лети извѣстны были прибрежнымъ жителямъ Дуная  
своими превосходными фруктами: тамошніе персики,  
абрикосы, груши и преимущественно весьма крупная  
айва предпочитались плодамъ, получавшимся изъ всѣхъ  
окрестныхъ областей. Теперь эти острова въ совер-  
шенномъ запустѣніи; но и теперь сохранились въ нихъ  
разныя естественныя произведенія, которыя доказы-  
ваютъ богатство и возможность воздѣлыванія ихъ поч-  
вы. Изъ царства растительнаго тамъ и доселѣ есть  
дубъ, ясень, ольха, шополь, дикія яблони и груши, жи-  
тирь, боярышникъ, божье дерево, калина, барбарисъ,  
шерна, дикій виноградъ, омела, камышъ и пр. Изъ цар-  
ства животныхъ: дикія козы, зайцы, лисы, выдры,  
дикіе кабаны и разныя дикія птицы. Въ Дунайскихъ

гирлахъ ловятся многія породы рыбъ. Земли подъ лѣсомъ и подъ виноградными садами, удобной для хлѣбопашества и луговъ 16,125 дес. 1,300 квад. саж., неудобной подъ дорогами, рѣками, болотами и пр. 120,290 дес. 248 квад. саж.; всего подъ обоими островами — 136,415 дес. 1,548 квад. саж.

Почва земли Острова Георгіевскаго сходна съ Чешаломъ и Лепи; также онъ покрытъ озерами, но въ особенности изобилуетъ предметами для рыбной и звѣриной ловли. По срединѣ острова, до послѣдней Турецкой войны, близъ большого лѣса Караурмана, была большая деревня, служившая главною сѣчею шамошнымъ Запорожцамъ или Некрасовцамъ. Не столько подробно описаніе Острова Поршицкаго. Авторъ опзываетъ, что ни на одной Карштѣ не нашелъ онъ яснаго очерка его поверхности. Извѣстно только, что на немъ есть два лимана: *Драновъ* и *Ковали*, соединенные между собою, съ моремъ и съ озеромъ Разельномъ посредствомъ протока; мѣстами есть луга и камыши. Впрочемъ эшотъ островъ гораздо бѣднѣе и представляетъ менѣе важности въ торговомъ и другихъ отношеніяхъ, нежели прочіе три Ушь-Дунайскіе Острова.

*Финансовая Исторія и Всеобщая Статистика Великобританіи, сог. Павла Пебрера (№ 9).* Г. Шассерю, сообщая эшо важное и любопытное сочиненіе, высказываетъ вкратцѣ и главное его содержаніе: «По мнѣнію Автора» говоришь онъ «причина затруднительнаго положенія Англіи заключается въ величинѣ ея долга, и пошому желая съ самаго начала отклонить отъ себя упрекъ въ утопіи, онъ предлагаетъ практическій планъ для погашенія его. Онъ восходитъ къ первоначальному происхожденію налоговъ на Островахъ Великобританскихъ, еще до владычества Римлянъ, и преслѣдуя параллельно увеличеніе доходовъ и расходовъ, опредѣляетъ сумму Государственнаго долга; пошомъ, во всеобщей

Статистики оцѣниваетъ богатства частныя и общес-  
твенныя, и утверждаетъ, что капишало въ Велико-  
британіи болѣе нежели достаточно для совершеннаго  
погашенія Государственнаго долга, безъ всякаго вреда  
для частныхъ лицъ и безъ малѣйшаго расстройство въ  
пособіяхъ цѣлаго народа.

«Налогъ нашуроу, самый тягостный изъ налоговъ,  
какъ то доказалъ знаменитый Сей, и военная добыча  
составляла доходъ Англіи въ то время, о которомъ  
едва упоминають ея Хроники. Въ продолженіе Геншар-  
хін личная служба заступила мѣсто вещественной пла-  
шы и превращеніе наказаній въ пени сдѣлалось обиль-  
нымъ источникомъ доходовъ. Генрихъ I простеръ даже  
на монастыри, въ то время столь уважаемые, тягост-  
ные налоги, введенные отцемъ его Вильгельмомъ Завое-  
вателемъ. Первый налогъ на движимую собственность  
былъ установленъ 1154 г. въ царствованіе Генриха II;  
а въ царствованіе Генриха VI установились наконецъ  
правила раздѣленія налоговъ. Генрихъ VIII наложилъ  
поголовный налогъ и дѣлалъ насильственные займы, за  
которыми послѣдовала несостоятельность; Елисавета  
успѣла возстановить общественный кредитъ.»

«Съ воцареніемъ Вильгельма всѣ отрасли доходовъ,  
а особливо торговля и мореплаваніе, начали быстро  
увеличиваться. Георгъ I нашелъ средства уменьшить  
въ одно время налоги, издержки и долги. Онъ поощрялъ  
мануфактуры, ошѣнилъ всѣ пошлины съ вывоза гру-  
быхъ произведеній. Политической системѣ, которой  
слѣдовали при Георгъ II и Георгъ III, Г. Пебреръ  
приписываетъ необъятную величину долга, который  
нынѣ разслабляетъ производительныя силы Англіи.»

Послѣ этого слѣдуетъ списокъ Государственныхъ  
доходовъ Англіи съ ея завоеванія до настоящаго вре-  
мени; и потомъ сравнительное состояніе увеличенія и



уменьшенія государственнаго долга, съ происхожденія его до настоящаго времени.

Съ 1816 по 1828 г. изъ должнаго капишала уплачено не болѣе  $3\frac{1}{2}$  милліоновъ фунтовъ стерлинговъ, и къ 5 Генваря 1852 г. онъ все еще доходилъ до ужасной суммы 838,722,609 фун. стер. (20,867,555,226 руб.).

Г. Пебреръ почищаетъ Банкъ и Биржу двумя могучими рычагами, съ помощію которыхъ Англійское Правительство двигало вѣсьмъ слѣтомъ. «Есть у насъ необыкновенный человѣкъ» — говоритъ онъ — «который нежели въ пять недѣль могъ бы взять изъ кладовыхъ Банка и разсыпать по поверхности Земнаго Шара 885,000 фун. стер., т. е. сумму, равняющуюся четверти ежегоднаго дохода вѣсѣхъ рудниковъ Американскихъ. Рошшильдъ, этоишь удивительный человѣкъ, совершенно подтверждаетъ сказанное нами, говоря, *что не только золото и серебро со всего свѣта стремятся въ Англію, но что и всѣ торговыя операціи на Земномъ Шарѣ уравниваются во внутренности Банка.*» Слѣдуя за развитіемъ налоговъ, доходовъ и долговъ Великобританіи, можно видѣть, какъ налоги усовершенствовались наравнѣ съ гражданственностію, и какъ доходы, бывшіе при Вильгельмѣ Завоевателѣ въ 400,000 ф. ст., въ 1816 г. возросли до 71,153,142 фун. стер. Капишаль долга, состоявшій въ началѣ революціи только изъ 664,265 ф. ст., 1 Февраля 1816 г, простирался до 864,822,441 ф. ст.; и этоишь самый долгъ, едва уменьшенный съ заключенія мира, къ 5 Генваря 1852 года равнялся еще, такъ мы сказали, 838,722,609 фун. стер.

За тѣмъ Критикъ переходитъ къ изслѣдованію общей Спачистикки Великобританіи, составленной Г. Пебреромъ, съ намѣреніемъ опредѣлить капишаль этой обширной Монархіи, и, уплативъ долги ея, уравнившись въдержки съ доходами. Вотъ важнѣйшія ея результаты: Г. Пебреръ оцѣниваетъ общественную и частную соб-

существовать Соединенныхъ Королевствъ въ 3,679,500,000 ф. ст. Большая половина капитала 1,901,900,000 ф. ст. посвящена земледѣлію, доходы съ котораго простираются ежегодно до 246 милліоновъ ф. ст. Рудники доставляютъ ежегодно не менѣе 21,400,000 ф. ст.; внутренняя торговля — 48,425,000; каботажный шортъ — 3,550,000; рыбныя ловли — 3,400,000; торговля иностранная и мореплаваніе — 34,398,059; проценты съ билетовъ и съ капиталовъ, находящихся за границею — 4,500,000; наконецъ мануфактуры и машины — 148,050,000 ф. стер. Такимъ образомъ капиталъ, оцененный Г. Пебреромъ въ 3,679,500,000 ф. ст. производятъ въ соединеніи съ одушевленными и неодушевленными силами Государства новый ежегодный капиталъ, равняющійся 514,823,059 ф. стер. Капиталъ и доходы, получаемые съ Великобританскихъ владѣній во всѣхъ частяхъ свѣта, равняются вообще: капиталъ — 5,547,484,517, доходъ — 876,175,755 фунтамъ стер. По мнѣнію Г. Пебрера, народонаселеніе Великобританіи не превышаетъ 116,969,978 чел., живущихъ на поверхности 4,457,598 кв. миль.

Г. Пебреръ говоритъ, что 1,200,000 чел. работаютъ на шерстяныхъ фабрикахъ, приносящихъ ежегодно до 31,000,000 ф. стер. дохода, и слѣдовательно цѣлымъ милліономъ ф. стер. превышаетъ общую сложность Китайскихъ доходовъ; отъ этого съ 1812 года цѣна шерстяныхъ издѣлій понизилась цѣлою третью. Изслѣдуя положеніе шелковыхъ фабрикъ въ Англіи и Франціи, онъ предлагаетъ учредить въ первой школу *искусствъ и вкуса*, на подобіе Ліонской, и привлечь въ нее искуснѣйшихъ Французскихъ ремесленниковъ, предсказывая, что шелковые мануфактуристы въ Англіи скоро вытѣснятъ Французовъ съ ихъ собственныхъ рынковъ, точно такъ какъ шерстяные мануфактуристы вытѣснили уже Индійцевъ.

Г. Пебреръ оканчиваетъ свою Статистику исследованиемъ всѣхъ литературныхъ, ученыхъ и филантропическихъ заведеній въ Лондонѣ. Заканчивая эту статью словами Кришакъ: «Постоянная, такъ сказать, система изслѣдованій (*système d'enquête*)», говоритъ онъ: «принятая въ Ирландіи, распространяется на всѣ Англіійскія владѣнія и на всякую отрасль промышленности, или на всякое производство, которое находится въ страдательномъ положеніи. Въ этихъ изслѣдованіяхъ наиболѣе изумляетъ тѣсное соединеніе самыхъ возвышенныхъ видовъ съ самыми мелкими подробностями. Напр. повѣряешь ли, что Комитетъ изслѣдованій Банка предложилъ 5,978 вопросовъ и получилъ столько же отвѣтовъ? Мѣры, принятыя въ отношеніи обѣихъ Индій, изложены съ неменьшею тщательностію. Нужно ли присовокупить, что слѣдствіемъ подобной системы изслѣдованій бываетъ всеобъемлющее и глубокое познаніе положенія какого-либо Государства?»

Во всѣхъ почти нумерахъ Журнала Мин. Вн. Дѣлъ помѣщены краткія обзорныя разныя *Русскихъ Губерній въ отношеніи къ промышленности, торговлѣ и земледѣлію*; между ними особенно отличаясь любознательное обзорныя *Енисейской Губерніи Г. Степанова*. Но какъ странно эта статья уже извѣстна всѣмъ мѣстнымъ Чиновникамъ и теперь составляетъ часть особо изданной книги, то мы не станемъ входить въ ея описаніе. Въ 10 номерѣ помѣщены весьма занимательныя *Отрывки изъ Статистики С. Петербурга*, а именно, о востроеніи домовъ: «По принятной смѣтѣ» — сказано въ этихъ оцѣнкахъ — «построеніе каменнаго дома въ три этажа въ С. Петербургѣ на 6 саж. длиною, 4 шириною и въ 6 саж. вышиною, покрытаго листовымъ желѣзомъ, обойдется въ 44,108 руб.; въ Парижѣ то же строеніе будетъ стоить 60,000 руб.; въ Лондонѣ — 62,500 руб. Съ 1822 по 1833 г. цѣнность имуществъ,

принадлежащихъ Дворянамъ и Чиновникамъ, увеличилась почти 10 милліонами или 158; цѣнность купеческихъ собственностей увеличилась 7 мил. или 108; имущества, принадлежація Духовенству, ни увеличались, ни уменьшились въ своей цѣнности; имущества мѣщанъ уменьшились въ числѣ и въ цѣнности. — Весьма интересны *Обозрѣніе рѣки Лены и ея судоходства*, и *Статья о Черноморскомъ судоходствѣ*. — Не мѣзя не упомянуть также объ *Описаніи Обдорска* изъ путешествія Доктора Эрмана *вокругъ Сѣвера* и объ излеченіяхъ изъ писемъ Г-жи Фуксъ «*О Чувашскомъ народѣ Казанской Губерніи въ Чебоксарскомъ Уѣздѣ*».

Послѣ этого журнала обращаетъ на себя особенное вниманіе Журналъ Мануфактуръ и Торговли. Большая часть статей, которыя онъ содержитъ, заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о ярмонкахъ; обратимъ вниманіе нашихъ Читателей въ особенности на *взглядъ на Нижегородскую ярмонку 1835 года* (№ 9). Макарьевская, нынѣ Нижегородская ярмонка, какъ извѣстно, долго находилась при Монастырѣ Св. Макарія, построенномъ на лѣвомъ берегу Волги, противъ Лыскова. Монастырь эшошъ, бывшій не разъ жертвою хищничества Татаръ, наконецъ былъ совершенно разоренъ. Нѣкто Григорій, родомъ изъ Муромъ, возобновилъ его — и вскорѣ усердный народъ онятъ началъ толпами посѣщать эшо мѣсто; вмѣстѣ съ тѣмъ урядились торги, сперва незначительныя, пошомъ общіе, и напоследокъ огромное торжище. Макарьевская ярмонка росла, ей стало тѣсно въ Макарьевѣ; Правительство въ 1817 г. повелѣло перенести ее въ Нижній-Новгородъ.

Ярмонка 1835 года по нѣкоторымъ отношеніямъ считается одною изъ замѣчательнѣйшихъ. Важныя покупки гуртовыхъ товаровъ, Сибирскихъ и заграничныхъ, открыли требованія на многіе фабричныя и крестьянскіе товары. Вошъ обороты по каждому изъ важнѣй-

шихъ предметовъ : чаю привезено было Кяхтинскими продавцами до 34,000 мѣстъ или цибиковъ, на сумму около 16,000,000 руб.; непроданнаго осталось, какъ полагають, въ первыхъ рукахъ до 2000 мѣстъ, не болѣе какъ на 900,000; колоніальныхъ товаровъ было почти обыкновенное количество, кромѣ индigo, котораго было только до 6000 пудъ. Сахару привезено было съ небольшимъ 80,000 пудъ; винограднаго вина слишкомъ на 1,500,000 руб.; Бухарскихъ и Хивинскихъ товаровъ пришло на 6 или 7000 выюкахъ; желѣза съ частныхъ и казенныхъ заводовъ было не болѣе 2,664,320 пудъ на 11,000,000 рублей; чугунаго лишья 140,000 пудъ на 390,000 р.; мѣди до 24,000 п. на 900,000 р.; стали на 20,000 р. съ небольшимъ; пушнаго шовара недоставало почти цѣлой трети противъ прошлаго года; воску было до 5000 п.; мыла до 80,000 пудъ. Лучше и дороже всѣхъ продано мыло Г. Кушельникова. Кожъ привезено было счесомъ до 70,000; привозъ бумажныхъ Русскихъ издѣлій простирался до 29,000,000 р.; суконъ— до 8,000,000 р.; посуды фарфоровой и фаянсовой— до 400,000 р. Водки, на манеръ Французской, было до 40,000 ведръ; чихири до 120,000 ведръ. Изъ хлѣба въ Іюль и въ Августъ поспунило въ продажу: пшеницы — до 150,000 четвертей; ржи и муки — до 20,000 кулей девяти пудовыхъ; муки пеклеванной было только 300 мѣшковъ; овса привезено до 60,000 кулей восьми-четвериковой мѣры; крупы гречневой до 4000 четвертей; гороху до 3000 честв.; пшена не болѣе 4000 честв. Привозъ всѣхъ вообще товаровъ Русскихъ и иностранныхъ простирался на сумму 142,000,000 руб.; торговыхъ помѣщеній отдано было 3926 нумеровъ; казеннаго дохода съ нихъ получено 424,505 р.

Изъ обзора отдѣльныхъ спашей шорга видно, что торговля съ Бухарією и Закавказскимъ Краемъ значительно распространяется: Бухарскихъ и Хивинскихъ

товаровъ привезено было по крайней мѣрѣ въ три раза больше прошлыхъ прежнихъ лѣтъ; Бухарцани же сдѣлали важныя закупки суконъ и ситцевъ Ивановскихъ.

Мы сдѣлали это подробное обозрѣніе Нижегородской ярмонки нарочно, чтобы пошчасъ же показать нашимъ Читателямъ сравнительно ярмонку *Лейпцигскую* 1854 года (№ 9), которая счищается одною изъ важнѣйшихъ ярмонокъ въ Европѣ; но свидѣнія, заключающіяся въ этой статьѣ, такъ кричатъ, что мы можемъ предсказать только важнѣйшія. Начало этой ярмонки не обещало ничего; но прибытіе множества Грековъ, Армянъ, Жидовъ изъ Бродъ и Польши дало новую жизнь оборотамъ. Умѣренные цѣны Англическихъ товаровъ побудили къ значительнымъ покупкамъ. Прусскіе торговцы и фабриканты привезли большія количества своихъ произведеній, которые разошлись быстро. Сукна продавались хорошо. Тканья льняныя и пеньковыя сбывались худо; напротивъ того шелкъ и всѣ произведенія въ Азіатскомъ вкусѣ шли прекрасно; кожи проданы въ большомъ количествѣ и съ выгодною.

Въ томъ же журналѣ помѣщено весьма любопытное описаніе *Техническаго Кабинета Его Величества Императора Фердинанда I* (№ 10). Кабинетъ этотъ основанъ въ 1819 г. Г. Кисъ проектировалъ основаніе и ученый кадръ его; а нынѣ, ежегодно пополняемый, онъ образуетъ, можно сказать, въ уменьшенномъ видѣ родъ непрерывной выставки Австрійской промышленности. Онъ состоитъ изъ трехъ главнѣйшихъ отдѣленій: 1) первообразные матеріалы; 2) произведенія мануфактурныя; 3) модели машинъ и снарядовъ. Первое изъ этихъ отдѣленій есть собраніе первообразныхъ матеріаловъ, служащихъ основаніемъ многоразличнымъ отраслямъ промышленности, и раздѣленное, по различію произведеній трехъ царствъ Природы, на 27 отдѣловъ оно заключаетъ до 4000 нумеровъ. Здѣсь заслуживающъ особен-

ное вниманіе прекрасныя собранія хлопчатой бумаги, шерсти, льна и соломы разныхъ земель, съ собраніемъ веществъ, которыми старались ихъ замѣнить. Но второе отдѣленіе богаче и любопытнѣе всѣхъ прочихъ; здѣсь считаемся до 40,000 образцовъ. Предметы, составляющіе его, и первообразные матеріалы установлены въ шкафахъ, за стекломъ; нижніе ящики наполнены образцами различныхъ тканей. Хлопчатобумажныя матеріи занимають первое мѣсто; ихъ до 4000. Весьма любопытны въ этомъ собраніи работы кузнечныя и починныя; не забыты также и искусства гравированія и литографіи; шушь же собраны всѣ возможные роды огранки алмазовъ, драгоценныхъ и всякихъ камней. Слѣдующія за шпѣе нашегоріи заключаютъ: фабрикацію шпѣе, работы басанныя, издѣлія соломенныя и берестовыя, изготовленіе бумаги прошеей, красокъ, и ш. и. За шпѣе слѣдуютъ предметы мелкой промышленности. Третье отдѣленіе, собраніе моделей и машинъ, расположено въ слѣдующихъ разрядахъ: машинныя и снаряды для удобства и покоя челоука; принадлежності земледѣльческія и горнаго дѣла; машины и снаряды техническія; по части пушей сообщенія; гидравлическія и гидротехническія; снаряды, употребленныя для перевозки.

Указавъ нашимъ Читателямъ на станіи Т. Розанова: *о путяхъ для привоза товаровъ изъ Россіи въ Закавказскій Край, и о судебной части въ Персіи* (№ 11), равно какъ и на записку изъ *финансо-статистическаго описанія Ширванской Провинціи*, составленнаго Г. Астасовымъ (№ 12), мы не можемъ оснажить этотъ Журналъ, не сдѣлавъ нѣкоторыхъ извлеченій изъ *свѣдѣній о Центральномъ Училищѣ Искусствъ и мануфактуръ въ Парижѣ*, шпѣе болѣе для насъ любопытныхъ, что мы имѣемъ свой Технологическій Институтъ въ С. Петербургѣ. Училище это основано въ 1829 г. подъ

надзоромъ и покровительствомъ Г. Вагненина, бывшаго тогда Министромъ Народнаго Просвѣщенія, при содѣйствіи многихъ капиталистовъ. Число Воспитанниковъ въ короткое время умножилось до 180 человекъ. Центральное Училище, предлагая полное преподаваніе промышленныхъ Наукъ, положило себѣ особенною цѣлю образованіе Гражданскихъ Инженеровъ, управителей заводовъ, начальниковъ мануфактуръ, строителей и Профессоровъ Прикладныхъ Наукъ. Оно находится подъ непосредственнымъ управленіемъ двухъ Директоровъ, одного надъ хозяйственною частью, другаго надъ учебною; имѣетъ одного Инспектора классовъ и Совѣтъ Училища, который состоитъ изъ Профессоровъ, въ немъ преподающихъ. Полный курсъ ученія — три года; учебный годъ начинается 2 Ноября и оканчивается 2 Юлія. Центральное Училище принимаетъ только *примолыщныя*; Кандидаты должны имѣть по крайней мѣрѣ 15 лѣтъ. Воспитанники раздѣлены, по ихъ будущему промышленнымъ занятіямъ, на 4 отдѣленія: 1) строеніе машинъ, искусства механическія, *Механики*; 2) строенія общественныя, искусства физическія — *Строители*; 3) Промышленная Химія — *Химики*; 4) горные промыслы; *Металлургія* — *Металлурги*. Они приходятъ въ Училище въ 8 ч. утра, а уходятъ въ 4½ по полудни. Вкладочный капиталъ Училища былъ около 170,000 фр., годовые расходы простирались до 80,000 фр.

Основатели Центрального Училища, не теряя изъ вида главной цѣли своей — возвести промышленныя практическія способы на степенъ ученыхъ теорій, удѣлили много времени и на работы чертежныя и на рукодѣліе, которое состоитъ, сверхъ рисованья, изъ химическихъ опытовъ, пещанія камней, физическихъ, плоскостныхъ и механическихъ работъ. Учебныя пособія заключаются въ Библіотекѣ, Физическомъ Кабинетѣ, шести Химическихъ Лабораторіяхъ, нѣсколькихъ физиче-



ческихъ и механическихъ моделяхъ, небольшомъ минералогическомъ и геологическомъ собраніи, и богатомъ собраніи промышленныхъ рисунковъ. Въ Центральномъ Училищѣ преподается: въ 1-й годъ — Начертательная Геометрія, Геометрія и Умозрительная Математика, Общая Физика, Общая Химія, Англійскій языкъ, во 2-й годъ — приложение Начертательной Геометріи, Механика, строеніе машинъ, Промышленная Физика, Химическій Анализъ, Минералогія и Геологія, строенія и общественныя работы, Естественная Исторія и Промышленная Гигіена, паровыя машины и Англійскій языкъ; въ 3-й годъ — строеніе машинъ, Промышленная Физика и Химія, строенія и общественныя работы, разработка рудниковъ и Общая Металлургія, Металлургія желѣза и Ученіе о чугунныхъ дорогахъ.

Отдавая полную справедливость достоинствамъ вшого Заведенія, Авторъ замѣчаетъ впрочемъ два весьма важные недосадка: 1) что теоретическое преподаваніе, *одинаково обязательное во всей полнотѣ своей* для всѣхъ Воспитанниковъ, обнищаетъ слишкомъ большое число предметовъ; и 2) что Воспитанники пользуются *слишкомъ большою свободою*, въ слѣдствіе котораго послабленія въ надзорѣ (№ 11 и 12).

Въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета весьма любопытны *Отрывки изъ записокъ путешественника, Орд. Проф. Берви*, въ которыхъ онъ описываетъ свое странствованіе по берегамъ Южной Америки, къ Острову Земли Штатовъ, къ мысу Горну, къ островамъ Масъ-а-Фуеро и Хуанъ Фернандезъ, въ Тихомъ Океанѣ, и потомъ рассказываетъ о Лимѣ, главномъ городѣ бывшаго Вице-Королевства Перу. «Число жителей въ Лимѣ — между прочимъ говоритъ Г. Берви — полагаютъ болѣе 60,000 душъ, изъ которыхъ одна треть Испанцевъ, 12-я часть Перуанцевъ, шестая Негровъ, остальные всѣ Европейцы другихъ націй, смѣ-

знаннаго происхожденія. Жителѣй этихъ спрашиваютъ различаютъ—принимая основаніемъ цвѣтъ кожи, ш. е. переходы отъ бѣлаго къ черному, какъ отъ одной крайности къ другой—въ слѣдующемъ порядкѣ:

Ошцы:      Машери:      Дѣши:

Европеецъ,	—	Европейка,	—	Кріольо, цвѣтъ бѣлый.
Кріольо,	—	Кріольо,	—	тоже, — бѣлый.
Европеецъ,	—	Индіанка,	—	Мешизо, — бѣлый.
Европеецъ,	—	Мешизо,	—	Кріольо, — бѣлый.
Европеецъ,	—	Негришанка,	—	Мулашъ, — $\frac{1}{2}$ чер. $\frac{1}{2}$ бѣл.
Европеецъ,	—	Мулашка,	—	Кварширонъ, — $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$ —
Европеецъ,	—	Кварширонка,	—	Киншеронъ, — $\frac{1}{4}$ — $\frac{3}{4}$ —
Европеецъ,	—	Киншеранка,	—	Чино, цвѣтъ бѣлый.
Негръ,	—	Перуанка,	—	Чино, — бѣлый.
Негръ,	—	Чино,	—	Замбо, — бѣлый.
Негръ,	—	Мулашка,	—	Замбо, — $\frac{3}{4}$ чер. $\frac{1}{4}$ бѣл.
Негръ,	—	Замбо,	—	Замбонріето, $\frac{7}{8}$ — $\frac{1}{8}$ —
Негръ,	—	Замбонріето,	—	Негръ, цвѣтъ $\frac{11}{16}$ — $\frac{5}{16}$ —
Негръ,	—	Негришанка,	—	Негръ, — черный.

•Знаютъ различныхъ вышенъ такъ ошачившелевъ, что природные жители этихъ странъ ночью по знаку узнаютъ, къ какому племени принадлежитъ человекъ, съ ними встрѣтившійся. •

Большаго вниманія заслуживаетъ также свѣдѣнія Г. Ковалевскаго о *Буддѣйской Космогоніи*. Очень жаль, что пространство этого обзора не позволяетъ войти въ подробный разборъ ея. Видно что говоритъ онъ о *Тегріалъ* или *Геніалъ* (Синскрипскаго Троянтриса, Монгольскаго Тучинъ гурбанъ Тэгри), владыка которыхъ славится подъ именемъ *Хормусды*. Тегріа, по космологическимъ понятіямъ, раздѣляюся на четыре разряда: въ 1-мъ восемь главныхъ, во 2-мъ одиннадцать свѣтлыхъ, въ 3-мъ двѣнадцать такъ называемыхъ сыновей солнца, въ 4-мъ два юные. Они вообще почи-

платою блжгодѣтельными покровителями міра и его обитателямъ. Занимая вершину горы Сумеру, они въ личной враждѣ со злыми *Асуріями*, злыми, но могучими духами, которые имѣютъ пребываніе у подошвы той же горы. «Буддисты, твердо вѣруя въ дѣйствительную силу Тегріевъ» говоритъ Г. Ковалевскій «полагаютъ, что не мѣръ превосходства благихъ дѣлъ на землѣ, добрыя Геніи побѣждаютъ своихъ враговъ, и напрошавъ пересѣкъ злодѣній надъ добродѣтельными земными ратниками побѣду на сторонѣ Асуріевъ.»

Эта борьба Тегріевъ съ Асуріями не есть ли доказательство главнаго догмата Буддизма о борьбѣ двухъ противоположныхъ началъ? Этого дуализма составляла главную идею и Парсизма, въ которомъ приняты были противоположныя силы *Ормузда* и *Аримана*, начала свѣта и тьмы. Ревностный изслѣдователь Буддизма, Г. Шиндлеръ, весьма основательно утверждаетъ, что помянутое о Хормусѣ и подвластныхъ ему Тегріяхъ происходило изъ ученія Вишнуистовъ Индійскихъ, слившихся съ Зороастровыми. Въ самомъ дѣлѣ словъ *Хормусда* не трудно примѣнить сходство съ древнимъ Персидскимъ *Армусдомъ*. Тридцать три Амшаспандъ на вершинѣ Альборджъ точно также сходствуютъ съ тридцатью тремя Тегріями Буддическими на Сумеру.

Вотъ одна легенда о Тегріяхъ, которую Г. Ковалевскій приводитъ въ заключеніе своего разсказа: однажды 600 купцовъ, подъ предводительствомъ избраннаго изъ среды ихъ путешественника, Убаши, предприняли морское путешествіе для пріисканія драгоцѣнныхъ каменьевъ; когда они были уже на открытомъ морѣ, мѣстный Тегри, принявъ видъ ужаснаго чудовища, являлся предъ ними и, потребовавъ себѣ корабль, спрашивалъ: есть ли у нихъ столь страшные люди, какъ онъ? «Есть у насъ» отвѣчалъ Убаши «люди страшнѣе тебя: именно преслушники, смертоубійцы, злодѣи, хищники,

развратные сластолюбцы». Услышавъ это, Тегри немедленно скрылся въ морскую бездну и, превратившись въ человѣка, у котораго ошъ худобы жилы присотли къ костямъ, явился снова и сказалъ: ошдайте мнѣ вашъ корабль и ошвѣчайте: есть ли у васъ столь изможденныя существа? «Есть» возразилъ Убаши «завистники, жестокосердые, корыстолюбцы.» Тегри опять ячеъ и, принявъ видъ прелестнѣйшаго юноши, снова явился передъ мореплавателями, пошребовалъ ошъ нихъ по прежнему корабль и спросилъ: есть ли у нихъ столь красивые люди? «Есть» возразилъ Убаши «во сто тысячъ краше красивѣ тебя, а именно: строгіе исполнители добродѣтелей, чистые въ поступкахъ, человеколюбивые къ ближнему, щедрые къ несчастному.» Послѣ этого Тегри, почерпнувъ горсть морской воды, спросилъ: въ горсти или въ морѣ больше воды? «Въ горсти» ошвѣчалъ Убаши. Почему? «По видимому дѣйствительно въ морѣ больше воды» продолжалъ Убаши; «но придетъ время, когда она вся высохнетъ. При разрушеніи міра изсякнутъ не только всѣ великія моря, но и гора Сумеру истребится пламенемъ; добродѣтели же человѣка, который ошъ искренняго сердца принесешь въ жершву Будѣ горсть воды, пребудушъ до скончанія каллы.» Обрадованный эшими ошвѣтами, Тегри поднесъ въ даръ Убаши множество драгоценныхъ каменьеъ и драгоценнѣйшіе изъ нихъ послалъ для Будды и духовенства.

Въ Московскомъ Наблюдателѣ есть статья подъ названіемъ: *Испанія съ настоящимъ видѣ* (№ 14), въ которой сдѣлано нѣсколько извлеченій изъ вышедшей въ Лондонѣ книги подъ тѣмъ же заглавіемъ. Впрочемъ всѣ эши извлеченія ограничиваются только былыми взглядами на Мадридъ и его общество. По мнѣнію Автора этой статьи, Мадридъ не столько должно почитаться столицей Испаніи, какъ главнымъ, центральнымъ мѣстомъ, резиденціею Испанскаго Правительсва. Въздъ

въ эшотъ городъ по Байонской дорогѣ не обѣщаетъ ничего добраго; въздъ по Алькаля-Генареской дорогѣ великолѣпнѣе. Гостиницы дороги и неопрытны: домашнія привычки Испандевъ долго будутъ препятствовать размноженію общественныѣхъ мѣстъ, гдѣ пьютъ и ѣдятъ; кофейныя дома однако идутъ быстро къ усовершенствованію. Театры описаны со стороны каррикатуры. При этомъ случаѣ Авторъ статьи излагаетъ свое мнѣніе, впрочемъ довольно странное, что Ле-Сажъ въ своемъ Романѣ подѣлилъ Испанскіе нравы Французскими. Общество неопрытно, небрежно и необразовано; сыновья Грандовъ воспитываются въ глубокайшемъ невѣжествѣ. Однако бѣдность въ Мадридѣ не отличается такою всеобщностью и отвратительностью, какъ въ Лондонѣ и Парижѣ. Улицы также неопрытны, какъ и дома. Нерѣдко случается, что ко дворцу Гранда приклеена полуразвалившаяся лачуга. Самая великолѣпная улица — *Алькальскал*, славная своими *osterias*, гостиницами, гдѣ останавливаются погонщики муловъ и извозчики, которые постоянно разъѣзжаютъ въздъ и впередъ по главнѣйшимъ провинціальнымъ городамъ. Авторъ статьи въ заключеніе говоритъ, что Глава о *монастыряхъ* есть одна изъ важнѣйшихъ въ книгѣ; но изъ этой Главы не сдѣлано никакого извлеченія. Любопытна также статья Г-на Сабурова: *Кавказъ* (N<sup>o</sup> 10—13), въ которой описывается Пятигорскъ, Желѣзноводскъ, Кисловодскъ и другія мѣста, также сдѣлано нѣсколько очерковъ характера Черкесовъ, ихъ ауловъ, образъ жизни, и ш. п.

Въ Библіотекѣ для Чшенія (N<sup>o</sup> 8) была статья Г-на Сенковского *Аму-деръ*; но какъ она вошла уже въ составъ Энциклопедическаго Лексикона, то мы не сдѣлаемъ теперь изъ нея никакихъ выписокъ.

Въ Телескопѣ весьма любопытны статьи Г. Врангеля (N<sup>o</sup> 13 и 16): 1) *Краткія статистическія замѣ-*

ванія о Россійскихъ колоніяхъ въ Америкѣ; и 2) О пушныхъ товарахъ Северо-Американскихъ Россійскихъ владѣній. Изъ первой видно, что всѣхъ жителей считалось въ 1833 г. въ нашихъ колоніяхъ 847 чело.; въ томъ числѣ 406 Европейцевъ, 308 Креоловъ и 134 Алеутовъ и Колошъ; зависимаго отъ Компаніи народонаселенія всѣхъ колоній 9812 чело. Капиталь Компаніи въ колоніяхъ былъ въ 1826 г. 2,964,516 р. 2 к.; въ 1833 г. 3,658,577 р. 42 к.

Въ Сынѣ Отечества всякой прочтаетъ съ удовольствіемъ *Отрывокъ изъ всеобщаго путешествія* (Дюмонъ-Дюрвиля), *Мадагаскаръ* (№ 47 — 49); также *отрывки изъ путешествій Гумбольдта*, а именно *путешествіе по Тенерифу*. Изъ *Медико-Статистической записки объ Императорскомъ С. Петербургскомъ Воспитательномъ Домѣ* за 1830, 1831, 1832 и 1833 г., составленной Докторомъ Денпомъ, между прочимъ видно: въ 1826 году поступило въ Воспитательный Домъ 4080 млад.; въ 1830—4090; въ 1833—4515; изъ числа первыхъ умерло 921, изъ числа вторыхъ—910 изъ числа послѣднихъ—792. Въ 1822 г. всѣхъ питомцевъ было 10633 чел., изъ 100 питомцевъ въ продолженіе года умерло  $20\frac{1}{2}\%$ , выпущено 242; въ 1827 г. было 13,175 чел., изъ 100 умерло  $18\frac{1}{2}\%$ , выпущено 345 чел.; въ 1832 г. было 15,466 чел., изъ 100 умерло  $15\frac{1}{10}\%$ , выпущено 252. Все же число питомцевъ 1 Января 1833 г. 7,417 муж. пола, 8,965 женскаго,— всего 16,382 человека (№ 27, 28 и 29).

Въ каждомъ почти номерѣ *Дѣтскаго Журнала* помѣщаются были также сказы, заслуживающіе полное вниманіе юныхъ читателей; мы поминуемъ ихъ: *Городъ Норкъ* (№ 7); *Исландія, — гора Гекла, горячіе фонтаны* (№ 8); *Прогулка по Россіи* (№ 9); *Туакская пещера въ Крыму* (№ 10), и *Пища разныхъ народовъ, кухня*, и проч. (№ 12).

Изъ газетъ, въ С. Пешербургскихъ Вѣдомостяхъ былъ помѣщенъ весьма занимательный *Отрывокъ изъ путешествія Капитана Росса въ Арктическія страны*. Спашья эша наполнена большею частію описаніемъ Эскимосовъ, необозримыхъ снѣговъ тѣхъ странъ и опасностей, которымъ подвергался Россъ съ своимъ экипажемъ, какъ со стороны самой Природы, такъ и со стороны обитателей. Въ мѣсяцахъ Май, Іюнь, Іюль и Августъ 1831 г. свершенъ имъ замѣчательный походъ во внутренность страны, который имѣлъ цѣлю разрѣшеніе одной изъ важнѣйшихъ задачъ, когда либо занимавшихъ Физиковъ, именно: опредѣленіе магнитнаго полюса. Прежнія экспедиціи дѣйтельно занимались эшимъ вопросомъ, и Парри больше всѣхъ своимъ предшественниковъ приблизился къ истинѣ. Капитанъ Россъ убѣдился во время эшого похода, что наконецъ прибылъ на то самое мѣсто, гдѣ Природа расположила центръ главнѣйшей силы, которая играетъ столь важную роль на Земномъ Шарѣ. Широта эшого мѣста составляетъ  $70^{\circ} 5' 17''$  N., а Долгота  $96^{\circ} 46' 45''$  O. (N<sup>o</sup> 152 — 157). Также весьма интересны помѣщенные въ той же газетѣ *нѣкоторые новыя подробности о нравахъ Бедуиновъ* (N<sup>o</sup> 168—172). Спашья эша извлечена изъ появившейся только что въ то время въ свѣтъ 4-й Частіи путешествія по Воооку Ламаршина; прочемъ эпизодъ, здѣсь приведенный, рассказываетъ не самъ Ламаршинъ. Книга, изъ которой онъ извлеченъ, столь уже извѣстна, что мы находимъ излишнимъ входить теперь въ большія о немъ подробности. Другихъ спашей С. Пешербургскія Вѣдомости по части Спашистики и Этнографіи въ это полугодіе не имѣли.

Въ Коммерческой Газетѣ, какъ и прежде, постоянно въ каждомъ номерѣ означалось число приходившихъ въ Кронштадтъ и уходившихъ отсюда кораблей, и помѣщались биржевыя извѣстія; кромѣ шого разныя

торговля правительственнымъ положеніямъ и новѣйшія торговля извѣстія въ особенности о ярмаркахъ, имѣющія несомнѣнную цѣну въ соображеніяхъ всякаго Статистика.

Одесскій Вѣстникъ помѣстилъ въ своихъ листкахъ *Описаніе устьевъ Дуная и Усть-Дунайскихъ Острововъ*, о которомъ мы уже говорили выше, отдавая отчетъ о статьяхъ, помѣщенныхъ въ Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Кромѣ этого описанія каждый съ удовольствіемъ также прочитаетъ *Замѣтки о Крымѣ*, изложенныя бѣглымъ и легкимъ перомъ, въ видѣ писемъ, Г. Шершеневичемъ, находившимся тамъ, какъ видно изъ этихъ замѣтокъ, по дѣламъ службы.

Напоследокъ, въ Сѣверной Пчелѣ были: *Путевыя записки съ повѣзду изъ Дерпта въ Бѣлоруссію и обратно весною 1835 года*, Г. Булгарина; (150—236); *Взглядъ на путешествіе по Каспійскому Морю, совершенное въ 1825—1826 г. Профессоромъ Эйхвальдомъ*, статья Г. Иванова (236—274); *О горныхъ заводахъ на Уралѣ* (274—280), *О торговлѣ Россіи съ Среднею Азіей*, и *Разборъ статистическихъ записокъ о внешней торговлѣ Россіи, составленныя Григоріемъ Небольскимъ* (274—300). Вообще торговля съ Азіею по свѣдѣніямъ за 1834 г. была въ такомъ видѣ: отпущено черезъ Каспійское Море на 1,932,425 р. по Оренбургской и Сибирской Линіямъ, — 6,687, 909 р. въ Китай — 1,508,347 транз. 5,835,030; Закавказію, — 1,532,236. Привезено: черезъ Каспійское Море на 1,707,119 р. по Оренбургской и Сибирской Линіямъ, — 7,408,462 р. изъ Китая 7,353,576; изъ Закавказіи 5,373,988 р.

*А. Тимофеевъ.*



---

2.

**ОБЪЯСНЕНИЕ ПОРТРЕТА ПЕТРА ВЕЛИКАГО,  
ИЗОБРАЖЕННОГО ВЪ РУССКОЙ СТАРИННОЙ ОДЕЖДѢ.**

---

Въ числѣ рисунковъ, мною съ давняго времени собиравшихъ и снятыхъ съ вѣрныхъ образцовъ старинной Русской одежды, я имѣю два рисунка: одинъ списанъ въ 1779 году и представляетъ Боярина Льва Кирилловича Нарышкина (сей портретъ былъ вновь съ большою точностію списанъ Г-мъ Академикомъ Соляцевымъ съ подлиннаго портрета, принадлежащаго нынѣ Г-ну Министру Народнаго Просвѣщенія Сергію Семеновичу Уварову); другой же портретъ былъ списанъ въ Москвѣ въ 1797 году съ портрета, хранившагося тогда въ Мастерской Оружейной Палатѣ, изображавшаго Петра Великаго въ Русской одеждѣ, какую онъ носилъ еще въ 1702 году, по свидѣтельству знаменитаго Голландскаго путешественника Фонъ-Брюна (\*). Вотъ докуменшы, на которыхъ основанъ

---

(\*) Я невольничкомъ считая буквально выписываю то, что, въ которомъ Фонъ-Брюнъ упоминаетъ о Петрѣ Великомъ: «Le vingt-sixième (jour de Janvier 1702) on celebra le mariage d'un certain favori du Czar, nommé Fielhet Prinewitz Sonskie (. . . . «Шуйскій) . . . . avec la Kneesna (Княжна) Marie Surjovena «Schortofskaja (Марія Юрьевна Шаховская) . . . . L'endroit où «l'on devoit s'assembler pour faire la cavalcade étoit dans la ville... «dans deux grands bâtimens vis-à-vis l'un de l'autre. On en sortit «sur les dix heures pour aller au château, au milieu duquel je «m'étois placé pour voir cette cavalcade. . . . Le Czar s'avança le

рисунокъ, изображающій въ маломъ видѣ Петра Великаго въ Русской старинной одеждѣ. — Этомъ портретъ рисованъ Г-мъ Солнцевымъ и литографированъ Г-мъ Кашищевымъ.

*Д. Т. С. Алексѣй Оленинъ.*




---

« premier, monté sur un superbe coursier noir. Il avoit un habit de tisseu d'or des plus magnifiques; sa veste, ou robe de dessus, étoit entremêlée de plusieurs figures de différentes couleurs; et il avoit sur la tête un grand bonnet rouge fourré.— Son cheval étoit richement enharnaché, avec une belle housse d'or; siant à chacune des jambes de devant un cercle d'argent de quatre pouces de large. Le grand air de ce Prince, qui est très-bien à cheval, n'ajouta pas un petit ornement à la beauté de ce spectacle, qui étoit assurément tout royal. » Voyages de C. Le Brun. Amsterdam 1718, in-fol. pag. 27.

---

### 3.

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

---

**НОВОЕ СОЧИНЕНІЕ О ЕГИПТѢ И НУБІИ.**—Въ числѣ не-Европейскихъ странъ Египетъ теперь привлекаетъ особенное вниманіе Ученыхъ. — Исслѣдованія Наполеоновоѣ экспедиціи, открытія Шамполіоновъ и другихъ Археологовъ-путешественниковъ раскрыли останки его древностей, и всѣ Европейскіе Музеи непрерывно другъ передъ другомъ старались пріобрѣсти какіе-нибудь обломки этого разбитаго бурей времени, нѣкогда величественнаго корабля, возносившагося среди пустыннаго моря невѣжества и грубости. Потомъ политическія перемѣны, происшедшія въ Египтѣ, оригинальный характеръ нынѣшняго его повелителя и наконецъ новыя въ немъ заря образованія, промышленности и гражданственности доставили темы для сотни сочиненій, вышедшихъ въ теченіе настоящаго столѣтія. Какъ ни полно казалось описаніе Египта, составленное ученою экспедиціею, сопровождавшею Наполеона въ его походѣ на Востокъ, но эти тридцать лѣтъ, которые мы послѣ того прожили, столь богаты открытіями, особенно въ отношеніи къ Египту и страна эта такъ измѣнилась въ политическомъ и гражданскомъ быту своемъ, что великолѣпный памятникъ, завѣщанный Научамъ именемъ Наполеона, уже требуетъ многихъ пополненій. Г. Рифо, Французскій ученый путешественникъ, обѣщаетъ теперь представить Европѣ полнѣйшее и точнѣйшее изображеніе Египта, Нубіи и примыкающихъ къ нимъ странъ. Онъ, какъ говоритъ, долго изучалъ земли, которыя нѣтревается описывать.

Франціи въ 1805 году онъ объѣхалъ Италію, Испанію, острова Средиземнаго Моря и Архипелага, Малую Азію, Египетъ и Нубію, повсюду изучая нравы и обычаи жителей, правленіе, гражданское устройство, образованность, промышленность, торговлю, свойства почвъ и климатъ, мануфактуры, земледѣліе, древности—и возвратился во Францію въ 1828 году. Для изслѣдованія половины этихъ предметовъ потребны бы были среднѣ ценные труды многихъ Ученыхъ, но Г. Рифо сдѣлалъ все это одинъ,— правда, въ теченіе слишкомъ двадцати лѣтъ. Ему удалось отыскать въ Египтѣ семьдесятъ древнихъ статуя— частію колоссальныхъ, частію обыкновенной величины (\*); при томъ онъ открылъ и скопировалъ разныя надписи и гіероглифическія изображенія; составилъ топографическія планы восьми мѣстамъ, въ которыхъ производимы были имъ розысканія въ землѣ. Кромѣ рисунковъ, онъ привезъ съ собою во Францію рѣдкое и можетъ быть даже единственное въ своемъ родѣ собраніе древностей и предметовъ Естественной Исторіи. Но мы не повѣряемъ здѣсь всего, что онъ говоритъ о трудахъ своихъ въ программѣ къ издаваемому имъ сочиненію, зная, какъ много общается въ программахъ и какъ рѣдко выполняется въ точности обѣщанное. Не издавшіе обширныхъ трудовъ Г-на Рифо могли бы усомниться въ нихъ, если бы за достоинство и важность ихъ не ручались имена извѣстнѣйшихъ Французскихъ Ученыхъ, коимъ поручено было Марсельскою Академіею Наукъ, Словесности и Искусствъ, Французскимъ Институтомъ и Парижскимъ Азіатскимъ Обществомъ рассмотреть труды Г-на Рифо. Эти Ученые—Кювье, Ферюссакъ, Декандоль, Ремюза, Лестравъ и другіе приняли участіе въ редакціи той части тру-

---

(\*) Онъ же нашелъ и нѣтъ колоссальныхъ Сфинксовъ, которыми украшаютъ набережную Невы противъ Академіи Художествъ.

доть Г-на Рифо, въ которой находятся новыя откры-  
тія или изслѣдованія по предметамъ, которыми они  
преимущественно занимаются. Нынѣ Г. Рифо нарочно  
прибыль въ С. Петербургъ и всѣмъ показываетъ (\*)  
свое богатое собраніе рисунковъ, предполагаемыхъ нынѣ  
къ изданію. Все сочиненіе будетъ состоять изъ пяти  
томовъ текста in-8<sup>о</sup> и трехъ томовъ Атласа in-folio,  
который наполнится тремястами рисунковъ. Первые  
три тома текста займутся Естественными Науками  
и Археологіею, Статистикою и Метеорологіею Египта  
и Нубіи; въ нѣтъ также помѣстятся изображеніе Еги-  
петскихъ правовъ и описаніе самого путешествія. Въ  
остальныхъ томахъ будутъ объясненія рисунковъ. Все  
сочиненіе выйдетъ шестрадами: каждая шестрадь текста  
будетъ состоять изъ цѣлаго тома и всѣ пять выйдуть  
въ теченіе года, а каждая шестрадь Атласа изъ пяти  
рисунковъ, и изданіе всего Атласа предполагается окон-  
чить въ два года. Каждая шестрадь рисунковъ будетъ  
продаваться по два шалера и 12 Прусскихъ грошей съ  
безденежною доставкою до Россіи. Текстъ раздается  
даромъ при Атласѣ.

**ПРЕПОДАВАНІЕ ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ ВЪ ПА-  
РИЖѢ.** — Въ Парижѣ съ 30 Ноября прошлаго года на-  
чались учебныя курсы въ Училищѣ живыхъ Восточныхъ  
языковъ, въременномъ управленію знаменитаго Оріента-  
листа Барона Сильвестра де Саси. Эти курсы суть  
слѣдующіе: *Арабскій языкъ* — Баронъ де Саси объясня-  
етъ X и слѣдующія Главы Корана, съ комментаріемъ  
*Бейдави*; нѣкоторыя отрывки изъ своей Арабской  
Хрестоматіи и Ханасы Абу-Темама. *Арабскій народный*  
— Косенъ де Персваль Младшій излагаетъ правила  
языка, диалекты разговоры, анекдоты; упражняетъ въ

---

(\*) Въ Малой Морской, въ домѣ Арсенна.

разговоръ и объясняешь нѣкоторыя мѣста Исторіи Французско-Египетской кампаніи и описанія путешествія во Францію Шенка Рефа. *Перомедскій* — Проф. Кашмеръ объясняетъ Мирхондову Исторію Буидовъ, Аивари Согайли и ошрыки изъ Шагъ-Наме. *Турецкій* — Проф. Амедей Жоберъ, ознакомивъ сначала съ грамматическими правилами языка, объясняетъ Джигавъ-Нуму и Исторію осады Кандін; потомъ Генеалогическую Исторію Монголовъ и Ташаръ Абульгази Батадуръ Хана. *Армянскій* — Проф. Ле Вальнъ де Флориваль: обидіа грамматическія правила, чтеніе, письмо, разговоры, а также и объясненіе первой книги Армянской Исторіи Моисея Хорейскаго. *Новогреческій языкъ и Греческая Палеографія* — Проф. Газе: грамматическія правила языка, объясненіе новѣйшихъ стихотвореній и описанія Европейской Турціи Даніила Деметріаса, и припомъ уроки Палеографіи. *Индостанскій языкъ* — Проф. Гасенъ де Тасон: изложивъ грамматическія правила языка, онъ объясняетъ Мунштахабаши-Гинди, Дивана Вали (начиная съ 118 стр.), XIV и слѣд. Главы Прем-Сагара. Кромѣ того, онъ будешь упражнять учениковъ своихъ въ разговоръ, въ чтеніе и письмъ буквами Шикаша и Сагари. Наконецъ Профессоръ Рауль Рошешъ преподаешь *Археологію*.

**НОВАЯ МОРСКАЯ ЭКСПЕДИЦІЯ ВЪ ТИХІЙ И АРКТИЧЕСКІЙ ОКИАНЫ.** — Въ собраніи Лондонскаго Королевскаго Географическаго Общества объявлено было, что въ Соединенныхъ Штатахъ производится теперь обширныхъ приготовленія къ экспедиціи, снаряжаемой для морскихъ открытій. Приготовляеиъсѣя фрегатъ о 36 пушкахъ, корабль съ провизіею въ 300 тоннъ, два брига и одинъ галльиошъ. Главная цѣль этой экспедиціи состоитъ въ томъ, чтобы обозрѣть Тихій Океанъ и удостовѣриться, дѣйснннтельнѣо ли существующіе

тъ острова, о которыхъ разсказывали китоловы и другіе мореходцы; если дѣйствительно находится, въ такомъ случаѣ дѣломъ экспедиціи будетъ извѣрять ихъ и опредѣлить ихъ положеніе. Кромя того, предполагается еще проникнуть на Югъ столько, сколько то позволятъ время года и обстоятельства, и изслѣдовать неизвѣстныя сѣверныя Антарктическаго Океана. Эта экспедиція должна отправиться въ путь весной 1837 года; она употребитъ на путешествіе три года. Конгрессъ Соединенныхъ Штатовъ опредѣлилъ на расходы ея 68,000 фунт. ст. (1,500,000 руб.). Начальникомъ ея назначается Капитанъ флота Соединенныхъ Штатовъ Г. Вильксъ, мореходецъ ученый и опытный, который отправился теперь въ Минхенъ для заготовленія нужныхъ для экспедиціи инструментовъ.

**АНГЛІЙСКАЯ КОМИССІЯ АРХИВОВЪ.**— Въ настоящее время почти всѣ Европейскія Государства обратили дѣлательное вниманіе на свою Исторію, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ то въ Англіи и Франціи, учреждены особыя Коммиссіи для собиранія и изданія отечественныхъ памятниковъ. Первымъ подобнаго рода учрежденіемъ должно почитать Англійскую Коммиссію Архивовъ, учрежденную въ началѣ текущаго столѣтія (1800) для приведенія въ порядокъ Государственнаго Архива, изданія хранящихся въ немъ любопытныхъ памятниковъ и составленія общаго Указателя. Не смотря на щедрое пособіе Правительства, Коммиссія не удовлетворила всеобщимъ ожиданіямъ: Члены требовали огромныхъ суммъ за переписку документовъ и находили средства получать тройную и четверную плату за одинъ и тотъ же трудъ. На пр. получая деньги за переписку документовъ, они получали также особыя значительныя платы за сличеніе ихъ, за изданіе, за корректуру, и наконецъ, сверхъ всего этого, еще имъ давалось воз-

награжденіе за составленіе Указателя; и при всемъ томъ нѣкоторые изъ Членовъ пользовались еще независимо отъ сего годичнымъ жалованьемъ, такъ что каждый томъ трудовъ Коммиссіи обходился Правительству отъ 5-ти до 7-ми тысячъ фунтовъ стерлинговъ. Съ 1800 по 1830 годъ Коммиссія издержала 350,000 ф. стер. и публика не была довольна ея трудами; Ученые нашли, что изданіе было неполно, незначительно, Указатель невѣренъ, неисправенъ, и всѣ труды ничтожны. Правительство распустило въ 1830 году эту Коммиссію, но не отказалось отъ цѣли своей и составило новую. При вступленіи въ должность новыхъ Членовъ оказалось, что на прежней Коммиссіи было до 24,000 ф. ст. долгу. Сначала новые Члены, дѣйствуя экономически, уплатили часть этого долга, не требуя отъ Правительства никакой прибавки къ ежегодно отпускаемой суммѣ; но въ прошломъ году старый долгъ опять оказался въ прежнихъ цифрахъ. Тогда Парламентъ, желая произвести полное преобразование въ этомъ, по цѣли своей, весьма полезномъ учрежденіи, опредѣлилъ заплатить весь долгъ сполна и составить планъ новой, третьей Коммиссіи, которая должна получить полную свою организацію въ будущемъ собраніи Парламента. Однако, не смотря на худой порядокъ дѣлъ своихъ, Англійская Коммиссія Архивовъ послужила образцомъ для Французской Исторической, которая, имѣя еще обширнѣйшее назначеніе, дѣйствуетъ подъ руководствомъ своего учредителя, Гизо, съ большимъ успѣхомъ и оправдываетъ вполнѣ довѣренность публики и Правительства своего.

**ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ СВЕДѢНІЕ ОБЪ УЧАЩИХСЯ ВЪ ХАРЬКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.** — Въ Ноябрьской книжкѣ нашего Журнала прошедшаго года въ таблицахъ о сословіи Учебныхъ Заведеній Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія не было озна-



чено числа учащихъся отличнаго, хорошаго и средственнаго поведенія и успѣховъ въ Харьковскомъ Университетѣ. Считаемъ долгомъ присовокупить здѣсь подробнѣйшія по сему предмету свѣдѣнія.

I. *Отличившіеся по успѣхамъ*: а) Въ Юридическомъ Факультетѣ 12: Н. Алфераки, П. Бурачковъ, Л. Грузинскій, А. Кульчицкій, А. Нарольскій, А. Мешлинскій, Н. Карзинъ, П. Турчаниновъ, В. Костовскій, А. Частиковъ, Н. Печеневъ, Н. Разниковъ; б) въ Физико-Математическомъ Факультетѣ 4: С. Долинскій, Н. Савинъ, Н. Адамовичъ, А. Маджугинскій; с) въ Медицинскомъ Факультетѣ 26: Н. Сагинъ, С. Масляниковъ, Ф. Карповскій, П. Нечипоренко, М. Ноздровскій, А. Лобачевскій, А. Кронебергъ, В. Чершоринскій, Я. Рославевскій, Э. Розенъ, И. Свиридовъ, И. Лукьяновъ, Г. Рындовскій, К. Корашевичъ, И. Устьяновскій, А. Сахаровъ, Я. Калиновскій, П. Богдановъ, В. Субботинъ, Н. Козловъ, Д. Никольскій, Г. Коробка, Ф. Цицуринъ, Н. Каннивальскій, Г. Божко, А. Сердюковъ; д) въ Словесномъ Факультетѣ 10: А. Красовскій, И. Иноземцовъ, П. Хрущовъ, Д. Хрущовъ, В. Ширмовскій, С. Баяновскій, Н. Рындовскій, Н. Каршаньшевъ, П. Тихомировъ, А. Рославскій-Петровскій.

II. *По поведенію*: а) *Казеннокоштныхъ Студентовъ* — 8: В. Субботинъ, І. Смородскій, П. Богдановъ, С. Долинскій, В. Ширмовскій, Э. Лебедевъ, С. Стоцкий, В. Александровъ; б) *Своекоштныхъ Студентовъ* — 24: А. Кронебергъ, П. Дудоровъ, Э. Робертъ, П. Терепачинскій, С. Каннивальскій, А. Крыловъ, С. Корсунъ, А. Дельсиль, Н. Рославскій-Петровскій, К. Корашевичъ, В. Волчанецкій, Я. Калиновскій, Ф. Домировскій, П. Симоновскій, А. Водяницкій, В. Рославевскій, Я. Рославевскій, К. Занчевскій, М. Короткевичъ, Г. Зубъ, П. Несторъ, И. Кесорешовъ, В. Абаза, Г. Колери.

*Сверхъ того, оказали въ наукахъ успѣхи: хорошіе — 156 чел., посредственные — 85 чел.; были поведеніи: хорошаго — 311 чел., посредственнаго — 9 чел.*

*Не оказали успѣховъ въ наукахъ: по слабости дорваній — 13 чел.; по слабости здоровья — 12 чел.*

**ПУТЕШЕСТВІЕ ВЪ ИСЛАНДІЮ.** — Г. Гаймаръ, занимающійся ученымъ изслѣдованіемъ Исландіи, недавно сообщилъ Парижской Академіи Наукъ результаты трудовъ своихъ.

Находящаяся подъ его вѣдѣніемъ Коммиссія изслѣдовала этотъ островъ во всемъ его пространствѣ и собрала значительное число матеріаловъ по части Естественной Исторіи, Статистики, Медицины, Метеорологіи, Физики, Астрономіи, Исторіи, языка и Литературы Исландской, при чемъ не была забыта и живописная сторона природы этого отдаленнаго острова. Сто двадцать ящиковъ наполнены ученою добычею экспедиціи.

Геологическіе образцы простираются до нѣсколькихъ тысячъ и выдаютъ въ себѣ любопытнѣйшіе и рѣдчайшіе камни и минералы Исландіи.

Г. Мейеръ, Живописецъ экспедиціи, свилъ карандашемъ до двухсотъ рисунковъ, и двадцать видовъ масляными красками.

Извѣстный Литераторъ Г. Марье, сопровождавшій экспедицію въ намѣреніи изучать Исторію, Литературу и языкъ Исландіи (къ чему онъ притомъ самъ ученымъ образомъ), извѣщалъ публику о своихъ занятіяхъ весьма интересными письмами, адресованными къ Г. Вильмеву, которые были напечатаны почти во всѣхъ Европейскихъ журналахъ.

Обѣхавъ сначала любопытнѣйшія мѣста острова, онъ остановился въ Рейкьявикѣ и началъ свои литературныя изслѣдованія. Онъ перечислялъ всѣ главнѣйшія

шведскими историческими сочинениями, — но будемъ продол-  
жать разсказъ собственными его словами :

« Я столько уже знаю по Исландски, что могу чи-  
тать Саги въ оригиналь, что для меня весьма важно :  
потому что большая часть сихъ Сагъ не переведена  
ни на какой языкъ; а въ нихъ-то должно искать до-  
стоверныхъ историческихъ свѣдѣній и точныхъ изобра-  
женій нравовъ древнихъ Исландцевъ.

« Я тщательнѣе собралъ важнѣйшія Исландскія сочи-  
ненія, какъ древнія, такъ и новѣйшія, и вмѣстѣ съ ни-  
ми Біографіи Писателей.

« Тамъ, гдѣ Исторія оказывала мнѣ мало пособія, ш.  
е. въ изученіи Поэзіи и существующихъ нынѣ учрежде-  
ній, я старался пополнить недостатокъ книгъ замѣча-  
тельными, собираемыми мною со всѣхъ сторонъ въ слѣд-  
ствие вопросовъ моихъ учениками изъ шведцевъ.

« Какъ результатъ моихъ трудовъ, я надѣюсь скорѣ  
представить два письма о современномъ состояніи  
обученія и Литературы въ Исландіи.

« Чѣмъ касаясь до филологическихъ моихъ заня-  
тій, то я собралъ болѣе 300 коренныхъ Исландскихъ  
словъ (что предполагаетъ болѣе 3000 производныхъ) и  
сличилъ ихъ съ Шведскими, Датскими, Англо-Саксон-  
скими, Нѣмецкими, Голландскими и Англійскими для  
означенія тѣснаго ихъ сродства и одинакаго происхож-  
денія съ упомянутыми языками. Надѣюсь пополнить  
эти изслѣдованія собственными грамматическими со-  
ображеніями ».

Г-нъ Меке (Mequet) собралъ въ Гренландіи нѣчто  
въ родѣ красныхъ зеренъ, дающее шамовному спѣгу  
жестъ розовый опшѣнокъ, который замѣченъ былъ мно-  
гими мореплавателями. Онъ же сообщаетъ слѣдующія  
извѣстія :

« Въ ночь на 22 Ноября 1855 г. видѣнъ былъ огнен-  
ный дождь внутри Гренландіи, продолжавшійся чеп-  
верть часа.

«Въ теченіе одиннадцати лѣтъ Гренландскіе туземцы только два раза слышали громъ.»

Высота одной изъ самыхъ высокихъ горъ, видѣнныхъ экспедиціею на берегахъ Гренландіи, опредѣлена ими въ 167 футовъ: она, кажется, имѣетъ двойное основаніе.

Температура Гренландскихъ тѣнъ измѣняется отъ 8 до 12°, смотря по числу людей въ наполняющихъ; температура открытаго воздуха была + 6°.

Г. Гаймаръ занимался преимущественно Медициною, Зоологіею и Статистикою Исландіи. Если—говоришь о— матеріалы, собранные мною, драгоценны по числу своему, то тѣмъ я обязанъ снисходительности Епископа, Губернатора и другихъ значительныхъ лицъ, которыя сообщали мнѣ всѣ желаемыя мною докуменсты. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ я нашелъ любопытныя подробности объ Исторіи Исландской съ 874 года, когда Исландія населена была Норвежцами, до нынѣшняго времени. Кто бы подумалъ, что на 50,000 жителей, населяющихъ Исландію, съ 1786 по текущій годъ было только два убійства, а что съ 1280 года, то есть въ теченіе почти шести сотъ лѣтъ, не было нужды въ малѣйшей прибавкѣ къ плавающимъ ея подачамъ?.

**НОВОЕ ХИМИЧЕСКОЕ ОТКРЫТІЕ.** — Гувбюльдъ прислалъ Парижской Академіи Наукъ Записку о чрезвычайно любопытномъ открытіи Гейперта (Goerpert), Профессора Бреславскаго Университета. Этого Естествоиспытателя, занимающагося прилежно изслѣдованіемъ свойства окаменѣлыхъ растеній (*plantes fossiles*), открылъ средство къ превращенію растительныхъ или животныхъ веществъ въ вещества землеобразныя (*terreuses*) и неметаллическія, безъ малѣйшаго поврежденія ихъ ткани и состава (*tissu et structure*). Подвергая органическія шла концентрированнымъ разложеніямъ (*solu-*

tions concentrées), онъ успѣлъ безъ малѣйшаго измѣненія или поврежденія измѣнить органическія частицы (molecules) въ землеобразныя. Вѣроятно, сильный огонь, которому онъ подвергаетъ органическія тѣла, расширяя ихъ поры, позволяетъ земляному и металлическому раствору (solution) вбираться между ихъ частицъ и постепенно истребляя ихъ совершенно замѣнить собою. Изобрѣтатель обѣщаетъ прислать Академіи подробнѣйшее описаніе употребляемаго имъ для сего химическаго процесса, а между тѣмъ препроводилъ къ ней нѣсколько пригошовленныхъ на-скоро образчиковъ: цвѣточнѣйшей сибель *pinus balsamea*, въ естественномъ состояніи и пригошовленный посредствомъ раствора известковой кислоты, и вѣтвь растенія *cactus serpentinus*, пригошовленную посредствомъ раствора желѣзной кислоты.

**ПЕРЕПЕЧАТЫВАНІЕ ФРАНЦУЗСКИХЪ КНИГЪ.**— Давно уже Французскіе Литераторы и книгопродавцы громко жаловались на безсовѣстное перепечатываніе Французскихъ книгъ въ Бельгіи, вопреки всѣмъ правамъ лишающую Автора вознагражденія за труды, а книгопродавца выгоды на капиталъ имъ употребляемый для печатанія. Наконецъ многіе изъ Парижскихъ книгопродавцевъ письменно просили защиты у своего Правительства, и въ слѣдствіе ихъ прошенія, по предписанію Министра Просвѣщенія, образована особая Коммисія для изысканія средствъ къ прекращенію этого зла. Предсѣдателемъ Коммисіи назначенъ Вильменъ, а въ числѣ Членовъ ея находились Араго, Ламартинъ, Росси, Викторъ Гюго, книгопродавцы Дидо, Ренуаръ, Гошетъ и другіе. Планъ и цѣль этой Коммисіи изложены въ слѣдующемъ письмѣ Министра къ Президенту Коммисіи Г. Вильмену.

• Перепечатываніе Французскихъ книгъ за границею каждадневно усиливается, поощряемое успѣхомъ. Перепечаташки, не плаша ничего Авторамъ и будучи избав-

лены отъ всѣхъ расходовъ, неизбѣжныхъ при оригинальныхъ изданіяхъ, и не подвергаясь никакому риску, потому что перепечатываютъ только тѣ сочиненія, успѣхъ коихъ уже не подверженъ сомнѣнію, — продаютъ по низкой цѣнѣ тѣ книги, которыя стоили во Франціи долгихъ трудовъ и значительныхъ издержекъ. Если это продолжится, то Французскія книги не будутъ имѣть никакого сбыта за границую и движеніе книжной торговли ограничится только внутреннимъ потребленіемъ. Отличныя изданія, важныя литературныя произведенія и обширные ученые труды не найдутъ выхода за границу — и слѣдствіемъ того будетъ прекращеніе трудовъ полезныхъ и важныхъ; книжная торговля принуждена будетъ ограничиться изданіемъ тѣхъ легкихъ произведеній, число коихъ и безъ того уже слишкомъ увеличилось въ послѣдніе годы. А потому Правительство вознамѣрилось употребить всю свою власть къ уничтоженію этого злоупотребленія. Коммиссія, коей вы назначены Президентомъ, должна изыскать средства къ прекращенію перепечатанія или посредствомъ законодательныхъ мѣръ или чрезъ сношенія съ чужеземными властями. — Желаю, чтобы Коммиссія немедленно приступила къ дѣлу, и собравъ всѣ свѣдѣнія, всѣ объясненія, нужныя для рѣшенія сего вопроса, представила бы мнѣ свое мнѣніе о средствахъ, какія должно употребить въ дѣйствіе при этомъ случаѣ. Испрашивая пособія вашего и всѣхъ Членовъ Коммисіи, я вполне надѣюсь, что вы, выйдя съ ними, усердно и дѣятельно будете способствовать мнѣ въ предпріятіи, столь важномъ въ отношеніи къ Наукамъ, Литературѣ и одной изъ важнѣйшихъ отраслей нашей общественнои промышленности.»

---

**О П Е Ч А Т К И ,**  
**замѣченныя въ XII Частии Журнала.**

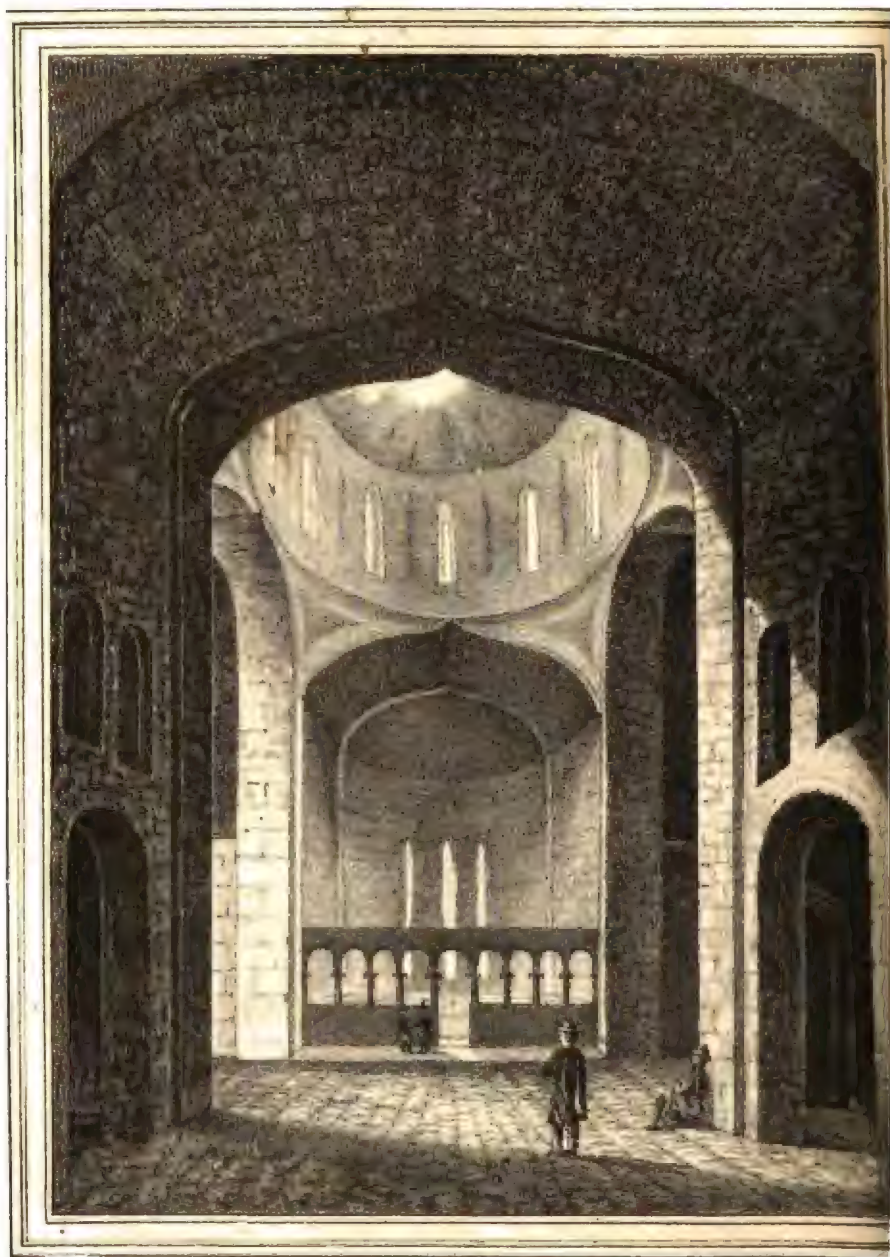
<i>Напечатано:</i>			<i>Должно читать:</i>
Стр.	Строк.		
344	— 3	Moles	Meles
360	— 2	прямое	все
361	— 7	Marmoluse	Mormoluse
485	— 8	въ 1836 году	въ 1834 году
488	— 3	ошмыканное	ошмыканный
489	— 9	1833	1835
490	— 9	1834	1836
493	— 22	въ XVII вѣкѣ	въ началѣ XVI вѣка
494	— 24 и 25	въ кратковре- менныѣ	въ современныхъ











Внутренность древняго храма въ Пондичеру

**Ж У Р Н А Л Ъ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**  
**1837.**

**II.**

**ФЕВРАЛЬ.**

---

**I.**

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ**  
**ПОВЕЛѢНІЯ.**

(За Генварь мѣсяць).

1. (5 Генваря) *О доставленіи въ Военно-Топографическое Депо безденежно разныхъ сочиненій вообще всѣхъ изданій, до Военнаго Искусства относящихся.*

Г. Военный Министръ уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о вослѣдовавшемъ 5 Генваря по всеподданнѣйшему его докладу Высочайшемъ Повелѣніи, чтобы въ Военно-Топографическое Депо были доставляемы безденежно, кромѣ Картъ и Плановъ, по два экземпляра сочи-

неній по частях Топографіи, Статистиці, Географіи, Путешествій, Военной Исторіи и вообще всѣхъ изданій, до какой-либо части Военнаго Искусства относящихся, не включая въ число сіе только сочиненій чисто-литературныхъ, историческихъ и съ военнымъ ремесломъ никакой связи не имѣющихъ, съ тѣмъ, чтобы итра сія имѣла свое дѣйствіе по преимуществу въ предѣлахъ Имперіи, и не распространялась на Царство Польское.

2. (19 Января). *Объ утвержденіи числа Казеннокоштныхъ Студентовъ въ Казанскомъ Университетѣ по классу Восточной Словесности.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Г. Министровъ, въ оное же представленіи Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣти соизволилъ: сверхъ положенныхъ въ Казанскомъ Университетѣ Высочайше утвержденнымъ 26 Іюля 1835 г. Штатомъ числа Казеннокоштныхъ Студентовъ, имѣть въ ономъ еще четырнадцать по Восточной Словесности, съ отпускомъ на содержаніе ихъ по 500 р. на каждого, — всего 7000 р. въ годъ, изъ Государственнаго Казначейства, а въ нынѣшнемъ 1837 г., если послѣдуетъ преобразование Университета по новому Штату, изъ остаточной отъ содержанія Казеннокоштныхъ Студентовъ сего Университета въ прошлыхъ годахъ суммы, и съ обязаніемъ ихъ прослужить по окончаніи курса, по назначенію Начальства, 6 лѣтъ.

3. (16 Декабря 1836 и Сенат. Указъ 20 Января 1837 года) *О распространеніи на Дерптскій Учебный Округъ Положенія о Учебныхъ Округахъ 25 Іюня 1835 года.*

По всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ въ 16 день истекшаго Декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: распространить съ 1837 года Положеніе объ Учебныхъ Округахъ, Высочайше утвержденное 25 Іюня 1835 года, и на Дерптскій Учебный Округъ, съ учрежденіемъ при Попечителѣ оного Совѣща изъ Помощника его, Ректора Университета, Инспектора Казенныхъ Училищъ и Директора Дерптской Гимназіи, и съ упраздненіемъ въ то же время Училищной Коммиссіи при Дерптскомъ Университетѣ. При семъ Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше утвердить проектъ Штата управленія Дерптскимъ Учебнымъ Округомъ, съ тѣмъ, чтобы на покрытіе исчисленныхъ въ ономъ расходовъ, всего 21,300 руб., обратились отпускаемыя на Канцелярію Попечителя 4,000 рублей и на Училищную Коммиссію 11,000 рублей; остальные за тѣмъ 6,300 рублей заимствовать въ 1837 году изъ суммы, ассигнуемой на чрезвычайныя по Министерству Народнаго Просвѣщенія издержки, а на будущее время вносить въ смету сего Министерства.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*Быть по сему.*

## Ш Т А Т Ъ

УПРАВЛЕНІЯ ДЕРПТСКИМЪ УЧЕБНЫМЪ ОКРУГОМЪ.

	Одному	Всего.
	Рубли.	Рубли.
Инспектору Казенныхъ Училищъ.	—	3000
Прявипелю Канцелярии Попечителя.	—	2500
Двумъ Столоначальникамъ . . . . .	1500	3000
Старшему Помощнику ихъ . . . . .	—	800
Тремъ Канцелярскимъ Служителямъ высшаго оклада . . . . .	600	1800
На разъезды для обозрѣнія Учеб- ныхъ Заведеній . . . . .	—	6000
На приемъ помещенія для Канцеля- рии съ отопленіемъ. . . . .	—	2000
На канцелярскіе расходы и содер- жаніе сторожей . . . . .	—	2000
<b>Итого . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>21,300</b>

### *Примѣаніа :*

1) Попечитель Учебнаго Округа и его Помощникъ получаютъ содержаніе по особому Высочайшему назначенію.

2) Изъ суммы, определенной на разѣзды для обозрѣнія Учебныхъ Загеденій, производится и сущочныя деньги по чинамъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 Іюня 1832 года Положенія Комитета Министровъ.

3) Остатки суммъ, назначенныхъ по сему Штату, употребляются согласно съ Высочайше утвержденнымъ 7 Іюля 1836 года Положеніемъ Комитета Министровъ.

4. (21 Генваря) *О чинопроизводствѣ Медиковъ, переходящихъ на службу въ постороннія вѣдомства.*

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ переданное по Высочайшему Повелѣнію изъ Комитета Гг. Министровъ представленіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія по вопросу о чинопроизводствѣ Медиковъ, полагалъ постановить по сему предмету слѣдующія правила:

1) Медицинскіе, Фармацевтическіе и Ветеринарные чины, каковы суть: Доктора Медицины и Хирургіи, Доктора Медицины, Медикохирурги, Лекари, Аптекари и Ветеринарные чины всѣхъ трехъ отдѣленій, вступившіе по какому бы то ни было вѣдомству въ должность, не пребывающую тѣхъ познаній, по которымъ присвоена имъ Ученая ихъ Степень, если чинъ, сей Степени соотвѣтствующій, во время службы ихъ по врачебной части не былъ еще имъ объявленъ — лишаются всѣхъ преимуществъ, съ сею Степенью соединенныхъ, и принимаются въ общую гражданскую служ-

бу по постановленіямъ этого вѣдомства, въ которое они вступили, какъ Студенты Университета, никакой Ученой Степени не имѣющие. Если же они оставили часть свою и перейдутъ къ другимъ служебнымъ занятіямъ по объявленію уже имъ чина, Ученой ихъ Степени присвоеннаго, то они принимаются симъ самымъ чиномъ, со старшинствомъ со времени утвержденія въ ономъ. Дальнѣйшее производство сего рода лицъ определяется общими, по гражданской службѣ существующими правилами.

2) Низшіе врачебныя чины, каковы суть: Полѣкари, Провизоры, Гезели, Ветеринарные Помощники и Ветеринарные Воспитанники 2 разряда, оставившіе званіе свое, не приобретши еще класснаго чина, принимаются въ Гражданскую службу, какъ Канцелярскіе Служивели, сообразно своему происхожденію; а если чинъ имъ уже объявленъ, то они принимаются симъ самымъ чиномъ; въ дальнѣйшему же производству, во всякомъ случаѣ, удостоивающагося какъ Чиновники 3 разряда, такъ не имѣющіе аттестатовъ никакихъ Учебныхъ Заведеній.

Мнѣніе сіе Государь Императоръ въ 21 декабря Высочайше утвердиши соизволиши и повелѣлъ исполнить.

5. (27 Генваря) *О составленіи общаго экономического капитала Учебныхъ Гражданскихъ Заведеній.*

Его Императорское Величество, собиравшею ружнымъ рѣшеніемъ на докладной запискѣ Г. Минист-



сѣтра Народнаго Просвѣщенія съ прииспавленіемъ  
сѣтнимъ расходоу по Минисперсѣду Народнаго  
Просвѣщенія на 1837 годѣ, 15-го Октябрія про-  
шлаго 1836 года между прочимъ Высочайше по-  
ведѣніи соизволилъ; всѣ экономическія суммы всѣхъ  
Университетскихъ, Лицеевъ, Гимназій и Училищъ  
Училищъ соединить въ одинъ капиталъ, который  
назвать *общимъ экономическимъ капиталомъ Учеб-  
ныхъ Гражданскихъ Заведеній.*

По разсмотрѣніи въ Главному Правленіи Учи-  
лищъ способовъ къ приведенію въ исполненіе сей  
Высочайшей воли, и по докладу Г. Министра  
въ 27-день Генваря, Государь Императоръ Высочайше  
удлиреніи соизволилъ между прочимъ  
слѣдующія на сей предметъ правила:

1) Въ составъ капитала обращать принадле-  
жація Университетамъ, Гимназіямъ, Училищамъ и  
содержимымъ оныхъ Казны Приходскихъ Училищамъ  
экономическія суммы, хранящіяся въ Кредитныхъ  
Установленіяхъ по выданнымъ на нихъ биледамъ,  
остава изъ нихъ при Учебныхъ Заведеніяхъ толь-  
ко, что число денегъ, которое ассигновано уже по  
распоряженіямъ Минисперсѣда Народнаго Просвѣ-  
щенія на покупку, постройку и починку домовъ,  
на пріобрѣтеніе книгъ, инструментовъ и на по-  
добныя издержки.

2) За шѣмъ всѣ имѣющіеся при Учебныхъ За-  
веденіяхъ билеты на экономическія суммы, храня-  
щіяся въ Государственномъ Заемномъ Банкѣ, въ  
Коммерческомъ Банкѣ и Отдѣленіяхъ онаго, въ Со-  
хранныхъ Казнахъ С. Петербургскаго и Москов-  
скаго Воспитательныхъ Домовъ и въ Губернскихъ

Приказахъ Общественнаго Призрѣнія, равно облигаціи Коммиссіи Погашенія Долговъ, испребовать въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія; а заемныя акты частныхъ мѣстъ и лицъ на сдѣланныя изъ экономическихъ суммъ ссуды оставить при Учебныхъ Заведеніяхъ съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи сроковъ, суммы сіи были взыскиваемы и доставляемы также въ Департаментъ.

3) Доставляемая такимъ образомъ капиталныя экономическія суммы обращать въ составъ неприкосновеннаго капитала, а слѣдующіе по билетамъ проценты, какъ за прошедшее время, такъ и впредь, принимая изъ Кредитныхъ Установленій въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, отчислять въ особую сумму процентовъ.

4) Такъ какъ на удовлетвореніе незначительныхъ постоянныхъ и единовременныхъ расходовъ по Учебнымъ Заведеніямъ останутся суммы, которыя и до сего времени на то употреблялись, и какъ сверхъ того предполагается, для большаго на первый разъ обезпеченія такихъ издержекъ, оставить при Заведеніяхъ наличныя экономическія суммы: то изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала удовлетворять только имѣющіе впредь открываться расходы на покупку, постройку и важныя починки строеній Учебнаго Вѣдомства, также на приобрѣтеніе многостоящихъ разнаго рода вещей, Кабинетовъ или Библіотекъ, и другія чрезвычайныя издержки по усмотрѣнію Министра Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы на расходъ процентовъ свыше 20,000 рублей испрашивать Высочайшее разрѣшеніе; а если необходи-

мость попотребуешь, для пользы учебной части, употребить и часть капитала, по въ такомъ случаѣ испрашивать каждый разъ особое Его Императорскаго Величества Повелѣніе.

5) Если изъ ассигнованныхъ къ употребленію суммъ, за удовлетвореніемъ расходовъ, на копорые онѣ были назначены, окажутся остатки, то ихъ возвращать въ Департаментъ и причислять опять по принадлежности или къ процентамъ, или къ неприкосновенному капиталу, смотря по тому, откуда опущены.

---

## НАГРАЖДЕНІЯ, ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

---

### Награждены:

#### а) *Орденомъ.*

Св. Станислава 3-й степени: Ординарный Профессоръ Дерптскаго Университета Коллежскій Советникъ *Клоссиусъ* — за особенные труды и полезное усердіе (6 Генваря).

#### б) *Подарками.*

Ординарный Академикъ Императорской Академіи Наукъ 6 класса *Беръ* — за отличные труды (5 Генваря). Ректоръ Дерптскаго Университета Ординарный Профессоръ *Нейе* — за отлично-усердную службу (8 Генваря). — Докторъ *Франкъ*, Директоръ Клеванской Гимназіи *Кулжинскій* (3 Генваря), Олшавной Маіоръ

*Глинка, Актуаріусъ Базиди и дѣвица Ишндора (10 Генваря), первые бравліаншовыми перстнями, а послѣдняя бравліаншовымъ фермуаромъ, за поднесеніе Его Величеству изданныхъ ими книгъ: первымъ — Системы Практической Медицины, вторымъ — Эмерита, третьимъ — Записокъ о 1812 годѣ, четвертымъ — Босфора и Новыхъ оверковъ Константинополя, и Гжею Ишндоровѣ — Исторіи Россіи въ разказахъ для дѣтей, Ч. I.*

**с) Обществу Высочайшаго благоволенія:**

Ординарному Профессору Московскаго Университета Погодину, Коммиссіонеру того же Университета Коммерціи Совѣтнику Ширяеву и Члену состоящаго при Московскомъ Университетѣ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ Князю Оболенскому — за поднесеніе Его Величеству изданныхъ ими книгъ: первымъ — Русскаго Историческаго Альбома на 1837 годъ, вторымъ — Словаря достопамятныхъ людей Русской земли (24 Генваря), и, пожеланію — Супрасльской Рукописи, равно какъ и Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ за поощреніе трудовъ (28 Генваря).

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Январь мѣсяць)

1. (15 Января) *Распоряженіа по случаю отъѣзда С. Петербургской Дирекціи Училищъ отъ С. Петербургской Второй Гимназіи,*

1) Суммы здѣшнихъ Уѣздныхъ и Приходскихъ Училищъ оставить въ прежнее порядкъ, съ шостою только перекѣною, чтобы сія суммы, на основаніи § 81 Устава 6 Декабря 1828 года, находились впредь въ С. Петербургскомъ Уѣздномъ Казначействѣ. Общія же суммы С. Петербургской Дирекціи, а равно и назначенныя на содержаніе Директора Училищъ и при немъ Канцеляріи, должны храниться, согласно съ §§ 81 и 186 того Устава, также въ С. Петербургскомъ Уѣздномъ Казначействѣ за печатями. 2) Свидѣтельство суммъ и отчетность по онымъ, установленныя Правилами счетоводства, утвержденныя по Министерскому Народнаго Просвѣщенія 1 Сентября 1834 года, должны быть возложены на Директора Училищъ С. Петербургской Губерніи съ прима Штатными Смотрителями Уѣздныхъ Училищъ. Штатными книгами для записки прихода и расхода суммъ Директоръ долженъ быть снабженъ изъ Казенной Палаты. 3) Сочиненіе о израхъ къ улучшенію

учебной, нравственной и хозяйственной части Училищъ С. Петербургской Дирекціи, къ преступленію и предупрежденію злоупотребленій и безпорядковъ по онымъ, должны производиться, подобно Гимназическимъ Совѣщаніямъ, въ особомъ Совѣщаніи изъ Директора Училищъ С. Петербургской Губерніи и трехъ здѣшнихъ Школьных Смотрителей. Другіе же Школьные Смотрители С. Петербургской Дирекціи, въ бытность ихъ въ сей столицѣ, могутъ быть также приглашаемы на таковыя совѣщанія. Письмоводство по дѣламъ Совѣща возложить на Канцелярію Директора. 4) Испытаніе лицъ, желающихъ поступить въ Учительское званіе, должно производиться по прежнему въ Совѣщаніи С. Петербургской 2 Гимназіи, по сношенію о томъ Губернскаго Директора съ Директоромъ сей Гимназіи.

2. (19 Января) Окружное предложеніе Гг. Попечителей и другимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ *о разрѣшеніи возникающа недоразумѣнія при назначеніи не въ зачетъ третнаго жалованья Учителямъ, переведеннымъ изъ однихъ Училищъ въ другія, или вовсе оставившимъ службу по учебной части, равно какъ и Законоучителямъ.*

По случаю возникшаго въ нѣкоторыхъ Учебныхъ Округахъ недоразумѣнія, при назначеніи, на основаніи Продолж. Свод. Зак. Т. 3 Учреж. приложъ сп. 243, не въ зачетъ прѣшняго жалованья Учителямъ, переведеннымъ изъ Училищъ, въ кои

они первоначально поступили, въ другія, или вообще оставившимъ учебную службу, а равно и Законоучителямъ, — нахожу нужнымъ предложить къ руководству въ подобныхъ случаяхъ слѣдующія правила: 1) если таковые Учитель получили уже шрепное не въ зачетъ жалованья по прежней должности, то имъ не слѣдуетъ выдавать онаго впо-рично, при переходѣ въ другую учительскую должность; 2) Учитель, служившіе въ Учебныхъ Заведеніяхъ вѣдомства Минисперства Народнаго Провѣщенія, до дѣйствительнаго преобразованія оныхъ по Уставу 8 Декабря 1828 года, не должны вообще получать при переходахъ означеннаго пособія, такъ какъ сила того Устава и Указа того же числа, на которомъ основана вышеприведенная снанныя Свода Законовъ, не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія; 3) Учитель, поступившіе въ сіе званіе по вѣдомству поминупаго Минисперства, послѣ преобразованія Учебныхъ Заведеній по означенному Уставу, но не получившіе въ свое время шрепнаго не въ зачетъ жалованья, переходя въ другое Учебное Заведеніе, или выходя въ отставку, не лишаются права на полученіе таковаго пособія, но только не по окладу послѣдней должности, а первой, въ коей состоя, могли онымъ воспользоваться; и наконецъ 4) что касается до Законоучителей, то и они имѣютъ, на основаніи вышеприведенныхъ правилъ и узаконеній, право на означенное пособіе, съ слѣдующими припомъ ограниченіями: если они не получили подобнаго пособія при выпускѣ изъ Духовныхъ Училищъ; если они опредѣлены въ должность Законоучителя не изъ мѣстныхъ Священ-

никовъ, и если они переведены изъ другихъ мѣстъ, для занятія собственно Законоучительской должности при Учебныхъ Заведенiяхъ вѣдомства Мѣншперства Народнаго Просвѣщенiя, не получая амьспѣ съ шѣмъ, по распоряженiю Духовнаго Начальства, приходовъ: ибо при назначенiи ихъ послѣднихъ, главною цѣлю ихъ служенiя будетъ исправленiе прѣбъ духовныхъ, а не преподаванiе въ Училищахъ.

3. (29 Генваря) Окружное предложенiе Гр. Попечителямъ и прочимъ опѣ Министерства Народнаго Просвѣщенiя зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ *о Правилахъ для испытанiя въ Уѣздныхъ Училищахъ и Гимназiяхъ.*

Препроводя при семъ къ Вашему Превосходительству Правила для испытанiя въ Уѣздныхъ Училищахъ и Гимназiяхъ, разсмотрѣнными Главнымъ Правленiемъ Училищъ и мною утвержденными, почортѣйше прошу васъ, Милостивый Государь, сдѣлать распоряженiе о приведенiи оныхъ въ дѣйсствiе, въ видѣ опыта на чепыре года.

## П Р А В И Л А

для испытанiя въ уѣздныхъ училищахъ и гимназiяхъ.

### I. Общiя правила.

1. Для означенiя степени успѣховъ учениковъ опредѣляются числа: 1, 2, 3, 4, 5, изъ коихъ 1 показывается слабые, 2 посредственные, 3 доста-



исполненіе, 4 *хорошее* и 5 *отличное* успѣхи. Слѣдѣ за числами означаются прилежаніе, способности и поведеніе учениковъ въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ Учителей и Комнатныхъ Надзирателей Писцовъ, учрежденныхъ при Гимназіяхъ и Училищахъ. Такимъ образомъ 5 показывается поведеніе *отличное*, 4 *хорошее*, 3 *добропорядочное*, 2 *средственное* и 1 *худое*. Дробн при оцѣнкѣ познаній и поведеній вовсе не употребляются.

2. Хотя означеніе успѣховъ учащихся безусловно предоставляется собственному усмотрѣнію, опытности и благонамѣренности Испытателей и Преподавателей, при всемъ томъ, для надлежащаго съ нихъ спороннаго руководства и для избѣжанія всякихъ недоумѣній, признается не излишнимъ принять общимъ правиломъ, чтобы цифра 5 въ оцѣнкѣ успѣховъ принадлежала тѣмъ ученикамъ, которые все пройденное въ учебномъ предметѣ знаютъ весьма основательно, на всѣ вопросы отвѣчаютъ весьма удовлетворительно и при томъ въ систематическомъ порядкѣ, всѣ возраженія опровергаютъ, выражаются ясно, точно и свободно. Цифру 4 получаютъ тѣ изъ учащихся, которые предметъ свой знаютъ основательно, на важнѣйшіе вопросы отвѣчаютъ удовлетворительно, но не последовательно дѣлаютъ выводы изъ фактовъ повидимому, не всѣ возраженія опровергаютъ, выражаются не совсемъ опредѣлительно, иногда сбивчиво и не свободно. Цифра 3 предоставляется тѣмъ, которые знаютъ пройденное, на всѣ вопросы отвѣчаютъ, но не отчетливо, не последовательно, возраженій не разрѣшаютъ, выражаются

не совсѣмъ ясно. Цифра 2 назначается тѣмъ, которые пройденное понимаютъ порядочно, опивчають на вопросы посредствено, не въ надлежащемъ порядкѣ, и на иные съ помощію Испытателя; выражаются неопредѣлительно. Наконецъ 1 ставится тѣмъ, которые многого изъ пройденнаго предмета не понимаютъ, опивчають сбивчиво, пересказываютъ лишь вышверженное наизусть, припомъ со многими ошибками и неясно.

3. Предсѣдательствующій при испытаніи вызываетъ учениковъ по списку.

4. Изъ вопросовъ испытанія по каждому предмету, свернутыхъ единообразно, самъ испытуемый вынимаетъ два и, по прочтеніи, передаетъ ихъ Предсѣдательствующему.

5. Для составленія вопросовъ испытанія, всякій учебный предметъ обращается въ подробную постоянную программу, съ раздѣленіемъ онаго на извѣстное число полнообъемныхъ, послѣдовательныхъ статей, которыя и составляютъ сущность вопросовъ. Вопросы испытаній, одинакіе для всѣхъ Гимназій и Уѣздныхъ Училищъ въ Учебномъ Округѣ, готовятся по распоряженію Попечителей и, по надлежащемъ гдѣ слѣдуетъ разсмотрѣніи, утверждаются ими.

6. Ученики, не присутствовавшіе при общемъ испытаніи по болѣзни или другимъ причинамъ, которыя Училищнымъ Начальствомъ будутъ признаны уважительными, допускаются къ испытанію въ учебное время, въ своемъ классѣ, съ наблюдениемъ впрочемъ того же порядка.

7. Основаніємъ для перехода учениковъ въ высшіе классы должнъ служишь успѣхи въ Наукахъ. Удостоивающіеся перевода только получившіе въ среднемъ числѣ опмѣнокъ не менѣе 3. Если бы при выводѣ сего числа оказалась дробь, то половина и больше принимается за единицу, которая прилагается къ цѣлому числу, а меньшие половинны отбрасываются. Получившіе по успѣхамъ въ среднемъ числѣ опмѣнокъ менѣе 3, и при опмѣнномъ поведеніи не переводятся въ высшіе классы.

*Примѣчаніе.* Переводить ученика въ высшій классъ за одно поведеніе, безъ успѣховъ въ Наукахъ, было бы несообразно съ цѣлю Учебныхъ Заведеній и для него самого бесполезно; а осмѣлявъ успѣвшато въ Наукахъ, при поведеніи посредственномъ, въ томъ же классѣ не должно, пошому что, пріобрѣвъ прежде того достаточныя свѣдѣнія въ преподаваемомъ предметѣ, онъ прѣбывать бы празднымъ.

8. Получившіе въ среднемъ числѣ опмѣнокъ по успѣхамъ 5 и не менѣе 4, если при томъ въ поведеніи имѣють 5 или 4, награждаются на основаніи §§ 75 и 174 Устава 8 Декабря 1828 года, но ни въ какомъ случаѣ не болѣе трехъ учениковъ въ классѣ, при чемъ преимущество отдается получившимъ болѣшій въ среднемъ числѣ опмѣнокъ выводъ.

9. Поведеніе учениковъ опредѣляется Директоромъ и Инспекторомъ или Штатнымъ Смотрицелемъ, какъ изъ описывовъ Училищей и Комнатныхъ Надзирашелей, такъ и по собственнымъ ихъ наблюденіямъ.

## II. *Объ испытаніяхъ въ Уѣздныхъ Училищахъ.*

10. Испытаніе въ Уѣздномъ Училищѣ производится Преподавателемъ предмета, въ присутствіи Штапнаго Смoпpиpшeлeя и одного изъ Учищелей, по общему ихъ и Смoпpиpшeлeя назначенію.

11. Штапный Смoпpиpшeлeя, извѣстивъ заблаговременно Почетнаго Смoпpиpшeлeя о времени и предметахъ испытанія, приглашаетъ его къ присутствію на ономъ.

12. Успѣхи учениковъ, подъ руководствомъ Штапнаго Смoпpиpшeлeя, отмѣчаетъ Преподаватель въ особомъ приговоренномъ для того спискѣ, который Смoпpиpшeлeя и прочіе Члены присутствія утверждаютъ своею подписью.

13. Штапный Смoпpиpшeлeя вноситъ въ общее собраніе Учищелей выводъ среднихъ чиселъ изъ ежемѣсячныхъ удостоеній Преподавателей по каждому предмету. Изъ суммы сего вывода съ отмѣтками на испытанія опредѣляется среднее же число, означающее степень познанія ученика.

14. Изъ суммы среднихъ чиселъ по всемъ предметамъ ученія выводятся окончательное среднее число, служащее основаніемъ для перевода ученика въ высшій классъ и для полученія аттестата.

15. Если ученикъ, получившій, на основаніи предыдущей статьи, въ окончательномъ среднемъ выводѣ не менѣе 3, будетъ имѣть въ Законѣ Божіемъ, въ Русскомъ языкѣ и Арифметикѣ 1, таковой не удостоивается къ переводу или къ полученію аттестата.

16. Ученикъ, оказавшійся слабымъ въ одномъ изъ сѣхъ предметовъ, къ дальнѣйшему испытанію не допускается.

### III. Объ испытаніяхъ въ Гимназіяхъ.

17. Испытаніе въ Гимназіи производиться Преподавателемъ предмета въ присутствіи Директора и одного изъ Старшихъ Учителей, по назначенію Педагогическаго Совѣта Гимназіи.

18. Въ нѣхъ предметахъ, для коихъ имется по два Ученика, испытаніе производить старшій изъ нихъ, хотя бы и не былъ преподавателемъ въ классъ, который испытывается.

19. Для сокращенія времени, испытаніе, кромѣ окончательнаго въ седьмомъ классѣ Гимназіи, можетъ быть производимо въ то же время въ двухъ классахъ: въ одномъ подъ предсѣдательствомъ Директора, а въ другихъ Инспектора. Окончательное испытаніе бываетъ въ полномъ собраніи всѣхъ Членовъ Педагогическаго Совѣта и, если Гимназія находится въ одномъ городѣ съ Управленіемъ Учебнаго Округа, въ присутствіи Инспектора Казенныхъ Училищъ.

20. Окончательное испытаніе объемлетъ всѣ вообще учебные предметы Гимназическаго курса, кромѣ Искусствъ.

*Примѣчаніе.* Въ порядкѣ производства обыкновенныхъ испытаній въ Гимназіяхъ, находящихся въ столицахъ, могутъ, съ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа, быть допущены нѣкоторыя измѣненія, по особымъ уважительнымъ причинамъ.

21. Директоръ, извѣстивъ заблаговременно Почетнаго Попечителя Гимназіи о времени и предметахъ испытанія, приглашаетъ его къ присутствію на ономъ.

22. Успѣхи учениковъ опмѣчаетъ Испышатель подъ руководствомъ Директора или Инспектора, смотря по тому, кто изъ нихъ предсѣдательствуетъ на испытаніи.

23. Изъ сихъ опмѣтокъ и средняго числа ежѣмѣсячныхъ удостоеній Преподавателя опредѣляется степень познанія ученика въ каждомъ предметѣ и общій выводъ объ успѣхахъ, для перевода въ высшій классъ, или для полученія аттестата, на томъ же основаніи, какъ сіе сказано въ сш. 13 и 14.

24. Успѣхи въ Числописаніи, въ Черченіи и Рисованіи, при общемъ выводѣ степени познаній учениковъ Гимназіи, въ уваженіе не принимаются.

25. Для полученія аттестата, ученикъ, окончившій Гимназическій курсъ, долженъ имѣть въ успѣхахъ и поведеніи не менѣе какъ по 3. Независимо отъ сего общаго соображенія, надлежитъ ему получить также не менѣе 3 въ каждомъ изъ слѣдующихъ главныхъ предметовъ, именно: въ Законѣ Божіемъ, Россійской Словесности, Латинскомъ и Греческомъ языкѣ, гдѣ онъ преподается, въ Ариѳметикѣ и Геометріи.

26. Впрочемъ ученикамъ, оказавшимъ слабые успѣхи въ Греческомъ языкѣ, не препятствуетъ сіе къ полученію обыкновеннаго Гимназическаго аттестата, безъ права на классный чинъ, и тогда

предметъ сей можешь вовсе не входить въ соображеніе при выводѣ средняго числа успѣховъ.

27. За пѣтьмъ ученикъ, получившій въ успѣхахъ по какому-либо предмету 1, не только не можешь быть выпущенъ съ аттестатомъ, но и въ высшій классъ не переводится.

4. (29 Января) Окружное предложеніе Гг. Попечителямъ и прочимъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ *о Правилахъ испытанія для желающихъ поступить въ Университеты.*

Препровождая при семъ къ Вашему Превосходительству Правила испытанія для желающихъ поступить въ Университеты, разсмотрѣнныхъ Главнымъ Правленіемъ Училищъ и мною утвержденныхъ, покорнѣйше прошу васъ, Милостивый Государь, сдѣлать распоряженіе о приведеніи оныхъ въ дѣйствіе, въ видѣ опыта на чепыре года, считая съ новаго семестра.

## ПРАВИЛА ИСПЫТАНІЯ ДЛЯ ЖЕЛАЮЩИХЪ ПОСТУПИТЬ ВЪ УНИВЕРСИТЕТЫ.

1. Желаящіе поступить въ Студенты Университета должны выдержать предварительное испытаніе.

2. Получившіе удовлетворительные аттестаты отъ Гимназій объ окончаніи въ сихъ Заведеніяхъ полного курса и объ успѣхахъ окончательнаго въ оныхъ испытанія, если удостоены при

помѣ одобрительными отзывами о поведеніи, могутъ быть освобождаемы отъ вторичнаго испытанія при поступленіи въ Университетъ, но не иначе, какъ по представленію Попечителя Учебнаго Округа, съ разрѣшенія Министра Народнаго Просвѣщенія и смотря по степени довѣренности, которую заслуживаетъ Гимназія.

3. Время испытанія для принятія въ Студенты и подачи о томъ прошеній опредѣляется Совѣтами Университетовъ съ утвержденія Попечителей и объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

4. Желающіе опредѣлиться въ Университетъ, при прошеніи къ Ректору съ объясненіемъ въ какой Факультетъ или Отдѣленіе оного поступить намѣрены, прилагаютъ свидѣтельства о происхожденія и крещенія. Окончившіе курсъ въ Гимназіяхъ присовокупляютъ къ тому аттестатамъ оныхъ, а состоящіе въ податномъ состояніи уводнительныя свидѣтельства отъ обществъ. Молодые люди Римско-Католическаго Исповѣданія обязаны сверхъ того представить свидѣтельство о причащеніи, а Евангелическаго, такъ называемый, конфирмаціонный видъ.

5. Никто не можетъ быть принятъ въ Студенты, не имѣя 16 лѣтъ отъ роду. Исключенія изъ сего правила допускаются только въ случаѣ необыкновенныхъ способностей желающаго поступить въ Университетъ и не иначе, какъ по представленію Ректора, съ разрѣшенія Попечителя; но такое исключеніе изъ правила не распространяется далѣе трехъ мѣсяцевъ, недостающихъ къ опредѣленному возрасту.



6. Приложенные къ прошеніямъ аппшескаты Гимназій Ректоръ препровождаетъ на разсмотрѣніе къ Деканамъ, по принадлежности, а докуменсты къ Синдику. Не позже какъ чрезъ три дня Деканы и Синдикъ доносятъ Ректору объ удовлетворительности аппшескатовъ и о дѣйствительности и полнотѣ докуменстовъ. Недѣйствительные и неполные Ректоръ немедленно возвращаетъ просителю съ пребываніемъ новыхъ, а всѣ прочіе передаетъ въ Правленіе.

7. Если Деканъ или Синдикъ воспріиметь недоумѣніе признать или отвергнуть удовлетворительность аппшескатовъ и законность докуменстовъ, то въ первомъ случаѣ дѣло разрѣшается въ Совѣтѣ, а въ последнемъ въ Правленіи Университета.

8. Представившій недѣйствительные или неполные докуменсты не принимается въ Университетъ до предъявленія новыхъ. Между тѣмъ онъ можетъ подвергаться испытанію, если поддѣлываетъ оному, на основаніи стп. 1 и 2.

9. Испытаніе желающихъ поступить въ Университетъ производится, смотря по числу ихъ, въ одномъ, двухъ или трехъ Комиссетахъ, составленныхъ Совѣтомъ Университета, съ утвержденія Попечителя, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ его, Помощника Попечителя и Ректора.

10. Предметы испытанія суть: а) Законъ Божій, Свѣденная и Церковная Исторія; б) Россійская Грамматика, Словесность и Логика; в) языки: Латинскій, Нѣмецкій и Французскій; г) Математика до доиническихъ свѣченій включительно; д) Физика; е) Географія и Статистика; ж) Исторія.

11. Молодые люди Римско-Католическаго, Евангелическаго и другихъ иновѣрныхъ Исповѣданій освобождаются отъ испытанія въ Законѣ Божіемъ, Священной и Церковной Исторіи.

12. Желательно, чтобы поступающіе въ I-е Отдѣленіе Философскаго Факультета имѣли сверхъ того достаточныя свѣдѣнія въ Греческомъ языкѣ, что и можетъ быть имъ поставлено въ обязанность по мѣрѣ распространеніи преподаванія означеннаго языка въ Гимназіяхъ. Отъ испытуемыхъ въ Греческомъ языкѣ требуется познаніе Математики до коническихъ сѣченій, но не включительно.

13. Знающіе Греческій и Латинскій языки, если не намѣрены поступить въ I-е Отдѣленіе Философскаго Факультета, имѣютъ право ограничиться испытаніемъ въ одномъ только изъ новѣйшихъ языковъ...

*Примѣчаніе.* Воспитанники 1-й Казанской Гимназіи, обучавшіеся въ семъ Заведеніи Восточнымъ языкамъ и предназначенные къ продолженію изученія оныхъ въ Университетѣ, освобождаются, при поступленіи въ оный, отъ испытанія въ языкахъ Греческомъ и Нѣмецкомъ, Высшей Математики и Физикѣ.

14. При пребываніи въ Медицинскіе Институты Университетовъ учениковъ Духовныхъ Семинарій, доколѣ въ томъ надобность существовать будетъ, надлежитъ, по необходимости, ограничиваться при испытаніи предметами, преподаваемыми въ сихъ Заведеніяхъ, именно: Россійскимъ и Латинскимъ языками, начальными основаніями

Математики, Географіею, Исторіею и Логикою, какъ сіе постановлено въ § 83 Высочайше утвержденнаго въ 18 день Декабря 1835 года Устава Императорской С. Петербургской Медикохирургической Академіи.

15. При производствѣ испытанія въ Слуденты надлежитъ соображаться съ объемомъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ Гимназіяхъ и придерживаясь вообще принятыхъ въ сихъ Заведеніяхъ руководствъ.

16. Испытаніе бываетъ двоякое: изустное и письменное. Изустное производится въ Законѣ Божіемъ, Священной и Церковной Исторіи, Логикѣ, Географіи, Спаниспикѣ, Исторіи и Физикѣ, съ допущеніемъ объясненій, въ случаѣ надобности, на черной большой доскѣ; письменное въ Россійской Словесности, иностранныхъ языкахъ и Математикѣ: при чемъ, по содержанію сочиненія, перевода, или задачи, дѣлается неопредѣленное число словесныхъ вопросовъ.

17. Предсѣдательствующій вызываетъ испытуемыхъ по списку.

18. Подвергающійся изустному испытанію долженъ взять по жребію три вопроса изъ общаго числа свершковъ, приготовленныхъ по каждой Наукѣ, и разрѣшить оные словесно. Испытуемый не имѣетъ права просить о перемѣнѣ свершковъ; но если онъ не отвѣчалъ на два, или на всѣ три вопроса, то, по просьбѣ его, дозволяется ему взять еще два или три.

19. Вопросы для испытанія, разсмотрѣнные предварительно въ Факультетахъ, должны быть

полнообъемны и въ сорокудцесми обнимають каждый предметъ испытанія.

20. Для письменнаго испытанія приготавлиются въ Факультетахъ темы сочиненій, тексты для переводовъ и задачи. По Россійской Словесности избираются темы такого рода, чтобы изъ обработыванія оныхъ видно было не только знаніе Грамматики и Риторики, но и степень успѣшнаго образованія вообще. По части двояспранныхъ языковъ, имѣющіе въ нихъ преимущественныя свѣдѣнія, могутъ просить также темы для сочиненій, а прочимъ предлагаются переводы съ Русскаго языка и обратно. Испытуемые въ Математику должны разрѣшить письменно по двѣ задачи изъ Арифметики, изъ Алгебры, изъ Геометріи и по одной изъ Тригонометріи. Всѣ сія темы, переводы и задачи, означенные въ сверткахъ, вынимаются самими испытуемыми, на томъ же основаніи, какъ сіе сказано въ сп. 18, и обрабатываются въ присутствіи Комитета.

21. Иностранцы и двояспранцы, желающіе поступить въ Университетъ, освобождаются по необходимости отъ сочиненія на Русскомъ языкѣ, но обязываются сдѣлать письменный переводъ съ своего языка на свой природный и обратно.

22. По разсмотрѣніи каждаго письменнаго записія, испытатель, для вѣщаго удостовѣренія, дѣлаетъ по содержанію оного нѣсколько словесныхъ вопросовъ.

23. Для опредѣленія познаній употребляются цифры 0, 1, 2, 3, 4 и 5, которыя въ томъ же порядкѣ означаютъ: *совершенно не знаетъ, сла-*

*был, посредственный, достаточный, хороший, отличный студентъ.* Дробя при семъ не употребляются.

24. Хотя означеніе степени успѣховъ въ учебныхъ предметахъ безусловно предоставляется собственному усмотрѣнію, опытности и благонамѣренности испытателей, при всемъ томъ, въ видѣ общаго руководства, излагаются здѣсь слѣдующія правила: если испытуемый не отвѣчалъ ни на одинъ вопросъ по какому-либо предмету, даже и съ помощію испытателя, то опыщается 0; если отвѣчалъ не совсѣмъ удовлетворительно на одинъ, 1, а если удовлетворительно, 2; если отвѣчалъ на два вопроса удовлетворительно, 3, а не совсѣмъ удовлетворительно, 2; если отвѣчалъ на всѣ при вопроса удовлетворительно, 4, а не совсѣмъ удовлетворительно, 3. Въ случаѣ ясныхъ, удовлетворительныхъ на всѣ при вопроса отвѣтовъ, если они показываютъ при томъ, что испытуемый постигъ совершенно предметъ, о которомъ идетъ дѣло, и способенъ объяснить его собственными словами, употребляется цифра 5.

25. Если, на основаніи сказаннаго въ 18 статьѣ, получившій два новые вопроса, отвѣчаетъ на оные удовлетворительно, въ такомъ случаѣ опыщается 3, если не совсѣмъ удовлетворительно, или отвѣчаетъ только на одинъ вопросъ, то цифрою 2, а если не отвѣчаетъ ни на одинъ, 1.

26. Получившій на томъ же основаніи три новые вопроса, если отвѣчаетъ на всѣ оные удовлетворительно, опыщается цифрою 2, если же не совсѣмъ удовлетворительно, или отвѣчаетъ не на

всѣ при вопроса, по цифрѣ 1. Не отвѣчавшій въ оба раза ни на одинъ вопросъ остаеиъ при 0.

27. Если при самомъ приступѣ къ испытанію замѣчено будетъ, что испытуемый не отвѣчаетъ удовлетворительно отъ робости, а не отъ незнанія, Предсѣдательствующій позволяетъ ему опложить вопросы безъ разрѣшенія и вызываетъ его на испытаніе въ другой разъ, спустя нѣкоторое время, или послѣ всѣхъ прочихъ, при чемъ онъ долженъ взять по жребію новые вопросы; таковое снисхожденіе можетъ имѣть мѣсто однаъ только разъ и всегда отмѣчается въ списокѣ.

28. Ошѣтки, немедленно послѣ испытанія каждаго ученика, означаются собственноручно испытателемъ въ списокѣ, приготоеленномъ для того въ Канцеляріи Совѣта, по приложенной при семъ формѣ подъ буквою А.

29. Каждый таковой списокъ, по окончаніи испытанія въ какомъ либо предметѣ всѣхъ вообще учениковъ, подписывается сначала Предсѣдательствующимъ, потомъ испытателемъ и наконецъ всѣми прочими Членами Комитета. Въ случаѣ несогласія по крайней мѣрѣ половины Членовъ на утвержденіе сдѣланной испытателемъ ошѣтки, дѣло рѣшается большинствомъ голосовъ, а въ случаѣ равенства ихъ, голосомъ Ректора.

30. Въ испытательномъ списокѣ воспрещается дѣлать поправки и подписки; въ случаѣ же ошѣбки въ означеніи успѣховъ, объясняется сіе подъ спискомъ и утверждается подписью Предсѣдательствующаго и всѣхъ Членовъ.

31. Сумма цифръ, означенныхъ въ опіѣшкахъ по вѣмъ вообще предметамъ, раздѣленная на число ихъ, даетъ средній выводъ познаній каждаго; если при цѣломъ числѣ окажется дробь, то  $\frac{1}{2}$  и болѣе принимается за единицу, а дроби меньше половины отбрасываются. Сопоставленный такимъ образомъ и согласно приложенной при семъ формѣ подъ буквою В. общій списокъ подвергавшихся испытанію подписывается Предсѣдательствующимъ и Членами Комисіи.

32. Получившіе въ среднемъ выводѣ опіѣшекъ менѣе 3 въ Университетѣ не принимаются. Сверхъ того наблюдаются еще слѣдующія правила: а) получившій въ какихъ-либо двухъ предметахъ по 1, лишается на сей разъ права на вступленіе въ Университетъ; б) въ Законѣ Божіемъ и Россійской Словесности надлежитъ имѣть не менѣе 3-хъ, а въ Латинскомъ языкѣ по крайней мѣрѣ 2; в) опѣ желающихъ поступить въ 1-е и 2-е Отдѣленія Философскаго Факультета требуется не менѣе 3-хъ, опѣ первыхъ въ Латинскомъ языкѣ, а опѣ послѣднихъ въ Математикѣ. Воспитанники 1-й Казанской Гимназіи, обучающіеся въ оной Восточнымъ языкамъ, должны для поступленія въ Университетъ, имѣть въ каждомъ изъ нихъ не менѣе 3, а въ Латинскомъ и Русской Словесности по крайней мѣрѣ по 2.

33. Иностранцы и иновѣрцы, желающіе поступить въ Медицинскій Факультетъ или посвятить себя изученію Восточныхъ языковъ, могутъ быть допущены въ Университетъ, если имѣютъ и не болѣе 2 въ Россійской Словесности.

34. Получившимъ по 1 въ двухъ какихъ бы то ни было предметахъ, или менѣе 3 въ тѣхъ предметахъ, которые составляютъ необходимое условіе принятія ихъ въ Университетъ, воспрещается продолженіе испытанія.

35. По окончаніи испытанія составляется въ Комитетъ протоколъ, въ которомъ прописываются всѣ удостоенные и неудостоенные къ принятію, съ означеніемъ причинъ, служившихъ поему основаніемъ. Протоколы сіи, вмѣстѣ съ списками, вносятся Ректоромъ въ Совѣтъ, который, по утвержденіи положеній Испытательныхъ Комитетовъ, даетъ выписку изъ своего протокола Правленію Университета и доноситъ Попечителю, также сообщаетъ списки новопринятыхъ Студентовъ Деканамъ и Инспектору.

36. Правленіе Университета объявляетъ подвергавшіяся испытанію, кто изъ нихъ принятъ и кому отказано на сей разъ вступленіе въ Университетъ: при чемъ симъ послѣднимъ возвращаются ихъ докуменсты.

37. Поступающій въ Студенты, по объявленіи ему о томъ, обязанъ явиться къ Инспектору.

38. Неудостоенные къ поступленію въ Университетъ, въ слѣдствіе произведеннаго имъ испытанія, не имѣютъ права просить о новомъ испытаніи прежде истеченія Академическаго года.



А.

Испытание въ Законѣ Божіемъ, Свѣценой и Церковной Исторіи.

Имена подвергавшихся испытанію.	Не было ли отложено испытаніе по робостямъ.	Оказанные успехи.	Въ какой Факультетъ или Отдѣленіе поступили же-лающіе.
Здесь прописываются имена и фамиліи.	Означается пропущенъ каждыиъ, <i>было</i> или <i>не было</i> .	Выставляются цифры, соотвѣствующія успехамъ.	Означается Факультетъ или Отдѣленіе Философскаго Факультета.

Подпись Предсѣдательствующаго, Испытателей и Членовъ.

*Примѣчаніе.* Такимъ же образомъ составляются списки испытанія и по каждому изъ прочихъ предметовъ.

Общій списокъ подвергавшихся испытанію на званіе Студента, съ показаніемъ  
средняго вывода познаній каждого.

Имена и фамилии.	Законъ Во- жн.	Россійская совѣщность	Лотва.	Дашинскіи языкъ.	Нимецкіи языкъ.	Французскіи языкъ.	Географія и Статистика	Исторія.	Физика.	Математика.	Средніи выво- ды
	Цифры, означающія успѣхи.										

**Подпись Председательствующего и Членов Комиссита.**

5. (30 Генваря) Окружное предложеніе Гг. Попечителямъ и прочимъ непосредственно опъ Минисперства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ *о Правилахъ для взноса денегъ за содержаніе Воспитанниковъ въ Пансіонахъ.*

По случаю усмотрѣннаго Министерствомъ разнообразія и неопредѣлительности въ исполненіи правилъ, предписанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 8 Декабря 1828 года Уставѣ Учебныхъ Заведеній, относительно сроковъ приѣма Воспитанниковъ въ учрежденные и вновь учреждаемые при Лицеяхъ и Гимназіяхъ Пансіоны, и взноса слѣдующихъ на содержаніе ихъ денегъ, я имѣлъ честь, въ отношеніи опъ 6 Іюня прошлаго 1836 года, сообщить Гг. Попечителямъ мои по сему предмету предположенія, и просилъ доставленія ихъ о томъ мнѣній.

Получивъ опъзывы Гг. Попечителей, я предлагалъ ихъ разсмотрѣнію Главнаго Правленія Училищъ, которое признало полезнымъ и нужнымъ утвердить особыя на сей предметъ единообразныя правила, для введенія ихъ въ дѣйствіе сначала наступившаго 1837 года, во всѣхъ Пансіонахъ при Лицеяхъ и Гимназіяхъ.

Препровождаю къ Вашему Превосходительству означенныя Правила, я покорнѣйше прошу васъ разослать оныя въ подвѣдомственные вамъ Учебныя Заведенія, съ предписаніемъ ввести ихъ въ исполненіе и наблюдать впредь во всей точности; а чтобы и представляющіе Воспитанниковъ въ Пансіоны не могли опъзываться невѣдѣніемъ успа-

## Министерскія

новосенныхъ правилъ, въѣзныя мѣсяцы Училищнымъ Начальникамъ въ обязанность, объявлять ихъ съ подпискою каждому лицу, вновь представляющему Воспитанника въ Заведеніе.

## П Р А В И Л А

ДЛЯ ВЗНОСА ДЕНЕГЪ ЗА СОДЕРЖАНІЕ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ ПАНСИОНАХЪ ПРИ ЛИЦЕЯХЪ  
И ГИМНАЗІЯХЪ,

*утвержденныя Главною Правленіемъ Училищъ  
14 Генваря 1837 года.*

- 1) Сроки для приема Воспитанниковъ и для платежа денегъ за содержаніе ихъ наблюдать во всѣхъ Пансіонахъ одинакіе, по раздѣленію гражданскаго года, ш. е. 1 число Генваря и 1 число Іюля.
- 2) Если Воспитанникъ по какимъ-либо уважительнымъ причинамъ будетъ принятъ въ Заведеніе не въ назначенный для того срокъ, но въ продолженіе того или другаго полугодія, то съ такого взимать плату по расчету, считая съ 1 числа того мѣсяца, въ который Воспитанникъ поступитъ въ Заведеніе, до перваго полугоднаго срока, такъ на примѣръ: если Воспитанникъ представленъ въ Заведеніе 16 Октября, то за него должно платить по расчету съ 1 Октября по 1 Генваря. Такимъ же образомъ поступать и при приемѣ Воспитанниковъ во вновь открываемые Пансіоны.

- 3) За тѣмъ платежъ денегъ производить по полугодно впередъ въ опредѣленные сроки, ш. е. не позже какъ въ Генварь и въ Іюль мѣсяцахъ.

4) Воспитанники, за содержаніе коихъ не будетъ внесено положенной платы въ теченіе Января или Іюля мѣсяцевъ, на основаніи § 251 Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года, немедленно отсылающіеся въ родищеламъ или плѣмъ лицамъ, кои дали обѣщаніе принять ихъ къ себѣ въ домъ; а слѣдующую за содержаніе ихъ сумму требовать въ такомъ случаѣ не за все полугодіе, но по расчету за то время, въ продолженіе котораго Воспитанники оставались въ Пансіонѣ: ибо несправедливо было бы подвергать ихъ взысканію полной суммы, за невзносъ коей они уже удалены изъ Заведенія.

5) Если Воспитанникъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, самъ оставилъ Пансіонъ въ теченіе перваго мѣсяца въ наступившемъ новомъ полугодіи, не внеся слѣдующей впередъ за то полугодіе платы, то съ таковаго требовать плату также по расчету за то время, въ продолженіе котораго онъ дѣйствительно оставался въ Пансіонѣ.

6) Сумма, внесенная на содержаніе Воспитанника на основаніи § 252 Устава Учебныхъ Заведеній 8 Декабря 1828 года, остается собственностію Пансіона, хотя бы Воспитанникъ выбылъ изъ онаго и до прошествія времени, за которое она внесена.

7) Всякая недоимка въ деньгахъ за содержаніе Воспитанниковъ, если она составила опъ неисполненія въ точности 4-го пункта сихъ Правилъ, останется на отвѣстственности Начальства Пансіоновъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

О п р е д ѣ л е н ы :

*По Департаменту Народнаго Простыщенія.*

Кончившій курсъ въ Императорской Академіи Художествъ, съ званіемъ Художника и правомъ на чинъ 14 класса *Норевъ* — Помощникомъ Архитектора (10 Генв.).

Инспекторами надъ Частными Учебными Заведеніями въ столицахъ на 1837 годъ назначены: въ С. Петербургѣ: Императорской Академіи Наукъ Обыкновенные Академики *Беръ* и *Брандтъ*; Экстраординарный Академикъ *Бунковский*, и С. Петербургскаго Университета Обыкновенный Профессоръ *Фрейтагъ* (3 Генв.); въ Москвѣ: тамошняго Университета Обыкновенные Профессоры *Давыдовъ* и *Брашманъ* (22 Генвара).

*По Университетамъ.*

Св. Владиміра: Экстраординарный Профессоръ *Новицкій* утвержденъ Обыкновеннымъ Профессоромъ по кведртъ Философіи (29 Генвара).

*По Лицею Князя Безбородко.*

Исправляющій должность Профессора Прикладной Математики Магистръ *Будзинскій* — Профессоромъ Математики (29 Генвара).

*По Учебнымъ Округамъ.*

Состоящій въ званіи Камеръ-Юнкера Двора Его Императорскаго Величества отставной Поручикъ

*Всезоложскій* — Почетнымъ Смотрителемъ Уѣздныхъ Училищъ въ С. Петербургѣ (9 Генваря); Директоръ Училищъ Новгородской Губерніи *Ковалевскій* — Директоромъ Училищъ С. Петербургской Губерніи (15 Генваря); служившій въ Корпусѣ Флотскихъ Штурмановъ Капишаномъ *Барановъ* — Директоромъ Училищъ Новгородской Губерніи (29 Генваря).

По Дерптскому: Надворный Совѣтникъ *Фонъ Витте* — Инспекторомъ Казенныхъ Училищъ; Коллежскій Ассессоръ *Винтеръ* — Старшимъ Письмоводителемъ Канцеляріи Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа (5 Генваря).

По Казанскому: Ротмистръ *Приклонскій* — Почетнымъ Смотрителемъ Сергачскаго Уѣзднаго Училища (19 Генваря); Губернскій Секретарь *Катковъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Нижнеомовскаго Уѣзднаго Училища (29 Генваря).

По Одесскому: Кандидатъ *Христовскій* — Почетнымъ Смотрителемъ Симферопольскаго Уѣзднаго Училища (19 Генваря).

## У в о л е н ы :

### *По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.*

Чинovníкъ 9 класса *Малиновскій* — отъ должности Помощника Бухгалтера и Контролера, по собственному прошенію (29 Генваря).

### *По Дерптскому Университету.*

Коллежскій Совѣтникъ *Клосіусъ* — отъ должности Ordinaryнаго Профессора Уголовнаго Права, Исторіи Права и Юридической Литературы, по собственному прошенію (8 Генваря).

*По Рицельескому Лицею.*

Подполковникъ *Петровъ* — отъ должности Архитектора-Строителя зданий, по собственному прошенію (19 Января).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По Харьковскому: Капитанъ 2-го ранга *Демидовъ* — отъ должности Почетнаго Смотрителя Анненскаго Уезднаго Училища, по собственному прошенію; Почетный Смотритель Болховскаго Уезднаго Училища *Карповъ* — отъ занимаемой имъ должности, по собственному прошенію (29 Января).

По Бѣлорусскому: Инспекторъ Казенныхъ Училищъ Надворный Совѣтникъ *Гаретовскій*, по собственному прошенію — вовсе отъ службы (29 Января).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ свою благодарность.

Г-ну Почетному Смотрителю Училищъ Бобрыйскаго Уѣзда Титулярному Совѣтнику *Булгаку* за подаренную имъ суму 1000 руб., на оштукатурку поврежденнаго имъ же для тамошняго Ланкастерскаго класса дома, которая по сснзавленной снмъ обшлась ему въ 2500 рублей (9 Января).



---

## II.

# НАУКИ.

---

### 1.

О ПЕРВОНАЧАЛЬНОЙ ПОЭЗИИ ДРЕВНЯГО РИМА,

ДО ВЛІЯНІЯ ГРЕЧЕСКАГО.

(Лекція изъ Исторіи Римской Поэзіи, читанная  
28 Сентября 1834 года).

---

Первый вступительный періодъ Римской Поэзіи, какъ я сказалъ, начинается опгь самаго основанія Рима и простирается до войнъ съ Великою Греціею. Баснословныя времена семи Царей Римскихъ, перемѣна правленія, покореніе народовъ Лациума, нашествіе Галловъ, войны Самнитскія и покореніе Самнитянъ — вопгь главныя событія этого періода въ Римской Исторіи. Война, земледѣліе и споры на форумъ, которые изъ споровъ торговыхъ превращались въ политическіе — вопгь что составляло исключительныя занятія Римлянъ, вопгь чѣмъ ограничивалась вся ихъ внѣшняя и вну-

**Часть XIII.**

16

шрениа дѣлательность. Плутомъ и мечемъ воспитывался дикій Римъ и укрѣплялъ свои физическія силы, упитывалъ всемогущую десницу, для того, чтобы ею схватились міродержавіе. Духовная дѣлательность, опалеченная, умозрипелъная и художественная, въ немъ еще не пробудилась. Но обнаруживалась за то пракпическая, нравственнаа: Римъ спалъ равно занимался своимъ Законодательствомъ и въ этомъ выражалъ свое коренное пракпическое спремленіе. Война, земледѣліе и законы — вотъ что нужно было Римляину. Цинциннатъ отъ сохи шелъ въ Дикпаторы, на форумъ и къ мечу. Катонъ Старшій также воздѣлывалъ поля, воевалъ и писалъ пракпашъ о земледѣліи.

До насъ дошло всего девять памятниковъ древняго Латинскаго языка, отъ времени, предшеспвовавшихъ Греческому вліянію. Первый изъ сихъ памятниковъ есптъ Пѣсня братьевъ Арвальскихъ, жрецовъ, учрежденныхъ еще Ромуломъ. Это была Пѣсня, копорою они умоляли боговъ о плодородіи. Весьма замѣчательно, что и въ сей Пѣсни, въ этомъ дикомъ лепетѣ варварскаго народа, звучитъ имя бога воинспвеннаго, Марса или Мамерса, копорому Римъ приносилъ первыя жертвы и копорый былъ первымъ богомъ его жизни.

Въ числѣ помлнутыхъ памятниковъ есптъ еще остатки Пѣсни Салійскихъ жрецовъ, копорые были учреждены Нумою для того, чтобы носить щипы, упавшіе съ неба въ огражденіе Риму. Варронъ приводитъ отрывки изъ нея въ своемъ сочиненіи объ языкѣ Латинскомъ и говоритъ, что она уже была непонятна въ его время. Въ двухъ или трехъ сши-

хахъ, дошедшихъ къ намъ, поминается Янусъ; но извѣстно, что жрецы Салійскіе учреждены были въ честь Марса: слѣдовательно Пѣсня ихъ, вѣрояно, имѣла характеръ воинственный. — И такъ, первые памятники грубой Поэзіи Рима, дошедшіе въ насъ въ 'скудныхъ' останкахъ, свидѣтельствуютъ о воинственной жизни этого народа.

Также къ числу поэтическихъ памятниковъ языка, которые наблюдаемъ мы преимущественно, относятся три краткія надписи, найденныя на гробницахъ Сципіоновъ. Въ нихъ кратко прославляются достоинства и подвиги членовъ этого знаменитаго рода въ Римѣ. Нибуръ находить въ сихъ надписяхъ единственный образчикъ Ненія дошедшій къ намъ. Ненія обыкновенно пѣлась въ честь покойнымъ, при похоронахъ, въ сопровожденіи флейты; содержа въ себѣ краткую историческую похвалу доблестному мужу, и хоща сочиняемы были для похвалы, но повторялись потомъ и на пѣрахъ, въ бесѣдѣ гостей. Цицеронъ считалъ эти Неніи всепохвальными. Счастливымъ случай открылъ въ Римѣ могилу славнаго рода Сципіоновъ — и Ненія, по житію Нибура, для насъ воскресла. Вотъ образчикъ такой надписи, которая найдена на гробницѣ Корнелія Сципіона Барбата (браваго), бывшаго Консуломъ почти за 298 лѣтъ до Р. Х.

Cornelius Lucius Scipio Barbatus  
Gnaivo (patre) prognátus, fortis vir sapiensque,  
Quotius forma virtuti parissuma fuit,  
Consul, Censor, Aedilis qui fuit apud vos,  
Taurásiam, Cestunam, Sánnio cépit,

Subicit omnem Lucānam,  
Obsidesque abducit.

«Корнелій Луцій Сципіонъ Брадатый, рожденный отъ отца Гнея (или Кнея), мужъ сильный и мудрый, котораго образъ былъ равенъ доблести, который былъ у насъ Консуломъ, Цензоромъ, Эдиломъ, взялъ Таврасію, Цезавну, Самніумъ, покорилъ всю Луканію и вывелъ заложниковъ». — Чшо можетъ быть проспѣе и сильнѣе этой похвалы? Какъ ошзывается сія Пѣсня добрыми, честными временами воинственнаго Рима! Подобными Невіями славилъ онъ подвиги своихъ героевъ. Здѣсь нѣтъ кудрявыхъ, напыщенныхъ выраженій, здѣсь просто говорится: Сципіонъ взялъ тѣкія-шо спраны, покорилъ Луканію, — а самый герой очерченъ только двумя словами: *vir fortis sapiensque*. Такова похвала и Пѣсня просподушныхъ воиновъ, какими были тогда Римляне.

Еще должны мы упомянуть о тѣхъ родахъ Поэзіи, которые существовали у древнихъ Римлянъ, какъ намъ извѣстно, но отъ коихъ не дошло до насъ никакого образца. Къ числу ихъ относилась такъ называемая *Фесценнина*. Прибѣгнемъ, къ этому случаю; къ свидѣтельству лучшаго Кришика Римскаго и вмѣстѣ Поэта, Горація, который въ своей первой Эпистолѣ Второй Книги, приписанной Меценату, изложилъ вкратцѣ Исторію Латинской Поэзіи. Послушаемъ, что онъ говоритъ объ этихъ грубыхъ, дикихъ началахъ Поэзіи Рима. Онъ сообщаетъ намъ, что древніе земледѣльцы, люди крѣпкіе, счастливые малымъ, убравши свое жито,

отдыхали въ праздничное время, и съ поварищами своихъ работъ; съ дѣшными и супругами, приносили жертву богинѣ Землѣ, Сильвану и Домашнему Генію. На сихъ праздникахъ вошла въ обычай, какъ говорить Горацій, *вольность фесценнинская*, которая въ разговорныхъ сшихахъ позволила себѣ грубыя насмѣшки надъ ближнимъ. Скоро шутка превратилась въ открытую злобу, которая поспигала семейства самымъ честнымъ. Поспиганъ былъ законъ и назначена казнь пропивъ пѣхъ, которые осмѣлялись чернить ближняго сшихами. Изъ этого свидѣтельства Горація мы видимъ, что Фесценнины были родъ сценическихъ представлений, которыми простой народъ забавлялся послѣ трудовъ своихъ, позволяя себѣ въ нихъ насмѣшки надъ лицами. Произведенія сіи такъ назывались опъ имени Фесценніума, мѣстечка въ Южной Эпруріи, гдѣ, вѣроятно, онѣ были изобрѣпенны. Происхожденіе ихъ имѣетъ сходство съ происхожденіемъ Греческой Комедіи и приводитъ къ однимъ и тѣмъ же результатамъ, къ воспрепятствительному закону. Фесценнины, разумеется, не могли имѣть правильной, изящной формы, какую имѣла Греческая Комедія. Онѣ писались даже сшихомъ грубымъ, чуждымъ всякой мѣры, который назывался сапурновымъ, вѣроятно въ томъ смыслѣ, что точно такъ какъ подданные Сатурна наслаждались во время его царствованія свободою, такъ и эти сшихи не подчинялись никакому мѣру; или еще потому, что рабы на праздникъ Сатурналій получали временную свободу. Сіи сшихи опшывались, вѣроятно, всюю грубостію дикой, сельской жизни. Горацій говоритъ: «Когда плѣненная

Греція плѣнила своего суроваго побѣдителя и внесла Искусства въ дикій Лациумъ, тогда исчезъ и сей грубый стихъ Сатурновъ; однако, надолго сохранились и теперь еще видны въ Поэзии Римской слѣды села, слѣды низкаго происхожденія:

horridus ille

Defluxit numerus Saturnius, et grave virus  
Munditiae repulere; sed in longum tamen aevum  
Manserunt, hodieque manent vertigia ruris.

Весьма замѣчательны сии послѣдніе слова. Какъ въ Пѣсняхъ, прежде мною приведенныхъ, видны живые слѣды народа воинственнаго: такъ въ эпическихъ Фесценнинахъ, древнѣйшемъ родѣ Поэзии Римской, заимствованномъ изъ Этруріи, замѣтны слѣды грубаго земледѣльческаго народа. Такъ объ первоначальныхъ стихіяхъ Рима, война и земледѣліе, кладущъ свою печать на первыхъ памятникахъ Римской Поэзии.

Фесценнины были, какъ я сказалъ, изъ Этруріи. Ошфредъ Миллеръ, въ своемъ сочиненіи объ Этрускахъ, полагаетъ, что и упомянуты мною Пѣсни крестоу Арвальскихъ и Салидскихъ и всѣ религіозныя пѣснопѣнія древнихъ Римлянъ, всѣ ихъ литургическая Поэзія заимствованы были изъ Этруріи. Но не только одніе эпич. Пѣсни переняны Римлянами у Этрусковъ: Титъ Ливій, во 2-й Главѣ VII Книги, рассказываетъ о томъ, какъ во время ужасной язвы, долго не прекращавшейся, для умилостивленія боговъ, введены были изъ Этруріи сценическія игры, *ludi scenici*, nova res bellicorum populo. Видно, что Этрурія оплачивалась опъ Рима

болѣе художественнымъ направленіемъ. Сначала сіи представленія, какъ видно, были только мимическія, *sine carmine ullo, sine imitandorum carminum actu*, и исполнялись Этрускими Гиспріонами подъ звуки флейпы. Въ послѣдствіи благородные юноши Рима начали подражать Гиспріонамъ и ввели уже стихи въ эти представленія, которымъ, сдѣлавшись Саширами въ формѣ разговора, соединялись съ игрою на флейпѣ и съ приличными мимическими движеніями. Слово Этруское: Гиспріонъ, принятое въ Римъ, стало означать актера. Вотъ первое скудное начало Драмагическаго Искусства въ Римѣ, о чемъ сохранилъ намъ преданіе великій его Историкъ. Ливій Андроникъ, уже послѣ, ввелъ въ Римъ представленія поэтическіе вымыслы или мифы и образовалъ Трагедію; но это уже было вліяніе Греціи.

Кромѣ сценическихъ представленій, о коихъ мы и писали только нѣко, что и намъ сообщилъ изъ Ливія, былъ еще представленія драмагическія, но въ видѣ Басенъ Апелланскихъ, *fabulae Atellanae*, такъ назывались бы отъ Апеллы, города Оскіи, гдѣ вродѣ были изобрѣтены или произведены. Ливій, въ томъ же самомъ мѣстѣ, упоминаетъ о ситѣ Ватикъ и о заимствованіи оныхъ отъ Осковъ. Отъ притовокупленъ къ тому, что Ливій представленіями занимался одни только благородные юноши, и не позволяли мѣшаться въ нихъ Гиспріонамъ, которые были у гражданъ Рима въ презрѣніи: (*Quod genus ludorum ab Oscis acsertum tenui juvenibus, nec ab histrionibus pollui passa est*). Басни Апелланскія были фарсы весьма

шутливого содержанія. Въ послѣдствіи, когда Театръ образовался въ Римѣ по формамъ Греческимъ, эти Басни давались уже въ заключеніе представленія, точно такъ какъ Сапирическія Драмы у Грековъ, съ тою только разницею, что въ нихъ не было хора Сапировъ. Еще можно сравнить ихъ съ Интермедіями или фарсами Италіянскими. Въ нихъ долго сохранялось нарѣчіе Осское, и самые актеры одѣвались по Осски. Вотъ почему онѣ и сохранили такъ долго наименованіе Апелланскихъ Басень. Цицеронъ отдѣляетъ ихъ отъ Мимъ, которые были весьма непристойны, тогда какъ Апелланскія Басни, при всѣхъ своихъ шуткахъ, отличались большею скромностію: ибо служили увеселеніемъ высшему и лучшему сословію Римскаго общества. Августъ Шлегель, въ своей «Исторіи Драматическаго Искусства», предлагаетъ хотя смѣлую, но остроумную гипотезу. Онъ въ Басняхъ Апелланскихъ находитъ зародышъ Италіянскихъ фарсъ или *Lazzi*, въ которыхъ участвуютъ Пульчинелло, Коломбина и проч. Поводомъ къ такой гипотезѣ послужили многія картины, найденныя на стѣнахъ домовъ Помпей. Древніе любили украшать стѣны и даже полы своихъ жилищъ разными писанными сценами: очень часто встрѣчаешь въ фигурахъ трагическихъ и комическихъ актеровъ на ихъ домашнихъ картинахъ. Такъ, между прочимъ, на стѣнахъ домовъ Помпей и Геркуланума находились весьма много каррикатурныхъ фарсъ, въ которыхъ Августъ Шлегель видитъ сцены изъ Апелланскихъ Басень, какъ любимого народнаго представленія Римлянъ. Нѣкоторые маски въ этихъ фар-



сахъ напоминають даже уродливую маску Пульчинелло. Вѣроятность этого предположенія умножается еще тѣмъ, что сія маска происходитъ изъ Неаполя, и есть каррикатура Неаполищанской физиогноміи; а городъ Апелла, откуда вышли Апелланскія Басни, лежалъ близъ самаго Неаполя. Вошь почему немудрено, что представленія эпіи бывали чаще и въ Помпеѣ, и изображенія ихъ сохранились во множествѣ, на стѣнахъ домовъ ея.

Разсказывая вамъ о сценическихъ представленіяхъ у Римлянъ, во время дикаго періода ихъ Словесности, я не могу не обратитъ вниманія вашего на весьма замѣчательное явленіе въ ихъ Поэзіи, котораго зародышъ заключается въ самомъ свойствѣ Римскаго народа. — Еще въ этомъ варварскомъ періодѣ, еще въ ту эпоху, какъ Греки не пронули Римской оригинальности, обозначилась у нихъ спросъ къ шушкѣ, къ насмѣшкѣ, къ комическому. Это мы видимъ и въ Фесценніахъ, о которыхъ я говорилъ, и въ Басняхъ Апелланскихъ. Въ послѣдствіи, даже тогда, когда Греція наложила свою печать на духъ Римлянъ и сковала его своими блестящими, художественными цѣлями, — духъ Римскій умѣлъ однако высвободиться изъ-подъ сего могущественнаго вліянія и выказать свое родное побужденіе, особенно въ такихъ произведеніяхъ, которыхъ съ нимъ согласовались. Въ драматическомъ родѣ, преимущественно передъ Трагедіею, процвѣтала у Римлянъ Комедія и была любимымъ народнымъ зрѣлищемъ, какъ то свидѣтельствуется особенно Комедія Плавта. — Сатира была оригинальнымъ созданіемъ Римлянъ, котораго они не



безпресыщному напряженіи, исполнена дѣла и суровой заботы; сію же черпу находимъ мы и въ суровомъ Римскомъ народѣ, который былъ изъ всѣхъ древнихъ народовъ самымъ дѣльнымъ, практическимъ.

Въ заключеніе моего изслѣдованія о памятникахъ Позвн Древняго Рима, которые очень скудны, обращаюсь къ тѣмъ эпическимъ или героическимъ Пѣснямъ, которыя наполняютъ всю первоначальную Исторію Рима, и, уступая болѣе и болѣе мѣсто достоверной Исторіи, простираются даже до войнъ съ Великою Греціею. — Еще въ филологическихъ трудахъ XVI и XVII вѣка возникло сѣмьіе касательно достоверности преданій, какія сообщаютъ намъ Историки Рима о первообыкновеніи ея существованія. Перизоній, Профессоръ Лейденскій, въ своей книгѣ *Animadversiones Historicae*, изданной въ 1685 году, первый нашелъ слѣды народныхъ Пѣсень въ риторическихъ свѣдѣніяхъ Тица Ливія. — За нимъ послѣдовалъ Бофортъ, Французъ, поселившійся въ Голландіи, который опираясь у Исторіи всѣ первообычные времена Рима и возвращалъ ихъ въ область Позвн, откуда они вышли и гдѣ они на своемъ мѣстѣ. — Наконецъ Нибуръ, это сдѣлало исторической критикѣ въ нашемъ дѣлѣ, утвердилъ сіе мнѣніе положительнымъ, ученымъ образомъ и сдѣлалъ оное уже собственностью Науки. Такимъ образомъ весь періодъ первоначальнаго Рима переходитъ изъ области Исторіи положительной въ область Исторіи Позвн, весь онъ дѣлается нашимъ достояніемъ. Во всѣхъ первыхъ Книгахъ Ливія Нибуръ находить разсказы

огромной національной Эпопеи, которая составилась изъ народныхъ Римскихъ Пѣсень. Изъ сочиненія Нибуря я постараюсь извлечь вамъ возможно подробное и положительное изслѣдованіе объ эпикѣ героическихъ Пѣсняхъ древняго Рима.

У всѣхъ народовъ первоначальная Исторія сливается съ Поэзіею. Народная Пѣснь есть первое преданіе, которое доносится изъ успѣвъ въ успѣ, отъ предковъ къ потомкамъ. Нужно ли говорить о Грекахъ, у которыхъ Исторія, Наука и даже религія, все ихъ первоначальное нравственное бытіе, сохранилось въ огромныхъ пѣснопѣніяхъ народныхъ, кои всѣми образованными народами признаны даже за классическіе типы, достойные всемірнаго подражанія? Илиада и Одисея суть краснорѣчивѣйшіе образцы сего первоначальнаго сліянія Поэзіи съ Исторіею, сліянія, въ которомъ спруи вымысла, спруя Поэзіи, никакъ не можетъ быть отдѣлена отъ спруи вѣрнаго преданія. Влищательный примѣръ Грековъ повторяется у всѣхъ народовъ. — У Германцевъ *Nibelungen-Lied* есть и первая ихъ Исторія. Героическія Пѣсни Испаніи, Шотландіи и Скандинавіи суть вмѣстѣ и первая историческія преданія. Послѣдній, ш. е., Скандинавскія Пѣсни, послужили такимъ же источникомъ для Саксона Грамматика, какимъ были Римскія народныя Пѣсни для краснорѣчивыхъ Историковъ просвѣщеннаго Греціею Рима. Весьма замѣчательно, что Саксонъ Грамматикъ, писавшій Латинскимъ языкомъ свою Исторію, поддѣлывался къ слогу Типа Ливія; съ тѣмъ чтобы сказочныя Пѣсни, исполненныя чудеснаго, передѣлать въ поло-

жизельную Исторію. Мы слышимъ еще шеперь такія же Пѣсни у Сербовъ и у новыхъ Грековъ, Пѣсни, въ коихъ хранился память историческаго преданія о Герояхъ. И такъ даже настоящіе, живые примѣры у нѣкоторыхъ народовъ убѣждаютъ насъ въ томъ, что первобытная Исторія вся живетъ и хранилась въ народныхъ Пѣсняхъ, перелещающихъ изъ устъ въ уста, отъ вѣка къ вѣку, отъ поколѣнія къ поколѣнію; что пѣсня есть самое дальнее это преданія историческаго.

Уже по прошлой аналогіи съ другими народами, безъ всякихъ иныхъ историческихъ свидѣтельствъ, слѣдовало бы принять за вѣрное, что вся первоначальная Исторія Рима, исполненная лживыхъ чудесныхъ вымысловъ, составлена изъ развалинъ такихъ же героическихъ пѣснопѣній. Нибуръ говоритъ: «Кто въ эпической стихіи Римской Исторіи не признаешь Пѣсень, пускай его не признаешь: онъ болѣе и болѣе будетъ оставаться одинъ съ своимъ мнѣніемъ; въ этомъ случаѣ возвращенный путь для человѣчества невозможенъ». Глубокомысленный Криппъ такъ убѣжденъ въ истинѣ своего открытія, что онъ мнѣніе свое о Пѣсняхъ Римской Исторіи признаешь за неизбѣжную и необходимую черту человеческого совершенствованія. Но кромѣ доказательствъ аналогическаго, есть достоверныя свидѣтельства самыхъ Писателей древнихъ о томъ, что у Римлянъ существовали такія народные Пѣсни. Діонисій Галикарнассскій зналъ объ нихъ и говоритъ объ этомъ ясно. Приводя извѣстную басню объ основаніи Рима двумя братьями и слѣдуя въ этомъ рассказъ Фабію Пиктору, Діонисій пере-

даешь и слѣдующія слова: *ὥς ἐν τοῖς πατρίοις ἱμνοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων ἐτι καὶ νῦν ᾄδεται* (\*): («Какъ еще и нынѣ это воспѣвается Римлянами въ ихъ отечественныхъ гимнахъ»): — Цицеронъ въ Тускуланскихъ своихъ Бесѣдахъ говоритъ, что Катонъ, въ одномъ сочиненіи своемъ, приводитъ общій предекъ за сію олоу воспѣвать подати мужей знаменитымъ доблестію. Цицеронъ сообщаетъ о потерѣ сихъ Пѣсень. — Варронъ сообщаетъ также о томъ, что на пирахъ мальчики дѣла въ сопровожденіи флейты древнія Пѣсни, содержащія похвалы предкамъ. Назначеніе Камень, по словамъ Римскихъ же Писателей, было воспѣвать подати древнихъ Героевъ. — Энній въ опрыскахъ, дошедшихъ къ намъ, говоритъ о сихъ Пѣсняхъ какъ писанныхъ:

— scripsere alii rem

Versibus quos olim Fauni vatesque canebant:

Quom' neque Musarum scopulos quisque superat,

Nec dicti studiosus erat:

То есть: «Другіе описывали дѣнія въ стихахъ, которые пѣлись нѣкогда Фавнами и пѣцами, когда еще никто не восходилъ на скалы, обитаемыя Музами, когда еще не было ни одного Ученаго въ словъ Римскомъ». Хотя Энній, съ высоты своихъ Греческихъ подмостковъ сѣдая себя первымъ Поэтомъ Рима, пренебрегала неспроуною, дикою, отечественною Поэзіею, однако, вѣроуино, ошсюда же почерпнулъ матеріалъ для своихъ шрехъ

(\*) Dionysii Halicarnassensis opera omnia. Lipsiae, editio Tauchnitii. Tomus I, Lib. I, Cap. LXXIX, pag. 118.

Книгъ, я, можешь быть, сія грубыя народныя Пѣснѣи перерывалъ въ своемъ упорѣмъ Греческіе дидаскалы. Наконецъ, у Горация упоминаются эпиграммы, которыя, подобно юморамъ, можно бы также разумѣть сіи Пѣснѣи; но мыне разумѣютъ пророческія дѣянія древнихъ Римлянъ. — И такъ, вонъ нѣсколько ясныхъ свидѣтельствъ, взятыхъ у извѣстныхъ писателей Рима, о томъ, что существовали у Римлянъ историческія Пѣснѣи, сохранявшія память преданій ихъ опечеснѣва.

Но этого мало. Нибуръ находитъ въ Ливіи цѣлый ошпыжокъ стихотворный, вслѣдствіе цѣлкомъ, ярую, очевидную развалину Древней Пѣснѣи. Сей ошпыжокъ находится въ XXVI Главѣ I Книги Ливія, гдѣ описано, какъ Гораций убилъ сестру свою. Туллъ Госпілій, на основаніи закона, назначаетъ Дуумвировъ для сужденія Горация. Приводится и самый законъ въ стихахъ: «*Lex horrendi carminis erat*». Нибуръ расположилъ ошпыжокъ, написанный въ спроху, какъ обыкновенно пишется проза, въ видѣ стиховъ, слѣдующимъ образомъ:

*Duūmviŕi perduellíonem judicent.*

*Si a duūmviŕis provocárit,*

*Provocatíone certáto:*

*Si víncent, caput óbnubito:*

*Infélici árbore réste suspéndito:*

*Vérberato íntra vel éxtra pomoéríum.*

Въ сей формѣ размѣра Нибуръ находитъ образчикъ неправильнаго, древняго, грубаго Римскаго стиха, который назывался Сатурновымъ и былъ общею формою народныхъ пѣснопѣній. Въ немъ, по видимому, господствовало удареніе, а не пропѣже-

ніе слоговъ. Сей размѣръ, какъ должно думать, заимствованъ Римляне у Эпрусковъ, вмѣстѣ съ первыми религіозными обрядами и Пѣснями. Извѣстно, что Эпрусскій языкъ изобиловалъ согласными, и пошому, вѣроятно, размѣръ Эпрусскаго стиха былъ шестистопный, т. е. по удареніямъ, какъ это бываетъ во всѣхъ языкахъ, оплечающихся подобнымъ изобиліемъ. Сей родъ размѣра перешелъ и въ народныя Пѣсни Римлянъ. Это—то встрѣчаемъ мы, въ формѣ болѣе правильной,<sup>1</sup> въ солдацкихъ Пѣсняхъ, которыя приводятся Светоніемъ. <sup>4</sup>

Но не одинъ эпосъ ошривокъ въ Исторіи Ливія представляетъ намъ цѣликомъ оспашки народныхъ Пѣсенъ. Такія развалины поэтическія встрѣчаются очень нерѣдко въ первыхъ пышно-краснорѣчивыхъ страницахъ Ливія. Формулы жреческихъ обрядовъ, когда, на примѣръ, передъ божествомъ Горациевъ и Куріациевъ, Феціалы (жрецы) заключаютъ союзъ между Альбою и Римомъ, — эти формулы также видимо писаны стихами. Ливій сохранилъ ихъ въ чистотѣ какъ заповѣдныя, и не могъ подчинить размѣру своего художественнаго періода, хотя, будучи просвѣщенъ Греческимъ ученіемъ, Историкъ Рима и не любилъ этой древней рѣчи и въ одномъ мѣстѣ такъ выражается объ ней: *priscus ille dicendi et horridus modus*.

Нибуръ находитъ собственно три эпохи въ Исторіи каждаго народа. Сначала предшествуетъ всѣмъ другимъ Исторія Мифическая, которая черпаетъ свои матеріалы изъ религіозныхъ вѣрованій и большихъ народныхъ пѣснопѣній. Далѣе слѣдуетъ эпоха Поэтической Исторіи, которая



хотя богата еще вымыслами, но имѣеть основаніе уже историческое, т. е. въ существенныхъ событіяхъ. Наконецъ, шрешіа естъ эпоха чистой безпримѣсной Исторіи. Ко временамъ мифическимъ или къ эпохѣ Мифологіи относятся: Геркулесь, Ромуль и Сифридь въ Нибелунгахъ, но временамъ Поэтической Исторіи Аришомень (\*), Брушь и Цидъ. Мифологія, Поэзія и Исторія граничатъ взаимно и идутъ поспешенно одна за другою. Въ Исторіи Рима, героическія сказанія о Ромуль и Нумѣ относятся чисто къ Мифологіи, по мнѣнію Нибура. Далѣе, со времени Тулла Гостилія, начинается Поэтическая Исторія Рима, долго преобладаетъ Поэзія, потомъ мало по малу уступаетъ мѣсто лсной, дѣльной, существенной Исторіи; однако поэтическія вставки встрѣчаются до самыхъ временъ Пирра, когда уже Греки принялись писать Римскую Исторію.

Выберемъ же, руководствуясь кришникомъ Нибура, эти героическія пѣсни Римской Исторіи и совокупимъ ихъ въ опрывки, какъ Нибуръ ихъ совокупилъ. Первое сказаніе о прибытіи Троянцовъ и Энея на берега Лаціума естъ изобрѣшеніе гораздо позднѣйшее. У древнѣйшихъ Греческихъ Писателей рѣшительно нѣтъ сего сказанія. Позднѣйшіе говорятъ о спрансвіи Энея съ колоніей въ Гесперію, но не указывая именно на берега Лаціума. Весьма замѣчательно, что нѣкоторые дочь Энееву, Илію, именуютъ матерью Ромула. Нибуръ утверждаетъ, что преданіе объ Иліи было пере-

---

(\*) Аришомень, герой Иессинцъ въ ихъ войнахъ со Смеркою.

несено изъ такой-то неизвестной Греческой Лео-мы въ Лациумъ тѣмъ, которые старались найти близкое родство между Энеемъ и Ромуломъ. Но всему вѣроятію сказаніе объ Энее относилось къ тѣмъ временамъ, когда Римъ сталъ болѣе и болѣе подвергаться Греческому вліянію. Тогда Новшны Рима, желая породнить дикія преданія своего опечистства съ ивличнымъ, великолѣпнымъ эпосомъ Грековъ, изобрѣли родство Энея съ Ромуломъ съ тою цѣлію, чтобы, основавшись на немъ, пересадить къ себѣ всѣ поэтическія преданія Греціи. Мысль сдѣлать Илію, дочь Энея, матерью Ромула, ясно указывающъ на эту насильственную напильку Поэтовъ.

Собственно же національный эпосъ Рима начинающъ съ преданій о рожденіи Ромула и Рема. Волею содержаніе первой героической пѣсни. Два брата, Цари Альбы, въ раздорѣ; Амулій заключающъ Нумитора, дочь послѣдняго; Веспалка по неволѣ идетъ въ святую дубраву за водою и шамъ испръчаеъ бога Марса;—рождаются два близнеца; жестокій Амулій велитъ пускать ихъ въ чеднокъ въ воду во время разливія Тибра; они чудно оставлены на сушѣ въ пещерѣ волчихи; волчиха ихъ кормитъ своими сосцами. Всѣ эти подробности, и фиговое дерево, и дщель, посвященный Марсу, который носятъ близнецамъ пилу — указываютъ на черпкъ мѣстной природы и свидѣлствуютъ, что вся эта скизка родилась на берегахъ Тибра. Пасухъ Фавшуль спасаетъ дѣтей и воспитываетъ ихъ съ своими пасухами; они выросли; учились въ Габіи и Эпзуринъ; Ремъ свачеъ па-

иоооо

стухами Нумитора; Ромулъ съ товарищами идетъ освобождать брата; тайна ихъ рожденія, открыта Нумитору ихъ воспитателемъ; юноши опмщаютъ за своего дѣда, потомъ рѣшаются спроеить городъ; гаданіе по птицамъ и явленіе шести птицъ Рему и двѣнадцати Ромулу есть явно преданіе Эпрусское; Ремъ, преступившій стѣны, убитъ; городъ поспроенъ; открытъ пригонъ всѣмъ разбойникамъ (аулиш); недоспаетъ женщинъ — похищающихся Сабинки; поэтическое преданіе о Тарпей до сихъ поръ хранится въ устахъ народа Римскаго, живущаго на скалѣ, названной ея именемъ; слѣдуетъ война Сабинская и примиреніе двухъ поженившихся народовъ: — все это составляетъ одну полную героическую Пѣсню, въ которой много мѣстныхъ, истинно Римскихъ чертъ. Самое убійство Рема братомъ не есть ли событіе подобное тому, какое потомъ встрѣчаемъ въ Горациѣ, убивающемъ сестру, въ Брутиѣ, казнящемъ дѣтей своихъ? Та же мысль Римлянина, который жертвуетъ своимъ единокровнымъ братомъ закону. Кроме того, эти разбойники, похищающіе женъ, напоминаютъ пеперецѣнныхъ разбойниковъ Италіи. Въ этой Поэзіи много истиннаго, мѣстнаго, что объясняетъ не только природа страны всегда неизмѣнная, но даже и обычаи народа, которые чудно сохраняются.

Послѣ войны Сабинской слѣдуетъ, какъ думаетъ Нибуръ, позднѣйшая историческая вставка о войнахъ съ Веями и Фиденами.

Далѣе — чудная смерть Ромула, его похищеніе на небеса, есть также развалина народной пѣсни.

Нибуръ думаетъ, что жизнь Ромула представляла одну большую Эпopeю, а о Нумѣ существовали одѣ краткія Пѣсни. Особенно граціозны преданія объ Эгеріи, о бесѣдахъ этого законодателя и священника—Царя съ Нимфою, и о томъ, какъ она, по смерти его, превратилась въ источникъ слезъ.

Послѣ краткихъ Пѣсенъ о Нумѣ слѣдующъ довольно большая рапсодія о Туллѣ Гостилицѣ, которой лучшее мѣсто есть битва Горациевъ и Куріаціевъ и сокрушеніе Альбы. Повѣствованіе объ Анкѣ Марціи не носитъ на себѣ никакихъ поэтическихъ красокъ. «Но далѣе (я говорю теперь словами Нибура, которому слѣдую во всемъ этомъ превращеніи Исторіи въ Эпopeю), далѣе съ Тарквинія Приска начинается большая Поэма, заключающаяся битвою при озерѣ Региллѣ. Эпоть эпоть о Тарквиніяхъ и въ прозаическомъ разсказѣ исполненъ неописанной Поэзіи, и совершенно похожъ на Исторію. Пріѣздъ Тарквинія въ Римъ какъ Лукумона, его подвиги и побѣды, смерть; попомъ чудесная исторія Сервія Туллія; преступная свадьба Туллія; умерщвленіе правосуднаго Царя; вся исторія послѣдняго Тарквинія; пригошовательныя знаменія его наденія; Лукреція; притворство Брута; его смерть; война съ Порсеною; наконецъ совершенно Гомерическая битва на озерѣ Региллѣ,—все это составляетъ Эпopeю, которая, по глубинѣ и блеску фантазіи, далеко превосходитъ все что только произвелъ позднѣйшій Римъ. Сія Эпopeя, чуждая единства совершенныхъ Греческихъ Поэмъ, раздѣляется на отдѣлы, которые похожи на отдѣлы въ Пѣснѣ о Нибелунгахъ, — и

если бы кто-нибудь осмѣлился, возстановить сіи ошривки въ видѣ Поэмы, то едва ли могъ бы най-ши форму лучше той, какую предлагаетъ Пѣсня о Нибелунгахъ »

Вотъ собственныя слова Нибура. Вотъ какимъ образомъ онъ всю первоначальную Исторію Рима, всю Исторію Царей до окончательнаго пораженія Тарквиніевъ превращаетъ въ народную Эпopeю, изъ пышныхъ, краснорѣчивыхъ, богатоукрашенныхъ страницъ Типа Ливія, вызывая самыя простыя, искреннія, дикія Пѣсни воинспѣннаго народа.

Но когда же произошли, т. е. когда дѣлились, уже въ полномъ видѣ, эти національныя Пѣсни, въ какую эпоху Римской Исторіи? Я предложу вамъ опираться на этакое вопроеъ также словами Нибура: «Неоспоримо, что главный матеріалъ сихъ эпическихъ Пѣсень относится къ самымъ древнимъ временамъ Рима; но форма, въ которой онѣ являются, и духъ ихъ содержанія гораздо новѣе. Известно, что Первосвященники Римскіе сочиняли сами Лѣтописи и искажали Исторію Рима въ пользу Паприціевъ, въ духъ ихъ аристократической власти. Въ народной же Эпopeѣ, которую находимъ мы подъ ложнымъ покровомъ Исторіи, господствуетъ духъ совершенно ирелигіозный Паприціямъ, духъ плебейскій; здѣсь обнаруживается ненависть Плебей къ пришленицамъ его, Паприціямъ, и видимы ясныя слѣды того, что многіе плебейскіе роды уже были велики и сильны въ то время, когда пѣлись эти Пѣсни. Всѣ земскія учрежденія Нумы, Тулла, и Сервія дѣлаются въ смыслъ пользы Плебею; всѣ любимыя Царя кровавнелельствуютъ черни, какъ

на пр. Ромуль, Сервій Туллій, самъ Плебейнинъ, спойтъ нарядѣ съ Нумою Помпидіемъ; Паприціи, убійцы Ромула и совиновники въ умерщвленіи Сервія, предспавлены ужаснымъ; основатель Республики и Муцій Сцевола Плебейцы». Сей господствующій плебейскій духъ въ народныхъ Пѣсняхъ Рима, составляющихъ первоначальную его Исторію, заставляеъ Нибура предполагать, что Пѣсни эпи въ томъ видѣ, какъ перешли онѣ въ Исторію, относятся ко временамъ, послѣдовавшимъ послѣ нашествія Галловъ, т. е. ко времени возстановленія Рима послѣ сего событія. Но согласно съ эпимъ плебейскимъ духомъ, который въ нихъ господствуетъ, по глубокомысленному замѣчанію Нибура, должно бы ихъ отнести ко временамъ сильныхъ споровъ между Трибунами Народными и Паприціями о законѣ касательно размежеванія полей, ко временамъ 12 таблицъ, которыя, какъ замѣчаеъ Мишеле, были вырваны Плебейцами у Паприціевъ и свидѣтельствовали ихъ славную побѣду. На такомъ основаніи эпи Пѣсни должны быть отнесены къ эпохѣ передъ нашествіемъ Галловъ на Римъ и во время оного. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что Плутархъ упоминаеъ о спихахъ одного Поэты, который относится существованіе Тарпеія ко временамъ Галльскаго нашествія. Отсюда видно, что событія этого времени смѣшались съ тѣми Пѣснями, которыя были тогда любимыми у Римскаго народа. Въ эпоху же несчастій, въ эпоху опасности опечесства, всегда сильно возникають воспоминанія опечесственныхъ, преданія родной Исторіи, и Пѣсни національныя звѣ-

цѣхъ громче, нежели когда-нибудь. Тамъ пѣсни Гомера гремѣли передъ шѣмъ, какъ мечъ Персидскій пригнулся объ скалы Термониль и объ шрупы Спартианцевъ; такъ и Пѣсни національнѣе дикаго Рима громче чѣмъ крикъ гусей Канинолія будили Рядмидна къ отраженію неутомимаго Галла, который осмѣлился на площади великаго города воскликнуть: *vae victis!*

Соберемъ же теперь въ одно все памятники Римской Поэзіи, въ эпоху варварскаго ея періода, предшествовавшаго Греческому вліянію. Это будутъ: 1) Пѣсни греческія или литургическія, вѣнцы, замѣштовавшія Римлянами изъ Эпуріи мѣстѣ съ обрядами Религіи, куда относяшся опрыжки изъ Пѣсни брашневъ Арвальскихъ и жрецовъ Салійскихъ, до насъ дошедшія; 2) Неніи или Похвалы Пѣснѣ вѣчестъ покойныхъ мужей доблести, образчикъ которыхъ находимъ въ надписяхъ на гробницахъ Сципіоновъ; 3) Фесценнины или Драматическія Сатиры, замѣштованныя у Эпрусковъ, но отъ которыхъ ничего не дошло до насъ, крохъ свидѣтельствъ, приводимаго Гораціемъ; 4) драматическія или лучше мимическія представленія, замѣштованныя Римлянами также у Эпрусковъ, но неизвѣстно какого содержанія; 5) Васни Апелланскія или Фарсы, которыхъ взяты были у Осковъ и которыхъ изображенія видимъ мы еще на картинахъ Помпей; наконецъ 6) героическія или эпическія народныя Пѣсни, изъ коихъ составлена вся первоначальная Исторія Рима и развалины коихъ еще живо встрѣчаются на страницахъ Ливія. Вотъ единственныя памятники этой гру-

бой, дикой Поэзіи первобытнаго Рима, еще Рима не Греческаго, а Эпрусскаго. Чѣобы не забыть ни малѣйшаго изъ нихъ, я долженъ еще прибавить къ нимъ Басню Мененія Агrippы, вѣсьма извѣстную въ Римской Исторіи, и сохраненную намъ Типомъ Ливіемъ. Слова, которыми выражается Ливій, показываютъ, что эпа Басня въ его время существовала еще въ своемъ древнемъ видѣ. Онъ говоритъ: «*Is intronissus in castra, prisco illo discendi et horrido modo nihil aliud quam hoc narrasse fertur.*» Можетъ быть, эпа Басня сохранилась въ тѣхъ же Историческихъ Пѣсняхъ, о которыхъ я теперь говорилъ вамъ.

*Адъюнктъ-Профессоръ Московскаго Университета*

*С. Шевуревъ.*





## ВЗГЛЯДЪ ПЛАТОНА НА НАУКУ, ФИЛОСОФІИ.

(По Риттеру).

Разговоры Платона представляют удивительное разнообразіе предметовъ. Здѣсь вы встрѣтите мнѣйскія сказанія, относящіеся къ религіи; здѣсь найдете и картины поэтическія и истинны математическія и общія правила для семейной и гражданской жизни; здѣсь же увидите и проблемы философскія, часто оставаемыя безъ доказательства и изъясненія. И все это разнообразіе предметовъ должно обнять мыслью и обсудить, если хотимъ составить себѣ понятіе о томъ, какъ Платонъ смотрѣлъ на Науку Философіи.

*Идея Платона о знаніи.*

Столь ревностному ученику Сократа, каковъ былъ Платонъ, конечно весьма естественно было стремиться къ изслѣдованію понятія о *знаніи*. На одномъ этомъ понятіи онъ построилъ всю систему Философіи, и цѣлый Разговоръ (Теететъ) посвященъ изслѣдованію о немъ. Но въ Разговорѣ его не сказано ничего положительнаго объ этомъ предметѣ. Въ немъ утверждается только, что

знаніе не есть ни чувственное представленіе, ни мнѣніе; а посему вопросъ о знаніи все еще остался нерѣшеннымъ. Правда, изъ нѣкоторыхъ Разговоровъ его можно заключить, что онъ знаніе соглашается назвать мнѣніемъ: потому что опираясь истинное мнѣніе отъ знанія, онъ почитаетъ первое ненадежнымъ и скоропреходящимъ, а последнее вѣрнымъ, связнымъ, утвержденнымъ разумною мыслию о причинѣ (1). Впрочемъ этого объясненія и самъ Платонъ, кажется, не считалъ удовлетворительнымъ. Въ концѣ *Тимея* онъ самъ отвергаетъ его, определяя разумную мысль (приводящую къ знанію) знаніемъ самоспрошечальнымъ, которое само себя объясняетъ (2).

Теперь спрашивается, съ какою цѣлю Платонъ дѣлалъ изслѣдованія о знаніи? Для рѣшенія сего вопроса намъ нужно обратиться вниманіе на связь мыслей его въ *Тимей*. Платонъ въ началѣ сего Разговора не хотѣлъ назвать знанія мнѣніемъ; между тѣмъ въ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій онъ относитъ знаніе нѣкоторымъ образомъ къ истинному мнѣнію. Нѣтъ ли здѣсь противорѣчія? Кажется, нѣтъ. Утверждая, что знаніе не есть мнѣніе, онъ эиимъ хотѣлъ только оградить область знанія отъ всего чуждаго, не относящагося къ нему. Знанія не надобно определять; оно само ясно само по себѣ, что его можно понимать безъ всякихъ отношеній къ какимъ-нибудь мнѣніямъ (3).

(1) *Meno* 98, αἰτίας λογισμῷ. Cf. *Euthyphr.* II, *Phaed.* 99, de Rep. 481, *Tim.* 51.

(2) *Theaet.* 200, καὶ παντάπασί γε ἡθεὶς, ἡτοιμασθὲν ἡμῶν ἐπιστήμη· ἔστι διαφορώτερος ἔτι ἐποιοῦν.

(3) Cf. *Phaed.* 99. Въ началѣ Введенія Шлейермахера къ *Тимею*.

«Не лѣзя», говоритъ Платонъ «имѣть понятія и о должномъ мнѣніи, не соснавивши напередъ понятія о знаніи (1). Посему излишни всѣ вопросы о знаніи или незнаніи: иначе они будутъ простирались въ безконечность (2). Для знанія нѣтъ другой мѣры, кромѣ знанія. Говоря о немъ, совершенно не лѣзя избѣжать употребленія словъ: познанія, вѣдѣнія, усмотрѣнія и п. д., въ которыхъ уже само по себѣ заключается проявленіе знанія» (3). Посему всѣ изслѣдованія Платона въ Тееметѣ безъ сомнѣнія сдѣланы были для того, чтобы положить основное начало для Науки Философіи.

### *Единство знанія.*

По ученію Сократа, въ истинномъ знаніи, какъ послѣдней цѣли нашего стремленія, всѣ мысли должны имѣть тѣснѣйшую, систематическую связь и единство: посему, можетъ быть, страннымъ покажется, что Платонъ въ своемъ Тееметѣ, который почти исключительно посвященъ сему предмету, не обратилъ на это единство надлежащаго вниманія. Но причиною этой, по видимому, невнимательности была частная приторопительная цѣль Теемета: ибо во всѣхъ другихъ мѣстахъ своихъ сочиненій онъ является самымъ строгимъ Сократикомъ. Ученіе его о семъ предметѣ весьма тѣсно соединено съ мыслию о самостоятельности

(1) Theaet. 200. . . . Τὸ δ' εἶναι ἀδύνατον ὑμῶν, πρὶν αὖ τις ἐπιστήμην ἵκανῶς ληθῶς τε ποτ' εἶναι;

(2) Ibid.

(3) Theaet. 198.

чисто-разумнаго знанія (о которой мы упомянули выше). Науки частныя ограничиваются опытнымъ наблюденіемъ надъ одними явленіями міра, оставляя безъ вниманія познаніе самаго существа и начала вещей (1). Такое несовершенство частныхъ Наукъ пребуесть одного общаго указателя, который бы, руководясь вѣдѣніемъ вѣчной истины, могъ объяснить значеніе и опредѣлить мѣсто каждой изъ нихъ (2). Указатель сей, оцѣнивающий достоинство каждой Науки, называется у него, по общему выраженію всѣхъ Сократиковъ, *Диалектикою* (3); которую онъ почитаетъ Наукою Наукъ (4). Здѣсь Платонъ яснѣе, нежели въ другихъ мѣстахъ, выражается о знаніи, которое, по его мнѣнію, заключается въ Науку, занимающуюся разсмотрѣніемъ того, что справедливо и несправедливо, сообщающей свѣдѣніе о всѣхъ Наукахъ — и наконецъ раскрывающей понятіе и о самой себѣ. Что Платонъ здѣсь разумѣлъ единство знанія, это видно изъ того, что онъ не раздѣляетъ знанія вообще отъ предмета знанія (5): «иначе» говорятъ онъ «можно было бы и не бывши лекаремъ правильно оцѣнивать сужденіе другихъ о врачѣбномъ искусствѣ» (6). Посему онъ рѣшительно отвергаетъ всякое раздѣленіе между знаніемъ и содержаніемъ

(1) Gorg. 509.

(2) De rep. VIII, 532. Polit. 304, 305.

(3) De rep. VIII, 534. Ibid. 537, ὁ μὲν γὰρ συνοπτικός; (sc. τῶν μαθημάτων) ὁ διλεκτικός.

(4) Phil. 57.

(5) Charm. 166, ἢ ὅτι μόνον τῶν τε ἄλλων ἐπιστημῶν ἐπιστήμη ἐστὶ καὶ αὐτῇ ἐπιστήμη.

(6) Ibid. 169, съ замѣч. Шлейера.

знанія и доказываешь это единством знанія и живым стремленіемъ къ нему души человеческой. «*Вопервытъ*» — говоришь онъ — «всякое познаніе предполагаетъ единство: ибо не лзя имѣть понятія о части, не зная, что такое цѣлое; не лзя знать самой души, обладающей познавательною силой, не имѣя точнаго познанія о всей Природѣ (1). Во *вторыхъ*, Философъ имѣетъ въ виду не одно какое-нибудь частное познаніе, но вѣдѣніе общее, всеобъемлющее» (2). Разсуждая такимъ образомъ, Платонъ утверждаетъ, что всѣ изслѣдованія о предметахъ, какого бы содержанія они ни были, должны быть производимы разумнымъ существомъ не для удовлетворенія пустаго любопытства, но для того, чтобы тѣмъ скорѣе и надежнѣе сблизиться съ Наукою всеобъемлющею — Діалектикою (3).

### *Отношеніе знанія къ жизни.*

Ученіе о знаніи у Платона въ самой тѣсной связи съ ученіемъ о нравственности, такъ что у него не только не лзя отдѣлить одного ученія отъ другого, но трудно и угадать, на которой споронѣ перевѣсъ. Во всѣхъ разговорахъ Платоновыхъ, какъ о каждомъ нравственномъ дѣланіи въ частности, такъ и о добродѣтели вообще, замѣтно

(1) Phaedr. 270, ψυχῆς οὖν φύσιν εἶναι λίγον κατανοῆσαι οἷον διὰ τὸν εἶναι, πλεον τῆς τοῦ ὅλου φύσεως; κτλ. Cf. Phil. 29. De rep. VI, 498.

(2) De rep. V, 475, ἀποκρίνεται καὶ τὸν φιλόσοφον σοφίαν φησὶσαν ἐπιστήμητιν εἶναι, οὐ τῆς μὲν, τῆς δ' οὐ, ἀλλὰ πᾶσης;

(3) Polit. 286.

желаніе доказать, что не лъзя понять добродѣтели опредѣленно отъ знанія. Посему въ Хармидѣ онъ доказываетъ, что не лъзя опредѣлить умеренности (*σωφροσύνη*), не имѣя точнаго понятія о знаніи. Въ *Лахестѣ* онъ утверждаетъ, что мужество есть не что иное, какъ познаніе, а добродѣтель — познаніе добраго вообще, что такое оно само въ себѣ, чѣмъ было прежде и будетъ впредь. Всѣ добродѣтели (1) составляютъ одну общую добродѣтель и одно знаніе полное, совершенное. Червь думаетъ, что знаніе не можетъ доставить ей ни силы, ни власти надъ собою; что на человѣка, какъ на невольника, можно дѣйствовать только страхомъ и надеждою, любовію и удовольствіемъ. Это неправда. Знаніе всегда можетъ управлять человѣкомъ; и если только онъ имѣетъ раздѣльное понятіе о добрѣ и злѣ, никогда не будетъ дѣйствовать вопреки знанію: потому что мудрость можетъ предостеречь его отъ неразумнаго поступка (2). Дурной поступокъ есть слѣдствіе невидѣнія, и если человѣкъ преклоняется на сторону нагубныхъ вожелѣній, то конечно потому, что не умѣетъ различить добра отъ зла, дурное почитаетъ хорошимъ (3), а хорошее дурнымъ. Посему, повторяя мысль Сократа, Платонъ говоритъ, что никто не бываетъ порочнымъ по доброй волѣ (4).

(1) Pag. 199.

(2) Prot. 332.

(3) Ibid. 347, *ὅτι τοῦτ' ἔστι, τὸ ἡδονῆς ἕνεκα ἄλλας ἀμαθίας ἢ μετρίως*. Gorg. 460.

(4) Prot. 345, de leg. V, 751, 861. Tim. 86, *καὶς μὲν γὰρ ἐκὼν ποιεῖ*.

За симъ положеніемъ слѣдуетъ другое подобное: душа прошивъ воли впадаетъ въ нехѣднїе или заблужденіе (1); но природѣ же своей она стремится къ одной истинѣ и благу. Изъ всѣхъ этихъ положеній онъ выводилъ общее заключеніе: гдѣ есть знаніе, тамъ есть и нравственность, и наоборотъ: гдѣ нравственность, тамъ и знаніе, и истинность. Посему Платонъ не отдѣляетъ знанія отъ нравственности, а гдѣ нужно, тамъ даже подчиняетъ (2) первое послѣднему. Такъ, въ приобращеніи познаваній онъ находилъ одно стремленіе къ добру (3). Это ученіе еще болѣе становилася понятнымъ, когда обратимъ вниманіе на связь этого съ ученіемъ о знаніи и нравственномъ добрѣ вообще. Краткость не позволяетъ пускаться въ пространныя изъясненія объ этомъ предметѣ: почему ограничимся однимъ только замѣчаніемъ, что сажая характеръ Школы Сократовой располагалъ уже Платонъ къ практическому изъясненію знанія. Такимъ образомъ Платонъ, вмѣстѣ съ Сократомъ, истину почитаетъ добромъ, а добро истиннымъ. «Знаніе» говоритъ онъ «есть вещь прекрасная; но если оно не будетъ знаніемъ добра, то останется безъ пользы; одно сплужаніе добра имѣетъ истинное достоинство» (4). «Философъ, непре-

(1) Soph. 228. De ger. II, 382. III, 412.

(2) Soph. 248. Здѣсь должно замѣтить, что слова: *πρόμα, νόμος* и *δρῶν* употреблялись въ одномъ и томъ же смыслѣ.

(3) Phaedr. 287, *ἐπὶ τὸν δόξαν ἐφ' ἧς μένεται τοῦ ἀρίστου*. Слово: *δόξα*, здѣсь означаетъ разумное познаніе; а *ἐπὶ τὸν δόξαν*, противоположно *ἐμφυτός*, и выражаетъ слѣдствіе дѣятельности ума нашего.

(4) Charm. 174. Conv. 210. De ger. VI, 506.

станно созерцающей вѣчную гармонію добра, въ которомъ нѣтъ никакого безпорядка, но все — совершенная красота и разумъ, можешь ли не стремиться ко всему прекрасному и доброму? можешь ли не подражать ему сколько возможно? Быть въ непрестанномъ обрещеніи съ предметомъ любви и удивленія и не стремиться къ подражанію ему — совершенная невозможность (1). Если такое знаніе добра будемъ разсматривать въ связи съ знаніемъ всеобщимъ, то оно сослავитъ одну Науку (о которой мы упомянули выше) — *Діалектику*, назначающую каждой частной Наукѣ свою особую сферу дѣятельности. Посему всѣ прочія Науки, какъ то: Математику, Астрономію и т. п., Платонъ сравниваетъ съ охотниками, которые ловають настоящее, но не умѣютъ пользоваться имъ: чему можешь научить только Діалектика (2). Слѣдовательно, истиннымъ знаніемъ можно назвать только то, въ чемъ соединены истинѣйшимъ образомъ вѣдѣніе и дѣйствіе. Въ такомъ только случаѣ оно можеть принести пользу (3).

Посему знаніе само въ себѣ Платонъ опредѣляетъ частнымъ самосознаніемъ разума, совершенною утѣренностію въ истинности его. Это знаніе даетъ истинную цѣну и достоинство всѣмъ частнымъ познаніямъ, проясняетъ ихъ, и такимъ образомъ всѣ знанія соединяетъ въ одно цѣлое. Оно

(1) De rep. VI, 500.

(2) Euthyd. 290.

(3) Ibid. 289, ἡ δὲ γὰρ φιλοσοφία κτῆσιν ἐπιστήμη —, ὅτις ἡμᾶς ἐνέσκει, — ἐν ᾗ συμπέμπαντες ἄρα τὸ τε ποιεῖν καὶ τὸ ἐπισκευάσαι χρῆσθαι τοῖσι, ὅ αἱ ποίη.



дѣлаешь жизнь нашу разумною, назначаешь цѣль всякому дѣйствію души, производимому съ сознаниемъ: потому что оно ясно созерцаетъ высочайшую истину, дѣйствительное благо души и всѣхъ вещей.

### Философія.

<sup>1</sup>Трудно приобрести столь совершенное знаніе; но если бы и удалось кому приобрести его, то совершенно невозможно сообщить его другимъ (1). Предметъ сего знанія есть истина вѣчная, существо неизмѣняемое, безначальное, безконечное, о которомъ мы не можемъ ничего положительнаго сказать, кромѣ того только, что *она существуетъ* (2). Это вѣчное и неизмѣняемое существо есть Богъ. Абсолютный умъ этого знанія есть Богъ; мудрость—существенное свойство Его; достоинство чловѣка есть одна только Философія (3). Знаніе, приобретаемое чловѣкомъ, такъ какъ и самъ онъ, подлежитъ непрестанной перемѣнѣ, рождается, исчезаетъ и опять снова возникаетъ, а посему никогда не бываетъ постояннымъ, полнымъ, прочнымъ. Знаніе вѣчное, неизмѣняемое

(1) Tim. 28, τον μὲν οὖν ποιητὴν καὶ πᾶσι τοῖς τοῦ παντὸς ἀνθρώποις ἐργον καὶ ἀνθρώποις εἰς πάντας αἰώνων λόγον.

(2) Ibid. 87, τῇ δὲ (sc. αἰδίῳ οὐσίᾳ) τὸ ἐς μόνον κατὰ τὸν ἀληθῆ λόγον προσήκει. Ibid. 27, 28. De rep. V, 478. Soph. 268.

(3) Репт. 184. Phaedr. 278. τὸ μὲν εὖ φρον (sc. αὐτὸν καλεῖν ἔμοιγε γὰρ μέγα εἶναι δοκεῖ καὶ θεῷ μόνῳ προσήκει τὸ δεῖν φιλοσοφῆν ἢ τοιοῦτον μᾶλλον γὰρ ἐν αὐτῷ καὶ ἀριεῖς καὶ ἐμμελεσιώμενος ἔχει. Ibid. 248. Phaedr. 68.

свойственню одному существу вѣчному — Богу (1). Такое знаніе Платонъ представляетъ для насъ идеаломъ, къ которому душа наша должна непрестанно стремиться. Конечно, она не въ состояніи исполнѣть объять и осуществити сей идеаль; но довольно и того, что она можетъ приближаться къ нему (2). Вотъ идея Платона о Философіи: Философія, по его мнѣнію, имѣетъ важность для одного только существа разумнаго — человека. Существо премудрое не имѣетъ нужды въ стремленіи къ ней, потому что и безъ того знаетъ все; существо неразумное найдетъ въ ней для себя одно тяжкое бремя, потому что оно и безъ припизакія на мудрость чувствуетъ себя довольнымъ. Одно только разумное существо, любознательный человекъ философствуетъ. Руководясь истиннымъ мнѣніемъ, онъ чувствуетъ недовольство собою, а посему стремится къ знанію чистѣйшему, совершеннѣйшему, которое, будучи вмѣстѣ истиннымъ благомъ и изяществомъ, составляетъ послѣднюю цѣль всякаго разумнаго стремленія (3).

Такое различіе между идеаломъ знанія и дѣйствительнымъ человѣческимъ знаніемъ нужно всегда имѣть въ виду; иначе во всѣхъ умствованіяхъ Платона мы будемъ видѣть одни противорѣчія и повсюду встрѣчать недоумѣнія. Такимъ образомъ если для насъ спраннымъ покажется, что онъ не

(1) Сопт. 207.

(2) De rep. VI, 505. De leg. VIII, 808. Сопт. 211, οὐδένα δὲ ταῦτοιο τοῦ τοῦ τέλους.

(3) Сопт. 204. οἰκονομῶν ἐκείνους ὃ μὴ ἀδύνατος ἐσθλῆς ἀλκῆς, οὗ μὴ μὴ δεῖται ἐκείνους. Луц. 218.

сомнівають займатися Науками, безполезними въ быту гражданскомъ (1) (это же и у Сократа казалось непонятнымъ), что онъ также опшывался и объ Математики (2): по мы не должны забывашь, что въ семь случаевъ онъ имѣлъ въ виду человеческое познаніе (3). Напротивъ, въ другихъ мѣстахъ, онъ спрого держится идеи единства знанія. Онъ почитаетъ юношескимъ легкомысліемъ опврацашься опъ заятія предметами общими и мало-важными и имѣть одностороннее направленіе къ однимъ только важнымъ изслѣдованіямъ. Философія, по его мнѣнію, не обращая вниманія на людскія мнѣнія о маловажномъ и великомъ, ничѣмъ не должна пренебрегать (4). Характеризуя знаніе вообще и въ частности — знаніемъ только существующаго, къ которому оно опноситея (5), Платонъ въ такомъ видѣ изображаетъ знаніе человеческое, въ противоположность Божественному (6). Напротивъ, когда онъ смотритъ на идеаль знанія, то представляетъ его совершенно въ другомъ видѣ. Душа, говорящъ онъ, воспарившая въ небесныя селенія, имѣетъ уже не по слабое знаніе, по которому созерцаетъ одно только существующее, по посредствомъ коего познаетъ самую сущность существующаго (7). Знаніе человеческое ограни-

---

(1) De leg. VI, 771.

(2) Ibid. VII, 818.

(3) Ibid. VI, 770. Cf. 818.

(4) Parm. 180.

(5) Ibid. 184.

(6) Ibid.

(7) Phaedr. 247.

чивается въ стремленіи своемъ однимъ только внѣшнимъ; напропавъ Божественное находится въ единствѣ съ истинно существующимъ.

### *Отношеніе Философіи къ другимъ Наукамъ.*

Мы уже видѣли, что Платонъ истинное знаніе почитаетъ указашелемъ всѣхъ прочихъ Наукъ, копорому онъ подчинялъ не только всѣ роды знаній, но и самую нравственностъ. Посему, по отношенію къ важности, это знаніе занимаетъ первое мѣсто въ области Наукъ. Въ семъ случаѣ онъ называетъ знаніе умомъ или духомъ (замѣняя сіи выраженія одно другимъ въ одномъ и томъ же смыслѣ, и упоминая ихъ даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ знаніе поставляетъ въ противоположностъ мѣтнію (1). Посему Діалектику онъ почитаетъ такою Наукою, копорая имѣетъ вѣдѣніе (2) о всѣхъ понятіяхъ вообще, о взаимной связи ихъ и различіи. Предметъ Діалектики есть существующее вообще (3). Діалектика есть знаніе, основанное на идеѣ блага, приводящее все въ систему, объясняющее всѣ предметы, рѣшающее всѣ вопросы, управляющее мыслію и почнымъ выраженіемъ оной посредствомъ слова (4). Имѣя въ виду сей идеалъ знанія, Платонъ одной только Діалектикой приписываетъ сіи свойства. Всѣ прочія Искусства и Науки, самую Математику и приложеніе оной къ

(1) Tim. 51. De rep. VI, 511.

(2) Phaedr. 268. Soph. 252.

(3) Soph. 254.

(4) Стат. 190.

Астрономія и Музыкѣ онъ не полагалъ равными въ достоинствѣ съ Діалектикою (1). Впрочемъ для смертнаго такое знаніе не доступно. Ему свойственно одно только стремленіе къ нему, любомудріе. Гдѣ нѣтъ истинной любви къ знанію, тамъ не можетъ быть ничего истинно добраго. По мнѣнію Платона, одно то мышленіе имѣетъ цѣну, которое имѣетъ въ виду какую-нибудь важную цѣль. Между Философіею и любомудріемъ онъ не поставленъ никакого различія (2): потому что любовь къ мудрости приводитъ къ философическому знанію. Сюда же относитъ онъ стремленіе къ изищному или любовь къ Музыкѣ (3).

Направляя всякое благородное стремленіе души къ ученію Философія, Платонъ безъ сомнѣнія имѣлъ въ виду идеалъ истиннаго знанія и способъ приближенія къ сему идеалу. Онъ не могъ не замѣтити ограниченности ума нашего, которая приводитъ насъ къ многочисленнымъ дробленіямъ и раздѣленіямъ знаній, основаннымъ не на существѣ предмета, а только на нашихъ отношеніяхъ къ нему. Нѣтъ человека, который бы съ равнымъ успѣхомъ могъ изучити двѣ Науки, или два Искусства (4). Однакожь мы имѣемъ нужду не въ одномъ философическомъ знаніи; для насъ необходимы и другія Искусства, какъ плодъ долговременнаго навыка, зависящій не отъ систематическаго зна-

(1) De rep. VII, 538.

(2) Lys. 215. De rep. II, 576, τὸ γὰρ φιλομαθὲς καὶ φιλόσοφον ταὐτόν. Phaedr. 82, not. Heind.

(3) Phaedr. 248.

(4) De leg. VIII, 846.

нія (1), но опъ одной только механической способности. Искусства сіи, конечно, мѣтъ нѣтъ по содержанію, но имѣють цѣну и достоинство, какъ занятія необходимыя. Самый человекъ, какъ существо духовно-тѣлесное, долженъ удовлетворять не только внушеніемъ ума, но и потребностямъ животнымъ.

У Платона встрѣчаются различныя дѣленія Философіи, въ которыхъ онъ причисляетъ къ своему знанію другія Науки и познанія, имѣющія важность и значеніе для жизни человѣческой. Онъ различаетъ знаніе философическое отъ нефилософическаго, но не опинимаетъ отъ послѣдняго относителной его важности (2). Онъ допускаетъ дѣл Науки и умренія, изъ которыхъ первая имфренетъ предметы по сравненію великаго съ малымъ, а по-саму, сравниваетъ по опиненію къ противоположности; въпоря по сравненію съ чѣмъ-нибудь вѣрнымъ и спройнымъ (3). Въ противоположность музыкальнымъ искусствамъ (къ которымъ опинетъ самую Философію (4), онъ поставляетъ Гимнастичу, не попому что она не имѣетъ никакого опиненія съ ними, но попому что они сопнмютъ два различныя Искусства (5). Онъ не нахо-

(1) Phil. 62.

(2) Ibid. 62. Правда, слово *философій* здѣсь принимается въ обширномъ смыслѣ, но за вѣрность сказаннаго въ текстѣ речеисаго слова имелся въ виду текстъ.

(3) Polit. 284.

(4) *Философія* какъ *μουση ποισις*, противоположается: *θρησκευτικῃ ποισι* (Phaed. 61). Она называется также *αφαιρητικῃ ποισι*. De rep. VIII, 542.

(5) De rep. III, особенно 410. О связи отъ другъ Искусствъ съ

дишь различія между Искусствами, относящимися къ жизни дѣйствительной, и искусствами чисто учеными (1). Философъ, по его мнѣнію, не способенъ къ занятіямъ житейскимъ. Вниманіе его должно быть постоянно обращено на одни великіе предметы. Опытъ предметовъ низкихъ онъ долженъ уклониться (2). Посему Философъ едва ли согласится принять на себя Государственный должности (3). Здѣсь замѣчаютъ въ Платонѣ отвращеніе отъ занятій политическихъ. Точно, онъ говорилъ, что исправить испорченную нравственность народа, успѣшно управить Государственными дѣлами, не въ силахъ и умъ глубокий (4). Но, можетъ быть, онъ разумѣлъ здѣсь такого Философа, котораго не могъ найти между людьми; можетъ быть, онъ слишкомъ высоко смотрѣлъ на него, а посему также отвращеніе къ Политикѣ было только относительное. Мысль эта подтверждается другими мѣстами его сочиненій, въ которыхъ онъ почитаетъ Философа болѣе всякаго другаго способнымъ къ занятіямъ жизни умственной и нравственной; и слѣдовательно больше другихъ способнымъ управлять Государствомъ (5).

---

Философъ. языкъ. искусство говоривша въ с. 412. τὸν καλλίει  
 ἄρα μόνον τὴν ὑμνῶσαν καὶ κεραιῶτα καὶ μετρίωτα τῇ ψυχῇ  
 προσφύεται, τοῦτον δὲ φέρει· ὅν φέρει· ὅν φέρει· τὸν μόνον  
 τῆς καὶ ἡμετέρας. Cf. Laches 189.

(1) Polit. 358.

(2) Theaet. 172.

(3) De rep. VII, 512, 540. οὐκ ὡς πολλοί, τοῖς δὲ ἀνθρώποις.

(4) Cf. Gorg. 496.

(5) De rep. VI. 1

*Степени развитія ума человеческого.*

Изъ сего различія, какое поставлялъ Платонъ между знаніями, можно видѣть, что онъ допускалъ занятіе и познаніе полезныя для жизни общественной, хотя и не философическаго содержанія. Чтобы точнѣе опредѣлить отношеніе, въ которомъ Платонъ поставлялъ сіи познанія къ Философіи, намъ должно углубиться въ его ученіе о степеняхъ развитія ума философствующаго. Въ семъ случаѣ Платонъ безразлично смотрѣлъ какъ на познавательность, такъ и на дѣятельность. Онъ замѣчаетъ, что между произведеніями ума человеческого самое лучшее происходитъ отъ такихъ людей, кои сами не могутъ дать опчеша въ своемъ Искусствѣ; а посему оно происпекаетъ не изъ знанія, но изъ одного только правильнаго мнѣнія (1) людей, производящихъ что-либо прекрасное, но безсознательно. Платонъ сравниваетъ ихъ съ прорицателями и Поэтами, кои находились въ возпороженномъ состояніи духа. Сіе изступленіе Платонъ почищаетъ даромъ Божіимъ, которымъ человекъ владѣетъ безъ сознанія (2). Платонъ часто говоритъ о священномъ энтузіазмѣ Поэтовъ и прорицателей и о изступленіи. Изступленіе онъ почищаетъ не дѣломъ ума, но даромъ Природы (3), составляющимъ необходимое условіе для Поэзіи и

---

(1) Менo 98.

(2) Ibid. 98. Указаніе на это ученіе встрѣчается въ Polit. 299, 270, 272. De leg. IV, 708.

(3) См. Nitsch prol. in Plat.



проризацій. Впрочемъ онъ не одобрялъ этого состоянія души, и не слишкомъ благосклонно отзывался о самыхъ Поэтахъ. «Владѣющіе даромъ изступленія» говорятъ онъ (1) «не могутъ быть пріятны богамъ». Изступленіе есть болѣзнь души, помѣшательство разума (2), совершенное отсутствіе самосознанія (3), — между тѣмъ какъ все превосходство человѣка заключается въ сознаніи своихъ дѣйствій. Знаніе самого себя составляетъ истинную Философію; а посему кто руководится въ своихъ дѣйствіяхъ одними мнѣніями, въ сравненіи съ тѣмъ, кто поступаетъ по опечаливому сознанію, есть то же, что тѣнь по отношенію къ тѣлу (4).» Впрочемъ Платонъ различаетъ два рода безсознательности: *νοῦς* и *παράνοῦς*, изъ коихъ первое есть Божественное вдохновеніе, рождающее любовь къ изящному и составляющее превосходство человѣка (5). Противоположное изступленію сознаніе (6) бываетъ двухъ родовъ. Оно есть или спокойное сознаніе мудреца, или сознаніе невѣжды, не имѣющаго ни сколько любви къ мудрости. Сердечныя движенія

(1) De rep. II, 382.

(2) Tim. 86.

(3) Однакожъ въ *Эпиклестѣ* *θαῖος* и *παῖφος* соединяются (р. 392), какъ какъ и Платонъ признаетъ связь между Поэтомъ и бездѣіемъ (De rep. X, 602).

(4) Meno 99.

(5) Phaedr. 265, cf. 214.

(6) *ὑπερβολή*. Въ этомъ же смыслѣ употреблено это слово и въ слѣдующемъ выраженіи: *πρὸ τοῦ κακισμίνου τὸν πάφρον.* Phaed. 245. «Не думай» — говоритъ Раштеръ — «забвѣнныя это слово знаетъ Немецкии.» Пер.

Платонъ почиталъ источникомъ всего прекраснаго. Самая Философія получила названіе свое отъ любви. Впрочемъ это не та любовь, которая привязана къ какой-нибудь частной и притомъ чувственной сторонѣ извѣднаго: это любовь всеобщаго, любовь ко всему доброму и извѣстному (заключается ли оно въ Наукахъ, или въ законахъ и дѣйствіяхъ), это извѣстное знаніе (1). Любовь стремится къ желаемому предмету и возбуждаетъ душу къ дѣйствіямъ для достиженія сего предмета (2). Такую любовь къ истинно извѣстному и доброму нельзя считать чѣмъ-нибудь низкимъ: она примиряетъ добро съ зломъ, извѣстное съ безобразнымъ, мудрость съ невѣжествомъ — посредствомъ правильнаго мнѣнія (3). Правильное мнѣніе не даетъ опчета въ самомъ себѣ, и этимъ своимъ оплывается отъ знанія. Впрочемъ оно можетъ угадывать истину и различать вѣдѣніе отъ невѣдѣнія (4). Это состояніе души (среднее между мудростію и невѣжествомъ) есть начало философствованія. Извѣстно, что нѣ только стремится къ знанію, кои чувствуютъ въ немъ недоспашокъ (5). Вѣрный ученію Сократа, Пла-

(1) *Conv.* 210.(2) *Ibid.* 200.(3) *Ibid.* 201.(4) *Ibid.* 215. *Τὴ ἀρετὴ δοξάζειν καὶ εἶναι τοῦ εἶναι λόγον δοῦναι οὐκ οἷσθ', διότι οὕτως ἐπισκῶσαι ἐστὶν (αφορῶν γὰρ πρᾶγμα πῶς εἰς αἴτη ἐπισκῶμα); οὕτως ἀμαθία (τὸ γὰρ τοῦ οὐκ εἶναι τοῦ γινώσκοντος πῶς εἰς αἴτη ἀμαθία); ἐστὶ δὲ δῆλον τοιοῦτον ἢ ἀρετὴ δόξα μεταξὺ φρονήσεως καὶ ἀμαθίας.*(5) *Ibid.* 204. *Τίνας οὖν, ἐφ' ἣν ἰδέσθαι, ὧς ἀντίμα, οἱ φιλοσοφοῦντες, ἢ μήτε οἱ σοφοί, μήτε οἱ ἀμαθῆς; Ἀλλ' οὐδ' ὅτι, ἐφ' ἣν, τοῦτο γὰρ ἴδω*

проти соціальної правди отримати душу отриманого мислення і привести її до свідомості свого свідчення; даби через це возбудила в ній стремління до істинного знання (1). Отже неправильного мислення ми легко можемо перейти до правильного, як скоро познаємо своє відношення до знання. Насамперед філософствування Платонів посприяло удирденню невдачності (2) і, швидкоопитаний, непрестанно протипротивляється мислу собі (3).

### *Відношення протики Науки до Філософії.*

Всі інші знання Платонів вважали пошуків тільки польовими, чим вони закінчують в особу или основаніє для Філософії, или побудови до філософствування. Смоніра зь этой точки на всі роди знаній, онь поставив їх вь самої власної звязи зь Філософією. Саму Філософію онь представив систематичним розвитком свідання, а різні роди познаній наших почитав приготуваннями до Філософії (4). Чоловік отже свідання чувственого поспешно по-

καὶ καὶ, ὅτι οἱ μεταξὺ τούτων ἀμφοτέρων, ὡς ἐν καὶ ὁ ἵσως  
Cf. Soph. 230.

(1) Soph. 230.

(2) Theaet. 155. Μέλη γὰρ φιλοσοφίας τοῦτα εἰσὶ καί φημι, εἴ τινα μὲν οὐ γὰρ ἄλλῃ ἀρχὴ φιλοσοφίας ἢ αὐτῇ.

(3) De rep. VII, 523.

(4) Такі образи списки и творения τῶν δημοτικῶν ὅσοι λέγονται ἱερειῶν εἶναι (conv. p. 200 a), протипротивляю до закону Дикурга и Солона и т. п. (ibid. d. c.), даке руководили искусно развивавшимся как приготування до Філософії.

реходить къ сознанію философическому, а посему онъ долженъ начать свое философствованіе размышленіемъ о вѣшной красотѣ частныхъ предметовъ, потомъ, поспешенно переходя къ предметамъ общимъ, восходить къ размышленію о совершенствѣ души и маловажности предметныхъ чувственныхъ. Если чувство извѣднаго хорошо будетъ направлено къ предмету духовному, то уже легко будетъ привыкнуть размышлять о недѣлимомъ, разсмапривать его духовное совершенство, разсуждать о его обязанностяхъ (законахъ, ихъ достоинствѣ), и наконецъ перейши къ разсмотрѣнію важности Наукъ, ихъ общности, единства, и такимъ образомъ мало по малу приближаться къ созерцанію единой и вѣчной красоты (1). Такимъ путемъ долженъ, по мнѣнію Платона, восходить умъ нашъ отъ чувственнаго и частнаго къ духовному и общему.

Чтобы видѣть основаніе, по которому Платонъ почиталъ правильное мнѣніе переходомъ къ Философіи, намъ должно обратитъ вниманіе на различіе, какое онъ дѣлаетъ между мнѣніями. «Два рода мнѣній»— говоритъ онъ: «одно мнѣніе можетъ правильно судить обо всемъ относящемся къ нему, другое же напрошивъ не имѣетъ сего достоинства (2). Последнее имѣетъ мѣсто тамъ, гдѣ объ одномъ и томъ же предметѣ говорятъ совершенно противоположно, смѣшиваятъ понятіе о единствѣ и двойствѣ, и такимъ образомъ невольно приво-

---

(1) Conv. 310.

(2) De rep. VII, 523.

дана кь изслѣдованію того, что такое единица (1). Это изслѣдованіе принадлежитъ Аріотмешикъ, которая, различными опредѣленіями своими научая взирати на вѣчностъ истины, приводитъ кь Философіи. Въ семъ смыслѣ и прочія Науки Математическія, какъ то: Геометрія, Стереометрія, Астрономія и Музыка (какъ утвержденныя на чистой мысли, а посему способныя кь неизмѣняемой истинѣ), разсматривающіяся какъ средства кь образованію души для Философіи (2). Такимъ образомъ Математика занимаетъ у Платона среднее мѣсто между правильнымъ мнѣніемъ и Философіею, а посему дѣлается необходимымъ условіемъ для образованія Философіи (3). Впрочемъ она не составляетъ самой Философіи, пошому что въ ней основаніемъ служатъ предположенія, которыя не могутъ имѣти мѣста въ истинномъ знаніи (4). Посему Платонъ не называетъ ее въ пѣснѣмъ смыслѣ Наукою, но такимъ познаніемъ (*δοκίμια*), которое лишь мнѣніи, но не истинное знаніи (5).

(1) Ibid. 524. 'Ες μὲν γὰρ ἰκανὸς αὐτὸ καθ' αὐτὸ ὁράται ἡ ἄλλη τινὶ διόψῃ λαμβανόμε το ἓν, οὐκ ἂν ὄλκον εἴη ἐπὶ τὴν οὐσίαν— ἀλλ' ὅτι μὲν τὴ κατὰ ὁράται ἰσχυρίσασθαι, ἔστι μὴδὲν μᾶλλον ἢ ἡ καὶ τοῦ αὐτοῦ φαίνεσθαι, τὴ ἰσχυριζόμενος δὲ δόξας ἂν ἦδη καὶ ἀναγκαστοί' ἂν ἐν αὐτῷ ψυχῇ ἀπορεῖν καὶ ζητῶν κινῆσθαι ἐν αὐτῇ τὴν ἔρεσιν καὶ ἀναρεσῶν, τί ποτ' ἔστιν αὐτὸ τὸ ἓν.

(2) Ibid. 526.

(3) Phil. 54. De rep. V, 475. VII, 526.

(4) De rep. VI, 510. Cf. Enthyd. 290.

(5) De rep. VII, 532. Впрочемъ, еслибы и это названіе не утверждалось Платономъ, то αἰληθῆς δοκίμια означала, которое значить мудрость. Theaet. 70.

Можно подумать, что Платонъ чрезъ исключе-  
 ніе изъ области Философіи опытныхъ Наукъ  
 исключилъ изъ нея и математическія знанія; но  
 чтобы изслѣдовать дѣло, мы увидимъ совсѣмъ  
 противоположное. Правда, онъ многое исключилъ изъ  
 Философіи, предоставляя оное собственному раз-  
 сужденію людей, особенно явленія (*deixata*) міра  
 вѣншаго и математическія опредѣленія, но не  
 исключалъ потому, что щадилъ слабость ума чело-  
 вѣческаго. Въ сочиненіяхъ его находимся весьма  
 много указаній, изъ которыхъ ясно видно, что  
 Философія должна обнимать всѣ знанія, слѣдова-  
 тельно и знанія математическія. Недостаткомъ  
 Математики, по мнѣнію Платона, состоитъ  
 только въ томъ, что она начинается съ предпо-  
 ложеній, и оплеченнымъ понятіямъ разсудка выра-  
 жаетъ въ чувственныхъ образахъ. Но и этотъ  
 недостатокъ Математики весьма много устраи-  
 вается темъ, что она предсказываетъ образы свои  
 не въ какомъ-либо повсказательномъ, но всегда въ  
 собственномъ смыслѣ. При томъ же она ничего  
 не оставляетъ безъ доказательствъ, и во всѣхъ  
 предположеніяхъ своихъ даетъ удовлетворительный  
 отчетъ. Это методъ чисто философскій (1).  
 Діалектикъ для своихъ изслѣдованій можетъ съ  
 пользою пользоваться математическими позна-  
 ніями (2), а посему они, входя въ область Фило-  
 софіи, не только не излишни въ ней, но даже  
 необходимы для философскихъ умозрѣній. Въ

(1) Phaedr. 101. De rep. VI, 510, 511.

(2) Euthyd. 290.

Разговорахъ Платона находятся и другія довольно ясныя мѣсна, изъ коихъ видно, что онъ относитъ Математику къ области Философіи. Иногда мимоходомъ, а иногда съ намѣреніемъ касаясь отношенія математическихъ понятій къ познанію сущности вещей, Платонъ ясно намекаетъ на высшее философическое значеніе сихъ понятій. Сюда относятся всѣ пять мѣсна, гдѣ онъ говоритъ о кругѣ и шарѣ (покольку они сами въ себѣ божественны) (1), о великомъ и маломъ, единствѣ и двойствѣ (каковы они сами въ себѣ и въ идеѣ (2), гдѣ числа и идеи у него замѣнялись одніе другими (3), или гдѣ пребываетъ, чтобы мы стремились къ познанію сущности самихъ чиселъ (4), и старались постигнуть по единству, которое не имѣетъ частей и не можетъ подлежать дѣленію (5), гдѣ наконецъ Аспрономію представлялъ себѣ такою Наукою, которая должна имѣть познаніе о дѣйствительной скорости и медленности въ фигурахъ и числахъ математическихъ (6). Даже въ представленіяхъ чувственныхъ, или иначе, мнѣніяхъ, Платонъ находить нѣчто философическое, а посему имѣющее право на мѣсто въ Философіи. Такъ онъ ищетъ бытія самаго въ себѣ, ищетъ

(1) Phil. 82. *Κίκλω μὲν καὶ σφαίρας αὐτῆς τῆς θείας τὸν λόγον Πλάττειν*  
параллельно съ *φρονῶν αὐτῆς κατὰ διαίθεσιν*.

(2) Phaed. 100.

(3) Tim. 55.

(4) De rep. VII, 528.

(5) Ibid.

(6) Ibid. 529.

идей въ теплѣ и холодѣ (1), движеніи и покоѣ (2), огнѣ и прочихъ элеменсахъ (3). Изъ сихъ изслѣдованій Платона видно, что даже самаго малаго Философъ не долженъ оспавлять безъ вниманія. Это впрочемъ опякудь не ведетъ къ тому заключенію, будто предметы чувственныя, по его мнѣнію, могутъ опредѣлять существенныя понятія Философіи, но только показываетъ, что и они имѣютъ соотвѣтственное себѣ основное начало.

Все мыслимое, по ученію Платона, имѣетъ отношеніе къ Наукѣ Философіи, которая для полноты своей должна обнимать истину всѣхъ знаній, даже всей одаренной сознаніемъ жизни. Правда, въкоторыя предметы Платонъ почитаетъ исключительнымъ завладѣніемъ Философіи, таковы: познаніе человека, опредѣленіе обязанностей его и разграниченіе прочихъ его дѣйствій и спсрданій (4); но это происходитъ отъ того, что онъ душу считалъ важнѣйшимъ предметомъ въ человекѣ. О душѣ же онъ говоритъ (5), что ее не лзя познать совершенно, не зная цѣлой Природы. Также Платонъ дѣлаетъ иногда различія между дѣйствіемъ и знаніемъ, между полнымъ вѣдѣніемъ и неутвержденнымъ мнѣніемъ, между частными знаніями и основною Наукою; но этихъ различій онъ не считалъ неизмѣнными. Они имѣютъ у него

(1) Phaed. 108.

(2) Parm. 129.

(3) Tim. 51.

(4) Theaet. 174.

(5) Phaedr. 270.



важності подібно въ кругу жизни теоретической. Предѣломъ сихъ раздѣленій и послѣднею цѣлю всѣхъ изслѣдованій и стремленій (1) Платонъ поставялъ Діалектику. Діалектика есть Наука окончательная, опредѣляющая всѣ роды понятій. Лучшимъ руководствомъ для сей Науки Платонъ почитаетъ Науку Математическія; впрочемъ онъ тогда только можетъ съ пользою вести къ ней, когда понимаютъ строгую связь ихъ и единство (2). Въ противномъ случаѣ онъ бесполезенъ.

### *Раздѣленіе Философіи.*

Опредѣливши понятіе Платона о Философіи, теперь остается разсмотрѣть, допускалъ ли Платонъ раздѣленіе Философіи, и на какія части дѣлилъ ее? Что Платонъ допускалъ раздѣленіе Философіи, это видно изъ того, что онъ самъ предлагалъ вопросъ въ *Республикѣ* (3): на какія части дѣлилась Философія? Но отвѣта на сей вопросъ онъ не сдѣлалъ; а посему возникли различные мнѣнія о его раздѣленіи Философіи. Изъ частныхъ указаній его въ «Республикѣ» нѣкоторые заключили, что Платонъ допускалъ двѣ части Философіи: теоретическую и практическую (4). Дѣйствительно, онъ раздѣляетъ Науки на такія, которыя имѣютъ предметомъ знаніе (4), и такія,

(1) De rep. VII, 532. *ὅς ἀφ' ὧν μόνον ὁ πρὸς ὁδοῦ ἀνάγκη ἐν αἷν καὶ τέλος τῆς πορείας.*

(2) De rep. VII, 535.

(3) De rep. VII, 532.

(4) См. Krug's Geschich. der Philos. alter Zeit. 309 стр. въ 1 изданіи. Diog. L. III, 84. Polit. 282. Sophist. 219.

которыя занимаются предметами нравственными. Но сему раздѣленію противорѣчивъ упоминаетъ выше помянутое его о Діадектикѣ, которая объявляетъ у него все мыслимое, и одна доставляетъ такое знаніе, которое можно собрать изъ прочихъ Наукъ. Нѣкоторые приписываютъ Платону другое раздѣленіе Философіи; именно, раздѣленіе на Философію *нравственную, добрую и истинную*. Такое раздѣленіе, по сходству древнихъ идей съ позднѣйшими, конечно, можетъ быть, понравившись нѣкоторымъ, тѣмъ болѣе, что оно согласно съ прежнимъ раздѣленіемъ души на способности *чувствованія, желанія и познанія* (1). Но раздѣленіе сіе, уже по самому сходству съ перенесеннымъ образомъ мыслей, становится подозрительнымъ. Припомню же, по мнѣнію Древнихъ, Платонъ всегда представлялъ въ неразрывной связи *нравственное и доброе*, да и въ Разговорахъ его не находимъ ни одного мѣста въ пользу сего раздѣленія. Древніе раздѣляютъ Философію Платона на ученіе о мірѣ (или ученіе о вещахъ Божескихъ и человѣческихъ), и ученіе Логикъ (2). Но частію тѣсная связь сихъ частей между собою, частію возможность ихъ опредѣленія, приводятъ въ сомнѣніе такое раздѣленіе. Логика съ трудомъ можетъ имѣть мѣсто въ Философіи послѣ двухъ первыхъ Наукъ, охватывающихъ весь кругъ философскаго знанія: потому что перемы двѣ Науки исчерпываютъ весь запасъ философическихъ изслѣдованій, а посему Логикѣ предоста-

(1) Polit. I, 1.

(2) Van Heusde Initia Philos. Platonicae 1827, I, 91.

является одно только отрицательное употребленіе, достоящее въ опроверженіи заблужденій и споровъ съ противниками. Но это совершенно не соглас-  
но съ Платоновымъ образомъ мыслей. Логикъ дають последнее мѣсто къ Философіи на помѣ основа-  
ніи, что, по мнѣнію Платона, Философія должна  
говорить сперва о вещахъ Божескихъ, а потомъ  
человѣческихъ (1). Основаніе слабое! Последняя  
мысль, на которой универсальнѣе раздѣленіе пер-  
выхъ частей Философіи, столько въ половину при-  
надлежитъ Платону, хотя и заключається въ его  
изреченіяхъ. По мнѣнію Платона, знаніе вещей че-  
ловѣческихъ возможно подѣ условіемъ знанія вещей  
Божественныхъ, и на оборотъ, къ познанію по-  
слѣднихъ мы восходимъ лѣстницею первыхъ (2):  
сдѣловательно, по его образу мыслей, никакъ  
нельзя отдѣлять ученія о вещахъ Божескихъ отъ  
ученія о вещахъ человѣческихъ (3). Наконецъ  
не дѣла не замѣнишь, какую несобразность при-  
писываютъ Платону, когда думаютъ, будио отъ  
человѣческаго отдѣляя отъ Божественнаго, Логикъ  
отъ челоѣка (4). И никакъ всѣ означенныя раз-  
дѣленія Платоновой Философіи не согласны съ  
ученіемъ самаго Платона. Оспаривается разсматривать  
доследнее раздѣленіе, основанное на свидѣтель-  
ствахъ Древнихъ и подтверждаемое расположеніемъ

(1) Aristoteles ap. Euseb. pr. ev. XI, 3.

(2) L. I. *ἡ δὲ μὴ διανοία τὰ ἀσώματα κατέχει ἡμᾶς, ὥς μὴ  
τὰ θεῖα προτέρων ἐφείη.*

(3) Phaed. 101. De rep. VI, 480.

(4) По этому раздѣленію, ученіе о вещахъ человѣческихъ должно  
отрапчиваться однимъ Платономъ, что совершенно неправильно.

Платоновыхъ твореній. Нѣкоторые изъ Древнихъ Писателей говорятъ, будто Платонъ соединялъ въ одно цѣлое пѣ Науки, коими занимались прежде Философы, отъ чего произошли три части Философіи: Логика, Физика и Иѳика (1). Другіе прибавляютъ, что хотя Платонъ дѣйствительно, сколько могъ различалъ сіи три части Философіи, но опредѣленное и рѣшительное раздѣленіе оной сдѣлано только въ послѣдствіи учениками его Ксенофонтомъ и Аристоцелемъ (2). Это мнѣніе можно почестъ въ нѣкоторомъ отношеніи вѣрнымъ, тѣмъ болѣе, что оно всего ближе подходитъ къ преданію. Впрочемъ, по неясности выраженія, оно пребудетъ нѣкотораго поясненія. Здѣсь представляется одинъ важный вопросъ: что разумѣлъ Платонъ подъ Логикою, Физикою и Иѳикою? Касательно понятія Платона объ Иѳикѣ, кажется, не можетъ быть сомнѣнія; его ученіе о нравственности такъ тѣсно соединено съ ученіемъ о Государствѣ, что конечно никто не будетъ отдѣлять одного ученія отъ другаго, и потому Иѳику и Политику Платонъ безъ всякаго сомнѣнія признавалъ за одну и ту же Науку. Не менѣе достоверно содержаніе Физики; только не надобно смѣшивать сей части Философіи съ ученіемъ о предметахъ сверхъестественныхъ, о Богѣ и о существующемъ вообще: поелику сіе ученіе у Платона служило основаніемъ Физики (3). Фи-

(1) Cic. Acad. I, & Atticus ap. Euseb. pr. ev. XI, 2. Apulei, de doctr. Plat. I, init.

(2) Sext. Emp. adv. Math. VII, 16.

(3) Тенниковъ, кажется, не вѣрно понимаетъ Физику Платона. Gesch. d. Phil. Bd. 2, c. 267.

зика у Платона ограничується только изслѣдованіємъ свойствъ и порядка вещей въ Природѣ.

Касательно понятія Логики думаютъ весьма различно. Здѣсь надобно замѣнить, что Древніе вообще не оплечали Логики опъ Діалектики (1). Названіе Діалектики, или искусства объяснялься, не рѣдко встрѣчается у Платона; но это названіе онъ употреблялъ не въ какомъ-нибудь исключительномъ смыслѣ, свойственномъ особенному философическому ученію: Діалектика, по его мнѣнію, есть Философія вообще. Впрочемъ, если предположимъ, что Платонъ училъ о Природѣ, то можно будетъ допустить, что онъ опдѣлялъ Діалектику опъ сего ученія, и слѣдовательно признавалъ ее особенною частію Философіи. Смотри на Діалектику, какъ высочайшую Науку о вѣчномъ и неизмѣняемомъ, а на ученіе о Природѣ или существующемъ, какъ на предметъ подлежащій непрестаннымъ измѣненіямъ, Платонъ замѣчаетъ, что сія послѣдняя Наука никогда не можетъ достигнуть вѣрности и совершенной точности Діалектики (2). Также Платонъ оплечалъ опъ Діалектики ученіе о добрѣ, разсматривая оное не въ существенныхъ его свойствахъ, а въ пѣхъ видахъ, въ коихъ оно должно проявляться въ дѣйствіяхъ частныхъ и Государственныхъ людей, почитая (какъ прежде было замѣчено) снисхожденіемъ Діалектика, если

---

(1) Конечно, этого не для сказать вообще. Если Древніе въ трехъ частномъ раздѣленіи Философіи упоминаютъ про о Діалектику, то о Логикѣ, то это зависитъ опъ необработанности терминологіи.

(2) *Phileb.* 59. *Tim.* 27, 28, 87.

онъ занимается Государственными Дѣлами не какъ чужъ иибудь излишнимъ, но какъ необходимою вещью (1). Съ этимъ согласны и другіе указанія, изъ коихъ видно, что ученіе о людскихъ правахъ и расположеніяхъ можетъ подлежать непрестаннымъ и многоразличнымъ измѣненіямъ въ своихъ опредѣленіяхъ, между тѣмъ какъ ученіе Діалектики, изъясняющей предметомъ своимъ истину, утверждается на неизбѣжномъ основаніи. И такъ подъ именемъ Діалектики Платонъ разумѣетъ Философію въ высшемъ смыслѣ. Къ ней присоединяются Физика и Математика — Науки, много уступающія ей въ истинности и не состояющія въ полной Философіи.

Подъ именемъ Діалектики или Логики Платонъ иногда разумѣетъ Искусство (или Науку) приобщиать успио знанія посредствомъ вопросовъ и отвѣтовъ (2). Въ семъ отношеніи Діалектикъ долженъ смотрѣть за правильнымъ расположеніемъ рѣчи, посредствомъ которой мы сообщаемъ въ разговорной формѣ свои мысли другимъ (3). Искусства связно разсуждаютъ посредствомъ разговорной формы (которую онъ почиталъ самымъ лучшимъ средствомъ для сообщенія своихъ мыслей) Платонъ не опредѣляетъ онъ искусства правильно мыслить: потому что связно говорить и мыслить, по его мнѣнію, есть одно и то же. Мышленіе есть какъ-бы разговоръ души

(1) De rep. VII, 580.

(2) De rep. VII, 554.

(3) Crat. 400.

съ самою собою — только безъ звука (1). Съ одной стороны Платонова Діалектика, кажется, имѣеть сходство съ Логикою позднѣйшаго времени. Но мы не должны забывать, что Платонъ въ Искусствѣ или Наукѣ правильно мыслишь не опредѣлять формы онъ матеріи, какъ сдѣлано позднѣйшими. И если у него Діалектика есть Наука связно говорящъ, правильно соединяющъ и опредѣляющъ роды вещей (2), то соединеніе и опредѣленіе здѣсь разумѣется не только формальное, но и материальное. Платонова Діалектика необходимо связана съ матеріею: ибо у него она есть Наука о сущемъ, истинномъ, неизмѣнномъ (3), Наука, опредѣляющая сущность всякой вещи (4) и обнимающая все другія Науки (5). И такъ предметъ Платоновой Діалектики есть *мысленіе и бытіе*, покуда ни то и другое вѣчно.

Мы сказали, что самое расположеніе Платоновыхъ Разговоровъ соотновѣстивуется раздѣленію Платоновой Философіи на *Діалектику* или *Логикѣ*, *Физику* и *Науку*. Есть, правда, Разговоры позднѣйшіе въ философскомъ отношеніи, въ хроно-

(1) Sophr. 245. Οὐκ ἔστιν ἀνάγκη μὲν καὶ λόγος ταῦτόν, πλὴν ὁ μὲν αὐτὸς τῆς ψυχῆς πρὸς αὐτὴν διάλογος ἀνευ φωνῆς γινόμενος, τῷ αὐτῷ ἡμῖν ἐκνοησάσθαι διάνοια.

(2) Sophr. 262. Phaedr. 266.

(3) Phil. 57. 'Αλλ' ἡμεῖς, ὡς πρότερον, ἀπαιτοῦν' αὖ ἐπὶ τῷ διαλέγεσθαι δύναμεις, εἰ τίνα πρὸ αὐτῆς χρῄναιμεν. Τίνα δὲ ταύτην αὐτὸς λέγουσιν; ὁφλον οὖν ἢ καὶσαν τὰν γε εὖ λεγομένην γνώσιν. Τὴν γὰρ καὶ τὸ εἶναι καὶ τὸ ὄντως καὶ τὸ κατὰ ταύτάν οἱ παλαιὸς πάντως εὖ γε εἶμαι ἡγεσθαι ἑκατέρωθεν ὁσοῦς νῦν καὶ σμικρὸν προβήρηται, μακρῇ ἀληθείᾳ τὴν εἰς γνώσιν. De rep. VI, 511, VII, 532.

(4) De rep. VII, 534.

(5) Ibid. 537. Eth. 290.

рыхъ предметы логическіе, нравственные и физическіе болѣе или менѣе смышляющіеся между собою; но есть и другіе, болѣе правильные, въ которыхъ главная идея всегда на сторонѣ одного какого-либо предмета. Что «Тимей» преимущественно физическаго, а «Республика» и «Законы» нравственнаго содержанія, это не оспоримо. Но изъ всѣхъ твореній Платона мы не находимъ ни одного, которое бы вполне обнимало всю область діалектическаго ученія, по крайней мѣрѣ столько, сколько каждый Разговоръ содержитъ въ себѣ нравственнаго и физическаго ученія. Впрочемъ, ино привыкъ обращать вниманіе на взаимное отношеніе Платоновыхъ Разговоровъ, тогдѣ въ Теепетѣ, Софистѣ, Полиникѣ и, въ нѣкоторомъ отношеніи, Парменидѣ — замѣнить тѣсную связь и направленіе ихъ къ одной цѣли, къ ученію Элейской Школы. Изъ сего видно, что всѣ упомянутые чепыре Разговора — діалектическаго содержанія. Предметы сихъ Разговоровъ суть: раскрытіе понятія знанія, показаніе предмета онаго (существа вещей), указаніе способа, какимъ образомъ точное знаніе можеть служить исходнымъ пунктомъ для правильной дѣятельности (1). Такое разграниченіе предметовъ Философіи конечно произошло у Платона не случайно, но въ слѣдствіе яснаго сознанія ихъ сходства и различія. Поводомъ къ такому раздѣленію Философіи на шри упомянутыхъ часпи могли служить прежнія системы Философіи. Основанія *Физики* положены были

---

(1) Въ Полиникѣ также объясняется связь знанія съ дѣятельностью и отношеніе ихъ къ главному основанію бытія.



Іонійцями и Піагорейцями, котрые преимущественно занимались сею Наукою. *Философія Нравственная* (хотя не въ систематическомъ видѣ) появилась при Сократѣ, какъ ученіе совершенно отдѣльное отъ Физики; наконецъ ученіе *Елейцевъ о бытіи и способахъ мышленія* — относительно мѣтѣи и чистаго знанія, или *Діалектика*, представлялась поже въ видѣ отдѣльнымъ отъ прочихъ знаній. Уже въ послѣдствіи оно присоединилось къ ученію Сократа о *Наукахъ* и ея *формахъ*. Нуженъ былъ только геній философскій, способный привести въ связь столь разнородные элементы. Таковъ конечно былъ Платонъ.

Мы говорили, что по мѣтѣию Древнихъ, Платонъ не дѣлалъ точнаго раздѣленія упомянутыхъ нами частей Философіи; только допускалъ сіе дѣленіе возможнымъ. Теперь спрашивается, какъ понималъ такіа преданія? Дѣйствительно, у Платона нѣтъ яснаго дѣленія Философіи на Логикъ, Физикъ и Метикъ; даже сложныя предложенія, на которыхъ бы всего болѣе должно было утверждаться сіе дѣленіе, нимало не благопріиспущаютъ оному (1). Самое наименованіе отдѣльныхъ частей Философіи не достаточно и не имѣетъ никакого опредѣленнаго смысла (2). При всемъ томъ надобно согласиться, что Платонъ допускалъ сіе дѣленіе. Это подтверждаетъ самая Школа Платоновой Философіи, въ которой оно было употребительно. Гиппократъ, ученикъ Платоновъ,

(1) Выраженіе о *Властѣ* означаетъ вѣрно слѣдующее общее.

(2) По отношенію къ Діалектикѣ мы уже замѣтили это. Наименованія Физики и Метики у него не употреблялись.

держался него же дѣленія; но онъ не могъ удалиться отъ учения Платона, не давши оному другой формы: носему конечно заимствовавъ отъ отъ Платона. Это же подтверждаетъ и Аристотель, который говоритъ о семъ дѣленіи, какъ обще-наѣшномъ (1).

Теперь слѣдуетъ вопросъ: въ какомъ порядкѣ Платонъ расположилъ части своей Философіи? Самъ онъ нигдѣ не говоритъ положительно о семъ предметѣ: носему отвѣтъ на предложенный вопросъ надобно извлечь изъ общаго духа его учения. Впрочемъ утвердительно можно сказать, что въ Діалектику Платонъ смотрѣлъ какъ на основу всей Философіи. Извѣстно его общее правило: основываясь въ философическія изслѣдованія на какой-нибудь главной идеѣ (2). Отъ этого правила онъ никогда не отступалъ и не одобрялъ нѣтъ изслѣдованій, которыя начинаются какимъ-нибудь физическимъ предположеніемъ. Труднѣе рѣшить слѣдующій вопросъ: какой изъ двухъ частей, Истикъ или Физикъ, Платонъ назначилъ вторымъ по селѣ Діалектики? Во многихъ мѣстахъ учения его о Природѣ Физика стоитъ выше Истикъ, а въ другихъ на оборотъ, нравственное выше Физики. Но поелику главное раздѣленіе (въ учении Платона о *добродѣтели* и *жизни* общественной или *Государственной*) выходитъ изъ физическаго разсужденія о всодушевляющей силѣ Природы: носему, кажется, съ достоверностію можно

(1) Топ. I, 12. Anal. post. I, 97, 12.

(2) Phaedr. 26.

показати, чиме Платонъ Физикѣ спавивъ амце Номіи. И такъ порядокъ, въ которомъ, по нашему мнѣнію, должны слѣдовать часли Философіи Платоновой, если слѣдующій: во-первыхъ, *Диалектика*, какъ основа всей Философіи; во-вторыхъ, *Физика*, которая основывается на Диалектичѣ и сама полагаетъ основаніе Матем., и въ-третьихъ, *Матем.*, какъ Наука заключающая систему Философіи.

---

Здѣсь не должно будетъ обращать вниманіе на методъ Философіи Платона. Изъ разсмотрѣнія его можно будетъ видѣть различіе, какое полагалъ Платонъ между Философіею и философствованіемъ. Объ этомъ различіи часпо упоминался въ его сочиненіяхъ; самое расположеніе Растоворенъ его приняло эту идею сего различія. Не полагая въ надлежащей точности сего различія, не мѣла будетъ рѣшительно утвердиться въ образъ его мысленія и ошаренія въ сомнѣніи, которые могутъ возникнуть при разсмотрѣніи его ученія. Посему, дабы ошаренія въ сомнѣніи и хѣрѣ опредѣлить изъ его метода ходъ ученія, займемся сего предметомъ.

Чтобы лучше почувствовать необходимость знанія, по мнѣнію Платона, должно сперва очистить душу свою отъ неразумія и ложнаго мнѣнія. Впрочемъ, требуя сего отъ всякаго приступающаго къ изученію Философіи, Платонъ не сохѣтуе подвергать сомнѣнію всѣ предмѣты, или

смѣшивашъ мнѣнія (1): онъ совѣтуешъ только останавливаться на твердыхъ мнѣніяхъ, чтобы съ нихъ начать философствованіе. Всего удобнѣе, по мнѣнію Платона, начать философствованіе съ опредѣленія понятій, основанныхъ на мнѣніи. Предъ всякимъ изслѣдованіемъ должно сперва рѣшить вопросъ: какой предметъ изслѣдованія? и рѣшашъ оный изъ объясненія понятія (2). Изъясненіе сего понятія не составляетъ еще философическаго вѣдѣнія. Оно есть не что иное, какъ одно предположеніе, требующее дальнѣйшаго развитія въ философствованіи. Предположеніе сіе не можетъ дать о себѣ понятія; не смотря на то, оно не только не излишно, но даже необходимо для сличенія того, что согласно съ нимъ, и что нѣтъ (3). Мы еще прежде замѣтили, что Платонъ въ Наукахъ Математическихъ собственно нефилософическое находилъ только въ томъ, что онъ, начиная съ предположеній произвольныхъ, не показывающъ того, какое ихъ начало, а идущъ только къ концу, то есть разрѣшенію предложенной задачи (4). Слѣдовательно Науки Математическія сходны съ Философіею только въ однихъ понятіяхъ, и характеристическая черта Философіи состоитъ въ томъ, что она не останавливается на данныхъ понятіяхъ, но пребудетъ въ нихъ ошечна. Даже, хотя бы сін послѣднія основывались на

(1) Phaedr. 90. Ibid. 101.

(2) Phaedr. 257. *Περὶ πάντων, ὃ καὶ, μὴ ἀρχὴ τοῖς πολλοῖς καλῶς βεβαίηται. Ἐκδίδωσι δὲ, περὶ δ' αὖ ἡ βολή, ἣ ἀπαιτεῖται ἀναγκαῖα. Τῶς δὲ πολλὰς λέγουσιν, ὅτι ἐκ τούτων τὴν ἀσέβειαν ἐκείνη.*

(3) De rep. VI, 510.

(4) Phaedr. 101. De rep. VI, 510. VII, 551, 555.

высшихъ предположенійхъ, ш. е. на главныхъ понятійхъ, Философія не прежде пересматривать требовать опчета, пока не найдетъ причины самой послѣдней. Такимъ образомъ Платонъ посвящалъ всякую философическую истину въ зависимости отъ истины послѣдней, высочайшей, восходя къ ней отъ частныхъ понятій и заключаая ихъ въ себя. Изъ сего видно, что Платонъ стремился къ полной системѣ понятій, которая въ себя самой должна заключать ручательство истины. Посему мы должны только нѣ мысли усвоить Философіи Платона, въ которыхъ увѣрены, что онѣ имѣютъ определенное мѣсто въ системѣ его понятій.

---

СОСТОЯНІЕ ЛИТЕРАТУРЫ ВЪ ТУРЦІИ  
СЪ НАЧАЛА XIX СТОЛѢТІЯ.

---

Произведенія ума имѣютъ свою родословную, какъ и семейство. Одна литературная эра есть слѣдствіе и необходимый результатъ другой, ей предшествовавшей. Чтобы познать настоящее положеніе умственнаго образованія и его произведеній въ Турціи, должно обратитъ вниманіе на прошедшій вѣкъ и обозрѣть Писателей съ 1750 по 1800 годъ, или, какъ выразился одинъ Воспощный Историкъ, пройдя колоннаду XVIII столѣтія, чтобы достигнуть новой галлерей, воздвигнутой въ наше время и оплечающейся не столько блескомъ своего цѣлаго, сколько особенностію чудныхъ ея украшеній.

Литература у Оттомановъ! Этому будутъ удивляться многіе изъ Чипателей. Сколько разъ противоположали Оттоманское варварство блестящему умственному образованію древнихъ Еллиновъ. Это предубѣжденіе еще болѣе усилилось во время послѣдняго возстанія Греціи. Ложность этой мысли доказалъ Г. фонъ Гаммеръ, въ своей *Исторіи Оттоманской Имперіи*, въ которой каждую Главу украсилъ картиною умственнаго

дѣйствіи въ Турціи. Предлагаемый нами очеркъ Оштоманской Литературы, оны Каймарджискаго (\*) мира до нашихъ дней, занимауемъ ны у этого ученаго Оріенталиста. Каймарджскій миръ, первый знакъ миліи Россіи на Порту, открываетъ шакъ сказавъ начало паденія Оштоманова. Карпина, нами предсказанная, начинается съ этой эпохи и заключаетъ въ себя послѣдніи 26 лѣтъ впрокешаго оплодшія.

Въ Турціи нѣтъ ни Императоровъ, ни Рижоровъ, ни Софисмовъ. Въ замѣнъ того, собственно шакъ называемыя Науки занимають особенное мѣсто и имѣють видѣніе на составъ Государства. Богословы и Правовѣдцы, Профессоры и Судіи, содержимые на счетъ Правительственна *владѣтели пера*, какъ называютъ ихъ въ Кон-стантинополѣ, получаютъ эти званія по выдержаніи снрого экзамена и припомъ поспешенно. Сіе-по сословіе есть собственно предсказавшій Наукъ. Оно есть хранилище человѣческихъ познаній, Подписки и религіи. Ученый (Аалимъ), занимающійся ученостію или знаніями (Ильмъ), Научами (Юлумъ), Докшоръ Имперіи, хотя бы не написалъ ни одной спроки, есть въ нѣкоторомъ смыслѣ Членъ Сенапа—блюстителя познаній или Общества Улемовъ (мнжесп. оны Аалимъ). Есть Поэты, Историки, Ученые во всѣхъ классахъ Оштоманской Монархіи, даже между *владѣтелями шпакъ* (военными Офицерами) и Великими Визирами

---

(\*) Каймарджскій миръ былъ заключенъ 8 числа мѣсяца Джумадив-ле 1166 (17 Іюля 1774 г.). См. Истор. Оштом. Импер. оны Ганкера, Т. VIII, стр. 444.

большую частію военными. Есть даже образцы піишпической переписки между Дипломатами и Газелей, писанныхъ отъ Миниспировъ къ Царямъ и отъ Царей къ Миниспрамъ, даже съ полн сравненія и въ самыхъ крайнихъ обспюятельстввахъ.

Мы не будемъ перечислять въ подробности яшихъ полишпическихъ Поэтовъ. Въ XVIII столѣтіи *Сейидъ Кюпри*, племянникъ Великаго Визиря-завоевателя, носившаго званіе это въ теченіе 17 лѣтъ, и Великій Визирь *Мюстафа Паша Баир* писали списками свои донесенія и просьбы ко Двору (\*). *Сейидъ Мюхаммедъ Паша*, бывшій Посланникомъ во Франціи, вывезъ отсюда печатный станокъ, который начали упошреблять въ Константинополь. Большая частъ Посланниковъ XVIII столѣтія, Дипломатовъ, Секретарей, и другихъ Чиновниковъ Турецкаго Посольства, оплачивались императорными палантами, или по крайней мѣрѣ довокосью писать свои оффиціальныя ноты. Изъ этого множества знаменитыхъ именъ великихъ Чиновниковъ Имперіи мы упоминаемъ только о *Мюхаммедъ Сейидъ* и *Дюрр-заде*, описавшихъ свои путешествія во Францію и Персію; о *Ресидъ Ахмедъ*, издавшемъ Испорію своего Посольства

---

(\*) Этотъ обычай остался еще отъ прошедшихъ столѣтій. Много прихворъ находится въ перепискѣ Миниспировъ и другихъ Великихъ, жившихъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ; даже просвѣщенные Крымскіе Ханы, въ донесеніяхъ своихъ Порты и Великанъ Имперіи, подражали этому. *Сейидъ Мюхаммедъ Гази* представляетъ нѣсколько подобныхъ образцовъ донесеній *Буре-Гази Гирей* Хана, царствовавшего въ концѣ XVIII столѣтія. См. Истор. Крым. Хановъ, издав. Казанск. Университетомъ 1853 года, стр. 171—177.



въ Вѣну и Берлинъ, и *Лѣтописи Речи Вѣффендіевъ*; о *Жилларъ-Агъ*, Авторъ политическаго сочиненія подъ заглавіемъ: *Образецъ политическихъ сочиненій*; *Ратибъ Абубекръ*, котораго донесеніе о своемъ посольствѣ въ Австрію, составляло полный статистическій справщикъ; о Поэмахъ *Вавиби* и *Гедунки*; *Рагибъ*, находившемся при Посольствѣ въ Вѣнѣ и воспѣвавшемъ въ Турецкихъ стихахъ красоту дочерей Императорскихъ; о *Секретарѣ Сакибѣ*, который нѣсколько разъ по порученію Бендерскаго Губернатора былъ отправленъ къ Карлу XII, и былъ его Поэтомъ-панегирисмомъ; наконецъ о *Таибѣ*, врагъ *Сакиба*, котораго онъ не преставаъ охуждать за похвалы Королю невѣрныхъ.

Надобно сказать, что эта высокая Поэзія не заключала въ себѣ ничего народнаго и мало способствовала къ образованію Турціи; ее можно называть щегольствомъ и необходимою принадлежностію въ обществѣ Еффендіа или Турецкаго Дворянина. Состояніе Турціи таково, что самое печатаніе, этого великій рычагъ умственнаго образованія, не можетъ способствовать распространенію познаній въ народѣ. Книгопечатаніе введено въ Турцію 1728 года. Въ печеніе 28 лѣтъ оно издало только 18 сочиненій, и вдругъ остановилось; потомъ, послѣ 27-лѣтняго усыпленія, опять возобновилось въ томъ самомъ году, когда Порша принуждена была уступить Крымъ Россіи. Въ печеніе 10 лѣтъ напечатано было только 6 книгъ, содержащихъ продолженіе Древнихъ Исторій, переводы стратегическихъ сочиненій и Грам-

машикъ. Изданія эти наполнены ошибками, бумага дурна и старыя буквы испорчены. Не было уже болѣе великолѣпныхъ живописныхъ украшеній и выбора хорошей бумаги, что дѣлаетъ столь драгоценнымъ первыя изданія Општоманской Типографіи. Принуждены были отлить новыя буквы, болѣе разборчивыя и чистыя; тогда книгопечатаніе въ Константинополь приняло новую дѣятельность и издано было нѣсколько учебныхъ книгъ, которыя прежними Султанами были запрещены, какъ опасныя; нѣсколько превосходныхъ Словарей; Арабскихъ и Персидскихъ синонимъ; сочиненій относящихся къ Геометріи, Геодезіи и Географіи; продолженіе *Исторіи Османской Имперіи*, соч. *Вассифа*, съ 1752 до Кайнарджскаго мира.

По какому-то странному сцѣпленію варварство и просвѣщеніе, прошедшее и наступающее, Янычары и Типографіи, находились въ одномъ и томъ же зданіи. *Низамъ-Джедидъ* (\*) и книгопечатаніе находились подъ одною кровлею. Во время бунта, въ которомъ *Селимъ III* былъ свергнутъ съ Престола, зданіе сожжено и Типографіи уничтожена; спасены были одиѣ матрицы, съ помощію которыхъ она опять возобновилась; печатаніе и дѣятельность, вмѣсто того чтобы прекратиться, усилились при Султанѣ Махмудѣ, что докажетъ намъ бѣглый и неполный очеркъ главныхъ ея произведеній, изъ коихъ самыми важ-

---

(\*) *Низамъ-Джедидъ* — (новый порядокъ) новое преобразование.

выми должно наймемованъ: три огромные тома въ листъ по 1000 страницъ, на каждой по 41 строкъ, содержащихъ переводъ *Камуса* (Океанъ) славнаго Арабскаго Словаря, сдѣланный *Сейидъ-Ахмедомъ Асимоу*, переводчикомъ Персидскаго Лексикона *Бурхани-Кати* (1). Эти два огромныя произведенія окончены въ продолженіе 4 лѣтъ. Потомъ явился Арабско-Турецкій Словарь, *Ахте-ри*; Персидскій, Турецкій, Арабскій Толковникъ въ спискахъ въ 1300 куплешахъ, сочиненіе *Сейидъ-Хасана Айніа*, множество комменсаріевъ, глоссовъ, сочиненій касающихся Снятаксиса, Грамматикъ, Арабскихъ и Персидскихъ Логикъ, Разсужденій о Догматахъ, правилъ Богослуженія и Законовѣднїа; въ послѣдніа 10 лѣтъ управленія Типографіею Ибрагима явилось много важныхъ метафизическихъ сочиненій, изъ коихъ большое *Елиджи*, обогащенное множествомъ комменсаріевъ; наконецъ *Сейр-іюль-Кебаръ*, или большой походъ, *основательное изреченіе военнаго искусства*, *Имама Мухаммеда Ибнъ-Эби Сехледа-Сархаси* (Сеглебъ?). Къ этому присоединимъ еще собраніе фетвъ (2), формулъ, докуменшовъ, практическихъ примѣровъ судопроизводства, полезныхъ для Судіи и Законовѣдца.

Нынѣшній Директоръ Типографіи *Шейхъ-Седе Мухаммедъ Эссада*, Меккскій Судья, Государственный Исторіографъ и издатель Государствен-

(1) Во Французскомъ переводѣ есть ошибка, которой мы не последуемъ. Переводчикъ, кажется, принялъ названіе сочиненія (Бурхани Кати) — за имя Турецкаго Ахтера.

(2) *Fetwa*, законное рѣшеніе; — ошесда слово *Мифти*.

ной газеты, написалъ Исторію *уничтоженія Янычаръ*, копіорая переведена Г-мъ Коссенъ-де-Персесалемъ и вышла недавно въ Парижѣ, гдѣ, по обыкновенію всѣхъ издашелей бюллетеней, повѣствователь уменьшаетъ число 8000 убійныхъ Янычаръ до 800, такъ какъ официальная газета, увеличиваетъ 700 экземпляровъ сочиненія Коссенъ-де-Персесала до 10,000. *Капли источника жизни*, Исторія Шейховъ ордена Дервишей *Нахибенди*, переведенная *Мюхаммедомъ Аббасіемъ*, есть единственное историческое произведеніе, явившееся въ правленіе Махмуда. Надѣялись, но тщетно, что Махмудъ позволитъ напечатать продолженіе *Оттоманской Исторіи* до вступленія на Престолъ его предшественника. Изъ географическихъ и космографическихъ сочиненій замѣчательны: небольшое швореніе Мюхаммеда Едябъ объ *Обязанностяхъ священнаго странствованія*, предпринятого самимъ Сочинителемъ; Краткая Географія *Исаака Ефбендіа*, Главнато Смошришеля Инженерной Школы, и *Начальныя основанія Астрономіи*, взятыхъ изъ Арабскаго Фенгида и посвященныхъ Мюхаммеду II, *Али Куджіемъ*,—маленькое довольно замѣчательное сочиненіе въ отношеніи типографическомъ, первый опытъ печатанія почеркомъ Неспѣаликъ.

Къ сферѣ точныхъ Наукъ должно отнести *Математическую Энциклопедію*, *Исаака Ефбендіа* и его же переводъ *Разсужденій о фортификаціи* съ Французскаго на Турецкій; опытъ *Исаака Ходжа* — о *возвышеніи Полюса и высотѣ Меридіана*; другой опытъ—объ *ислѣдованіи рудъ*;

*годовые календари*, издаваемые съ 1825 года; *Уставы: для конницы, пѣхоты, артиллеріи и морской службы*, печатанные, но не изданные въ свѣтъ; превосходное сочиненіе *Масдариджи Хусейна*, Профессора Инженерной Школы, *о раздѣленіи на три части дуги, измѣряющей прямой уголъ*. Безъ сомнѣнія, Сочинитель заблуждался, утверждая, что онъ разгадалъ большую проблему квадратуры круга, и съ нимъ вмѣстѣ современный ему Геометръ сочинитель: *Geometrica di qualunque Angolo* (Боловья); но во всѣхъ другихъ отношеніяхъ Турокъ показываетъ себя гораздо выше ученаго Италіянца. Изъ сочиненій, касающихся Медицинскихъ Наукъ находится: *Зеркало тѣла въ анатоміи челоуѣческихъ членовъ*, въ двухъ большихъ томахъ съ картинами, сочиненіе *Шамизаде* Придворнаго Медика. Это важное твореніе свидѣтельствуетъ о переворотѣ, и вводитъ опытные Науки Европы въ суевѣрное жилище древней Арабской Медицины. Въ маленькомъ сочиненіи о *холерѣ*, напечатанномъ въ 1831 году, видѣнъ пошлѣе духъ, смѣшанный со многими предразсудками. Два небольшія политическія сочиненія, изданныя въ то же время самимъ Правительствомъ: одно описываетъ церемоніаль, этикетъ и придворныя костюмы; другое — *Кюдри Мусы Еффебдія*, Главнаго Судьи въ Анатоліи, — первоначально написанное на Арабскомъ и переведенное Рекетмейстеромъ *Алифомъ*, имѣетъ цѣлю утвердиши повиновеніе къ Султану, основанное на вѣрѣ и преданіи, подъ заглавіемъ: *Образецъ доказательствъ должно повиновѣніа Султану*.

Что касается Поэзіи, она совершенно пренебрежена Османскою Типографіею, органом Правительства, которая собственно предназначена для изданія сочиненій, относящихся къ видамъ и выгодамъ Порты, и собственно тѣмъ, которыми оно счищаетъ за нужное распространять. Впрочемъ 1834 года изданъ *Суданъ* большой комментарій *Гюлистана Сади* (1). Официальная Газета также объявила объ изданіи многихъ *Дивановъ* (2) и сочиненій относящихся къ Грамматицѣ, Риторикѣ и Математицѣ, которыми должны были выйти по подпискѣ — явленіе совершенно новое въ Константинополѣ, но не имѣвшее никакого успѣха. Пышныя объявленія этой газеты напрасно возбуждали похвалы и просили дани съ подписчиковъ; но роса подписчиковъ, какъ говорятъ Официальная газета, не оплодотворила поля объявленія, и поштому вышли только нѣкоторые математическія и грамматическія сочиненія.

Эта *Официальная Газета*, менѣе богатая документами и фактами, нежели *Османскій Мониторъ*, составляетъ, такъ сказать, основаніе нынѣшней Турецкой Литературы, по крайней мѣрѣ такой, какою представляють намъ ее печатаніе. Она выходитъ каждую недѣлю подъ заглавіемъ: *Регистръ происшествій*, и сообщаетъ

(1) *Гюлистанъ* (прѣдшникъ розъ) *Шейхъ Мусалмееддина Сади Ширазанскаго* (родомъ изъ Шираза), величайшаго Дидактическаго Поэта Персіи; онъ сочинилъ еще: *Вюстанъ* (садъ) и *Мюллимегазъ*, собраніе Газетъ и проч.

(2) *Диванъ*, собраніе стихотвореній какого-нибудь Поэта, приведенныхъ въ извѣстный порядокъ.

сѣдѣніи о событіяхъ внутреннихъ, вѣстныхъ, военныхъ, ученыхъ, торговыхъ, и никогда не удалялся отъ этого подраздѣленія. Будучи несравненно высокопарнѣе и преувеличеніе всѣхъ Европейскихъ объявленій, она рѣдко являлась въ видѣ фанатическомъ и суевѣрномъ: въ шеченіе прехлѣпнаго изданія, ее можно только упрекнуть въ разсказъ двухъ чудесъ, изъ которыхъ цѣлю одного было то, чтобы возбуждать ненависть къ Янычарамъ.

Собственно говоря, Литература не существуетъ ни между *Улемали*, ни въ книгопечатаніи Опшоманскомъ; одни составляютъ юридикобогословское сословіе, другое есть догматическое орудіе Правительства. Что же можно думать о вліяніи книгопечатанія, которое не занимается народа, и котораго произведенія вовсе не обращаются въ народъ? Издѣліе книгъ у нихъ похоже на дорогую мебель, которую покупаютъ только вѣльможи и богачи, а не народъ. Единственную народную бібліотеку составляютъ и донынѣ Алкоранъ.

Откуда же узнать объ умственномъ движеніи народа, какъ не изъ книгопечатанія, которое обнаруживаетъ это — когда оно, занятое установленіемъ догматовъ, начертаніемъ въ памяти началъ Наукъ, старается только объ основаніи нѣкакого рода Нормальныхъ Школъ? Нѣтъ ничего труднѣе; надобно разсматривать рѣдкія рукописи, и безъ помощи современныхъ Біографовъ, ошматывать ихъ распоряженіемъ Сочинителей. Это нѣтъ затруднительнѣе, что настоящія имена Опшоман-

скихъ Писателей мало извѣстны и оплачаются только или дружескимъ прозваніемъ или по мѣсту рожденія. Есть много Вассифовъ, Шанизадовъ, много Галеби, уроженцевъ Галевскихъ, нѣсколько Аиншабы, уроженцевъ Аиншаба. Слѣдовательно, какое замѣшательство должно быть въ Исторіи Литературы той страны, гдѣ Писатели часто называются однимъ и тѣмъ же именемъ и не занимаютъ постоянного и значительнаго мѣста; гдѣ слава челоѣка съ достоинствами распространяется какъ дымъ, не будучи оцѣнена и замѣчена съ Европейскимъ любопытствомъ.

Съ 1774 по 1792 годъ самые примѣчательные Писатели, коихъ мы еще не упомянули: *Прагондеу Галеби*, котораго не должно смѣшивать съ Галевомъ, сочинителемъ *Мултеки*, главнаго кодекса Турецкаго Законодѣнія. Математикъ *Хусейн-Риски* и *Фалимбекъ*, сочинитель *Книжкинъ*. Въ XVIII столѣтіи были два Писателя, прозванные *Весеби* (вдохновенные): одинъ изъ нихъ главнѣйшій и первый извѣстенъ своимъ *Диваномъ* и прозаическимъ описаніемъ большихъ праздниковъ, данныхъ Султаномъ Ахмедомъ по случаю обрѣзанія его сыновей; другой *Мохаммедъ Весеби*, прозванный *Сюнбулизаде*, сынъ Гіацинша (его любимый цѣшокъ); онъ былъ посланъ въ Персію Султаномъ Альхамидомъ, и по возвращеніи написалъ двѣ большія Поэмы или Кассиды въ честь своего Повелителя. Одна прозвана *Тетжаръ* (смыслъ полетъ); другая *Теннакъ* (звучащій). Первая содержитъ въ себѣ похвалу Султану, Великому Визирю и Кришиму на Крымскаго Хана (кошпорый презъ



связь съ Россією повредишь выгодамъ Порты); она начинается слѣдующими пышными словами:

«Съ самой вѣчности Господь Богъ покровительствовалъ Османскую Имперію, Имперію высокую, праведную. Какая Имперія! ея милости изливаются на Монарховъ, какъ дождь на землю; мщенье ея какъ копье проникаетъ въ нѣдра нечестивыхъ; ея гнѣвъ испреблаетъ нечестивыхъ, подобно волнамъ, поглотившимъ Фараона».

Въ *Темнахъ* онъ поэтически описываетъ путешествіе свое въ Персію. *Визирь Ханъ*, уполномоченный Посланникъ при Русскомъ Дворѣ, напечаталъ стихотвореніе въ честь *С. Петербурга* и *Екатерины II*. Вегеби старается унизить Персіянъ и возвысить славу своего Повелителя. Это стихотвореніе, написанное одною римою, гдѣ каждый стихъ оканчивается слогомъ *ал*, весьма уважается въ Турціи.

«О, Государь, говоритъ онъ, мы не что иное, какъ прахъ ногъ твоихъ, — были некогда украшеніемъ Царства Иранскаго. Съ тѣхъ поръ, какъ взгляды твои палъ на меня, — испытываю какъ суровости, такъ и благопріятство судьбы, — я не чувствовалъ болѣе ни усталости лѣтомъ, ни мученія зимой. Болѣе года я слѣдовалъ за полетомъ моего тенія, разнося похвалы твои по Персіи и до границъ Царства Латоры. Снабженный твоими повелѣніями, я разлилъ по Гюлистану перлы твоего слова, и опечаленные народы узнали твою высокую руку. Агганы испустили крики ужаса, какъ будто увидѣли молнію твоего меча, препещущаго подобно водѣ подъ солнцемъ. Съ писаніемъ твоимъ въ

рукахъ, украшеннымъ своею славою и богатствомъ, явился я въ черной шубѣ, съ шурбаномъ на голоѣ, называемымъ Вульспъ (Хорасанскій шурбанъ) и отдалъ почщеніе Керимъ Хану. Въ присутствіи всего удивленнаго Дивана, я приложилъ къ челу моему драгоцѣнную грамошу и вручилъ ему. Онъ также покрылъ ею свою главу и она казалась осыненной пикицею счастливаго предзнаменованія (\*). Тогда вѣнецъ славы своею удивилъ небо и увеличилъ славу шого, кѣмъ обязанъ тебѣ своимъ Пресидомомъ, о, мой Надишахъ! Три раза давалъ мнѣ знакъ садиться и я сѣлъ величественно! Вельможи осматривали меня съ удивленіемъ, одѣвъ мою шубу, другой мой шурбанъ. Я ошѣвчалъ не запинаясь, когда онъ меня спросилъ объ моемъ здоровьѣ, и началъ превозносить свое величество. Враги свои шрепешали и могущество свое было ошпріемъ сабли, копорую я носилъ ъ.

Вегеби прославился еще двумя Дидактическими Поэмами и своимъ Диваномъ, или собраніемъ разнаго рода Поэмъ, изъ котораго мы заимствуемъ слѣдующій отрывокъ, достойный замѣчанія по силѣ выраженій и мыслей болѣе, нежели шощъ, копорой мы заимствовали изъ разсказа Дипломата. Это панегирикъ слову, голосъ поэтическому вдохновенію. Читатель удивится высотѣ, до копорой вдругъ восходитъ пѣвецъ придворнаго церемоніала.

---

(\*) Это кѣсно менѣе общинный обычай на Востоцѣ. Кѣмъ получалось ииѣмъ онъ людей вѣмъ уважаемыхъ, или пошлѣмъ онъ Государей, по поцѣловалъ бумагу подписанную къ голоѣ — къ знакъ высокопочинанія.

«Сила Поэзіи принадлежить не всѣмъ: это даръ Божій; глава, со славою возвышающаяся посреди Поэтовъ, замѣчена Божеспвеною печатію. Пусть, по которому несивуетъ Поэтъ, есть поэтъ, гдѣ одинъ онъ можетъ только идти. Небесная благодать его поддерживаетъ и руководитъ. Онъ Султанъ разумнія, онъ высочество и величіе, онъ иоржесивуетъ въ Диванъ славы. Краснорѣчіе словъ ему повинуется какъ рабъ. Поэмы съ тысячами оишѣнками, возвышающія славу Султановъ и красящія ихъ діадиму, принадлежатъ только ему. Онъ есть свѣтило Имперіи, онъ не допускаетъ блекнуть красотъ Царства.»

Его *Аюфѣе*, энциклопедія въ стихахъ, которую онъ посвятилъ сыну своему *Аюфалю*, болѣе прозаическая, нежели стихотворная. Въ ней есть Нравоученіе, Философія, Геометрія, Юриспруденція. Поэтъ оканчиваетъ ее извиненіемъ предъ Чапшаеями въ небрежности, съ какою написано это сочиненіе.

«Ученый другъ мой»—говоритъ онъ—«признаюсь тебѣ, что я сочиненіе написалъ въ 7 дней только, и во время моей болѣзни. Не удивляйся же, что мога моя колебалась на пуши: ты знаешь, что не лая твердо ходитъ въ лихорадкѣ. Я маралъ, какъ могъ, и часто поэтически, эту Дидактическую Поэму, которую не имѣлъ возможности привести въ порядокъ; я хотѣлъ изъ нея сдѣлать книгу, восхищающую сердце и доставляющую полезныя совѣты: впрочемъ, эту спранныю смѣсь отдаю тебѣ за то, чего она мнѣ стоила.»

Добрый *Весеби*, Опшоманскій Люцялліи, весьма справедливо оправдываетъ себя. Его произведение очень походить на произведение Среднихъ Вѣковъ, писанное слогомъ Альманаха. Онъ говоритъ съ шакою же плодovitиоспiю, какъ и небрежностiю, на-примѣръ, какъ Италiянецъ *Tesoretto*, de omnibus rebus et quibusdam aliis.

*Галиби-Деде*, Шейхъ Дервишей, превосходитъ *Весеби*. Онъ родился въ Константинуполѣ 1757 года, сынъ *Кудумзелна* или *стража времени*, и еще въ юности почувствовалъ нѣпическое вдохновенiе. Ему обязаны мы сочиненiемъ самой примѣчательной Поэмы, копорю Опшоманская Муза можетъ гордиться въ новѣйшія времена. Его аллегорико-миспическое сочиненiе, подъ заглавiемъ *Красота и Любовь*, имѣетъ нѣкоторое отношенiе къ сочиненiямъ Трубадуровъ Среднихъ Временъ: поэтъ же безпрестанный символизмъ, поэтъ же миспичизмъ, какъ у *Кюпинелла* и *Жала Менга*. Спранно, что Ученые вмѣсто того, чшобы искать источника символическихъ Поэмъ Средняго Вѣка въ сношенiяхъ Запада съ Востокомъ, изобрѣли для изъясненiя его множество смѣшныхъ гипотезъ. Достаточно сравнить Французскую Поэму *Розу* съ миспическими и описательными сочиненiями Восточныхъ Поэтовъ, чшобы удостовѣриться въ совершенномъ сходствѣ идей и колорита. Крестовые Походы доставляли Европѣ это завоеванiе, слѣды котораго находимъ у *Спенсера* и *Мильтона*, у Провансальскихъ Поэтовъ и Аріоста.

Проникнемъ въ спранный мифафизическiй лабиринтъ, созданный эшичъ достопримѣтель-

вымъ Поэтомъ, въ лабиринтъ, озаренный слабымъ свѣтомъ, извилинами коего наполнены воздушными благоводами, мистическими цвѣтами и существами сверхъестественными. Воззваніе къ величайшему изъ мистическихъ Поэтовъ — *Джелаледдину Румю*, Члену, подобно Галибу, Ордена Меулеви, служивъ введеніемъ къ этому сочиненію. Дѣйствіе поэтической Драмы происходитъ въ странѣ Дѣшей Дружбы, особеннаго племени, копорое, кажется, есть мистическое изображеніе спрастлей, привязанностей человѣческихъ и безконечной борьбы, величія и энергіи. Вошъ какія краски употребляетъ Галибъ для описанія этой картины, опечесшвомъ кошорой полагаетъ онъ знойную Аравію.

«У Дѣшей Дружбы находится все доброе, прекрасное. Чудное племя! цвѣтъ лица ихъ черный; дѣшніе солнечные лучи соспавляютъ ихъ одежду; волнистое пламя — пины, жилища — степи и пустыни; спутники — шруды столь же безчисленные, какъ песчаники; палатки — убѣжища закопченныя дымомъ; языкъ — вздохи, потрясающіе душу и возбуждающіе ея пламя. Каждый изъ нихъ одаренъ великою душою, ужаснымъ словомъ и сильнымъ, какъ окровленный мечъ. Пляца ихъ заранѣе не готовится; вездѣ, гдѣ бы они не находились, стоя, сидя или на дорогѣ — огонь падаетъ съ неба, какъ дождь; все что они сѣютъ, созрѣваетъ такъ скоро, какъ печаль; все, что они собираютъ, есть сердечная попка. Они даютъ смертнымъ умъ и могущество. Каждый сроднившійся съ бѣдственными есть ихъ госпъ и принадлежитъ имъ.

Они приносятъ на базаръ жизни отвагу, а уносятъ съ него душевную силу. На праздникахъ созванные ихъ гости упиваются потокомъ бѣдствій; ихъ кружки и стаканы походятъ на сокрушающую булаву; музыкальные инструменты на *ужасы смерти*; мѣсто собранія ихъ — поле сраженія, тѣ слышны крики, завыванія и вопли поски. Они дѣлаютъ изъ людей то, что хотятъ, и держатъ ихъ въ рукахъ, какъ женщины веревена съ шоккой бумагой для пряжи. Любимымъ ихъ виночерпіемъ есть ангелъ смерти, и богъ войны опивается вина, которое они пьютъ, вина исполненного пламени; ихъ радость есть ихъ сильное желаніе, угнетающее помнѣніе и жестокая мука.»

Подъ покровомъ Воспомыныхъ словъ мы открываемъ что-то сильное и глубокое въ этомъ изображеніи живости спраспей, ихъ плодотворности, силы, связи со всѣмъ великимъ, горестнымъ и ужаснымъ. Опъ этого племени рождаются двое дѣтей, *красота* и *любовь*: ихъ укачиваютъ при сладостныхъ пѣсняхъ древнихъ Поэтовъ и посылаютъ обѣихъ вмѣстѣ въ Училище. Безуміе содержитъ эту Школу; они пользуются его уроками, и юная любовь плѣняется красою; любовники понимаютъ другъ друга и назначаютъ свиданіе въ волшебной области, орошаемой магической рѣкою, коей повелитель есть благородный и могущественный спарецъ. Имя его *Логосъ*, т. е. краснорѣчіе, бѣда, электрическое вліяніе и непреодолима сила человеческого слова. Онъ беретъ участіе въ любовникахъ, украшаетъ ихъ связь, примиряетъ ихъ ссоры и диктуетъ имъ письма, которые они пишутъ

другъ къ другу. Любовь имѣешь повѣреннымъ своего пламени *ревность* или *дружбу*; красота имѣешь своею наперсницею *дѣство*, которое ей соотвѣствуетъ быть мудрой и не предаваться легковѣрно опасностямъ свиданія; любовникъ, помимый сильнѣйшею спраспїю, проситъ позволенія у начальниковъ своего племени, у дѣшей *Дружбы*, жениться на красотѣ. Она ему отвѣчаетъ, что онъ ничѣмъ не оплачился, чтобы быть ея достойнымъ; что спраданіями, испытаніями и мученіями онъ долженъ проложить себѣ путь къ этому. И вопль спранспвующій рыцарь пускается въ дорогу, сопровождаемый своимъ вѣрнымъ другомъ, *ревностію*, и устремляется къ *замку сердца*. Онъ попеременно борется то съ волшебнымъ источникомъ (самолюбіемъ), то съ Дивомъ (злымъ духомъ), то съ ночью, зимою, мѣчемъ и лошадыю, представляющими собою невѣжество, бѣдвостъ, войну и клевету; сражается со многими Геніями, переплываетъ огненное море; встрѣчаетъ призракъ, принимающій образъ красоты имъ обожаемой; спраспъ возгорается къ ней, онъ узнаетъ свое заблужденіе; его утѣшаетъ и поддерживаетъ Логосъ (волшебникъ, который за нимъ слѣдуетъ и даетъ ему совѣты, то подъ видомъ куропатки, то подъ видомъ попуга или соловья); и попадаетъ въ плѣнъ въ замокъ видѣній и призраковъ. Тамъ, упомянутый многими испытаніями, онъ дѣлается больнымъ, падаетъ въ обморокъ и находитъ у своего изголовья старца, врача и утѣшителя, который есть мудрость, *Логосъ*, слово. Путешествіе его съ этимъ окончилось, его освобождаютъ — и *Логосъ* указываетъ ему

дорогу къ *замку сердца*, гдѣ юная *Красота* его ожидаетъ, и гдѣ празднуютъ бракъ въ присутствіи всѣхъ лицъ этой аллегорической Драмы.

*Галибъ*, когото имя значить *властитель*, могъ сказать въ концѣ своей Поэмы, что онъ оправдалъ свое наименованіе. Эта Поэма, которой сокровенный смыслъ подходитъ вмѣстѣ къ героическому жару души и спрасу любви, коихъ она есть эмблемою,— въ силѣ выраженія превосходитъ всѣ Оппоманскіе произведенія XVIII и XIX столѣтій. Мы могли бы привести нѣсколько примѣровъ, въ которыхъ сила, смѣшенная съ сумасбродствомъ, изумила бы стѣверныя воображенія. Въ описаніи зимы онъ такъ выражается:

«Эбеновая ночь выспавляетъ бѣлые свои зубы, спремящіеся все пократь. День есть блѣдное мерцаніе умирающей планеты. Пламя уже не запылало въ видѣ языковъ, оно бѣжитъ отъ холода. Земля раскалывается, одно небо и его алмазный сводъ пропавшися. Декабрь обремененъ градскими украшеніями, блестящими ледяными фешюнами; дабы воспрепятствовать упадкѣ и замерзнувшу солнцу, воздухъ образовалъ изъ себя ледяные столбы, его поддерживающіе. Слезы замерзаютъ на глазахъ нашихъ и сквозь кристаллы ихъ люди видятъ одну только смерть. Всѣ существа сближаются: ланцетъ охотника, пьющій—пустынника, куропаха проситъ себѣ пищи у человека. Наконецъ, чудо! мысли сжимаются и засыпаютъ; мозгъ сохлеть, Поэту остается одно слабое пѣніе. Краснорѣчіе ищетъ; соль земли пошерла свой вкусъ. Галибъ,



согрѣйся огнемъ твоихъ мыслей, одушевись искрами разума твоего и побѣди холодную прозу.»

Дѣйствительно, необыкновенныя изобрѣтенія, оригинальныя фигуры и смѣлыя метафоры: всѣ Западные Писатели—Луканъ, Ликофронъ, Гонгора, Марини, Ахиллини, Бребёфъ и нынѣшняя Нѣмецкая, Англійская, Французская Школы побѣждены Оптоманомъ Галибомъ.

*Кіани Эффенди*, бывшій долгое время употребляемъ по дипломатической части, въ старости своей мистикъ, а въ молодости великій пьяница; *Шейхъ Рушени*, сочинитель Дивана и многихъ Газелей, — оба аллегорическіе и религіозныя Поэты, подобно Галибу, не могутъ сравниваться ни въ отношеніи блеска, ни силою, ни оригинальностію съ эпимъ славнымъ Дервишемъ. Впрочемъ, *Рушени* намъ кажется выше *Кіани*: вотъ какъ онъ опредѣляетъ Софи, человека просвѣщеннаго, мудреца по превосходству, можетъ быть, Греческаго *σοφος*, и сей опривокъ объяснишь, можетъ быть, ученіе Софізма, на которое Сильвестръ де Саси недавно разлилъ большой свѣтъ. «Софи, говоритъ одинъ Философъ, есть ни Царь, ни Мамелюкъ (рабъ), но другъ всѣхъ людей, забывающій обиды. Нѣтъ, говоритъ другой, Софи есть человекъ, покрытый блестящими перьями; павлинь, котораго разноцвѣтная одежда сіяетъ въ раю. Послушайте Миспиковъ: Софи есть человекъ свѣдущій въ наукѣ тайствъ. По мнѣнію вычислителей міра, считаютъ золото значить быть Софи. По словамъ Астрономовъ, надобно поклоняться звѣздамъ. Не называйте Софіями ни лю-

дей разсыянныхъ, которые говорятъ не слыша словъ своихъ, ни тщеславныхъ хваспуновъ, ни лѣнивыхъ, ни распушныхъ, ни жадныхъ, ни соби-  
рателей сокровищъ. Отвергните всѣ земныя блага,  
вы, которые домогаетесь имени Софи; заслужи-  
ваете это пишло пошъ, кто знаетъ имя Божіе,  
кто изслѣдываетъ, изучаетъ его, кто проникъ въ  
сущность Бога, который есть красота; пошъ,  
который облекъ душу свою въ бѣлое одѣяніе чи-  
стѣйшій чистоты.»

Таково ученіе Спиритуалистовъ, которыхъ  
утонченный платонизмъ дышитъ въ твореніяхъ  
Поэтовъ Персидскихъ, Турецкихъ и Арабскихъ,  
посвятившихъ себя мистицизму. Большая часть  
этихъ мистическихъ Поэтовъ принадлежатъ къ  
ордену Дервишей *Меулеви* или *Нахшбанди*; ни  
одинъ Мусульманинъ не сомнѣвается въ ихъ свя-  
тости. Таковъ былъ Лирическій Поэтъ *Сомей-  
манъ Нишитъ* (прираженіе), пользовавшійся бла-  
госклонностію Великаго Визиря Рагибъ Паша;  
онъ сочинилъ одну Аллегорическую Поэму, подъ  
названіемъ *Потопъ знамѣн*, Диванъ, который былъ  
изданъ ученикомъ его *Перту* (блескъ); онъ писалъ  
съ одинаковымъ изяществомъ на трехъ языкахъ:  
Арабскомъ, Турецкомъ и Персидскомъ.

На противоположной сторонѣ поэтической  
сферы мы помѣстимъ *Фазиль-Бека*, Писателя  
чувственного и сладострастнаго, котораго *Книга  
женщинъ* представляетъ картинную галерею, на-  
полненную портретами женщинъ 53 различныхъ  
земель. Непрстойность картинъ и красокъ  
не позволяютъ много распространяться о его

сочиненія; мы займемъ изъ него одинъ только отрывокъ.

«О Англичанка! черпы лица ея сущь черпы Индійской женщины: ея завитые волосы измѣняютъ Европѣ. Безобразіе неизвѣстно въ ея спранѣ; движенія ея пріятны, формы прекрасны. Розы щекъ ея удѣлили бы розы всѣмъ лицамъ. Соловей не обладаетъ столь сладостными звуками, это не Англичанка, а Ангельское созданіе; но она безмѣрно любитъ драгоценности! Что это за украшеніе изъ перьевъ, которыми осыняютъ ея голову? Что за спукъ мешалла, звучащаго въ ея волосахъ?»

Исторія не была также безплодна въ эпоху, о которой мы говоримъ. Съ 1774 до 1835, *Саадъ Алаж-Эмвери*, *Ахмедъ-Вассифъ*, *Малиджъ Калибъ Нури Эффенди*, *Перту Эффенди*, *Азимъ*, *Шанизаде*, *Омерзаде Сюлейманъ*, наконецъ *Эсадзаде*, изъ коихъ многіе занимали важныя должности, многіе участвовали въ великихъ событіяхъ того времени, несли обязанности Государственныхъ Исторіографовъ. Вассифъ, знаменитѣйшій и самый плодовитый изъ нихъ, написалъ *Лѣтописи Имперіи* 1783, 1784, 1785 и 1786 годовъ; *Исторію Султана Селима* и Краткую Исторію Ошпомановъ отъ 1754 до 1772. *Эдибъ Церемоніймейстеръ* сочинилъ другую *Исторію Султана Селима*. *Эмвери Исторію Имперіи* отъ 1769 до 1783 года, и *Описаніе войны Порты съ Россією*. *Нурій Эффенди*—*Исторію Имперіи со времени преобразования Низами-Джедиды и бунта Янычаръ*, съ 1794 до 1799 года. *Сейидъ Эффенди Кіайъ* Верховному Судѣ Румильскому, обязаны прекрасною *Исторією*

*двухъ послѣднихъ переворотовъ престола; Вагидъ Паши*—описаніемъ послѣдняго завоеванія острова Хіоса; *Медику Бегджеру Эффенди* — переводомъ съ Арабскаго *Похода Франгузовъ въ Египетъ*, соч. Абдеррахмана, и продолженіемъ *Жизнеописаній Рейсъ-Эффендіевъ*, сочиненія Фаика,—и *Жизнеописаній Муфтіевъ*,—*Мюстахимзада*. Эпи Историки провели жизнь свою не въ глуши кабинета. *Вассифъ*, въ Россіи плыльникъ, Посолъ въ Испаніи, по въ благоволеніи, по въ немилости, на опытъ узналъ прихотливые, переменны Двора, непостоянство счастья и опасности войны. Онъ также царь новѣйшихъ Опшоманскихъ Историковъ; его рассказы живы, и часто личные анекдоты увеличиваютъ занимательность его повѣствованія. Такимъ образомъ онъ представляетъ весьма живую картину смятенія, происшедшаго въ Турецкомъ лагерѣ послѣ побѣды, одержанной Графомъ Каменскимъ близъ *Козлиджа*. Онъ не забываетъ ни одной подробности въ Дипломатической Исторіи, и нерѣдко заходитъ во внутреннія частности, раскрывающія намъ тайныя побужденія распоряженій Правительства. По словамъ этого Историка, Опшоманская Порта преобразовала свое книгопечатаніе и купила пины и матрицы, принадлежавшіе релігату Ибрагиму, опасаясь, чтобы они не были проданы Французамъ и не попали бы въ руки нечестныхъ, и чтобы Парижская Типографія не напечатала Опшоманскихъ книгъ, подобно Вашиканской.

Въ началѣ ХІХ и въ концѣ ХVІІІ столѣтій, четыре *Рейсъ-Эффендіа* опланились между Мусульманскими Писателями: *Неджибъ*, переводившій

*Разсужденіе объ Арабской Политикѣ*, сочиненное Великимъ *Шейхомъ Сюхр-Вердіемъ*, твореніе, съ которымъ безпрестанно совѣщовался Саладинъ (Салахъ — еддинъ), и которое *Селимъ* всегда носилъ съ собою; *Рашидъ*, вмѣстѣ съ Вассифомъ, способствовалъ возобновенію книгопечатанія въ Константинополѣ, и узнавъ отъ Барона Герберта, Интернуція Императора, о смерти Маріи Терезіи, воскликнулъ: «столюмъ міраупалъ!» Махмудъ, съ помощію братьевъ Аргиропуло, издалъ въ Константинополѣ *Новые регламенты*, и сдѣлался жертвою бунта 1807 г. Наконецъ *Ратибъ Абу-бекръ Эфенди* замѣчательнѣе предшествовавшихъ. Онъ написалъ стихотворенія, подъ именемъ Бехмена но получалъ непозитическое прозваніе Ратиба (человѣка порядка) и вполнѣ оправдалъ его. Ему обязаны мы Сплатистикой Австріи, о которой съ похвалою выше упомянули. Нѣсколько разъ по изгоняемый, по возводимый на первыя степени, по свергаемый непоспояннымъ дыханіемъ деспотизма, бывъ Посланныкомъ 2-го ранга при Вѣнскомъ Дворѣ, онъ успѣлъ окончить съ помощію *Мураджеа д'Оссона*, прекрасное упомянутое нами сочиненіе. Это, можешь быть, единственное произведеніе Азіатскаго ума, въ которомъ мы находимъ анализъ, точность и Европейскую классификацію. Этого извѣстный мужъ былъ обезглавленъ 1799 года, въ минушу, когда онъ наименованъ былъ Великимъ Визиремъ.

Послѣ сихъ Писателей можно еще упомянуть о *Джелибѣ Эфенди*, одномъ изъ первыхъ участниковъ преобразованій, замѣтныхъ Селимомъ

III; онъ написалъ Разсужденіе о *Низамъ Джедидъ*, переведенное *Вилькенсономъ* на Англійскій языкъ. Мы не будемъ повпорять здѣсь именъ другихъ Сочинителей, произведенія которыхъ были напечатаны въ Константинополѣ, о коихъ мы уже нѣсколько словъ выше сказали. Надобно еще присоединить къ нимъ нѣсколько Богослововъ, Философовъ, Юристовъ и Грамматииковъ.

Селимъ III не только покровительствовалъ Наукѣ, воскресилъ печатаніе, заставилъ переводить примѣчательныя сочиненія, какъ напримѣръ, Словари *Бурхани* и *Камуса*, и основалъ Училище Инженеровъ; но самъ занимался Поэзіею и сочинилъ весьма замѣчательныя Газели, Элегію, внушенную ему уединеніемъ и опчаяніемъ въ пеніи. Мы приведемъ здѣсь одну изъ Газелей, посвященныхъ его любимцу Хуслейнѣ.

«День и ночь глаза мои проливають слезы о горесшихъ, побою преперѣваемыхъ. Всѣ тѣ, которые знаютъ, что я переносу, не могутъ не спенать со мною. Розы въ цвѣтникахъ, видя слѣды горести капечашѣнной на груди моей, пронули и плачутъ слезами росы. Ко мнѣ пришелъ Лечарь; онъ увидѣлъ мою гореснь, и изъ участія воскликнулъ: ты спрадешь, и одно облегченіе въ швомъ спраданіи — слезы. Въ самомъ дѣлѣ, какъ не прогашься моею гореснью! самыя облака изъ состраданія проливають дождь слезъ своихъ».

Если мы будемъ искать въ новѣйшія времена слѣдовъ пламени и вдохновенія поэтическаго, то съ гореснію увидимъ паденіе древняго Оппоманскаго генія. Нынѣшніе Поэты думаютъ, что они

большія оказали услуги временамъ будущимъ и своему опечеснѣнью составленіемъ Хронограммъ, т. е. стиховъ или изрѣченій, содержащихъ историческія событія, обозначенныя извѣстными буквами, цифрами, съ показаніемъ времени происшествія. Въ языкахъ Турецкомъ, Арабскомъ и Персидскомъ, слово *тарихъ* (*tarîḫ*) значить вмѣстѣ Исторію и Хронограмму; такимъ образомъ большая часть Историковъ считаютъ для себя необходимостію подвергаться этой поэтической пылкѣ. Нынешній Директоръ Типографіи Империі, есть великій Хронограмматистъ. Онъ сочинилъ на случай путешествія Султана въ Адрианополь Поэму, подъ заглавіемъ: *Путевая записка благости*, содержащая большую Кассиду изъ 3 спансовъ. Яхта Махмуда, великолѣпно прозванная *блуждающею горою*, сѣла на мель, но послѣ нѣсколькихъ усилій была снята, вопль какъ Поэтъ Исторіографъ описываетъ это происшествіе.

«Надменные! не думайте, что корабль Падишаха, предметъ зависти моря и земли, этого благородный бѣгунъ водъ, потерпѣлъ крушеніе. Нѣтъ, онъ преклонилъ гриву свою къ ногамъ Султана и мель ея песокъ — прахъ морей!»

Эти высокопарные стихи едва ли не самыя остроумнѣйшіе въ новой Поэзіи, которой Терон соперничествуетъ въ составленіи Хронограмматическихъ куплетовъ. Впереди всѣхъ ихъ надобно помѣстить *Миръ Алемзида* (сына носителя священнаго знамени) и *Кетшедзада* (сына одѣлщика); послѣдній, особенно плодовитый и жалкій Пи-

сашель, сочинилъ 10,000 историческихъ купле-  
шовъ, весьма примѣчательныхъ почностію цифръ  
и сухостію мыслей, которыя однако составляютъ  
Диванъ весьма уважаемый его современниками.  
Если Ошпоманы называютъ его сполбомъ нынѣш-  
ней Поэзіи, то, не унижая его славы, можно срав-  
нить съ сполбами, покрытыми объявленіями и  
представляющими взорамъ каждого списки разныхъ  
пронсшествій. Въ собраніи его сочиненій найдутъ  
будущіе Лѣтописцы самыя точныя указанія вре-  
мени и самыя мелочныя подробности. Онъ рабъ  
событій, вѣнчанный пѣвецъ всякаго повышенія,  
записчикъ всѣхъ частностей, піяпическій нота-  
ріусъ всего, происходящаго въ Имперіи. Уже съ  
давняго времени Востокъ присвоилъ себѣ эпонъ  
двойкій призракъ Поэзіи и Исторіи, которыя,  
облекаясь въ свои формы, уничтожаютъ другъ  
друга. Образцемъ эпонго спраннаго рода можете  
служить поэпическая *Исторія Персіа, Вассафа*,  
у котораго воображеніе такъ владычествуетъ,  
что Исторія и дѣйствительность исчезаютъ.  
Онъ сажаетъ васъ съ собою на корабль, который,  
лепя на всѣхъ парусахъ по волшебному океану  
Восточныхъ вымысловъ, нигдѣ не позволаетъ  
вамъ пристать къ берегу. Напротивъ, сухость  
новѣйшаго Поэта представляетъ одиъ только  
хронологическія цифры, посреди словъ, не нѣю-  
щихъ никакого значенія. Онъ даетъ заглавіе со-  
бранію своихъ сочиненій: *Сокровище памятковъ*;  
въ самомъ дѣлѣ оно есть довольно драгоцѣнное  
хранилище историческихъ воспоминаній. Въ эпонъ  
сочиненіи можно замѣтить, какъ признакъ перево-



рошовъ, которымъ подвергалась Османская Имперія, умолчаніе или забвеніе *Бисмилля* (\*), призванія имени Божія (начало священное и необходимое для всѣхъ Поэмъ), и духъ вѣроотерпимости, которой не лъзя найсти примѣра у прежнихъ Ошшоманскихъ Поэшовъ. Похвалы Пророку, святымъ, Махмуду, его друзьямъ, его любимцамъ, Министрамъ, лошадямъ и его кіоскамъ, Газели миспическія, но безъ вдохновенія, толкованіе на древнихъ Писателей — вошь содержаніе огромнаго Дивана *Кетшедзада*, Писателя весьма плодовитаго и незначительнаго, который, подобно всѣмъ Поэтамъ послѣдняго упадка, смѣшнымъ образомъ мѣшаетъ надутость слога съ плоскостью мыслей.

*Зеркало побѣдъ* (Аянски Сагдѣ), *Мухаммеда Миръ-Алемзади*, стоитъ нѣсколько выше сочиненій *Кетшедзади*. Оно есть длинный пантегрикъ Махмуду; напередѣ помѣщенъ пантегрикъ Поэту, сочиненный 12 современными Писателями. Это Зеркало раздѣлено на 12 частей, соотвѣтственно 12 подвигамъ Геркулеса. Ничто такъ не походитъ на эти произведенія падшаго Восточнаго генія, какъ полуисторическія Поэмы Среднихъ Вѣковъ, извѣстныя подъ заглавіемъ: *Виноградникъ гести, Рожа радости*: пошъ же символическій духъ, то же излишество похвалъ, и та же холодность въ изобрѣщеніи. Онъ сравниваетъ Махмуда, то съ *Александромъ Великимъ*, котораго онъ называетъ справедливымъ Адиль, попому что Махмудъ выбралъ для себя это прозваніе; то съ *Мурадомъ IV*,

---

(\*) *Бисмилля* (во имя Бога). Мухаммеда должны всегда произносить это, приступая къ чему-нибудь.

въ царствованіе котораго завоеванъ *Багдадъ*, съ Султаномъ *Абдуль Хамидомъ*, усмирившимъ бунтъ *Левсандовъ* (1), какъ Махмудъ подавилъ бунтъ Янычаръ; съ *Гаруномъ Ер-Рашидомъ*, покровителемъ Наукъ; съ *Басарамъ-Гуромъ* (2), Сассанидскимъ Государемъ, славнымъ спрыкомъ, но безъ сомнѣнія не такъ искуснымъ, какъ Махмудъ, и проч. Но къ чему разбирать эши 1,300 куплетовъ стихотворной прозы, оканчивающіеся вызывомъ Крипиковъ, похвалою Поэту (*Фахріе*) и пріямъ Эпикотами. Напрасно спали бы мы искать искры Поэзіи въ этомъ слабомъ, безцвѣтномъ и холодномъ сочиненіи.

Что еще скажемъ объ *Изетъ-Эффеиди* (господишь чести) и объ *Риф-атъ-бекъ* (возвышенный Князь)? Тотъ и другой риѣмуютъ въ Хронограммахъ подвиги Махмуда, когда онъ довольно искусно попадаетъ спрыкою въ цѣль. *Господишь чести* и *возвышенный Князь*, самые нелѣпые Поэты. Султанша *Хейбе тулла* сестра Махмуда, сочинила Пѣсню, сдѣлавшуюся народной, которую для любопытства мы здѣсь приведемъ. До нея чепыре

(1) *Левсанди*, волонтеры или солдаты, которые прежде по собственному желанію служили въ Турецкомъ войскѣ; также родъ ополченія или милиціи окружавшей Пашу. См. Истор. Оштан. Импер. Гампера, Т. VIII, стр. 63—69.

(2) *Басарамъ-Гуръ* (собственно Баракъ) — дикой оселъ (почетное прозваніе). См. Истор. *Елелимукъ* или *Хюкефа* и пр. Фр. Эрманина, стр. 45 и 44; *Езеджерда* — изъ династіи Сассанидовъ, царствова. съ 421—441 г. по Р. Х. Онъ отличался своимъ правосудіемъ, щедростію, покровительствомъ Наукъ и Искусствъ, храбростію и геройскими подвигами. См. *Жизнь* *Замка* и пр., Фр. Эрманина, стр. 4 и слѣд.

Ошпоманскіи женщины занимались Поэзіей: *Мизри*, *Зейнебъ*, *Ридки* и *Ани*. Слѣдующая небольшая Элегія, дышащая глубокою горестію, написана на Шарки или *Сарацинскомъ* діалектѣ; она весьма извѣстна. Это довольно замѣчательное явленіе, что меланхолическая Баллада, сочиненная Конспантинопольскою Султаншею, получила всѣ успѣхи новаго Водевиля.

«Горестно и небрежно пила я осправу жизни; душа моя подъ бременемъ шѣла уже упомилась. Печали жизни сжигаютъ меня; душа подъ бременемъ шѣла уже упомилась.»

«Міръ, въ которомъ живутъ люди, есть темный лѣсъ, гдѣ солнце истины никогда не сіяетъ; я искала, чтобы улыбнуться ему, но не нашла его. Ужасное спраданіе! Душа подъ бременемъ шѣла уже упомилась.»

«Міръ уже не имѣетъ для меня никакого смысла; напрасно друзья мои призываютъ меня къ жизни. Молитвы мои для испрошенія нѣсколькихъ капель счастья не услышаны. Душа подъ бременемъ шѣла уже упомилась.»

«Гдѣ святая истина? гдѣ чистѣйшая искренность? въ какой чуждой странѣ находишься драгоценный сосудъ, заключающій столько нектаря? я не знаю, и душа моя подъ бременемъ шѣла упомилась.»

Ученыхъ въ Конспантинополѣ довольно много; Школы съ избыткомъ разсыяны по всей Имперіи, но почти ничего не производятъ достойнаго уваженія. *Исхакъ-Коджа* и *Сейидъ Сеидъ Мухам-*

*медъ Джада*, Президентъ Инженерной Школы, двѣ свѣтильника нынѣшней Восточной Литературы; одинъ преимущественно занимался Математикой, а другой, бывшій Судьею Скупарскимъ, попомъ военнымъ, наконецъ Меккскимъ и Константиннопольскимъ, по препорученію уже при года издастъ *Реестръ происшествій*, историческій журналъ Имперіи. Любопытные Читатели, желающіе знать какъ нынѣ пишутъ въ Константиннополѣ, въ слѣдующихъ строкахъ найдутъ обращикъ слога *Джада*.

«Какъ звѣзды, сіяютъ заслуги и достоинства людей трудолюбивыхъ и ученыхъ, славы человечества, украшенныхъ украшеніемъ просвѣщенія и выглаженныхъ пользою добрыхъ дѣлъ. Такъ говорятъ Алкоранъ и лучшія преданія. Благоволеніе и великодушіе Султановъ и Падишаховъ всегда проливаясь на эпитъ знаменитыхъ мужей; между ни должно выхвалять въ эпомъ опвошеніи Его Царствующее Величество Владѣтеля міра... (здѣсь 40 спрокъ Восточныхъ похвалъ качествамъ и величію Султана). Никогда великодушіе самодержавіе, ни милоспи безграниціе, не были постепенно раздаваемы Богословамъ, Филологамъ, Шейхамъ и ученымъ людямъ; нѣтъ ни одной памятной спра ницы и ни одного доказательствва споль великаго уваженія и высокаго почтенія дарованнаго какимъ либо Монархомъ. Ни въ одной Исторіи не читаемъ подобнаго великодушія, котораго опытъ нынѣ показалъ Султанъ *Ясинджи-Заде Меулетъ, Оссейидъ-Абдулгенгалъ-Эфендію* по его смерти, чудесному и верховному главѣ Исламизма, второму

Сеадину.... (12 строкъ похвалъ), переселившемся въ ночь *Ель-Кедръ* (\*) (27-го), мѣсяца Рамадана, въ жилище *Савана*. Его Величество (нѣсколько строкъ эпипетовъ) благоволилъ присутствовать при полуденныхъ молитвахъ за умершихъ, въ мечети отца побѣдъ (Мюхаммеда II), и принявъ спрудъ оспавишь рано свои чертоги *Амль* на Босфорѣ, направилъ стопы свои къ городу; совершивъ эпотъ благочестивый долгъ посреди собравшихся Мусульманъ, Его Милостивѣйшее Величество, провозгласивъ свое высокое уваженіе ученымъ людямъ—примѣръ, котораго лзыкъ Историковь никогда еще не возвѣщаль міру и котораго не находился ни въ одной Біографіи. Его Величество шуда пожаловалъ по внушреннему побужденію, а не по силѣ воспоминаній. Также всѣ присутствующіе, великое множество Мусульманъ, Судей, Профессоровъ (новые эпипеты), спекшихся для засвидѣтельствованія эпото великаго знака уваженія и вниманія, повторяли изъ глубины сердець своихъ эпугу необходимую молишту о долгоденствіи Его Величества и сохраненіи на Престолѣ Божіемъ.

«О Боже, мы молимъ Тебя о сохраненіи навсегда во дворцѣ здравія священнаго тѣла Его Всемило-

---

(\*) *Лейлетъ-юль-Кедри* (ночь могущества или предопредѣленія), неизвѣстно дненью—когда; полагають 25, 27, 29 числа мѣсяца Рамадана; по *Ель-бейзасію* и *Аззамашари*—ночь съ 23 на 24 число, и пошому Мусульмане проводятъ эти три ночи въ молитвѣ, думая, что есть часъ, въ который Богъ распредѣляетъ свящую волю Свою и всякая молитва непременно бываешь услышана. Они говорятъ, что Мухаммеду въ эту ночь ниспосланъ первый стихъ Алкорана и что умирающій безъ сомнѣнія будетъ въ раю.

спивѣйшаго Величества, который знаетъ душу свѣша и одаренъ Ангельскою прозорливостію и пр.» Аминь, благодаію таинственныхъ словъ: *Т. С.* и *І. С.* (\*), два таинственные слова изъ Алкорана.

Отсюда видно какъ мало удивленія заслуживаетъ это многословное краснорѣчіе. Для того, чтобы сказать, что Султанъ благоволяетъ присутствовать при потребальныхъ молебствахъ по смерти Муфтія, Авторъ употребилъ четыре страницы въ осьмушку. Впрочемъ это событіе важно въ отношеніи плана Махмуда для ученаго образования своей страны.

Это образованіе не прямо ли противоположно общественной организаціи и всей жизни Османскаго народа? И не можемъ ли мы заключать, что помѣръ усилій, употребляемыхъ Султаномъ и новыхъ опытовъ дѣятельности книгопечатанія, имъ покровительствуемаго, ослабѣваетъ и падаетъ прежняя сила тенія Мусульманскаго? Слогъ не очищается, а порпится. Галлицизмы и даже

(\*) Въ подлинникѣ *Tah* и *Yis* ошибка, происшедшая вѣроятно отъ недосмотрѣнія переводчика или самаго Автора. Эти слова изъ числа таинственныхъ, которыми начинаются нѣсколько Суръ Алкорана. 1-е Выговаривается *тасилъ* (произношеніе самихъ буквъ и ихъ начинается 27, называемая Муравей; 2-е *Ясимъ*, заглавіе и 1-е слово 86 Суръ. Эти два таинственныхъ слова, какъ и другія, были предметомъ толкованій многихъ ученыхъ Авторовъ, какъ то: *Алебайзасіл*, *Аззамашари*, *Аттафазани* и др.; но никто не осмѣлился утверждать ихъ значенія, дабы не вредить ихъ таинственности. Разсужденія объ этихъ словахъ можно читать у *Геога Сала* въ его *предисловіи* (*Preliminary Discourse*) къ переводу Алкорана.

Русскія выраженія входятъ часто въ языкъ; оффиціальная газета наполнена ими. Термины для командованія въ военныхъ эзерциціяхъ взяты съ Французскаго, а не съ Арабскаго языка, довольно богатаго, и который (если бы они не хотѣли употреблять Турецкій) доставилъ бы всѣ нужныя выраженія для маневровъ и движенія войска. Даже нѣ слова, которыми Европа заняла на Востоку, чтобы обезобразить ихъ, нынѣ Турція заимствуетъ у насъ подъ своей новой и испорченной формой. Такимъ образомъ изъ Арабскаго слова *Махзенъ* образовали мы *Магазинъ*, и нынѣ въ Константинополѣ говорятъ *Магазина*; изъ Арабскаго *Таарифъ* сдѣлали въ Европѣ *Тарифъ*, въ Константинополѣ употребляютъ *Тарифа*. Перемѣны языка показываютъ перевороты умовъ, предшесвующіе переворотамъ Государствъ. Европа уже сдѣлала сильное вліяніе на Константинополъ, прежде нежели Махмудъ вздумалъ произвести преобразование и ввести его въ законъ.

Каллиграфы, или Турецкіе писцы, достойно хвалемые въ продолженіе двухъ послѣднихъ вѣковъ, постепенно теряютъ свое наслѣдственное искусство. Въ Мюхаммеданской Имперіи случилось то же, что въ Европѣ въ концѣ XV столѣтія. Искусство переписчиковъ уступаетъ вліянію книгопечатанія. Самъ Султанъ, какъ и его предшественникъ, хвалится своимъ прекраснымъ почеркомъ; но въ Константинополѣ уже нынѣ трудно найти хорошихъ писцовъ, способныхъ переписать Арабскую рукопись съ точностію и правильностію. Секретари Казначейства шакъ опывали опъ спа-

раго письма, что даже не могутъ разобрать штамписписическихъ и финансовыхъ паблицъ, находящихся въ Персидской Исторіи Вассифа. Въ Государственныхъ дѣлахъ, исключая Счетной Экспедиціи, употребляютъ письмо болѣе разборчивое и проще другихъ. Нынѣ уже вышли изъ употребленія украшенія и живописныя буквы, копорыя въ продолженіи послѣдняго столѣтія, составляли красу каждаго диплома и каждой оффиціальной бумаги.

Что сказать объ Египетской Типографіи въ Каирѣ, получившей начало свое отъ Константинопольской, у копорой для нея были куплены буквы? Она, кажется, учреждена только для объявленія военныхъ приказовъ новаго повелителя, и можно ли ожидать умственнаго развитія въ странѣ, копорая посредствомъ несчастій идетъ къ своей цивилизаціи, и гдѣ самое преобразование есть червь, пожирающій дѣтей своихъ.

*Улемы*, настоящая ученая и литературная іерархія, всегда существующъ и составляющъ единственный Оштоманскій символъ умственной силы. Ихъ начала—застой, а не движеніе, вѣрованіе—а не изслѣдованіе, привязанность къ прошедшему—а не стремленіе къ будущему. Ни одно изъ этихъ чувствъ не уничтожено; они живутъ въ глубинѣ Мусульманскаго духа; а новыя преобразования, стремленіе къ подражанію Европѣ, только уничтожаютъ прежнія народныя свойства, не допуская проникнуть новому бытію въ это одрахлавшееся отъ лѣтъ тѣло. Литература бываетъ великою, когда она національна. Уничтоживъ народность для возстановленія Литературы есть нелѣпое



противорѣчіе и совершенная невозможность. При этомъ поддѣльномъ возобновленіи, введенномъ Султаномъ, вы найдете всѣ признаки дряхлости. Журналы печатаются, но мысль умираетъ; изученіе Исторіи поощряется, но историческія изслѣдованія, слѣдствіе розысканій и умственной смѣливости, нигдѣ не существуютъ. Въ Оффиціальную Газету помѣщаются двусмыслія, но Поэзія занимается рѣзкованіемъ цифръ и чиселъ. Сочиненія печатаются, но не распространяются по Имперіи. Перечитываютъ древнихъ Сочинителей, не для обогащенія себя идеями, не для распространенія сферы мыслей, но дабы обременять ихъ замѣчаніями, глоссаріями, прибавленіями множества комментаріевъ, схоліями и посторонними произведеніями, которыя прививаются къ древу знанія, чтобы высосать сокъ и уничтожить плоды. Много Школъ, но языкъ портился; Олимпіанская Литература отстаетъ отъ Азіи, чтобы сблизиться съ Европой,—но это сближеніе не обогащаетъ ее, а напротивъ заставляетъ падать. Она теряетъ свои качества, не пріобрѣтая нашихъ, и не оставляетъ своихъ недоспашковъ.

*Съ Франц. перев. Студентъ Казанскаго Университета*

*В. Диттель.*



**ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ ОБЪ ИЗДАНИИ РУССКИХЪ ЛѢТО-  
ПИСЕЙ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ АКТОВЪ.**

**РАЗСМОТРѢННОЕ И ОДОБРЕННОЕ АРХЕОГРАФИЧЕ-  
СКОЮ КОММИССІЕЮ.**

Письменные источники Отечественной Историі до конца XVII вѣка, по формѣ и содержанию, раздѣляющіяся на три главные разряда:

**I. Историческія сочиненія въ собственномъ смыслѣ.**

Къ нимъ относятся:

1) *Лѣтописи*, почти непрерывная цѣпь записокъ до конца XVII вѣка, въ разныхъ спискахъ, изъ коихъ древнѣйшій XIV столѣтія. Карамзинъ имѣлъ въ своихъ рукахъ до 50 списковъ, оплывающихъ одинъ отъ другаго опчаспн содержаніемъ, опчаспн изложеніемъ. Ихъ наберется до 150, если не болѣе. Изъ Лѣтописей напечатаны немногія, а именно: а) Келитсбергская, 1767; б) Архангелогородская, 1781; в) Русскій Временникъ, 1820 въ 2 ч; д) Россійская Лѣтопись по Софійскому списку, 1795; е) Софійскій Временникъ, 1820 въ 2 ч; 1) Николовская Лѣтопись 1767 — 1792, въ

8 ч.; г) Воскресенская, 1793, въ 2 ч.; h) Новгородская, 1819; i) Царствѣнный Лѣтописецъ, 1772; k) Лѣтопись съ 1206 — 1534, 1784; l) Царствѣнная Книга, 1769; m) Древній Лѣтописецъ, 1774, въ 2 ч.; n) Русскій Лѣтописецъ Львова, 1792, 5 ч.; o) Лѣтопись подробная Львова, 1798, 4 ч.; p) Лѣтопись Сибирская, 1821; q) Несторъ Шлецера, въ 3 ч.; r) начало Лавреншѣвской Лѣтописи, и нѣкоторые другіе не столь замѣчательныя. Всѣ сіи списки, исключая двухъ или трехъ, изданы такъ неисправно, что многіе критическіе изыскатели списывали для себя копія съ оригиналовъ, признавая невозможнымъ пользоваться печатными, въ коихъ безпрестанно встрѣчаются очевидныя ошибки. — Оспаривая не изданными изъ числа извѣстныхъ доселѣ списковъ: а) Лавреншѣвскій, XIV вѣка, b) Волынскій, c) Кіевскій, d) Псковскій, e) Росшовскій, и весьма многіе другіе важныя списки.

2) *Степенный Книги*, выборъ событій изъ Лѣтописей, расположенный по степенямъ Государей, съ нѣкоторыми прибавленіями, любопытными для конца XVI и начала XVII вѣка. Онъ извѣстенъ въ разныхъ спискахъ, изъ коихъ одинъ изданъ Малдеромъ. Лучшій, Селіевъ, хранится въ Библиотекѣ Александровской Лавры. Извѣстны также нѣкоторые, принадлежащіе частнымъ лицамъ; напр. *Степенная Книга Лашукина*.

3) *Хронографы*, перечни всемірныхъ событій по Византійскимъ Хроникамъ, со внесеніемъ извѣстій о Россіи и о сопредѣльныхъ съ нею странахъ. Хронографы содержатъ нѣредко любопыт-

ныя отдѣльныя списки о XVI и XVII столѣт. Изъ многочисленныхъ списковъ ихъ не издано ни одного.

4) *Современныя Сказанія* объ отдѣльныхъ лицахъ и событіяхъ, иногда безыменныхъ, иногда извѣстныхъ сочинителей, объ Александрѣ Невскомъ, Димитріи Донскомъ, объ осадѣ Казани, о Флорентійскомъ Соборѣ; Сказанія Курбскаго, Палицына, К. Симеона Шаховскаго и немногія другія.

5) *Дворцовыя Записки* со временъ Царя Михаила Феодоровича. Изъ нихъ напечатана самая малая часть, но шакъ неисправно, что издашель даже не умѣлъ опгадать, какой годъ опъ Рождества Христова соопвѣстствуетъ году опъ сотворенія міра.

6) *Записки иноземцевъ о Россіи*, писавшихъ иногда по преданіямъ, иногда по собственнымъ наблюденіямъ. Первые говорятъ объ насъ мимоходомъ въ связи съ собственною Исторіею; другіе рассказываютъ исключительно о нашемъ Опечесствѣ, бывъ въ Россіи по дѣламъ посольскимъ, торговымъ, или находясь въ Царской службѣ. Число подобныхъ сочиненій простирается до 200, если не болѣе. Они писаны на языкахъ Греческомъ, Латинскомъ, Нѣмецкомъ, Французскомъ, Англійскомъ, Шведскомъ, Польскомъ, Арабскомъ, Турецкомъ, Татарскомъ; большею частию изданы, но еще весьма мало объяснены крпикомъ и по рѣдкости изданій доступны немногимъ.

II. *Акты Государственные.*

Они раздѣляются на два главные разряда, на внутреннiе и внѣшнiе. Къ первымъ относятся:

1) *Памятники Законодательства*, въ собственномъ смыслѣ; вообще уставы, грамоты и указы о судѣ и расправѣ, о сборѣ податей и пошлинъ, о порядкѣ внутренняго управленiя, о преимуществaxъ и льготахъ разныхъ сословiй, лицъ и проч.

2) *Временныя распоряженiя* Правительства и разныхъ ведомствъ по дѣламъ общимъ Государственнымъ и по частнымъ случаямъ, окружныя грамоты, разнаго рода постановленiя, приговоры, и проч. Важнѣйшiе изъ нихъ обобщены въ двухъ томахъ *Полнаго Собранiя Законовъ Россiйской Имперiи*, въ Румянцевскомъ Собранiи *Государственныхъ грамотъ и договоровъ*, въ *Актахъ Археографической Экспедицiи* и въ *Древней Россiйской Вилловикъ*. При всемъ этомъ еще многое скрывается въ Архивахъ и Библиотекахъ. Въ одномъ Сенатскомъ Архивѣ хранятся книги дѣлъ Западной Руси, подъ названiемъ Липовской Мешрики; кромѣ того не разобраны дѣла бывшихъ Приказовъ и многiе Архивы Западныхъ Губернiй, опчастни и Велико-Россiйскихъ.

3) *Судебныя Акты* по частнымъ обыкновеннымъ дѣламъ. Изъ нихъ напечатано весьма немногое.

4) *Разрядныя Книги*, или распределение Воеводъ и полковъ со времени Іоанна III до конца XVII вѣка: важное пособие для объясненія военнаго дѣла двухъ съ половиною вѣковъ. Исключая немногихъ опрышковъ, напечатанныхъ въ Древней Россійской Виблютеикѣ, Разрядныя Книги остаются въ рукописяхъ.

5) *Писцовыя Книги*, описи городовъ, Государственныхъ и частныхъ общинъ, помѣстьевъ, и разныхъ оброчныхъ статей XVI и XVII столѣтій, богатѣйшій запасъ географическихъ и статистическихъ свѣдѣній. Изъ нихъ извѣстны только немногіе опрыски.

6) *Родословныя Книги*, генеалогія Удѣльныхъ Князей, старинныхъ Княжескихъ и дворянскихъ фамилій до конца XVII вѣка. Издавъ только одинъ списокъ со многими пропусками.

Ко второму разряду Государственныхъ Актовъ относятся:

1) *Взаимные договоры Великихъ и Удѣльныхъ Князей*, большею частію напечатанные въ разныхъ собраніяхъ.

2) *Дипломатическія сношенія Россіи съ иностранными Державами*. Кромѣ немногихъ трактатовъ XVI и XVII вѣка; напечатанно весьма мало.

3) *Статейные Статьи или указы Русскихъ посланъ къ сосѣднимъ народамъ*. Имѣ исполненіе цѣлыя отдѣленія въ Московскомъ Архивѣ.

### III. *Памятники Словесности.*

Они состоятъ по большей частіи изъ общаго Духовнаго Краснорѣчія, Догматики, Poleмики

и опытовъ старинныхъ книжниковъ по числу Философій, Землеописаній, Естественныхъ, Врачебныхъ Наукъ и проч. Первые относились нерѣдко къ опшдаленнымъ временамъ; вторые преимущественно къ XVI и XVII столѣтіямъ. Сюда же принадлежатъ путешествія Русскихъ въ чужія земли.

---

Изъ сего краткаго обозрѣнія очевидно, что историческіе матеріалы наши весьма разнообразны и многочисленны; что изъ нихъ доступна ученому свѣту только малая часть и что мы имѣемъ немного собраній, коими изыскатели могутъ пользоваться съ увѣренностію, безъ опасенія вставки, пропусковъ и всякаго рода погрѣшностей. Недостатокъ критическихъ изданій былъ доселѣ главною, если не единственною, виною медленныхъ успѣховъ Отечественнаго бытописанія. Для устраненія столь важнаго неудобства, необходимо обратить вниманіе на тѣ матеріалы, кои преимущественно посягаютъ нашу Исторію и въ коихъ Бытописатели наиболее встрѣчаютъ затрудненія.

Изъ двухъ главныхъ источниковъ мы потеряемъ свидѣнія о древнемъ состояніи Россіи: изъ Лѣтописей и Государственныхъ Актовъ. Лѣтописи и сродныя съ ними сочиненія; извѣстныя подъ именемъ Словенныхъ Книгъ, Хронографовъ и Современныхъ Сказаній, представляя въ разныхъ спискахъ почти непрерывный рядъ событій, служатъ основою историческаго знанія нашего до конца XVII вѣка. Многія изъ нихъ изданы; но, какъ выше замѣчено, болышую частію весьма несправно.

Акшны Государственныя, дополняя и поясняя ихъ, нерѣдко содержатъ чисто историческія и притомъ чрезвычайно важныя свѣдѣнія, коихъ нѣтъ въ другихъ источникахъ. Изданіе Акшова, предпринятое Правительствомъ, было несравненно усовершенствовано: при всемъ томъ этотъ источникъ неисчерпаемъ, и обнаруженіе Акшова, находящихся въ виду Археографической Комиссіи, принесетъ величайшую пользу Отечественной Исторіи. Для изданія Акшова и Лѣтописей предлагаются слѣдующія мѣры.

## I. ИЗДАНИЕ ЛѢТОПИСЕЙ.

При изданіи Лѣтописей доселѣ слѣдовали у насъ широкій методъ. 1) Нѣкоторые брали одинъ изъ списковъ и печатали его отдѣльно, безъ сличенія съ другими однородными списками, буква въ букву, со всеми ошибками переписчиковъ, умножая ихъ собственною нерадивостію или недогадливостію, даже обезображивая умышленными пропусками и дополненіями. Такъ изданы списки Кенигсбергскій, Львовскіе и другіе. 2) *Шлецеръ* сопоставлялъ сводъ изъ многихъ списковъ: раздѣлялъ каждый изъ нихъ на сегменты отъ 3 до 15 строкъ, онъ приводилъ слова сначала одного списка, потомъ другаго, третьяго и такъ далѣе; соображалъ всѣ показанія, пояснял ихъ выписками изъ Византійскихъ Хроникъ и другихъ источниковъ и выводилъ результатъ или свое чтеніе. Этимъ способомъ онъ надѣлся «изъ десяти найденныхъ разнословій опредѣлить одно настоящее слово или



«отгадашь, что собственно хотѣлъ сказать Лѣтописецъ.» При такой методѣ, въ теченіе 40 лѣтъ онъ успѣлъ довести свой сводъ до Владиміра Св. 3) *Тимковский*, начавшій печатаніе Лавреншевской Лѣтописи, считалъ полезнѣе издавать отдѣльно лучшіе списки, и принявъ въ основаніе одинъ древнѣйшій списокъ, съ точностію передавать его слова, буква въ букву, объясняя и исправляя его отъ ошибокъ переписчиковъ посредствомъ вариантовъ, которые заимствовалъ изъ другихъ однородныхъ списковъ. Тимковскій прудился 10 лѣтъ, и успѣлъ напечатать 13 листовъ.

Для совокупнаго изданія Русскихъ Лѣтописей, ни одна изъ сихъ методъ не можетъ служить руководствомъ: первая, обнаруживая явное отсутствіе критики, менѣе всего принесетъ пользы; метода Шлецера неудобна, во-первыхъ, потому что нѣтъ никакой надобности повторять одно и то же столько разъ, сколько существуетъ списковъ; главное же потому, во-вторыхъ, что такъ можно еще издавать начало нашихъ Лѣтописей (впрочемъ не всѣхъ), которыя сходятся одна съ другою только до половины XII столѣтія; отъ сего же времени списки большею частію разнятся содержаніемъ. Метода Тимковскаго можетъ служить руководствомъ при изданіи отдѣльнаго списка, не опредѣляя, какъ должно поступать при изданіи всѣхъ вообще Лѣтописей. Карамзинъ, разсуждая о томъ, какъ издавали Лѣтописи, говоритъ: «какая нужда печатать одно въ 20 книгахъ? не благо-разумнѣе ли взять за основаніе лучшій, древнѣйшій списокъ и только означить важныя омыны,

«прибавленія другихъ? Въ 10 большихъ Томахъ мы «помѣстимъ бы всѣ Лѣтописи отъ XI до XVII вѣка, со включеніемъ и Новгородской, Псковской, «Кіевской, Волынской.»

Подробное развитіе мысли Карамзина есть выраженіе общаго желанія всѣхъ людей просвѣщенныхъ. Чтобы исполнить ее, необходимо: 1) вникнуть въ характеръ Лѣтописей и 2) вывести изъ оного начала плана предполагаемому изданію.

Русскія Лѣтописи раздѣляющіяся на два главные разряда: на описательные Временники и Лѣтописные Сборники. Первые составлены постепенно трудами неимѣнныхъ Лѣтописателей, которые одинъ за другимъ записывали въ непрерывномъ посплн порядкѣ современныя событія одного Княжества или города, и довели свои сказанія до разныхъ эпохъ. Таковы Лѣтописи Волынская, Псковская, Новгородская, Кіевская и другія. Въ нихъ разсказывающія преимущественно дѣла областныя. Отъ сходящуютъ одна съ другою (апрочеъ не всѣ) нѣколько въ началѣ, до половины XII вѣка, нѣтъ основаніемъ Преподобнато Нестора; съ половины же XII вѣка повѣствуютъ ообытія особенныя Княжествъ. Сборники составлены изъ описательныхъ, описанныхъ неимѣнныхъ, Временниковъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Трудолюбивые грамотѣи списывали эти Временники въ одну книгу, въ видѣ свода, въ хронологическомъ порядкѣ, не ошачая одного смысла отъ другаго и вставляя разныя, не ошносящіяся къ главному предмету, спашья. Таковы Лѣтописи Никоновская, Воскресенская, и проч. Извѣстные доселѣ Сборники сходящуютъ одинъ съ другимъ

образомъ составления: всѣ они начинаются Несшороу, но не всѣ слѣдуютъ одному изложенію, и по особенностямъ онаго представляются нѣскольکو разрядовъ. *Хронографы*, заключаая перечни всемірныхъ событій по Византійскимъ Хроникамъ, содержатъ краткія извѣстія о Русскихъ событіяхъ. *Степенныя Книги*, выборъ изъ Лѣтописей, приведенный въ систему, составляютъ особый разрядъ.

Изъ сего слѣдуетъ, что какъ съ одной стороны не возможно издать Лѣтописи въ видѣ одного свода по методу Шлецера, такъ съ другой стороны бесполезно было бы печатать каждую изъ нихъ отдѣльно. Въ первомъ случаѣ прѣпятствіемъ будетъ очевидная разность содержанія; во второмъ безъ всякой нужды повторилось бы одно и то же въ 20 и болѣе книгахъ. Удобнѣйшимъ средствомъ къ полному систематическому изданію Лѣтописей можетъ быть признана слѣдующая метода:

1) Какъ началомъ большей части Лѣтописей до конца XI столѣтія *служитъ* сочиненіе одного Лѣписателя, именно Несшороу, и сказанія его повторяются во всѣхъ почти древнихъ спискахъ съ разными прибавленіями и пропусками: по прежде всего должно напечатать Лѣтопись Несшороу по лучшему списку, помнивъ его варіантами изъ всѣхъ другихъ списковъ.

2) Продолжатели Несшороу, отличающіеся въ отдѣльныхъ временникахъ другъ отъ друга содержаніемъ и изложеніемъ, должны необходимо раздѣлиться на нѣсколько отдѣльныхъ Лѣтописей, каковы на примѣръ: Водынская, Псковская, Новгородская и другія. Въ каждомъ изъ отдѣльныхъ временниковъ

найдутся списки съ значительными опмѣнами, съ прибавленіями, пропусками. Есть нѣсколько списковъ Лѣтописей Волынской, Новгородской и друг. Въ каждомъ разрядѣ по каждой Лѣтописи надобно принять за основаніе лучший, если можно, полнѣйшій списокъ, и печатать его въ видѣ текста; изъ прочихъ же однородныхъ приводить варіанты опчаспи подѣ текстомъ, опчаспи въ примѣчаніяхъ или отдѣльными списками въ видѣ дополненій, какъ будетъ признано удобнѣе.

3) Лѣтописные Сборники, раздѣленные на свои разряды, должны быть изданы на вышеизложенныхъ правилахъ: то есть въ каждомъ разрядѣ слѣдуетъ принять за основаніе лучший списокъ и объяснять его варіантами изъ другихъ однородныхъ списковъ.

4) Изъ Хронографовъ для образца можно напечатать одинъ лучший въполнѣ; изъ прочихъ слѣдуетъ выбрать только то, что относится къ Русской Исторіи.

Такимъ образомъ всѣ Лѣтописи и другія историческія сочиненія могутъ быть изданы въ видѣ одного полного собранія, раздѣленнаго на 5 главныхъ отдѣленій: первое будетъ содержать Лѣтопись Нестора съ варіантами изъ всѣхъ списковъ; второе отдѣльныя Лѣтописи; третье Лѣтописные Сборники; четвертое Спенные Книги; пятное Хронографы.

Обращаясь къ подробностямъ самаго изданія, или къ тѣмъ мѣстамъ, кои могутъ довести до предполагаемой цѣли, признается необходимымъ:

1) Прежде всего должно собрать всѣ извѣстные доселѣ списки Лѣтописей, Спенныхъ Книгъ,

Хронографовъ и историческихъ сочиненій всякаго рода. Они хранятся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, въ Императорскомъ Эрмитажѣ, въ Румянцевскомъ Музеѣ, въ Академіи Наукъ, въ Библіотекахъ Духовныхъ Академій С. Петербургской и Московской, въ Синодальной Библіотекѣ, въ Московскомъ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ, въ Софійской Новгородской Библіотекѣ и нѣкоторыхъ Монастыряхъ. Не безполезно было бы при семъ случаѣ обнародовать для всеобщаго свѣдѣнія о предполагаемомъ великомъ дѣлѣ для Ощечественной Исторіи, съ тѣмъ, что каждое приношеніе частныхъ лицъ принято будетъ съ признавательностію и что всѣ оригиналы будутъ въ цѣлости возвращены ихъ владѣльцамъ, или въ тѣ мѣста, откуда доставлены.

2) По собраніи матеріаловъ привести ихъ въ порядокъ, т. е. прежде всего тщательно разсмотрѣть, какіе списки относятся къ тому или другому разряду, какіе должны быть приняты въ основаніе и напечатаны въ видѣ текста, какіе будутъ служить только для вариантовъ и дополненій.

3) Разсмотрѣніе и сличеніе списковъ поручить одному лицу въ званіи Главнаго Редактора. Эта мѣра признается необходимою, потому что для основательнаго соображенія должно непременно имѣть въ виду всѣ вообще списки, и какъ они тѣсно связаны между собою, то успешное занятіе ими нѣсколькихъ лицъ, по сущности дѣла, не возможно.

4) Главный Редакторъ, раздѣляя списки по разрядамъ на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, представляеть объ нихъ свое мнѣніе Коммисіи, которая послѣ того поручаетъ ему или другимъ своимъ Членамъ, въ званіи Редакторовъ, если это окажется удобнымъ, окончательное приготовленіе къ печатанію отдѣльных Лѣтописей и Лѣтописныхъ Сборниковъ. Въ первомъ случаѣ Главный Редакторъ, а въ последнемъ Редакторы вообще обязаны:

а) Съ возможною точностію объяснить въ Предисловіи всѣ палеографическія примѣты употребленныхъ ими списковъ. Не бесполезно было бы присоединить снимки по крайней мѣрѣ одной страницы каждой замѣчательной рукописи.

б) Присовокуплять къ тексту вариантамъ и слѣдовать единообразному правописанію, которое должно быть определено съ точностію, сохраняя древнія формы языка.

в) Въ вариантахъ показывать съ дипломатическою точностію, что заимствовано изъ того или другаго списка.

г) Вставки, нерѣдко встрѣчающіяся въ Лѣтописяхъ, отдѣльныя главы и вводныя сочиненія всякаго рода помѣщаютъ въ концѣ тома въ видѣ особыхъ дополненій.

е) Пояснять текстъ критическими Примѣчаніями: ибо при долговременномъ и внимательномъ занятіи симъ дѣломъ, Редакторы могутъ глубоко проникнуть въ свой предметъ и замѣтить многое, что не всѣ другіе изыскатели въ состояніи сдѣлать. Цѣлю Примѣчаній должны быть не пратма-

интереснѣе выводы, а единственно исследование несообразностей или противорѣчій списковъ, пропусковъ, дополненій, иногда значенія словъ, и проч.

## II. ИЗДАНИЕ АКТАХЪ.

Изъ находящихся нынѣ въ Комиссіи Актовъ, одни, именно юридическіе, доставленные Г. Спиревымъ, могутъ быть напечатаны отдѣльно, какъ весьма важное пособіе для объясненія сдѣланныхъ формъ судопроизводства; другіе, не вошедшіе въ 4 тома Актовъ Археографической Экспедиціи, и полученные изъ Министерства Финансовъ, также имѣющіе вновь поступившіе, должны быть издаваемы въ видѣ дополненій къ Актамъ, напечатаннымъ Археографическою Комиссіею. Но какъ сверхъ того остаются не изданными и другіе матеріалы сего же разряда, которые послужатъ много для объясненія Отечественной Исторіи, и находясь въ виду, безъ труда могутъ быть собраны Комиссіею, то весьма желательно было бы:

1) Сдѣлать извлеченіе изъ *Литовской Метрики*. Тамъ хранятся такіе документы для Исторіи Западной Руси, какихъ безъ сомнѣнія не лая бы-детъ найти ни въ одномъ изъ Бѣлорусскихъ и Волинскихъ Архивовъ. Эти Акты нѣмъ важнѣе, что они въ цѣпномъ видѣ представляютъ состояніе Западной Руси и отношенія ея къ Восточной и къ Польшѣ, такъ неправильно объясняемы Польскими Историками.

2) Напечатать съ варіантами лучшую *Разрядную Книгу* или росписанія Воеводъ и полковъ со временъ Іоанна III до конца XVII вѣка.

3) Сдѣлать извлеченія изъ Писцовыхъ Книгъ.

4) Напечатать Родословную Книгу исправно Миллера.

Для изданія какъ чепырехъ разрядовъ, такъ и шѣхъ Актовъ, которые состоятъ нынѣ на лицо въ Коммиссіи въ значительномъ количествѣ, сверхъ того имѣють поступить въ оную изъ Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, необходимо назначить особаго Главнаго Редактора, на шѣхъ же основаніяхъ, какъ и Главнаго Редактора Лѣтописей.

Обязанность Главнаго Редактора Актовъ будетъ:

1) Разсматривать всѣ Акты, находящіеся въ Коммиссіи и имѣющіе въ оную поступить.

2) Составлять имъ опися.

3) Предлагать сужденію Коммиссіи шѣ Акты, кои должны были напечатаны.

4) Приготовлять Акты, одобренные Коммиссіею, при содѣйствіи другихъ Членовъ ея, къ изданію въ томъ видѣ, въ какомъ они были представлены Археографическою Экспедиціею, и съ соблюденіемъ шѣхъ же правилъ, коими она руководствовалась.

Членъ Коммиссіи

*Н. Устряловъ.*





---

**III.**  
**ИЗВѢСТІЯ**  
**О**  
**УЧЕНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.**

---

**О Т Ч Е Т Ъ**  
**О ТРУДАХЪ И ДѢЙСТВІЯХЪ**  
**ИМПЕРАТОРСКОЙ**  
**САНКТПЕТЕРБУРГСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ**  
**ЗА 1836 ГОДЪ,**

ЧИТАННЫЙ НА ФРАНЦУЗСКОМЪ ЯЗЫКѢ Г. НЕПРЕ-  
МѢННЫМЪ СЕКРЕТАРЕМЪ ОНОЮ П. Н. ФУСОМЪ ВЪ  
ПУБЛИЧНОМЪ ЗАСѢДАНІИ 29 ДЕКАБРЯ 1836.

---

Ученныя Общества происходятъ изъ такого же начала, какъ и общества гражданскія. Нужда физическая — источникъ однихъ, потребность умственная другихъ. Человѣкъ, живя въ одиночествѣ, ограниченъ въ средствахъ къ развитію умственныхъ и нравственныхъ, равно какъ и тѣлесныхъ своихъ способностей. Соединяясь съ другими, онъ преодолагаетъ препоны, кото-

**Часть XIII.**

23

рыи безъ такихъ совокупныхъ усилій, остались бы непреодолимыми.

Отъ много-го мы и видимъ, что едва народъ перешагнетъ за первыя грани. На попринцъ Наукъ, какъ желаніе изслѣдовать истины полезныя, или почитаемыя такими, уже соединявшъ въ сообщество людей, томимыхъ жаждою знанія и подстрекаемыхъ пытливымъ умомъ къ тому обитію идей, безъ котораго Науки были бы обречены на вѣчное младенчество и оставались бы удѣломъ только малаго числа избранныхъ Природою Геніевъ. Уже Аенны и Римъ являютъ намъ пріятныя союзя Философовъ, соединившихся одинаковою наклонностію къ ученію. Но особенно послѣ возрожденія Наукъ стали живѣе чувствовать необходимость такихъ обществъ, ближе опредѣлили цѣль ихъ и придали имъ устройство, болѣе приспособленное къ ихъ назначенію, ш. е. къ усовершенствованію, расширенію предѣловъ и сближенію между собою Наукъ, а равно примѣненію ихъ къ потребностямъ быта гражданскаго и разныхъ сословій, поддерживающихъ въ большемъ обществѣ жизнь и движеніе. Твердое, неизмѣнное направленіе къ столь благородной цѣли обратило на сія чашимыя общества вниманіе Государей и Правительствъ. Постигши всю важность оныхъ, они возвели ихъ въ степень публичныхъ Заведеній, удостоили ихъ обильныхъ щедротъ и покровительствомъ и снабдили средствами къ совершенію важныхъ предпріятій, коихъ успѣхи обогащали Науки новыми открытіями и увѣчали славою шъ народы, у коихъ они были предначертаны и приведены въ исполненіе.

Такъ и въ нашемъ Отечествѣ Петръ Великій, преобразователь обширной оной Имперіи, разноразнѣйшій озарить себя всякимъ родомъ славы и снѣдаемый не-шерстяніемъ, доколѣ еще оставалось водворить что-либо славное въ Россіи, уже начерталъ-было державною

рукою Сшатшмы Академіи, когда преждевременная смерть остановила его начинаніе. Ближайшіе его Преемники не замедлили привести въ исполненіе оное, но и тутъ, какъ вездѣ, сбылось замѣчаніе, что при Ученыхъ Заведеніяхъ никогда вполне не осуществляется первоначальная идея основателя: потому что тѣ, въ умѣ коихъ родилась она, или кому была възрѣва для выполненія, недостаточно или вовсе неопредѣлительно взвѣшиваютъ органическія средства, необходимыя для того, чтобы сіи Заведенія приносили всю ожидаемую отъ нихъ пользу. Но кромѣ сихъ неразлучныхъ съ первоначальнымъ устройствомъ несовершенствъ, легко исправляемыхъ при постепенномъ наблюденіи за ходомъ Заведенія, требуется пополнить еще недостатки другого рода, неизбежныя въ сихъ общественныхъ организацияхъ по причинѣ безпредѣльности ума человѣческаго и общаго движенія, которымъ оживотворяется міръ умственный и часто въ теченіе лѣтъ вовсе измѣняется самое лице Наукъ. Хотя и чуждаясь всякихъ бесполезныхъ, сущихъ нововведеній, Академія однако никогда не предавалась тому тщеславному высокомерию, которое посреди исполненной жизни современности принимаетъ на себя видъ гордаго презрѣнія ко всѣмъ потребностямъ общежитія, и утѣшаясь мечтою мнимаго совершенства, непримѣтно приводя къ состоянію усыпленія, мало разнящемуся отъ смерти. Едва минулъ двадцать первый годъ съ основанія Академіи, какъ Императрица Елисавета, дочь Петра I, уже почувствовала крайнюю недостаточность первоначальнаго устройства сего Ученаго Сословія и средствъ, назначенныхъ къ его содержанію и благоволила пополнить ихъ своими щедротами. Августѣйшіе Ея Преемники столь же неуклонно продолжали предначертанія безсмертнаго ихъ Предка. Извѣстно, что Екатерина II, слишкомъ великая, чтобы не быть поборницею Наукъ,

начала сама страстно занималась ими. Известно также, что въ то время, когда Науки были, по видимому, обречены носить всю вину пагубнаго злоупотребленія, сдѣланнаго изъ нихъ людьми превратными, — Императору Александру было суждено вознестись превыше сихъ малодушвыхъ опасеній, и что Ему Россія обязана своими Университетскими, а Академія устройствомъ, соотвѣтствующимъ тогдашнему состоянію Наукъ.

### *І. Уставъ и Штатъ 8 Января 1836 года.*

Я не берусь ближе пояснить здѣсь вопросъ, сколько часто изслѣдованный: о пользѣ Академій вообще; Ораторъ болѣе искусный, нежели я, съ сей самой кафедрой, ровно годъ тому назадъ, развилъ предъ вами, съ такимъ же краснорѣчіемъ, какъ и истиною, историческія эпохи въ жизни Наукъ и значительное вліяніе, какое во всѣ времена Академіи оказывали на ихъ успѣхи, а имѣли самыя и на благоденствіе народовъ. Не стану также исчислять всѣ фазы, чрезъ которыя должна была непрерывно проходить наша Академія, чтобы дойти до той степени, которую она нынѣ занимаетъ. Въ другомъ мѣстѣ было показано мною, какъ дарованныя ей Уставы послѣдовательно очищались отъ разнородныхъ стихій, нѣкогда останавливавшихъ свободное развитіе ея дѣятельности. Здѣсь я напому только, что теперь ровно десять лѣтъ тому, какъ Академія, празднуя столѣтнее свое торжество, имѣла счастье видѣть въ своихъ стѣнахъ нынѣ дослославно царствующаго Государя Императора, окруженнаго Августѣйшею Его Фамиліею. Одного этого воспоминанія было бы уже довольно, чтобы возобновить въ нашей памяти событія, о которыхъ мы упомянули; но мы имѣемъ къ тому еще другой ближайшій поводъ въ новомъ Уставѣ и Штатѣ,

которые Государь Императоръ Всемилостивѣйше пожаловалъ Академіи въ началѣ нынѣшняго года, и въ обязанности нашей дать въ томъ отчетъ при сегоднешнемъ случаѣ. Въ Высочайшемъ Указѣ, при коемъ сіи акты были сообщены Правительствующему Сенату 8 Января минувшаго года, изображено: «Признавъ за благо даровать Императорской Нашей Академіи Наукъ образованіе и средства, настоящими потребностями и состоянію сего Ученаго Сословія соотвѣстныя и утвердивъ въ слѣдствіе того разсмотрѣнные въ Государственномъ Совѣтѣ проекты Устава и Штата, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ Правительствующему Сенату привести оныя въ дѣйствіе, съ тѣмъ, чтобы отпустить суммъ, назначаемыхъ въ добавокъ къ прежнему Штату, начать былъ по предварительному соглашенію Министра Народнаго Просвѣщенія съ Министромъ Финансовъ.». Уже въ 1830 году Августѣйшій Монархъ Всемилостивѣйше соизволилъ для вознагражденія Академикамъ убыли, причиненной въ ихъ окладахъ пониженіемъ монетнаго курса, увеличить Штатъ 80,000 рублей, что привело Академію въ возможность дополнить составъ Членовъ принятіемъ нѣкоторыхъ молодыхъ Ученыхъ, исполненныхъ ревности и желанія прославиться на поприщѣ Наукъ. Съ тѣхъ поръ еще живѣе оказалась потребность новаго положенія и скудность ученыхъ пособій, изъ коихъ нѣмало за недостаткомъ средствъ въ теченіе многихъ лѣтъ оставались почти неподвижными. Вспомнивъ о удивительныхъ успѣхахъ Наукъ въ первую треть текущаго вѣка, отнюдь не лѣзя удивляться тому, что Положеніе 1803 года могло оставаться въ силѣ лишь по одной наружной формѣ; оно служило для соображенія только въ нѣкоторыхъ отдѣльных частяхъ и существованіе его даже препятствовало нѣкоторымъ образомъ движенію Академіи. Послѣдующими узаконе-

ними были отменены цѣны Главъ его, другія подверглись значительнымъ измѣненіямъ, которыя частію были утверждены особыми Постановленіями, частію введены въ слѣдствіе необходимыхъ потребностей современной учености. Если въ какомъ-либо сомнительномъ случаѣ нужно было совѣтоваться съ Закономъ, то Положеніе по большей части оставляло въ недоумѣніи и надлежало или прибѣгать къ Полному Собранію Законовъ или перебирать Архивы. При такомъ положеніи вещей преобразование Академическаго Устава было дѣломъ крайней необходимости, и его не лзя было лучше привести въ дѣйство, какъ исключивъ изъ существующаго Устава всѣ излишнія статьи, присовокупивъ къ нему шѣ, которыя съ 1803 года пріобрѣли силу закона и совершенно передѣлавъ шѣ Главъ, которыя въ сущности уже претерпѣли значительныя измѣненія. Къ сему послѣднему разряду относятся въ особенности вѣтренныя вѣдомству Академіи ученыя принадлежности и Музеи. Управление сими Заведеніями получило новое образованіе, и Шпашъ ихъ умноженъ отъ 14,000 до 62,000 рублей, изъ коихъ 36,700 р. опредѣлены на обогащеніе коллекцій и изданіе трудовъ Академіи, а 25,500 р. на оклады Чиновниковъ при оныхъ; сверхъ того суммы сіи могутъ еще быть увеличены изъ хозяйственныхъ доходовъ Академіи. Другое, не менѣе важное, улучшеніе касается положенія о пенсіяхъ шѣхъ Академиковъ, кои по выслугѣ извѣстнаго числа лѣтъ найдутъ себя вынужденными просить увольненія по причинѣ шажкой болѣзни. Настоящій Шпашъ Академіи простирается до 241,800 р., не считая дохода отъ изданія Вѣдомостей и Календарей, дохода, который, составляя экономическую ея сумму, можетъ быть оцѣненъ во 150,000 рублей ежегодно, а иногда и болѣе. Дополнительнымъ Указомъ, также изданнымъ въ теченіе сего года, утвержденны степени, занимаемыя Членами и Чиновниками Академіи

въ общихъ Положеніяхъ о классахъ, пенсіяхъ и мундиряхъ, а другимъ Указомъ разрѣшено Академіи допускать въ потребныхъ случаяхъ также иностранцевъ въ службу при Музеяхъ и Типографіи, что запрещено во всѣхъ прочіихъ отрасляхъ управленія.

Не недоборочно будешь сблизить здѣсь исчисленными показаніи, которыми въ разныя эпохи со времени учрежденія Академіи выражалась сумма издержекъ, потребныхъ на ея содержаніе.

Она простиралась въ 1726 году до	24,912	рублей
въ 1747 — —	53,298	—
въ 1803 — —	120,000	—
въ 1830 — —	206,100	—
въ 1836 — —	241,800	—

Изъ сего сближенія видно, во-первыхъ, что нынѣшняя сумма почти десятикрато превышаетъ ту, которая была ассигнована Петромъ I на содержаніе Академіи; а далѣе, что еще важнѣе, не изыскающее попеченіе Россійскихъ Монарховъ о благодѣяніи Заведенія, которое, хотя можешь быть и было преждевременно при его происхожденіи, но, не взирая на то, всегда почищалось какъ бы драгоценнымъ наслѣдіемъ Великаго Основателя, жившимъ по сей причинѣ равное право на уваженіе потомковъ, какъ и всѣ прочіе безсмертные Его помыслы. Можно даже сказать, что въ послѣдствіи времени еще усугубилась сія заботливость и получила направленіе болѣе опредѣленное по мѣрѣ того, какъ болѣе открывали истинное назначеніе подобнаго Ученаго Заведенія и убѣдились въ его пользѣ.

Мы уже выше сказали, что новый Штатъ не прежде долженъ былъ возмѣнить дѣйствіе, какъ по предварительномъ сношеніи между Гг. Министрами Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ; теперь можемъ присовокупить, что сношеніе сіе уже воспослѣдовало, и ощущать

дополнительныхъ суммъ начнется съ 1-го Генвара 1837 года.

## II. *Перемены въ личномъ составѣ Академіи.*

Прежде нежели перейдемъ къ отчету о трудахъ Академіи; принесемъ дань искренняго уваженія памяти двухъ нашихъ Сочленовъ Гг. Захарова и Ленца. Съ чувствомъ сожалѣнія и горести мы видѣли въ печеніе двухъ мѣсяцевъ сошедшими въ могилу самого старшаго и самого младшаго изъ Членовъ Академіи.

Яковъ Дмитріевичъ Захаровъ, Ординарный Академикъ по части Химіи, Членъ Императорской Россійской Академіи и Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ С. Петербургѣ, Статскій Совѣшникъ и Ордена Св. Анны 2-й степени Кавалеръ, родился здѣсь 3 Октябріа 1765 года и воспитывался въ Академической Гимназіи съ 1773 по 1784 годъ, гдѣ и получалъ степени Студента. Въ 1785 году онъ былъ отправленъ на казенномъ иждивеніи въ Геттингенъ для усовершенствованія въ Наукѣ, и по возвращеніи въ Россію, въ 1789 году, сдался вѣдѣшнымъ Академіи диссертациею: *Specimen chemicum de differentia et affinitate acidī nitrosi cum aliis corporibus*. Въ слѣдующемъ году Академія приобщила его къ числу Членовъ своихъ въ званіи Адъюнкта; въ 1795 году онъ былъ произведенъ въ Экстраординарные, а въ 1798 въ Ординарные Академики. Многія изъ его Разсужденій, помѣщенные въ трудахъ Академіи, напечатанные на Русскомъ языкѣ, а равно и въ Технологическомъ Журналѣ, свидѣтельствуютъ о изобрѣтательности ума его: ибо кромѣ Опыта Русской Химической Номенклатуры, омыта достойнаго замѣчанія, судя по тогдашнему времени, почти всѣ прочіе его труды имѣли предметомъ описаніе болѣе или менѣе замысловатыхъ, нѣмъ самимъ изъ



обръщенныхъ сваривать. Сюда относятся Разсужденіе его о теоріи колпаковъ на перегонныхъ трубахъ и холодильныхъ кадкахъ, изобрѣтеніе прибора для разложенія воды въ большемъ количествѣ, новаго устройства въспромя и орудія для растопленія веществъ самыхъ неуплавающихъ посредствомъ особой смеси водороднаго и кислороднаго газовъ. Въ 1804 году онъ совершилъ воздухоплаваніе съ извѣстнымъ аэронавтомъ Робертсономъ на шаръ, принадлежавшемъ сему Физику, который вызвался предпринять воздушное путешествіе; исключительно посвященное Наукамъ, коль скоро Академія возьмешь на себя издержки наполненія аэростата и укажетъ рядъ поучительныхъ опытовъ, какіе слѣдуетъ произвести въ высшихъ пространствахъ атмосферы. Шаръ поднялся на воздухъ 30 Іюня того года въ четверть осьмага часа по полудни изъ сада 1-го Кадетскаго Корпуса и спустился на землю за Гатчиннымъ въ три четверти одиннадцатаго. Донесеніе, представленное Г-мъ Захаровымъ Академіи о главныхъ выводахъ сего воздухоплаванія, было напечатано въ свое время.

Послѣдняя болѣзнь нашего Сочлена была непродолжительна. Общество друзей долженствовало собраться у него въ 71 день его рожденія; наканунѣ того дня, а именно 2 Октября, недугъ, которымъ онъ былъ одержимъ, внезапно усилился и похитилъ его у многочисленныхъ друзей, у семейства сестры его, коей онъ былъ подпорою, и у Академіи, которой служилъ болѣе 46 лѣтъ.

Если убить, произведенная въ какомъ-либо обществѣ кончиною старѣйшаго изъ его членовъ возбуждаетъ прискорбныя чувствованія, если одинъ взглядъ на опустѣвшее мѣсто самъ собою обновляетъ въ памяти пережившихъ его собратій черты и характеръ мужа, который занималъ его столь долго, что сдѣлался въ ихъ глазахъ какъ бы представителемъ былаго време-

ни: что горести нѣсколько утѣряешься мыслию, что подобная утрата основана на непреложныхъ устояхъ Природы, и что оплакиваемый сотоварищъ достигъ рубежа, до котораго рѣдко доходишь жизнь человѣческая. Но ударъ бываетъ еще гораздо разительнѣе и впечатлѣніе шѣмъ живѣе, если мы видимъ юныя цѣшущія надежды внезапно удающими отъ неполаднаго дуновенія рановременной смерти. Вошъ то чувство, которое овладѣло всѣми нами, при утратѣ младшаго изъ нашихъ Соучениковъ, Г-на Роберта Ленца, похищеннаго у Наукъ во цѣшъ лѣтъ нервическою горячкою 30 Юля прошедшаго года.

Родившійся въ Дерптѣ 23 Генваря 1808 года, Робертъ Христіановичъ Ленцъ имѣлъ несчастіе на девятимъ году возраста лишиться отца своего; но едва только успѣшныя его силы начали развиваться, онъ не преминулъ воспользоваться богатыми средствами, которыми родина его изобилуетъ для воспитанія юношества. По вступленіи въ Университетъ онъ преимущественно предался Богословскимъ Наукамъ, не переставая впрочемъ заниматься съ особою склонностію языками классическими. Выпущенный изъ Университета на 21 году своего возраста со степенью Кандидата и побуждаемый необходимостію снискивать себѣ пропитаніе собственными своими трудами, онъ долженъ былъ принять мѣсто Учителя при Ревельскомъ Благородномъ Училищѣ, гдѣ пробылъ до 1830 года, когда благоприятнѣйшія обстоятельства открыли ему возможность продолжать любимыя егозанія Науками въ Берлинскомъ Университетѣ. Руководимый здѣсь Г. Профессоромъ Вонпомъ и поощряемый нашимъ ученымъ Соученикомъ Г. Френомъ, онъ со всею ревностію предался изученію Санскритскаго языка. О пламенномъ его усердіи и рѣдкихъ дарованіяхъ можно судить изъ того, что уже при года спускѣ, а именно въ 1833, оставая

Берлинъ, онъ приступилъ къ печатанію Санскритской Драммы *Урвасіа* съ Латинскимъ переводомъ и поясненіями. Сей трудъ обратилъ на юнаго Автора благосклонное вниманіе нашего Президента, Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія, которому Восточное языкоученіе обязано столь прекрасными успѣхами въ Россіи. Левцъ явился сему просвѣщенному Начальнику такимъ человекомъ, какого онъ именно желалъ для осуществленія любимой его идеи вкоренить у насъ изученіе Санскритскаго языка, не имѣвшаго доселѣ въ Россіи воздѣлывателя. По предстательству Г. Министра Его Императорское Величѣство соизволило даровать юному Оріенталисту пособіе, достаточное для того, чтобы онъ могъ пробывъ нѣсколько лѣтъ въ Лондонѣ, Оксфордѣ и Парижѣ и ознакомиться съ богатыми шамошными собраніями произведеній Санскритской Литературы. Портфели, привезенныя имъ изъ путешествія, свидѣтельствуютъ, съ какимъ неутомимымъ рвеніемъ, съ какимъ рѣдкимъ знаніемъ дѣла онъ умѣлъ воспользоваться благодѣяніями нашего Правительства. Въ послѣднемъ письмѣ своемъ изъ Оксфорда онъ писалъ, что теперь считаетъ себя въ обладаніи матеріалами, достаточными на цѣлую трудолюбивую жизнь. Къ несчастію его жизнь была слишкомъ кратковременна и успѣлія, имъ употребленныя, слишкомъ велики, чтобы нѣжное его здоровье могло устоять противъ нихъ. Въ Іюль 1835 года онъ возвратился въ С. Петербургъ и немедленно принятъ Академіею въ число Членовъ ея. Въ томъ же году онъ открылъ въ здѣшнемъ Университетѣ публичный и безмездный курсъ Санскритской Литературы и Сравнительнаго Языкоученія, курсъ, на который стеклось довольно значительное число посѣтителей и въ которомъ онъ съ большою ясностью изложилъ свои идеи о сродствѣ языковъ и о томъ, какое звѣно занимаетъ между ними древнее нарѣчіе Брахмановъ.

Кромѣ сочиненія, о которомъ мы уже говорили, Г. Ленцъ помѣстилъ въ Лондонскомъ Азіатскомъ Журналѣ разборъ Сабда-Кальпа-Друмы, Санскритскаго Энциклопедическаго Словаря, изданнаго въ Калькушѣ Радаканша Девомъ, и напечаталъ донесеніе о собраніи Санскритскихъ рукописей, которое въ послѣдствіи, какъ мы донесли о томъ въ прошлогоднемъ отчетѣ, было приобщено къ Азіатскому Музею Академіи. Послѣднимъ его трудомъ былъ критическій комментарій *Урваси*, плодъ многотрудныхъ ученыхъ изысканій, за который онъ уже на одрѣ смерти имѣлъ счастье получить драгоценный брилліантовый перстень какъ знакъ лестнаго благоволенія Всемилосливѣйшаго нашего Государя. Онъ оставилъ по себѣ почти оконченный разборъ Лалита-Вистара-Пураны, одного изъ девяти Дармовъ или главныхъ священныхъ швореній Буддизмовъ Средней Азіи, заключающаго въ себѣ жизнеописаніе ихъ пророка. Извлеченіе изъ сего разбора было помѣщено въ *Bulletin scientifique*, издаваемомъ Академіею.

Кромѣ сихъ двухъ Дѣйствительныхъ Членовъ, Академія лишилась еще трехъ Почетныхъ Членовъ и четырехъ Корреспондентовъ, а именно: Инженеръ-Генералъ Графъ *Петра Корниловича Суздальскаго*, Россійскаго Посланника при Дворѣ Его Величества Короля Шведскаго, скончавшагося въ Стокгольмѣ 6 Января, и бывшаго Почетнымъ Членомъ съ 1804 года; Г-на *Ампера*, знаменитаго Французскаго Физика и Члена Академіи Наукъ Французскаго Института, умершаго въ Марсели 10 Іюня н. ст., Почетнаго Члена съ 1830 года; Г-на *Штадтскаго* Совѣтника *Губеланда*, Лейбъ-Медика Его Величества Короля Прусскаго, Почетнаго Члена съ 1833 года, скончавшагося въ Берлинѣ 25 Августа н. ст.; Г-на *Штадтскаго* Совѣтника *Гринделя*, бывшаго Профессоромъ Химіи въ Дерптскомъ Университетѣ, умершаго въ Ригѣ 8 Января, Члена-Корреспондента съ

1807 года; Г-на Джамса *Горсбурга*, Гидрографа Ост-Индской Компаніи, умершаго въ Гернегиль, въ Англіи, 14 Мая в. ст., Члена-Корреспондента съ 1823 года; Г-на Сшатскаго Совѣтника *Бартельса*, Профессора Математики при Дерптскомъ Университетѣ, умершаго въ Дерптѣ 7 Декабря, Члена-Корреспондента съ 1826 года; Г-на Коллежскаго Ассесора *Гуммеля*, умершаго въ Экнестъ, въ Финляндіи, 20 Ноября, Корреспондента съ 1828 года. Достаточно назвать сіи имена, чтобы напомнить важныя услуги, оказанныя ими отличными мужами Наукъ; память большей части изъ нихъ сохранилась въ ея лѣтописяхъ.

Дѣйствительный Сшатскій Совѣтникъ *Карлъ Ѳедоровичъ Германъ*, избранный 11 Декабря 1835 года Ординарнымъ Академикомъ по части Политической Экономіи и Сшатистики, Высочайше утверждёнъ въ семь званіи 31 Генваря со старшинствомъ считая со дня избранія.

Сшатскій Совѣтникъ *Густавъ Петровичъ Бонгаръ*, Адъюнктъ по части Ботаники, избранъ въ Экстраординарные Академики 20 Мая и утверждёнъ въ семь званіи 8 Іюля.

Согласно 74 и 76 §§ Устава, Академія, въ случаѣ ваканціи на Адъюнктское мѣсто, обязана открыть конкурсъ объявленіемъ въ Вѣдомостяхъ, чтобы всякій изъ шугемныхъ Ученыхъ, чувствующій себя способнымъ къ соотизанію, въ теченіе полугода прислалъ въ доказательство своихъ знаній печатную книгу или рукописное Разсужденіе, имъ сочиненныя, и что если изъ явившихся соискателей никто не будетъ найденъ достойнымъ избранія, Академія имѣетъ право пригласить Ученыхъ изъ чужихъ краевъ для замѣщенія Адъюнктскихъ ваканцій. Сообразно съ сими постановленіями, Академія 30 Мая сего года открыла конкурсъ по слѣдующимъ частямъ: по Практической Механикѣ, Аналитической

Химіи, Минералогіи и Геогнозіи, Естественной Истории безпозвоночныхъ ископаемыхъ животныхъ и Геологіи, Политической Экономіи и Статистикѣ, Русской Истории и Древностей, и Литературамъ Китайской, Манджурской, Армянской и Грузинской. Къ сему конкурсу явилось четыре соискателя: двое по части Русской Истории и Древностей, одинъ по Геологіи и одинъ по Статистикѣ. — Чѣмбы дать Коммиссарамъ Академіи время, для разсмотрѣнія трудовъ соискателей, определено отсрочить избраніе на шесть недѣль, считая отъ закрытія конкурса, т. е. до 13 Января. А какъ между тѣмъ представился Академіи случай приобрести отличнаго Ученаго по части Армянской и Грузинской Литературы, то она сочла долгомъ своимъ воспользоваться онымъ, тѣмъ болѣе, что дѣло идетъ здѣсь о Литературѣ двухъ народовъ, подвластныхъ Россійскому скипетру и что Академія безъ сомнѣнія не можетъ лучше соотвѣтствовать видамъ Правительства, коего она пользуется покровительствомъ, и собственной своей чести, какъ обращая особенное и постоянное свое вниманіе на такіе отрасли человѣческихъ познаній, которыя, имѣя непосредственное отношеніе къ Россіи, состоятъ у нея, такъ сказать, подъ рукою и на счетъ которыхъ, она преимущественно призвана просвѣтить остальную часть Европы: потому что въ этомъ отношеніи ни одна Академія не можетъ войти съ нею въ соперничество. Ученый, о которомъ мы говоримъ здѣсь, есть Г. Броссепъ, ученикъ Г. Сильвестра-де-Саси и Членъ Совѣта Парижскаго Азіатскаго Общества. Извѣстный уже многими отличными трудами, свидѣтельствующими объ основательныхъ его свѣдѣніяхъ въ означенныхъ языкахъ и желая въ особенности открыть Ориенталистамъ нашего времени новое поприще богатскою обильныхъ матеріаловъ, которые онъ надѣется найти въ Россіи, Г. Броссепъ съ готовностію при-

или вызовъ Академіи и единогласно избранъ 2 Декабря. Выборъ сей уже представленъ на Высочайшее утвержденіе Государя Императора.

Что касается до ваканціи, открывшейся кончиною Г. Захарова, то Академія, сообразно съ своимъ Уставомъ, препоручила Физико-Математическому Отдѣленію составить Комиссію для изготавленія списка Кандидатами, который имѣеть быть представленъ ей въ Апрель будущаго года.

Г. Загорскій, по случаю празднованія пятидесяти-лѣтняго юбилея его службы, избранъ Членомъ Медицинскаго Совѣта при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ; а Г. Шмидтъ по установленному порядку смѣнилъ Г. Гесса въ качествѣ Члена Хозяйственнаго Комитета Академіи.

### III. Музеи.

Труды, относително къ устройству Музеевъ, продолжаютъ съ болѣею дѣятельностію. Постоянное радѣніе, которое посвященные наши Начальники посвящаютъ сямъ драгоцѣннымъ хранилищамъ естественныхъ и искусственныхъ произведеній, готовность, съ какою Губернаторы отдаленнѣйшихъ областей обширной Имперіи содѣйствуютъ многочисленными присылками къ пополненію недостающаго, ревностное раченіе Директоровъ къ поддержанію и размноженію связей перепискою съ главнѣйшими здѣшними и иностранными Музеями, собирателями и продавцами естественныхъ произведеній, наконецъ благоразумное распоряженіе хозяйственными дѣлами Академіи, дозволяющее ежегодно посвящать значительныя суммы въ пользу сихъ Заведеній — все вмѣстѣ способствуетъ къ постепенному ихъ процвѣтанію. И въ самомъ дѣлѣ приращенія, особенно Музеевъ Естественной Исторіи, были немаловажны и

между прочимъ по части Зоологіи значительнѣе, нежели когда-либо, за исключеніемъ развѣ нѣхъ годовъ, въ которые взошъ Музей обогатился драгоценными присылками Лангсдорфа и обильною жашвою, привезенною изъ экспедиціи Сенавина. Не входя здѣсь въ дальнѣйшія подробности, которыя могли бы ушоминъ вниманіе достопочтенныхъ слушателей, мы счисляемъ однако долгомъ своимъ съ благодарностію привести имена Гг. Генераль-Адьюшанта Барона Розена, Главноуправляющаго въ Грузіи и Закавказскихъ Областяхъ; Коншрь-Адмирала Барона Врангеля, бывшаго Главнаго Правителя Россійскихъ Колоній въ Америкѣ; Доктора Геблера въ Барнауль; нашего Министра-Резидента въ Гамбургѣ Струве; Норденскіольда, Горваго Офицера въ Финляндіи, и Вакера-Арноста въ Эднбургѣ, которыхъ благосклонному расположенію мы обязаны весьма занимательными присылками. Съ равною признашельностію укажемъ здѣсь и на услуги, оказанныя нашимъ Музеямъ Гг. Турчаниновымъ и Гогенакеромъ, исполнявшими съ такимъ же безкорыстіемъ, какъ и умѣніемъ, порученія, непрерывно возлагаемыя на нихъ Академією. Накопля большое число Россійскихъ естественныхъ предметовъ, занимательныхъ для прочей Европы, мы приобретаемъ вѣрнѣйшій способъ добывать съ умѣренными издержками драгоценнѣйшія иноземныя произведенія. Впрочемъ само собою разумѣется, что не довольствуясь однимъ накопленіемъ сокровищъ, Директоры не пренебрегаютъ также надзоромъ за шрудями относительно къ усовершенствованію Музеевъ, какъ то: подготовкою вещей, приведеніемъ ихъ въ устройство и содержаніемъ въ порядкѣ кашалоговъ, шрудами, которые идушъ наравнѣ съ шщательною воздѣлкою сихъ многочисленныхъ матеріаловъ въ пользу Наукъ, о чемъ мы настрены шеперь представить вамъ краткій отчетъ.



IV. *Труды Академіи.*

Академія въ нынѣшнемъ году издала одиннадцатъ выпускъ (livraisons), болѣе 150 листовъ собранія своихъ Записокъ, а именно: два по опредѣленію Наукъ Физико-Математическихъ, три по Естественнымъ Наукамъ, два по части Исторіи и Физіологіи, и четыре выпуска собранія Разсужденій постороннихъ Ученыхъ. 3-й Томъ Записокъ по части Исторіи, Филологіи и Наукъ Политическихъ оконченъ, и заключаешъ въ себѣ на 75 печатныхъ листахъ девять статей, а именно: четыре по Археологіи, три по Русской Исторіи и Древностямъ и два по Статистикѣ; Авторы, въ немъ участвовавшіе, суть: Гг. Келеръ, Френъ, Шармуа и Германнъ. Собраніе актовъ послѣдняго публичнаго засѣданія вмѣстѣ съ отчетомъ за прошедшій годъ, а равно и донесеніе о присужденіи Демидовскихъ премій 1835 года на Русскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, съ сравнительнымъ выводомъ результатовъ пяти первыхъ конкурсовъ, также изданы въ обыкновенное время и по образцу прежнихъ годовъ. Г. Купферъ напечаталъ на Русскомъ и Французскомъ языкахъ подробныя инструкціи для произведенія метеорологическихъ и магнетическихъ наблюденій; а Г. Триніусъ 30-ю книжку монографическаго описанія разныхъ породъ ниворослей, коюрою оканчивается шестій Томъ сего обширнаго творенія. Г. Бравдшъ издалъ подѣ Латинскимъ заглавіемъ описаній и изображеній новыхъ или малозвѣстныхъ водоящихся въ Россіи животныхъ первую часть пространнаго сочиненія, о предпріятіи котораго уже было объявлено въ прошломъ году, и которое назначено служить дополненіемъ Палласовой Россійско-Азіатской Зоографіи. Эта книжка, сверхъ Введенія о семействѣ гусей въ зоологическомъ и анатомическомъ отношеніяхъ,

*Часть XIII.*

24

содержитъ въ себѣ обзорніе родовыхъ признаковъ сего семейства, къ которому Г. Брандтъ наметренъ причислить два новыя вида. За симъ Введеніемъ слѣдуетъ монографическое описаніе двухъ породъ гусей, изъ коихъ одна была доселѣ неизвѣстна, и двухъ породъ утокъ, свойственныхъ Россіи. Въ заключеніе сей первой книжки Г. Брандтъ сообщаетъ обзорніе родовыхъ признаковъ плосконогихъ птицъ вообще и монографію двухъ водящихся въ Россіи пеликановъ. Рисунки описанныхъ породъ сняты съ большимъ раченіемъ съ хранящихся въ Музѣ образчиковъ.

Желая непрерывно и въ непродолжительномъ времени знакомить ученую публику всѣхъ странъ съ своими трудами и предпріятіями, Академія признала полезнымъ издавать особый журналъ, который, выходя въ неопредѣленные сроки и отдѣльными листками, подъ заглавіемъ: *Bulletin Scientifique*, заключаетъ въ своемъ составѣ извлеченія изъ читанныхъ въ собраніяхъ диссертацій, полныя Записки меньшаго объема, разборы, донесенія, выписки изъ корреспонденціи и вообще все, что входитъ въ кругъ Академическихъ занятій и можетъ почтаться занимательнымъ для Ученыхъ. Двадцать четыре листа большаго формата in-4<sup>o</sup> составляютъ одинъ томъ, къ которому для удобнѣйшаго отысканія и обзорнія предметовъ будетъ приложено оглавленіе и алфавитный реестръ. Успѣхъ, увѣчавшій сіе предпріятіе въ первомъ году, служилъ намъ доказательствомъ дѣйствительной его пользы и поощреніемъ къ дальнѣйшему его продолженію.

Имѣя въ виду сбытъ издаваемый Академіею Календарь сколько можно болѣе поучительнымъ и полезнымъ для всѣхъ классовъ читателей и увеличить чрезъ то сбытъ этой ручной книги, сбытъ, существенно содѣйствующій къ пополненію такъ называемаго хозяйственнаго дохода Академіи, опредѣляемаго отчасти на удо-

удовлетвореніе ученыхъ нашихъ потребностей, Г. Вице-Президентъ призналъ полезнымъ учредить постоянную Комиссію для управленія редакціею разныхъ изданій Календаря и для приданія имъ болѣе разнообразія, смотря по вкусу и потребностямъ разныхъ классовъ Чищашелей. Сія Комиссія составлена изъ Гг. Купфера, Гесса, Бера и меня.

Что касается до трудовъ, представленныхъ Академіи и читанныхъ въ ея засѣданіяхъ, то они состоятъ изъ сочиненій, болѣе или менѣе обширныхъ, изъ диссертаций и Записокъ, не считая простыхъ отчетовъ или разборовъ сочиненій, хотя послѣдніе и требуютъ не рѣдко продолжительныхъ занятій и даже многотрудныхъ изысканій. Число сихъ рукописей простирается до 86, изъ коихъ 35 принадлежатъ отдѣленію Физико-Математическому, 38 Наукамъ Естественнымъ и 14 Исторіи, Филологіи и Наукамъ Политическимъ. Около  $\frac{2}{3}$  всѣхъ этихъ трудовъ, а именно 61, сочинены Академиками, 5 Чиновниками Академіи, не состоящими въ званіи Членовъ ея, а остальные 20 присланы намъ посторонними Учеными, которые всѣ, за исключеніемъ только пяти, принадлежатъ къ числу нашихъ Корреспондентовъ. Еще въ этомъ счетѣ не включено 9 Разсужденій, доставленныхъ намъ посторонними Учеными для конкурсовъ, частію на мѣста Адъюнктовъ, частію на преміи, предложенныя Академіею. О нѣкоторыхъ изъ нихъ мы дадимъ отчетъ еще сегодня, а о другихъ не прежде какъ въ отчетѣ будущаго года, потому что ожидаемъ еще донесеній нашихъ Комиссаровъ, коимъ поручено изслѣдованіе большей части сихъ Разсужденій.

Въ засѣданіи 19 Февраля Г. *Остроградскій* читалъ Разсужденіе объ одномъ случаѣ, представляющемъ въ равновѣсіи несжимаемыхъ жидкостей. Полная теорія равновѣсія жидкостей создана трудами Клеро и Эйлера. Другіе Геометры ничего не прибавили къ ней, кромѣ

д'Аламберта, который въ своихъ сочиненіяхъ указалъ на одинъ случай, гдѣ теорія, предложенная Клерономъ, оказывается недостаточною. Случай, о которомъ упоминается, шотъ, когда двѣ уровенныя поверхности (*surfaces de niveau*) встрѣчаются; въ такомъ предположеніи равновѣсіе не имѣетъ мѣста, хотя выполнены всѣ условія, требуемыя теоріею Клерона. Г. Остроградскій замѣтилъ случай противный д'Аламбертову, именно такой, въ которомъ равновѣсіе имѣетъ мѣсто, не смотря на то, что требуемыя для сего условія не удовлетворяются. Вообразимъ однородную жидкость, имѣющую видъ сферическаго слоя; положимъ, что каждая частица жидкости побуждается силою, направленною къ центру слоя, и что сей послѣдній не подверженъ никакому внѣшнему давленію: жидкость будетъ находиться въ равновѣсіи. Однакожъ силы, побуждающія частицы на внутренней поверхности слоя, направлены въ сторону противную той, которой требуетъ общепринятая теорія, то есть, не внутрь жидкости, а изнутри ея. Въ другомъ Разсужденіи, читанномъ 6 Апрѣля, Г. Остроградскій занимался розысканіемъ уравненій движенія тепла внутри жидкихъ массъ — ставшая высокой важности въ Естественной Философіи: ибо теплота въ значительной степени участвуетъ въ великомъ явленіи прилива и отлива воды Океана, въ примѣчательныхъ теченіяхъ, усмотрѣнныхъ мореплавателями въ различныхъ его частяхъ — и въ пассатныхъ вѣтрахъ, дующихъ между Тропиками. Изъ теоріи движенія тепла внутри жидкихъ массъ извѣстно было только то, что заключалось въ Разсужденіи Г-на Фури, изданномъ послѣ его смерти, и этотъ трудъ, по мнѣнію Геометровъ, былъ ошибоченъ. Даже нѣкоторымъ показалось, что Фуриѣ оцѣстунилъ въ своемъ Разсужденіи отъ начальныхъ правилъ дифференціальнаго анализа. И въ самомъ дѣлѣ, сей трудъ знаменитаго Геометра

многo уступаетъ другимъ его сочиненіямъ, отличающимся ясностію изложенія и большою точностію; а это безъ сомнѣнія должно бытъ отнесено къ тому обстоятельству, что сказанное Разсужденіе не могло бытъ издано самимъ Авторомъ. Г. Остроградскій, при пособіи простаго, легкаго, яснаго анализа, выводилъ тѣ же уравненія, какъ и Фурье. Не смотря на тожество выводовъ, мы въ правѣ, кажется, заключить, что выводъ уравненій, опредѣляющихъ законъ распространенія тепла въ жидкостяхъ, принадлежитъ нашему Академику Остроградскому, ибо онъ первый доказалъ ихъ строгимъ образомъ. 30-го Сентября нашъ Геометръ читалъ по этому же предмету Записку, въ которой онъ вполне оправдалъ анализъ Фурье въ отношеніи приписываемыхъ ему недостатковъ; и такъ, сими двумя трудами Академикъ Остроградскій не только достигъ того, что рѣшилъ весьма важную задачу изъ Математической Физики, но еще освободилъ нѣа знаменитаго мужа отъ нареканія, которое, хотя и не могло повредить его славы, но тѣмъ не менѣе возбуждало сожалѣніе тѣхъ, которые дорожили его памятію. По желанію многихъ особъ, затруднявшихся при чтеніи Разсужденія Лагранжа о приращеніи сферовдовъ, Г. Остроградскій написалъ Записку съ цѣлію пояснить сей трудъ, преимущественно же правило, относящееся къ преобразованію переменныхъ, входящихъ въ кратные интегралы; въ этомъ собственно и состояло затрудненіе. Сія Записка читана 12 Августа. Лапласъ, въ 1779 году, основалъ на теоріи рядовъ нѣкотораго рода аналитическій способъ, который онъ называлъ *исчисленіемъ производящихъ функций*. По видимому, этимъ исчисленіемъ доказывались съ большею легкостію многія предложенія, требующія довольно трудныхъ приѣмовъ, при употребленіи обыкновенныхъ способовъ. Производящія функціи могутъ также бытъ приложены съ большою пользою

къ исчисленію вѣроятностей, что побудило Г-на Остроградскаго исследовать ихъ ближе. Нашъ ученый Сочленъ, въ Разсужденіи, читанномъ имъ 6 Іюля, показалъ, что основныя начала исчисленія производящихъ функций не прочны, пошому что Лапласъ не принялъ въ расчетъ отрицательныхъ степеней переменнаго количества, входящихъ въ производящую функцию. Когда же члены, отброшенные Авторомъ «Небесной Механики», будутъ возстановлены, то исчисленіе производящихъ функций, въ большей части случаевъ терзается ошибкою со стороны своей простоты, что употребленіе обыкновенныхъ способовъ должно быть предпочтительно. Замѣчанія, сдѣланныя Г-мъ Остроградскимъ, послужили къ упрощенію основаній исчисленія производящихъ функций, и въ такомъ видѣ оно все-же останется значительнымъ пособіемъ въ теоріи вѣроятностей. Мы не перейдемъ молчаніемъ шестаго труда Академіи Остроградскаго. Онъ вычислялъ первообразныя корни всѣхъ первыхъ чиселъ, заключающихся между 101 и 200, и составилъ таблицы, много облегчающія различнымъ изслѣдованіямъ въ теоріи чиселъ, преимущественно же рѣшеніе двухчленныхъ равноостаточностей. Наконецъ тотъ же Академикъ занимается съ прошлаго Сентября мѣсяца сочиненіемъ Курса Теоретической Механики, назначаемой имъ для руководства Воспитанникамъ Института Пушей Сообщенія. Г. Остроградскій предпочелъ себѣ цѣлю основать Науку о равновѣсіи и движеніи на началахъ ясныхъ, не подвергающихся никакимъ возраженіямъ. Онъ думаетъ, что для достиженія этой цѣли, надобно начинать Механику съ теоріи движеній, а изъ сей послѣдней, въ видѣ частнаго случая, выводятся уже законы равновѣсія. Этотъ Курсъ типографируется на издѣіи Института Пушей Сообщенія и 25 листовъ уже готовы.

Въ Запискѣ, читанной 26 Августа, Г. Коллинсъ

опредѣляешь общій видъ остатка, получаемого отъ раздѣленія цѣлой алгебраической функціи, на другую цѣлую же, и коей степень не превосходитъ степени дѣлительной функціи. Сей предметъ не былъ еще изслѣдованъ въ такой всеобщности, и можетъ привести къ результатамъ довольно примѣчательнымъ.—Г. Буяковскій изготавилъ къ печати первую часть своего Лексикона Чистой и Прикладной Математики. Онъ же представилъ на Русскомъ языкѣ первое Разсужденіе о приложеніи исчисленія вѣроятностей къ опредѣленію приближенныхъ значеній трансцендентныхъ чиселъ. Въ читанномъ Разсужденіи Г. Буяковскій ищетъ отношеніе окружности круга къ его діаметру, а именно вопросъ приводится къ опредѣленію вѣроятности, что цилиндръ, бесконечно тонкій, брошенный на удачу на плоскость, раздѣленную на равносторонніе треугольники, упадетъ на одно изъ дѣленій. Длина цилиндра по предположенію не превосходитъ радіуса круга, вписаннаго въ принятомъ равностороннемъ треугольникѣ.—Примѣнивъ соображенія, подобныя тѣмъ, на которыхъ основано Барьенштрассовское исчисленіе Г-на Мёбіуса, къ новой теоріи коническихъ сѣченій, бывшей уже предметомъ нѣсколькихъ Разсужденій, читанныхъ мною въ Академіи, я былъ приведенъ къ результатамъ довольно примѣчательнымъ, къ простѣйшему доказательству многихъ свойствъ тѣхъ кривыхъ, которыя уже нашелъ прежде; а въ послѣдствіи и къ нѣсколькимъ новымъ теоремамъ, составляющимъ предметъ читаннаго мною Разсужденія подъ заглавіемъ: «Барьенштрассовское доказательство нѣкоторыхъ новыхъ свойствъ коническихъ сѣченій, разсматриваемыхъ въ геометрическомъ тѣлѣ». — Заключимъ рядъ математическихъ Разсужденій, упомянувъ о трудѣ Г-на Шульцена, Профессора въ Гельсингфорсѣ; предметъ его Разсужденія о бесконечно-тонкихъ кистяхъ свѣта, разбѣившихъ въ пространствѣ по известному

анализическому закону.— Г. Вишневскій 10 Іюня читалъ Академіи первую дополнительную справку къ астрономическому вычисленію положенія главнѣйшихъ мѣстъ Европейской Россіи. Сей трудъ представляетъ основанное на собственныхъ наблюденіяхъ Г-на Вишневскаго опредѣленіе географической долготы и широты пятнадцати городовъ, а именно: Ярославля, Любима, Макарьева на Унжѣ, Веплуги, Кологрива, Галича, Кинешмы, Соль-Галича, Бѣлозерска, Каргополя, Пудожа, Вышняго Волочка, Твери, Валдая и Клина.— Г. Струве въ продолженіе сего года сосредоточилъ всю свою дѣятельность на изданіе микрометрическихъ измѣреній сложныхъ звѣздъ, шворенія, коего уже напечатано около 110 листовъ, и которое выйдетъ въ свѣтъ въ будущемъ мѣсяцѣ. Нашъ Астрономъ не только не оставилъ довести свои наблюденія до настоящаго времени, чтобы придать имъ всевозможную полноту, но еще присовокупилъ Введеніе, представляющее въ 14 Главахъ историческій сборъ предпріятія, описаніе техническихъ подробностей относительно наблюденій и выкладокъ и рачительное изслѣдованіе подлинности введенныхъ результатовъ. Г. Струве посвящалъ остатокъ своего времени частію перепискѣ съ значительнѣйшими Европейскими Механиками, коимъ поручено изгошованіе инструментовъ для Главной Обсерваторіи на Пулковской Горѣ, частію занятіямъ по шремъ ученымъ экспедиціямъ, которыхъ онъ управляетъ работами, а именно: экспедиціи для нивелированія страны между Чернымъ и Каспійскимъ Морями, о которой мы еще будемъ имѣть случай говорить,— измѣренію дуги Меридіана, и астрономическому путешествію Г-на *Федорова*. — Г. *Тархановъ* представилъ намъ наблюденія надъ луною и лунными звѣздами, а въ послѣдствіи, не могши по причинѣ посипроектъ исправлять свои обязанности по Обсерваторіи, занимался переводомъ на Русскій языкъ



новѣйшаго творенія Вѣнскаго Астронома Г-на Липшрова, подъ заглавіемъ: *Der Himmel, seine Welten und seine Wunder.*— Г. Парротъ, въ засѣданіи 16 Декабря, сообщилъ намъ Разсужденіе о верфи, назначаемой въ замѣнъ доковъ для починки самыхъ большихъ линейныхъ кораблей. Известно, что доки или бассейны, въ которыхъ починиваются суда, подвержены многимъ недоспашкамъ, даже въ такихъ портахъ, гдѣ морской приливъ и отливъ позволяешь судамъ входить въ бассейны и сплавляться на сушу безъ всякихъ усилій со стороны человека. Во избѣжаніе этихъ неудобствъ, въ Англіи и Союзныхъ Штатахъ приписывали средство исправлять суда на верфи, что и дѣйствительно удалось для купеческихъ судовъ и бриговъ, но не для торгового. Въ Россіи эти затрудненія стѣмъ ощутительнѣе, что два моря, орошающія ея берега, вовсе не имѣютъ ни прилива, ни отлива, и что по сему должно всегда прибѣгать къ искусственному осушенію доковъ. Г. Парротъ предлагаетъ въ своемъ Разсужденіи механизмъ для подъема на верфь самыхъ большихъ линейныхъ кораблей. Механизмъ этотъ состоитъ изъ одного только кабестана, снабженнаго безконечнымъ шурупомъ, приводимымъ въ движеніе восемнадцатью лошадьми съ помощію одной только цѣпи. Подъемъ требуетъ около девяти часовъ и лошади могутъ отдыхать или сѣняться безъ какого-либо особеннаго устройства для остановки, потому что машина сама собою удерживаетъ грузъ свой, когда перестаютъ тащить лошади — выгода чрезвычайно важная, которой не представляютъ машины сложныя изъ многихъ колесъ, употребляемыя въ Англіи для поднятія мелкихъ судовъ. Сверхъ многочисленныхъ механическихъ затрудненій, которымъ надлежало преодолѣть для разрѣшенія сей задачи, Г. Парротъ, желая придать своему прибору также невозможную прочность, приискалъ изъ законовъ Физики еще

способъ къ долговременному предохраненію дерева отъ гнилости, способъ совершенно различный отъ химическихъ средствъ, досель на эшотъ конецъ употреблявшихся. — Г. Ленцъ продолжалъ свои опыты для изслѣдованія способности металловъ проводить электричество при разныхъ состояніяхъ температуры, и въ особомъ Разсужденіи сообщилъ намъ результаты своихъ опытовъ надъ золотомъ, свинцомъ и оловомъ. 20 Мая сей же Академикъ читалъ замѣчанія о способѣ такъ называемаго нивелированія по станціямъ посредствомъ барометра. Въ этой Запискѣ онъ объявляетъ, что нивелированіе по станціямъ относительно къ достоверности вывода опшюдь не точнѣе, чѣмъ барометрическія наблюденія, производимыя въ одно и то же мгновеніе на двухъ крайнихъ предѣлахъ базиса, предполагая впрочемъ, что въ равное время будетъ сдѣлано одинакое число наблюденій, и что употребленные на то барометры не уступаютъ другъ другу въ точности и тщательно сличены между собою. Сей выводъ, основанный на выкладкахъ, подтверждается еще рядомъ наблюденій, дѣланныхъ лѣтомъ 1835 года въ одно время въ С. Петербургѣ и Павловскѣ, при чемъ въ ежедневныхъ наблюденіяхъ разности оказались въ 30 футовъ болѣе или менѣе противъ средняго возвышенія, составляющаго 94,4 фута. Эшо утвердило Г-на Ленца въ томъ мнѣніи, которое онъ изъяснилъ уже прежде, а именно: что барометръ, какъ инструментъ для нивелированія, не иначе можетъ дать точныя результаты, какъ если на обѣихъ станціяхъ сдѣланы наблюденія въ теченіе полного кругооборота температуры и влажности, т. е. въ теченіе цѣлаго года; и сверхъ того для совершеннаго удостовѣренія въ точности конечнаго результата, нужно, чтобы разстояніе между двумя станціями было не слишкомъ велико. Наконецъ Г. Ленцъ сообщилъ намъ въ особой Запискѣ нѣсколько

опытовъ, служащихъ, по его мнѣнію, подтвержденіемъ Вольтовой теоріи гальванизма.—Г. Гессъ, въ Запискѣ объ употребленіи теплаго воздуха для согреванія домовъ, старается объяснить причину меньшаго употребленія горючихъ веществъ и усиленія температуры въ домахъ, топимыхъ посредствомъ воздуха, напередъ согреваемаго. Произведенные нашимъ Химикомъ опыты заставляютъ его полагать, что минное это противорѣчіе легко исчезаетъ, если для истолкованія явленій теплооты допустить теорію согреванія.—Г. Парротъ 2-й, Профессоръ Дерптскаго Университета, доставилъ намъ Записку относительно нѣкоторыхъ любопытныхъ опытовъ, сдѣланныхъ имъ надъ трубовидными электромеханизмами и дѣйствіемъ, производимымъ въ нихъ внутренними спиралями, а Г. Струве подробное донесеніе о блистательномъ сѣверномъ сіяніи, которое онъ имѣлъ случай наблюдать въ Дерптѣ 6-го Октября. Приложенный къ описанію рисунокъ составленъ подъ глазами Астронома Живописцемъ Гагеномъ съ очерка, скицованнаго во время самаго наблюденія. Явленіе, о которомъ мы здѣсь говоримъ, подадо нашему Сочлену Г-ну Парроту 1-му поводъ къ Запискѣ, въ коей онъ приводитъ нѣсколько новыхъ доказательствъ для подтвержденія своего гипотеза о причинахъ сѣверныхъ сіяній, доказательствъ, почерпнувшихъ имъ изъ новѣйшихъ наблюденій, сдѣланныхъ въ послѣдніе десять годовъ. Къ сожалѣнію нашему, мы не можемъ войти здѣсь въ подробнѣйшее изложеніе сихъ доказательствъ, вовсе неудобосокращимыхъ; но что касается до самаго гипотеза, то онъ вкратцѣ изъясненъ ученымъ Авторомъ въ его Началахъ Земной Физики и въ послѣдствіи болѣе развѣтъ по случаю занимательныхъ наблюденій Г-на Врангеля во время экспедиціи, совершенной симъ Ученымъ и неустранимымъ путешественникомъ въ сѣверныхъ странахъ Сибири.—Г. Купферъ представилъ Ака-

деміи выводъ изъ метеорологическихъ наблюдень, дѣланныхъ въ здѣшней столицѣ съ 1822 по 1834 годъ, а Г. Гельштрёмъ, Профессоръ въ Гельсингфорсѣ, два Разсужденія: одно о тропической теплотѣ, выведенной изъ наблюдень Г-на Липке во время его плаванія кругомъ Свѣта; а другое—вычисленіе барометрическихъ и смѣсисометрическихъ наблюдень, собранныхъ въ это же путешествіе. Сей же Ученый занимается редакціею барометрическихъ и магнетическихъ наблюдень, производившихся на военномъ шлюпѣ «Америка» и поднесенныхъ Академіи Начальникомъ этого судна, Г-мъ Флота Капитаномъ *Шанцомъ*.— Въ послѣднемъ нашемъ годовомъ отчетѣ мы говорили объ опытахъ Г-на Гесса надъ нефтью и горнымъ масломъ. Онъ нашелъ, что вещество это имѣло во сто частей одинаковый составъ съ углеродистымъ двуводороднымъ газомъ, и что изъ нефти не лзя отдѣлать жидкости съ постоянною точкою кипѣнія. Г. Гессъ продолжаетъ свои изысканія относительно огнеродныхъ произведеній. Въ первомъ Разсужденіи по сему предмету онъ изслѣдуетъ произведенія, добываемыя изъ масла посредствомъ его разложенія при возвышенныхъ температурахъ. Онъ открылъ въ немъ, между прочимъ, присутствіе альдегида, вещества недавно описаннаго Г-мъ Либигомъ и получаемого посредствомъ разложенія эфира. Но сверхъ того онъ добылъ еще лучшую жидкость, гораздо легче воды и весьма горючую. Сія жидкость, совершенно похожая на нефть, не имѣетъ точки постояннаго кипѣнія; она имѣетъ составъ углеродистаго двуводорода и перегонкою можетъ быть раздѣлена на жидкости разныхъ степеней густоты и летучести. Г. Гессъ получилъ одну, коей плотность составляетъ только 0,648 и которая уже отъ теплоты руки приходитъ въ кипѣніе. Жидкости сіи раздѣляются на два отдѣльные ряда: одинъ изъ нихъ оплавляется тѣмъ, что не произ-

водишь никакого дѣйствія на сѣрную кислоту, другой напрошивъ того соединяешь съ нею, съ охлажденіемъ пришлошь теплоты. Первый изъ сихъ рядовъ называется *дѣйствительнымъ*, второй *страдательнымъ*; оба имѣють одинакій составъ. Г. Гессъ, зная въ причины сего различія, нашель, что его должно приписать температурѣ, господствовавшей при образованіи обоихъ родовъ. Пассивный (страдательный) двууглеродистый водородъ образуется при температурѣ, менѣе возвышенной, нежели двууглеродистый водородъ активный (дѣйствительный): изъ чего Г. Гессъ заключаетъ, что какъ каменное масло по большей части состоитъ изъ пассивнаго (страдательнаго) двууглеродистаго водорода, то теплота, господствовавшая при его образованіи, вѣроятно не переходила за извѣстный предѣлъ. Во второмъ Разсужденіи нашъ Химикъ изыскиваетъ на опытахъ предѣлъ сей температуры и находитъ его  $=245^{\circ}$ . Въ семъ Разсужденіи онъ изслѣдуетъ вліяніе разныхъ маселъ на добываемыя огнеродныя произведенія и дѣйствіе на нихъ сильныхъ реактивовъ, каковы на пр. сѣрная кислота, хлоръ и бромъ, и при этомъ случаѣ описываетъ два особые зѣбра. Г. Гессъ сообщиль намъ еще разложеніе газа подземныхъ огней въ Баку. Онъ нашель его состоящимъ изъ углеродисто-четыреводороднаго газа, съ примѣсью небольшого количества углеродной кислоты и атмосфернаго воздуха.

Мы уже выше, въ статьѣ о изданныхъ Академіею сочиненіяхъ, упомянули о главномъ трудѣ Г. *Брандта* въ нынѣшнемъ году, а именно первой книжкѣ его дополненій къ Палласовой Зоографіи. Прежде напечатанія сей книжки Г. Брандтъ сообщилъ намъ Записку о двухъ породахъ гусей съ Алеутскихъ Острововъ, которыхъ Палласъ, сѣщаясь съ гусемъ острова Шшагенландъ и Канадскимъ, назвалъ *Anser Canadensis* и *A. pictus*. Г. Брандтъ показываешь въ своей Запискѣ, что сіи два

гуса принадлежать къ двумъ разнымъ породамъ, когоры онъ предлагаетъ различать именами: *leucoragis* и *sapagis*. Сей же Академикъ открылъ въ черепѣ нѣкоторыя плосконогихъ пшницъ двѣ косточки, доселѣ не замѣченныя Зоологами; описалъ новую породу ела, водящагося въ странѣ Туркомановъ, ш. е. *Epinasus hypomelas* и новаго хомяка, названнаго имъ *cricetus nigricans*; изслѣдовалъ и описалъ сложеніе содержащихъ въ себѣ мускусовую струю, желѣзокъ выхуоли и открылъ особый испразднительный органъ, находящійся на вѣнцовой поверхности лядвен *кабарги* (*Moschus moschiferus*). Онъ подвергнувъ сужденію Зоологовъ свои идеи о новомъ расположеніи класса тысяченожекъ (*тургародес*), и раздѣленіи онаго вообще, а равномѣрно о классификаціи щитконосныхъ акалефъ, наконецъ сообщилъ намъ нѣкоторыя предварительныя данныя для составленія монографіи одного семейства водяныхъ пшницъ.— Г. Беръ занимался печатаніемъ своего Разсужденія о моржахъ, о которомъ мы говорили въ прошлогоднемъ нашемъ отчетѣ и гдѣ онъ обращаетъ особенное вниманіе на образъ жизни сего замѣчательнаго животнаго, и на географическое его распредѣленіе; а въ началѣ нынѣшняго года читалъ Академіи первое Разсужденіе объ анатоміи морской свиньи. Сіи труды о нѣшпородныхъ привели его къ критическому изслѣдованію извѣстнаго общаго предразсудка касательно изверженія воды дыхательными орудіями нѣкоторыхъ изъ сихъ животныхъ, какъ-то китами и нѣкоторыми породами дельфиновъ. Нашъ Зоологъ успѣлъ не только опровергнуть сіе мнѣніе, противорѣчащее уже самому свойству дыхательныхъ органовъ, но еще открылъ происхожденіе заблужденія, господствующаго уже сколько лѣтъ между Зоологами всѣхъ странъ. Въ другой запискѣ Г. Беръ сообщилъ намъ нѣкоторыя изъ своихъ наблюденій касательно образа развитія плавательныхъ

гузрей (не имеющихъ выхода), наблюденія, исполнѣ под-  
тверждающія выводы, уже прежде изложенные имъ въ  
трудѣ о развитіи рыбъ. Два новыя приобрѣтенія наше-  
го Музея, а именно: уродливая корова, присланная  
намъ съ Кавказа Г-мъ Генераль-Лейтенантомъ Велья-  
диновымъ, и шкура зубра, также съ Кавказа, доставлен-  
ная Г-мъ Барономъ Розеномъ, подали Г. Вери поводъ  
къ тремъ Запискамъ, одной объ анатоміи сверхъ-есте-  
ственного нароста Кавказской коровы, и двухъ о на-  
стоящей ошчизнѣ дикаго буйвола или зубра, и о смѣ-  
неніи Кавказскаго образца съ Липовскимъ, уже прежде  
хранявшимся въ нашемъ Музее. — Г. Менестрѣ въ  
двухъ Запискахъ изобразилъ характеристику нѣско-  
рыхъ новыхъ насѣкомыхъ; Г. Фальдерманъ пригласъ  
намъ Записку объ одномъ насѣкомомъ изъ семейства  
дыгоносиковъ или носатиковъ, а Г. Адольфъ Эрманъ,  
изъ Берлина, Разсужденіе о зобахъ въ долинѣ рѣки Лены  
и объ атмосферныхъ вліяніяхъ, сопровождающихъ раз-  
витіе сей болѣзни. — По ошчвленію Бошаники Г. Три-  
муса, кромѣ 30-й книжки *Species graminum*, сообщилъ  
въ *Bulletin Scientifique* новыя разсужденія о сложеніи  
члѣстка инвирослей. — Г. Бонгардъ во второмъ Разсужде-  
ніи, описалъ четыре новыя породы Бразильскихъ расте-  
ній, изъ коихъ двѣ составляютъ первообразы новаго  
рода, называемаго имъ харидіонъ, а сверхъ того пред-  
ставилъ намъ шрешье продолженіе своего монографи-  
ческаго описанія Бразильскихъ породъ *Egicaulon* и от-  
далъ въ печать шестъ седьмаго десятика изъ сочинъ  
Рудихъ Кавказскихъ растений Маршала Биберштейна.  
— Г. Брандъ напечаталъ въ Германіи въ сочиненіи о  
зрелой Бошаникѣ, издаваемомъ имъ вмѣстѣ съ Г-мъ  
Ратцебургомъ, тринадцать монографій растений, а въ  
нашемъ ученомъ журналѣ Записку о прозлбеніи, дающемъ  
Мексиканскую сабадиллу и составляющемъ, по его мнѣ-  
нію, первообразъ новаго родового подраздѣленія. — Г.

Докторъ *Траутфеттеръ*, Второй Помощникъ при Императорскомъ Ботаническомъ Саду, подвергнувъ суду Академіи первую тетрадь пространнаго монографическаго сочиненія, имѣющаго предметомъ полный обзоръ и новую классификацію всѣхъ породъ мвм, семейства весьма обширнаго и донынѣ недостаточно описаннаго Бошаниками. Трудъ Г. Траутфеттера принятъ Академіею съ большимъ одобреніемъ и скоро будетъ оппечатанъ въ собраніи постороннихъ Ученыхъ. Другое важное изданіе, издержки котораго приняла на себя Академія, есть трудъ Г-на Доктора Фрицше о плодотворной пыли распеній, трудъ, проливающій новый свѣтъ на сущность и образованіе сего нѣжнаго вещества и служащій важнымъ пополненіемъ изысканій Г-на Моля объ этомъ же предметѣ. — Наконецъ Академія всѣми средствами поддержала проектъ Г. *Постельса* на счетъ изданія въ свѣтъ морскихъ водорослей, собранныхъ Мершенсомъ въ экспедиціи Сенявина, и по предсташельству Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія, Его Величество Государь Императоръ соизволилъ пожаловать Г-ну Постельсу сумму 10,000 рублей на издержки сего предпріятія. Г. Бонгаръ будетъ вспомошествовать Г-ну Постельсу при изданіи текста.

Г. Контръ-Адмиралъ Баронъ Врангель, послѣдній Главный Правитель Россійско-Американскихъ колоній, представилъ намъ чрезъ Г-на Бера четыре рукописныя Разсужденія, изъ которыхъ первое содержишь въ себѣ статистическія данныя о сѣхъ отдаленныхъ областяхъ, которыя послѣ свѣдѣній, доставленныхъ намъ объ нихъ Г-мъ Ляшке, увеличились двумя новыми округами. Приложенная къ сему Разсужденію Карта представляетъ шомъ изъ сѣхъ округовъ, который лежишь даіѣе на Сѣверѣ, въ краю весьма мало извѣстномъ путешественникамъ. Предметъ втораго Разсужденія есть ловля тюленей и другихъ морскихъ животныхъ, а третьяго



торговли народовъ Сѣверозападной Америки между собою и съ Чукчами,—Разсужденіе, представляющее столь же занимательный, сколько и новый взглядъ на обширность коммерческихъ сношеній сихъ народовъ. Въ четвертомъ Разсужденіи Г. Врангель изображаетъ намъ жителей Сѣверной Калифорніи; не взирая на крашкременность его намъ пребыванія, картина имъ начертанная тѣмъ болѣе достойна вниманія, что доселѣ страна сія была извѣстна намъ только изъ весьма неопытныхъ и пристрастныхъ донесеній Испанскихъ Монаховъ. Академія съ готовностью воспользовалась вызовомъ Г. Бера принять на себя трудъ изданія сихъ Разсужденій и присовокупить къ нимъ выводъ изъ метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ подъ надзоромъ Г-на Врангеля въ бытность его въ Ново-Архангельскѣ, и вмѣстѣ историческій обзоръ торговли нѣскою рухлядью въ сихъ странахъ съ 1745 года, обзоръ, напечатанный покойнымъ Г-мъ Берхомъ въ его хронологической исторіи открытія Алеутскихъ Острововъ.—Г. Докторъ Геблеръ, который, не взирая на свое удаленіе отъ центральныхъ точекъ образованности, явилъ намъ столько примѣровъ неутомимаго старанія и усердія, коими ошличаются люди, посвятившіе себя служенію Наукъ, недавно подарилъ насъ рукописью, подъ заглавіемъ: Обзоръіііе Камувскаго Хребта. Сииъ именемъ означается возвышеннѣйшая цѣпь Русскаго Алтая, пролегающая между Камупью и Чуею и еще вовсе не посѣщенная путешественниками-Натуралистами. Г. Геблеръ, при лѣтѣ сряду обозрѣвавшій сію страну по всѣмъ направленіямъ, представилъ въ помянутомъ нами сочиненіи результаты своихъ наблюденій и свидѣній, собранныхъ отъ жителей сего любопытнаго края. Результаты сіи касаются не только произведеній трехъ царствъ Природы, но и климата, озеръ и источниковъ, образа жизни, обычаевъ и нравовъ жителей, ихъ про-

мысленности, древнихъ историческихъ памятниковъ и отношеній орографическихъ и гидрографическихъ сего края и сосѣднихъ мѣстъ, давняя, которая Авторъ еще болѣе пояснилъ приложенною къ сему занимательному труду Картою. Академія, принявъ въ уваженіе благопріятный отзывъ, представленный ей о семъ твореніи, не усомнилась увѣнчать его Демидовскою премією и опредѣлила напечатать его на свой счетъ въ Собраніи Разсужденій постороннихъ Ученыхъ.

Г. Шмидтъ читалъ диссертацию о Магаiana и Прадшина—парамита Буддистовъ. Слѣдъ трудовъ заключается рядъ изысканій нашего Сочлена о религіозной системѣ народовъ Средней Азіи, системѣ, далеко распространенной, но въ отношеніи къ главнымъ ея началамъ весьма мало изслѣдованной въ Европѣ. Философическая сторона сей системы составляетъ предметъ послѣдняго Разсужденія Г. Шмидта, между тѣмъ какъ прежніе его труды клонились къ развитію собственно религіозной ея части. А чтобы читатели могли почерпнуть свидѣнія изъ самаго источника, Авторъ въ своемъ Разсужденіи помѣстилъ подлинный текстъ небольшого Тибетскаго сочиненія о семъ предметѣ, съ приложеніемъ Нѣмецкаго перевода. И такъ сей трудъ Г. Шмидта представитъ еще особенную занимательность, какъ первый въ Россіи образецъ сочиненія, напечатаннаго Тибетскимъ шрифтомъ. Вслѣдъ за симъ будутъ изданы Грамматика и словарь сего языка, сочиненіемъ коихъ занимается Г. Шмидтъ; первая уже представлена Академіи 26 Февраля. — Г. Френъ, хотя и занятый разными обширными трудами, изъ числа которыхъ мы упомянемъ здѣсь только о дополненіяхъ къ подробному Кашалогу Магометанскихъ монетъ нашего Азіатскаго Музея, изданному въ 1826 году, однако представилъ намъ и въ теченіе нынѣшняго года нѣсколько Записокъ, изъ коихъ двѣ дадутъ ошчесть о новѣйшихъ пріобрѣте-

нѣхъ по части Мушметанской Нумизматики, выбранныхъ изъ коллекціи Г-на Фукса въ Казани и изъ Музея Московскаго Университета; третья содержитъ въ себѣ исчисленіе важнѣйшихъ Восточныхъ рукописей Румянцевскаго Музея, а четвертая описаніе старинныхъ серебряныхъ издѣлій, вырытыхъ въ Ростовѣ и принадлежавшихъ по видимому къ конской орубіи одного изъ вѣнзей (шруновъ) Волжскихъ Булгаръ въ XI или XII вѣкѣ. — Г. *Кругъ* изготавилъ 4-е отдѣленіе своего пространнаго каталога собранію Русскихъ монетъ, хранящихся въ Нумизматическомъ Музее Академіи; отдѣленіе это заключаетъ въ себѣ Императорскія монеты съ 1700 года по наше время; а Г. *Шардінсъ*, Хранильщикъ Нумизматическаго Музея, обстоятельную описку всѣхъ новѣйшихъ Европейскихъ монетъ сего же Музея въ пяти большихъ Томахъ in-4<sup>o</sup>; сіи Каталоги будутъ изданы на издѣніи Академіи, для руководства нѣхъ особѣ, кои пожелаютъ искать поученій въ нашихъ Музеехъ. — Г. *Грефе* читалъ намъ Разсужденіе о такъ называемыхъ сильномъ и слабомъ напряженіяхъ и о мнимомъ ихъ началѣ въ Греческомъ языкѣ; а Г. *Германнъ* — продолженіе своихъ изслѣдованій о Нравственной Статистикѣ, а именно выводы изъ свѣдѣній о числѣ убійствъ и самоубійствъ въ областяхъ, принадлежащихъ къ Литовской возвышенности. — Еще намъ должимъ привести здѣсь Записку нашего Члена-Корреспондента, Г-на *Кеплена*, о курганахъ въ Россіи, и другую, въ которой Г. *Дорнъ* сообщалъ намъ образцы Афганской Поэзіи, заимствованные изъ Дивана Стихотворца Абдуррахмана.

## V. Путешествія.

Извѣстно, что въ 1830 году Г. Профессоръ Фридрихъ Парротъ, во время путешествія своего на Ара-

ратъ, занимался барометрическимъ нивелированіемъ по станціямъ между Астраханью и Ново-Черкасскомъ, съ тою цѣлю, чтобы опредѣлить разность уровня Чернаго и Каспійскаго Морей, трудъ, результатамъ коего состоятъ въ противорѣчіи съ прежними данными, а особенно съ тѣми, которыя доставлены намъ двумя нивелированіями, произведенными тѣмъ же Г-мъ Паррономъ вмѣстѣ съ Г-мъ Профессоромъ Энгельгардтомъ между двумя другими пунктами обоихъ морей, т. е. между Таманомъ и Кизляромъ. На основаніи сихъ послѣднихъ трудовъ принято было за несомнѣнный фактъ, что Каспійское Море образуетъ какъ бы нѣкакую часть обширнаго углубленія, предсавляемаго западною половиною Средней Азии и оцѣняемаго около 300 футовъ; что впрочемъ и было довольно согласно съ результатомъ другаго барометрическаго нивелированія, сдѣланнаго въ томъ же самомъ году нашимъ Соченомъ Г-мъ Вишневымъ. Но послѣднее нивелированіе Г-на Парроша заставляетъ насъ, если не вовсе отвергнуть это мнѣніе, то по крайней мѣрѣ усомниться въ точности численнаго показанія. И такъ весьма естественно было желаніе большаго числа тѣхъ, которые читали путешествіе на Араратъ Г-на Парроша, видѣть сей вопросъ рѣшеннымъ тригонометрическою нивелировкой; желаніе, изъявленное также нѣкоторыми изъ Членовъ Академіи, которая тогда же для исполненія сего плана прибѣгла бы къ щедростямъ Августѣйшаго Монарха, если бы въ то время могла найти молодыхъ Ученыхъ, довольно опытныхъ въ наблюденіяхъ этого рода, для успѣшнаго совершенія такого подвига и готовыхъ бороться со всеми трудностями и препятствіями подобнаго предпріятія.

Въ началѣ нынѣшняго года Г. Спруве предвараѣ Академію, что трое изъ его прежнихъ учениковъ, и усердіе и познанія коихъ онъ ручается, могли бы при-

внѣхъ на себя исполненіе сѣхъ видовъ, въ случаѣ, если Академія заблагоразсудитъ встрѣить имъ это почетное порученіе. Сіи три наблюдателя суть: Г. Фусъ Младшій, извѣстный по своему путешествію въ Китай и въ юго-восточную часть Сибири и назначенный Помощникомъ Астронома при Главной Обсерваторіи, Г. Саблеръ, Помощникъ Астронома въ Дерптѣ, и Г. Савицъ, Магистръ Математическихъ Наукъ Московскаго Университета. Сіе извѣдленіе Г-на Академика Струве было съ живостію принято Г-номъ Парропомъ Старшимъ, который уже прежде предложилъ своему Сочлену вычерпать съ нимъ вѣстѣ планъ по этому же предмету. Г. Парропъ представилъ Академіи три Разсужденія, въ которыхъ съ величайшею подробностію излагаются труды и способы, потребныя, по его мнѣнію, для исполненія подобнаго предпріятія. Принявъ сіи предварительныя труды за основаніе, Гг. Парропъ, Струве и Ленцъ подвергли благоусмотрѣнію Академіи проектъ ученой экспедиціи, которой цѣлю было бы: 1) измѣрить разность уровни двухъ пунктовъ, одного на берегу Чернаго, а другаго на Каспійскомъ Морѣ, посредствомъ тригонометрическаго измѣренія; 2) опредѣлить положеніе двухъ крайнихъ пунктовъ линіи нивелированія, равно какъ и извѣстнаго числа другихъ промежуточныхъ и смежныхъ пунктовъ астрономическими наблюденіями; 3) производить барометрическія наблюденія, по крайней мѣрѣ въ теченіе одного года, посредствомъ хорошо сличенныхъ между собою инструментовъ и въ соотвѣстственные часы, на берегахъ обохъ морей, а равномерно въ продолженіе операціи по всей линіи нивелированія. Академія одобрила этотъ проектъ во всемъ его пространствѣ, и по ея представленію Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, вѣстѣ съ Г-мъ Министромъ Финансовъ, представили его Государю Императору, Высочайше соизволяшему утвердить

его 12 Мая, съ предоставленіемъ суммы 50,000 рублей въ распоряженіе Академіи для покрытія издержекъ сего важнаго предпріятія. Для благонадежнаго достиженія главной цѣли экспедиціи надлежало сперва опредѣлить линію, по которой она должна была совершаться. Свѣдѣнія, доставленные на этотъ счетъ Гг. Фридрихомъ Паррешомъ и Энгельгардтомъ, изслѣдовавшими сей край по всѣмъ направленіямъ, побудили Конференцію принять ту линію, которая соединяетъ Ново-Черкасскъ съ Ставрополемъ, а сей послѣдній городъ съ Кизляромъ; линію, которая имѣетъ передъ собою дромахъ то преимущество, что простирается по странѣ извѣстной, обитаемой и представляющей путешественникамъ наименѣе трудностей; сверхъ того Ново-Черкасскъ, какъ начальный пунктъ операцій, можетъ снабдить экспедицію всѣми необходимыми для нея пошребностями. Времени для исполненія сего предпріятія назначено 18 мѣсяцевъ. Путешественники 16 Іюля отправились изъ С. Петербурга, сопровождаемые искуснымъ Механикомъ и снабженные пошребными инструментами, а именно: полнымъ приборомъ для измѣренія разстояній, большимъ и малымъ универсальнымъ инструментами и двумя астрономическими теодолитами для измѣренія угловъ, переноснымъ пассажнымъ инструментомъ, двумя телескопами, тремя хронометрами, пошребнымъ числомъ барометровъ, термометровъ и вспомогательныхъ, а равно запасныхъ снарядовъ. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ въ окрестностяхъ Дерпша сдѣланъ былъ опытъ нивелированія на пространствѣ 7-ми верстъ съ операціоннымъ базисомъ въ 111 сажень, нивелированіе, котораго среднимъ результатомъ была разность уровня въ 58,7 дюйма, и въ которомъ отдѣльные опредѣленія разнствовали между собою не болѣе какъ на десятыми доли дюйма. Сей-же опытъ нивелированія доставилъ Г. Струве данныя для подробнойinstruk-

для путешественниковъ, начертаніе которой было ему поручено Академіею. По послѣднимъ полученнымъ изъ Ново-Черкасска извѣстіямъ Г. Фусъ лично установилъ неподвижные барометры въ Таганрогъ и Астрахани и на возвратномъ пути изъ сего послѣдняго города чрезъ Кизляръ и Ставрополь произвелъ полное обозрѣніе мѣстности операціи. Между тѣмъ Гг. Саблеръ и Савичъ сдѣлали всѣ нужныя приготовленія для собственно такъ называемаго тригонометрическаго нивелированія, опредѣлили положеніе Ново-Черкасска прохожденіями луды чрезъ Меридіанъ и измѣреніемъ полярной высоты, и перенесли Долгосу въ Кагальникъ, деревню на берегу Азорскаго Моря, назначаемую начальнымъ пунктомъ нивелированія. Три хронометра Кессельса и Гаута, во все путешествіе, а равно и при всей операціи, сохранили правильный ходъ свой. Мы скорѣе ожидаемъ извѣстія о дальнѣйшихъ успѣхахъ сей важной экспедиціи.

Говоря о ученыхъ экспедиціяхъ, мы можемъ приисчислить еще путешествіе, предпринятое Г-мъ Трипіусомъ съ тою цѣлю, чтобы посѣтить богатѣйшіе въ Европѣ гербаріи и пополнить обширный трудъ его о семействѣ виворослей; поездку въ Германію, сдѣланную Г-мъ Брандшомъ въ теченіе прошедшаго лѣта для открытія новыхъ связей съ Берлинскимъ, Галльскимъ и Франкфуртскимъ Музеями и для присутствованія при собраніяхъ Нѣмецкихъ Врачей и Натуралистовъ въ Іенѣ, путешествіе, о которомъ Г. Брандшъ читалъ Академіи весьма удовлетворительный отчетъ; любопытную этнографическую экспедицію Г-на Шёгрена въ Грузію и Кавказскую Область, которой цѣль была изысканіями въ послѣднемъ нашемъ отчетѣ и которая будетъ кончена въ 1837 году; наконецъ путешествіе, совершенное въ нынѣшнемъ году, отчасти на изживеніи Академіи Г-мъ Нордманномъ, Профессоромъ Одесскаго Лицея, и нынѣшнее предметомъ изслѣдованіе Абхазіи,

Гурієля, Мингрелін и Имеретін въ отношеніи къ Божественной Исторіи. Но какъ вся сія экспедиція, изъ исключеніемъ путешествія Г-на Брандта, еще не окончена, то мы предоставляемъ себѣ возвратиться къ нимъ въ послѣдствіи времени, чтобы дать подробный отчетъ о плодахъ, ими принесенныхъ.

## VI. Преміи.

Присужденіе Демидовскихъ премій за 1835 годъ происходило по обыкновенію въ публичное засѣданіе 17 Апрѣля, день рожденія Его Императорскаго Высочества Цесаревича Наслѣдника. Академія раздала три большія преміи по 5000 рублей, а именно Гг. Контр-Адмиралу Липке, Профессору Брашману и Сенатору Михайловскому-Данилевскому, и восемь поощрительныхъ призовъ, въ 2500 рублей каждый.

По прошествіи пяти первыхъ годовъ существованія сего полезнаго учрежденія, Академія подвергла учредительный актъ новому разсмотрѣнію и предложила Г-ну Демидову прибавить два слѣдующіе пункта: послѣ XIV статьи: «Академія имѣетъ право предлагать на разрѣшеніе туземнымъ Ученымъ вопросы, важные относительно къ успѣхамъ Наукъ и промышленности, не отдавая однако предпочтенія сочиненіямъ, писаннымъ на сіи задачи, передъ такими, которыя разсуждаютъ о предметахъ одинаковой съ ними важности, такъ что разрѣшеніе предложенной Академіею задачи можетъ остаться безъ награды, если въ конкурсѣ найдется лучшія сочиненія.» Послѣ § 9 статьи VII: «кромя филологическихъ твореній могутъ быть писаны на Латинскомъ языкѣ также ученые сочиненія, если заключаютъ въ себѣ весьма важныя размыслинія и открытія. Но сочиненія сего рода должны быть разсмотрѣны въ первой инстанціи Коммиссіею, составленною по край-



ней міръ изъ шрёхъ Дѣйствительныхъ Членовъ Академіи. По одобреніи сихъ прибавочныхъ пунктовъ Г-мъ Демидовымъ, они были признаны имѣющими законную силу.

Удостоверясь, что 17-е Апрѣля есть время не совсѣмъ удобное для публичнаго засѣданія, во-первыхъ, потому что вшопъ день часто бываетъ въ Страстную или въ Святую недѣлю, во-вторыхъ, что онъ слишкомъ близокъ къ средней вшопѣ вскрытія Невы, когда прерывается сообщеніе между частями города, отдѣляемыми рѣкою — и наконецъ потому, что бывающій въ вшопъ день прїѣздъ ко Двору, препятствуетъ многимъ присутствовать въ семъ засѣданіи; Г. Демидовъ изъявилъ свое согласіе на то, чтобы присужденіе премій его происходило въ частномъ засѣданіи 17 Апрѣля, а отчетъ былъ читанъ публично 2 Мая каждаго года.

Г. Чершковъ; Авторъ сочиненія по части Русской Нумизматики, стяжавшій въ 1835 году Демидовскую премію, предоставилъ ее въ распоряженіе Академіи съ тѣмъ, чтобы она была употреблена на изданіе какойнибудь лѣтописи или другаго замѣчательнаго произведенія Отечественной Исторіи. По предложенію Г-на Круга, Академія, въ засѣданіи 9 Декабря, опредѣлила посвятить сію сумму на изданіе Евангелія, писаннаго въ Новгородѣ въ 1057 году для Остромира, Намѣстника Великаго Князя Изяслава Ярославича. Здѣсь, какъ и въ чужихъ краяхъ, уже давно желали изданія въ свѣтъ сего древняго памятника Славянскаго языка, писаннаго еще Кирилловскими буквами. Покойный Графъ Руианцовъ первый изъявилъ на шо свою готовность и велѣлъ вырѣзать около 70 лѣтеръ, уже не употребляющихся болѣе въ нынѣшнемъ Славянскомъ письмѣ, когда смерть его пріостановила сіе прекрасное предпріятіе. Матрицы сихъ лѣтеръ нынѣ находятся въ рукахъ Г-на Кеппена, который, узнавъ о намѣреніи Академіи, не замедлилъ

осаждать ихъ въ ея распоряженіе. Одну изъ редакцій Членова-Корреспондентовъ, Г. Востоковъ, глубокой знатокъ Славянскаго языка и Авторъ Славянской Грамматикки, коеи матеріалы почерпнуты имъ изъ поминутной древней рукописи, кинъ трудится надъ изданіемъ Славянскаго Словаря, который будетъ содержать въ себѣ всѣ слова и выраженія, встрѣчающіеся въ Остромировомъ Евангеліи. Сей же самый Ученый прислалъ на себя и изданіе столь драгоценнаго памятника Славянской письменности.

Академія въ 1832 году предложила слѣдующую историческую задачу: «Написать критическую исторію Улуса Джучи или Золотой Орды, почерпнутую не только изъ Восточныхъ, особливо Магометанскихъ Историковъ и нумизматическихъ памятниковъ сей самой династіи, но и изъ Русскихъ, Польскихъ, Венгерскихъ и проч. лѣтописей и другихъ документовъ, разсыпанныхъ въ сочиненіяхъ Европейскихъ Писателей того времени.»

Въ самой программѣ, въ то время изданной, Академія замекнула о томъ, какую важность она придаетъ сей задачѣ и сколь мало она питаетъ надеждъ видѣть ее исполнѣн разрѣшенною. По этой самой причинѣ и для того чтобы привлечь большее число соискателей, она установила еще два второсепенные призы, дѣль меньшій назначался тому, кто только соберетъ относящіеся къ той эпохѣ матеріалы, критически разберетъ ихъ, и снабдитъ вѣрнымъ переводомъ изложитъ въ хронологическомъ порядкѣ.

Академія въ отвѣтъ на эту задачу получила одно только сочиненіе на Нѣмецкомъ языкѣ и на 1272 страницѣхъ in-8<sup>о</sup>, не считая печатныхъ матеріаловъ, къ нему приложенныхъ. Вѣдство вивграфъ, Авторъ избранъ было слѣдующее мѣсто изъ Русской Исторіи Щербатова: «Понеже тогдашняго времени для Россіи

скія сподь сязанн съ Ташарскими быи; ищю ради дзаслуженія единыхъ необходимо надложитъ приближице дикать къ другимъ: сего ради а за нуждо а почелъ о Ташарскихъ предложитъ.

По выслушаніи соизсѣланныхъ и подробныхъ доносавій шрехъ своихъ Коммиссаровъ, кимъ было поручено разсишрѣть сей шрудъ, Академія, въ засѣданіи 29 Апрѣля произнесла, объ немъ слѣдующій приговоръ: не лым не согласишьсѣ въ томъ, что Авторъ обладаешъ обширною учедостью и глубокими свѣдѣніями въ Арабской, Персидской и Турецкой Литературѣ. Сочиненіе его дрситъ на себѣ печать необыкновеннаго прилежанія, историческое дѣленіе на періоды основано на самой истинѣ и количество собранныхъ имъ полезныхъ матеріаловъ довольно значительно. Авторъ умѣлъ даже представитъ разныя событія съ новой и замѣчательной точкой зрѣнія и возвысилъ цѣну своего шруда многими разишельными примѣчаніями, самѣдѣлельствующими о его остроуміи. Но сколько Академія ни гошова признашь всѣ хорошія сторони сего сочиненія, она съ сожалѣніемъ срзнаешъ, что Авторъ приступилъ къ разрѣшенію предложенной задачи не довольно къ тому приготиовившись, и обработалъ ее съ нѣкоторою поспѣшностью. Одно изъ главныхъ условій программы, чшебы и Русскіе ищючники были ислѣдованы во всемъ ихъ объемѣ, выполнено толькo весьма неудовлетворительно, или ошъ крашкостци времени, или ошъ недосиашка надлежашихъ свѣдѣній въ семъ языкѣ. Но это еще не единственнѣй упрекъ, который можно сдѣлать шруду его. Даже самыя Восточныя ищючники, бывшіе подъ рукою Авшора, не довольно ислѣдованы и даже не извѣщены съ надлежашею точностью. Мѣстами замѣшенъ также недосиашокъ здравой критики. Историческіе матеріалы, часшо накопленные безъ всякаго выбора, несправно обработаны. Нѣкоторые, особенно важные для сей Исторіи

факты и событія, только мелькомъ упомянуты или вообще упущены изъ виду, тогда какъ другіе, не имѣющіе никакой связи съ предметомъ, изложены съ большимъ многословіемъ и только бесполезно увеличили объемъ сочиненія. Также хронологическая и географическая часть повествованія, наконецъ встрѣчается множество излишнихъ повтореній, сбивчивыхъ показаній въ именахъ и ссылахъ, противорѣчій и погрѣшностей — даже въ переводѣ восточныхъ текстовъ.

По всѣмъ здѣсь изъясненнымъ причинамъ Академія не могла присудить сему труду какую либо премію. Запечатанный билетъ, заключающій въ себѣ имя Автора, былъ сожженъ въ засѣданіи 29 Апрѣля и задача отміжена.

Въ 1831 году Академію предложенъ былъ по чѣсти Математическихъ Наукъ вопросъ: «Опредѣлить движеніе океана, принимая въ разсужденіе всѣ силы, коихъ вліяніе можетъ быть ощутишельнымъ, и сравнить возвышеніе водъ и времена ихъ появленія, показываемыя наблюденіями, съ выотою и временами, выведенными изъ теоріи.» Какъ по истеченіи срока конкурсу въ Августѣ 1835 года Академія не получила ни одного сочиненія на сію задачу и можно было предполагать, что двухъ-годичный срокъ былъ недостаточенъ для разрѣшенія вопроса, по время конкурса продолжено было до 1 Августа 1836 года. На этотъ разъ Академія получила конкурсное сочиненіе, писанное на Нѣмецкомъ языкѣ, съ девизомъ: «Es geht aus vielen Thatsachen hervor, dass zwischen der Erde und dem Monde eine schwache electrische Wechselwirkung statt findet.» Но какъ Авторъ сего Разсужденія не только не развилъ математической теоріи заданнаго вопроса во всей полнотѣ, требуемой программой Академіи, но напротивъ того даже опровергаетъ приняшую теорію, затымля ея другою, основанною на нилномъ взаимномъ

электрическомъ дѣйствіи между землею и луною, но Академія не можетъ признать его трудъ удовлетворяющимъ условіямъ программы, такъ что хотя бы новая теорія и была подкрѣплена лучшими доводами, нежели въ самомъ дѣлѣ, сочиненіе не могло бы удостоиться награды. По этой причинѣ Академія, къ сожалѣнію своему, нашла себя вынужденною уничтожить награду.

Въ 1833 году для состязанія Ученыхъ предложень былъ вопросъ по части Естественной Исторіи: «Опредѣлите разныя степени развитія кишечныхъ червъ у безпозвоночныхъ животныхъ, объясняя заданный предметъ сверхъ ученыхъ размысловъ также подробными и точными рисунками.» Вопросъ сей, также остававшійся безъ разрѣшенія, отсрочень до 1 Августа 1838 года.

Наконецъ Академія къ конкурсу 1839 года назначаетъ премію въ полтораста Голландскихъ червонныхъ, которая будетъ выдана Автору лучшаго сочиненія «о разныхъ партіяхъ Греческаго языка.» Она желаетъ, чтобы въ семь сочиненій были собраны въ одно и расположены въ систематическомъ порядкѣ всѣ данныя, относящіяся къ сей отрасли Языковѣднія. Приводимые доводы должны быть почерпаемы съ дипломатическою точностью изъ самыхъ источниковъ, тщательно исключены отъ всего того, что основано на однихъ предположеніяхъ, и неуклонно направляемы къ самому существу задачи, т. е. къ объясненію, по возможности, первобытнаго состоянія Греческаго языка.

---

---

## IV.

### НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

#### 1.

#### НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАНЫЯ ВЪ РОССІИ.

---

1) *Акты, собранные въ Библіотекахъ и Архивахъ Россійской Имперіи Археографическою Экспедиціею Императорской Академіи Наукъ.* С. Петербургъ, въ тип. II Ошдѣленія Собственной В. И. В. Канцеляріи. Четыре Тома, въ 4-ю д. л.; въ первомъ XV, 4, 491, 18 и 25; во второмъ 392, 3 и 14; въ третьемъ 496, 4 и 21, и въ четвертомъ 500, 2 и 19 стран. (\*).

Неперылима ожиданія просвѣщенныхъ соотечественниковъ исполнились: Комиссія, Высочайше учрежденная при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія, издала Историко-юридическіе Акты, собранные Археографическою Экспедиціею. Чтобы судить объ обширномъ трудѣ, предшествовавшемъ исполненію этого предпріятія, извлечемъ изъ Предисловія къ Актамъ извѣстіе о дѣйствіяхъ Археографической Экспедиціи и Комиссіи.

---

(\*) Продается у всѣхъ нѣмецкихъ книгопродавцевъ въ С. Петербургѣ, а въ Москвѣ у Коммерціи, Сватинкина А. С. Ширшова. Цѣна за четыре Тома, въ бумажной оберткѣ, сорокъ рублей ассигнаціи; за пересылку предлагается за 30 фунтовъ.

На Азбукный Указатель, который отпечатывается въ скоромъ времени, выдается билетъ безъ особенной платы.

Въ 1829 году, Императорская Академія Наукъ отправила Археографическую Экспедицію для путешествій по Россіи, съ цѣлю привести въ извѣстность сѣверныя Библіотеки и Архивы и извлечь изъ нихъ важнѣйшіе памятники Отечества и Исторіи, Дипломатики, Правовѣдѣнія, и проч. Въ продолженіе шестилѣтня, Экспедиція объѣхала четырнадцать Великороссійскихъ Губерній, и осмотрѣла около двухъ сотъ Библіотекъ и Архивовъ духовнаго и гражданскаго вѣдомства. Труды сіи непосредственно совершены Гг. Строевымъ и Березниковымъ. Какъ находящіеся въ хранилищахъ старыя письменныя памятники состоятъ изъ Государственныхъ Актовъ и сочиненій, относящихся къ Славяно-Русской Литературѣ: то Экспедиція, по разсмотрѣніи сихъ разнородныхъ матеріаловъ, составила: 1) собраніе Грамотъ, Указовъ, наказныхъ грамотъ, описокъ, розысковъ и проч. съ XIV по XVIII вѣкъ, подъ заглавіемъ: *Акты Историко-юридическіе*, 2) Каталогъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, съ выписками и рецензіями, подъ названіемъ: *Матеріалы для Исторіи Славяно-Русской Литературы*. Сверхъ того Экспедиція собрала множество свѣдѣній по части Церковныхъ Древностей, Дипломатики, Палеографіи, и проч. (\*). Главнѣйшія изъ сихъ коллекцій въ 1834 году представлены были Академіи Наукъ, которая поручила Г. Строеву составить, изъ собранныхъ по части Славяно-Русской Литературы матеріаловъ, *Библіологическій Указатель* всѣхъ извѣстныхъ въ ней сочиненій и переводовъ до начала XVIII вѣка; прочія же свѣдѣнія при-

---

(\*) Въ снѣжъ послѣднихъ приговариваются къ изданію: Собраніе Юридическихъ формулъ, объясняющихъ старинное дѣлопроизводство; Россійскія Велико-Русскія Вѣрхнія и Нижесудимыя съ именами Владѣльцевъ и Наслѣдствъ, съ XIV по XVIII вѣкъ, дополняющія *Исторію Россійской Герархіи* и служащія для поправки хронологіи Лѣтописей, и проч.

вести въ порядокъ, въ видѣ историческихъ пособій. Что касается до Историко-Юридическихъ Актовъ, важнѣйшаго пріобрѣтенія Экспедиціи, то по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ соизволилъ учредить при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Коммиссію съ тѣмъ, чтобы она немедленно приступила къ изданію Актовъ. Коммиссія, подъ предсѣдательствомъ Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Кнзя Ширинскаго-Шихматова, открывъ засѣданіе 8 Января 1833 года, дополнила Акты выписками изъ рукописей, хранящихся въ Библіотекахъ: Императорской Публичной, Эрмитажной, Академіи Наукъ и Румянцевскаго Музеума и присоединила къ нимъ нѣкоторыя вновь пріобрѣтенныя грамоты, числомъ до сѣи десяти нумеровъ. Все собраніе составляло тысячу четьреста двадцать Актовъ; оно раздѣлено на четьре тома и напечатано подъ наблюденіемъ Членовъ Коммиссіи, Гг. Сербиновича, Устрялова, Краевского и Березинкова. Къ Актамъ приложены: I. двѣ таблицы: а) Библіотекъ и Архивовъ, изъ коихъ они извлечены, и б) грамотъ прежде напечатанныхъ, но помѣщенныхъ въ изданномъ нынѣ собраніи потому, что онѣ списаны съ подлинниковъ или съ современныхъ достовернѣйшихъ списковъ; II. Примѣчанія, и III. Алфавитный Указатель.

Драгоцнѣйшіе изъ историческихъ памятниковъ, напечатанныхъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи суть:

1) *Четырнадцать Договорныхъ грамотъ Великихъ Князей съ Удѣльными и съ Новогородомъ, Полоцка съ Ригю, и прот., XIV и XV вѣка.*

2) *Двадцать три Уставныя грамоты городамъ, волостямъ, слободамъ и селамъ. Изъ нихъ донынѣ извѣстно было не болѣе шестѣ. Къ сему разряду принадлежатъ Уставы и наказы объ управленіи монастырскихъ отицъ.*



3) *Восемь губныхъ грамотъ.* Доселѣ была напечатана только одна.

4) *Восемдесятъ семь жалованныхъ, несудимыхъ или тарханыхъ грамотъ Владыкамъ, Монастырямъ, церквамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ.* Десять шаговыхъ грамотъ даны отъ имени Великихъ и Удѣльныхъ Книжнъ, также Патріарха и Митрополитовъ Россійскихъ, и три отъ Магомешанскихъ Царей, владѣвшихъ Удѣлами въ Россіи. Сюда же относятся: а) жалованные грамоты Владыкъ разнымъ церквамъ, объ освобожденіи ихъ отъ пошлынъ; и б) грамоты о невзиманіи съ Монастырей проезжихъ торговыхъ сборовъ.

5) *Двадцать пять таможенныхъ грамотъ.* Изъ нихъ извѣстно было пять, напечатанныхъ въ Собраніи Государственныхъ Грамотъ и Договоровъ.

6) *Уставы поставленій Епископовъ и Митрополитовъ, 1436, 1539 и 1564 г.*

7) *Письма Польской Королевы Елены къ отцу ея Великому Князю Іоанну Васильевичу, къ матери Софій Волыніишнѣ и братьямъ, Юрію и Василю Іоанновичамъ, и отвѣтъ ей Великаго Князя 1503 г.*

8) *Отрывокъ розыскаго дѣла объ Иванѣ Берсенѣ и Федорѣ Жареномъ, съ допросами старцу Максиму Греку и келейнику его Аванасію, 1525 г.*

9) *Отрывокъ соборнаго опредѣленія о дѣлѣ Иванѣ Висковатомъ и двѣ телобитныя священниковъ Сильвестра и Симеона, 1554 г.*

10) *Соборная грамота о бывшемъ Троицкомъ Игуменѣ Артемѣи, 1554 г.*

11) *Наказъ Царя Іоанна Васильевича Казанскому Архіепископу Гурію, при отправленіи его на вновь учрежденную Епархію, 1555 г. (Акты важныя указаніемъ на польшику Россіи, въ отношеніи къ иновѣрцамъ).*

12) *Опись Царскаго архива XVI вѣка.*

13) *Соборное опредѣленіе объ утρεжденіи въ Москвѣ,*

**Часть XIII.**

26

поповскихъ старослѣдъ и десятискихъ Служениковъ и Діаконовъ, и наказъ имъ Патріарха Іова, 1694 и 1694 г.

14) Соборное опредѣленіе и утверждающая грамота объ избраніи на престолъ Царя Бориса Феодоровича Годунова, 1598 г.

15) Рѣшъ Царя Бориса Феодоровича Патріарху Іову, при свѣтаніи его на царство, и отвѣтъ на оную Патріарха 1598 г.

16) Посланія Царя Бориса Феодоровича къ Патріарху Іову, и пріѣздившая рѣшъ Патріарха Царю, по слугамъ Серпуховскаго похода, 1598 г.

17) Указы о выгодахъ крестьянскимъ, 1601, 1602 и 1606 г. (Подлинникъ 1602 года, случайно уцѣлѣвшій въ кучѣ старинныхъ бумагъ, уничтожающій сомнѣніе въ достовѣрности узаконенія 1697 г. о прекращеніи перевода крестьянъ.

18) Чинъ свѣтанія на царство Царя Василія Іоанновича Шуйскаго 1606 г.

19) Статейный списокъ, о посылкѣ отъ Царя Василія Іоанновича и Патріарха Ермогена въ Старицу по бывшаго Патріарха Іова, о пришествіи его въ Москву и о соборномъ разрѣшеніи Россійскаго народа въ клатвопреступленіи Царю Борису Феодоровичу, 1607 г.

20) Грамоты, этикиски, наказы, памяти, и прот., относящіяся къ Смутному Періоду 1610—1616 г. (Сии любопытными памяшниками наполнены второй Томъ Актовъ Археографической Экспедиціи.

21) Акты о пребываніи Марии и Заруцкаго въ Астрахани, 1614 г.

22) Грамоты и наказы объ отношеніяхъ къ Россійскому Духовенству, по дѣламъ Православной Вѣры, жителей областей, уступленныхъ по Столбовскому миру Швеціи 1619 — 1629 г.

23) Акты о Смоленскомъ походѣ Болрина Мизаила Шенна, 1632 — 1634 г.

24) Чолобитная Царю Алексію Михайловичу Русскихъ торговыхъ людей, о злоупотребленіяхъ иностранцевъ торгующихъ въ Россіи, 1646 г.

25) Два посланія Царя Алексія Михайловича Новгородскому Митрополиту Никою, и статейный списокъ о погребеніи бывшаго Новгородскаго Митрополита Аввакума, о перенесеніи изъ Старницы въ Москву мощей Патріарха Іова и о кончинѣ Патріарха Іосифа, 1652 г.

26) Жалованныя грамоты Шведскихъ Королей, Карла X и Карла XI, Ругодисскимъ и Иваногородскимъ Русскимъ посадскимъ и торговымъ людямъ, 1654, 1662 и 1664 г.

27) Уставы и указы Духовенству и Монастырямъ разныхъ Епархій, о церковномъ и монастырскомъ благочиніи. (Матеріалы для познанія обрядовъ, порядка, чиноположеній церковныхъ, и проч.).

28) Указы воеводскіе, писцовые, къ Головамъ стрѣleckимъ и засѣннымъ.

29) Выписки и грамоты, о внутреннемъ устройствѣ городовъ.

и 30) Грамоты, чолобитныя, памяти, докладныя выписи, указы статьи и проч., относящіяся къ Стрѣleckому бунту 1682 — 1683 г.

Вотъ сокровища, разсыяныя въ Акшахъ Археогрфической Экспедиціи! Выше сказано, что число ихъ простирается до тысячи четырехъ сотъ двадцати, изъ коихъ почти каждый замѣчателенъ въ историческомъ отношеніи. Но главное богатство Акшевъ заключается въ грамотахъ законодательныхъ и административныхъ XVI и XVIII вѣка: судъ и расправа, роды податей и сборовъ, повинности и образъ ихъ опираловенія, торговля и промышленность, Государственное устройство и бытъ народный являющія въ нихъ въ живей и разнообразной картинѣ. Предоставляя Ученымъ подробно разобрать и оцѣнить содержаніе Акшевъ,

скажемъ, что они скрываютъ обильный запасъ для Исторической Крѣпки. Упомянемъ и о томъ, сколь важны они для Славянскаго сравнительнаго языковѣдѣнія: здѣсь руда Восточно-Русскаго языка, принадлежащаго къ обширному семейству Славянскихъ нарѣчій. Ошлѣщаясь отъ Западно-Русскаго опредѣленнѣйшими грамматическими формами и точностію словъ и выраженій, эшотъ языкъ, носящій на себѣ печать древности, есть зеркало народной жизни и образованности Восточной Руси. Одна юридическая номенклатура неоцѣненна для Славянской Лексикографіи.

Въ заключеніе долгомъ поснаваляемъ присовокупить, что труды Археографической Комиссіи не ограничатся изданіемъ Историко-Юридическихъ Актовъ. Извѣстно, что изъ Министерства Финансовъ поступило въ Комиссію 586 свитковъ, 63 грамоты и нѣсколько книгъ и тетрадей, содержащихъ въ себѣ докуменшы на отчын Новгородскихъ Софійскаго дома и Монастыря, XVI и XVII вѣка, найденныхъ въ тамошней Казенной Палатѣ. Независимо отъ сего Привѣтельство сдѣлало распоряженіе о вышребованіи въ С. Петербургъ грамотъ и столбцовъ изъ всѣхъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Архивовъ, и о передачѣ ихъ на разсмотрѣніе Комиссіи. Изъ сихъ коллекцій важнѣйшіе докуменшы напечатаны въ видѣ дополненій къ Актамъ Археографической Экспедиціи. Сверхъ того, не испоцились еще запасы, собранные Гг. Строевымъ и Берединовымъ, во время путешествія ихъ по Россіи. Но къ довершенію и увѣичанію предпріятій своихъ, Комиссія, ошаспавленная Высочайшимъ вниманіемъ Всемилостивѣйшаго Государи Императора, надѣется, подѣ руководствомъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, приступить въ непродолжительномъ времени къ великому подвигу: *систематическому изданію лѣтописей и другихъ источниковъ Отеественной Исторіи.*

Чтобы сообщить нашимъ Читателямъ точное понятіе объ источникахъ, доставившихъ ученому свѣту археографическія сокровища, заключающіяся въ Актахъ Археографической Экспедиціи, выписываемъ изъ Предисловія къ нимъ слѣдующую таблицу.

## Т А Б Л И Ц А

БИБЛИОТЕКЪ И АРХИВОВЪ, ИЗЪ КОТОРЫХЪ  
ИЗВЛЕЧЕНЫ АКТЫ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕДИЦИИ.

Библіотеки и Архивы.	Число актовъ	Годы, къ ко- торымъ акты относятся.
<b>I. С. Петербургскіе и Московскіе.</b>		
1) Императорская Публичная Би- бліотека . . . . .	84	1294—1652
2) Библіотека Императорскаго Эрмитажа. . . . .	38	1611—1660
3) Библіотека Императорской Академіи Наукъ . . . . .	26	1545—1683
4) Румянцевскій Музеумъ. . . . .	6	1407—1524
5) Московская Синодальная Библио- тека . . . . .	36	1389—1678
6) Библіотека Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, при Московскомъ Университетѣ . . . . .	2	1624—1682
7) Московскій Сенатскій Архивъ. . . . .	16	1634
8) Московскій Главный Архивъ Ми- нистерства Иностранныхъ Дѣлъ. . . . .	13	1525—1614
9) Архивъ Московскаго Артиллерій- скаго Депо . . . . .	14	1636—1674
<b>II. Монастырскіе.</b>		
1) Троицкая Сергіевская Лавра . . . . .	120	1563—1689

Библиотеки и Архивы.	Число актовъ	Годы, къ ко- торымъ акты относятся.
Монастыри и пустыни:		
2) Алексѣевскій Углицкій	3	1614—1657
3) Антоніевскій Краснохолмскій	3	1616—1683
4) Антоніевскій Сійскій.	2	1634—1651
5) Архангелогородскій Архангель- скій	5	1583—1636
6) Архангельскій Устюжскій	4	1610—1696
7) Архангельскій Юрьево-Польскій.	4	1604—1675
8) Благовѣщенскій Муромскій	1	1619
9) Богородицкій Свияжскій	7	1556—1667
10) Борисоглабскій Новоторжскій.	7	1505—1646
11) Вознесенскій Великолуцкій	1	1699
12) Воскресенскій Новоторжскій	1	1589
13) Важицкій	7	1576—1675
14) Вязниковская Благовѣщенская Пу- стынь	1	1650
15) Даниловъ Переславскій.	5	1539—1652
16) Деревяницкій.	1	1617
17) Зилантовъ	1	1585
18) Иверскій	8	1617—1696
19) Ипатіевскій	2	1653—1669
20) Иоанно-Предтеченскій Псковской	1	1623
21) Иосифовъ Волоколамскій	11	1487—1677
22) Кирилло-Бѣлозерскій	141	1435—1690
23) Корельско-Николаевскій	6	1578—1635
24) Коряжемскій	12	1588—1691
25) Красногорскій	1	1547
26) Крещовоздвиженскій Слобод- ской.	2	1580—1599
27) Макаріевъ Желпководскій.	4	1628—1687
28) Макаріевъ Унжескій	3	1619—1685
29) Мило-Слолобенскій	2	1668—1668
30) Острочъ	3	1361—1582
31) Печерскій Нижегородскій	1	1628
32) Покровскій Суздальскій	14	1587—1653
33) Савво-Винерскій	1	1661
34) Савво-Спорожевскій	6	1607—1689
35) Селижаровскій	1	1628

Библиотеки и Архивы.	Число актовъ	Годы, къ которымъ акты относятся.
36) Симоновъ .	5	1540—1564
37) Соловецкій .	91	1459—1691
38) Спасо-Евѣиміевъ	12	1582—1683
39) Спасо-Елеазровъ	1	1479
40) Спасо-Прилуцкій .	31	1546—1694
41) Спасскій Каргопольскій	1	1615
42) Срѣтенскій Кашинскій	6	1437—1656
43) Толгскій .	2	1400—1582
44) Троицкій Калязинскій.	10	1461—1667
45) Успенскій Владимірскій	2	1512—1556
46) Успенскій Тихвинскій	43	1578—1678
47) Флорищева Пустынь .	4	1667—1694
48) Юриевъ.	7	1338—1681
49) Ѳеодоровскій Переяславскій	2	1562—1652
50) Ѳерапоншовъ (упраздненный)	10	1437—1676
III. Епархіальные.		
1) Библиотека Московской Духов- ной Академіи	2	1594—1604
2) Архіерейскіе Дома		
Вологодскій	13	1624—1694
Олонецкій.	4	1646—1663
Ярославскій	2	1588—1595
3) Архангелогородская Духовная Комисісторія .	1	1694
IV. Соборные и церковные.		
а) Соборы		
1) Благовѣщенскій Казанскій	1	1624
2) Богоявленскій Вятскій	1	1681
3) Вселенскій Сольвычегодскій.	2	1607
4) Воскресенскій Великолуцкій	1	1693
5) Воскресенскій Череповецкій	2	1512—1674
6) Димитріевскій Владимірскій	1	1515
7) Софійскій Новгородскій .	53	1551—1681
8) Спасо-Преображенскій Тверскій.	1	1601

Библиотеки и Архивы.	Число листовъ	Годы, из ко- торыхъ акты отводятся.
9) Спасо-Преображенскій Углицкій.	5	1478 — 1630
10) Троицкій Вятскій . . .	2	1615 — 1673
11) Успенскій Верховажскій . .	15	1629 — 1696
12) Успенскій Суздальскій . .	3	1611 — 1647
13) Успенскій Холмогорскій .	2	1504 — 1698
b) Церкви:		
14) Воскресенская Сольгалицкая .	1	1608
15) Крестовоздвиженская въ г. Ус- тюжнѣ Желѣзопольской . . .	2	1606
16) Николаевская Чухломская . .	1	1618
17) Спасо-Преображенская въ г. Ве- ликихъ Лукахъ . . . . .	1	1698
18) Церковь, Вятской Губерніи, въ бывшемъ городѣ Шестаковѣ . .	1	1546
19) Ученскій погостъ, Углицкаго Уѣзда . . . . .	1	1522
V. Гражданскіе, Губернскіе и Уѣзд- ные.		
a) Губернскія Правленія:		
1) Архангелогородское	5	1545 — 1688
2) Нижегородское	7	1609 — 1652
3) Псковское.	28	1614 — 1664
b) Казенныя Палаты:		
4) Вологодская . . . . .	1	1448
5) Вятская . . . . .	6	1656 — 1682
c) Уѣздные Суды:		
6) Арзамасскій . . . . .	1	1679
7) Бѣлозерскій . . . . .	49	1612 — 1699
8) Вятскій . . . . .	2	1548 — 1551
9) Петрозаводскій . . . . .	1	1646



БИБЛИОТЕКИ И АРХИВЫ.	Число актовъ	Годы, въ ко- торыхъ акты относятся.
10) Соликамскій	184	1606—1663
11) Углицкій . . . . .	9	1613—1672
12) Устюжно-Желзопольскій	7	1614—1673
13) Яренскій	1	1682
d) Городническое Правленіе:		
14) Яренское	1	1632
е) Магистраты:		
15) Бѣжецкій	3	1615—1656
16) Вятскій . . . . .	1	1686
17) Галицкій . . . . .	5	1506—1606
18) Каргопольскій . . . . .	1	1536
19) Муромскій . . . . .	16	1620—1684
20) Рошано-Борисоглебскій	3	1584—1626
21) Рыбинскій . . . . .	1	1679
22) Углицкій . . . . .	6	1613—1691
23) Устюжно-Желзопольскій	7	1570—1637
24) Шуйскій . . . . .	2	1606—1638
25) Юрьево-Повольскій	4	1613—1670
г) Волостныя Управленія:		
26) Владимірская Удѣльная Контора.	2	1506—1613
27) Каринское Волостное Правленіе.	2	1553—1556
28) Рыбнослободское Удѣльное От- дѣленіе . . . . .	4	1555—1676
29) Тавренское Удѣльное Отдѣленіе.	5	1552—1670
30) Толкуйское Волостное Правле- ніе . . . . .	1	1614
VI. Библіотеки и Архивы частныхъ лицъ	82	1450—1687
Всего .	1420	1294—1699

1. *Пояснительное къ Таблицѣ числа Актовъ* издана съ числомъ номеровъ, напечатаннымъ въ чотырехъ номерахъ сего изданія, пошому, что нѣкоторые номера въ цѣломъ заключаютъ въ себѣ по нѣскольку Актовъ.

2. Число Библиотекъ и Архивовъ, кромѣ частныхъ, означенныхъ въ сей Таблицѣ снѣ принадлежатъ; въ оныхъ показанъ сколько шт., изъ которыхъ извлечены нѣкоторыя въ семь изданій акты. Число Библиотекъ и Архивовъ, основанныхъ Археографическою Комиссіею во время путешествія по Россіи, со включеніемъ шт., въ которыхъ собраны матеріалы для Исторіи Славянъ Русской Литературы, простираются до двухъ сотъ.

3) *Руководство для родителей, желающихъ воспитать малолѣтнихъ дѣтей своихъ въ Военно-Учебномъ Заведеніи*. С. Петербургъ, въ тип. Эдуарда Праца 1838, in-6°, XXIII и 213 стр.

Эта книга, въ высшей степени полезная и необходимая для тѣхъ, кто желаетъ воспитать сына или опредѣлить кого-либо въ Военно-Учебномъ Заведеніи состоитъ изъ пяти Главъ. Въ первой говорится о *Военно-Учебномъ Заведеніи вообще*: о раздѣленіи его въ зависимости; о томъ, кто имѣетъ право разрѣшенія на приемъ въ эти Заведенія и пр. Вторая Глава: объ *основаніяхъ, на которыхъ малолѣтніе опредѣляются въ Военно-Учебныя Заведенія* и въ-первыхъ: въ Заведенія перваго класса, т. е. въ Губернскіе Кадетскіе Корпусы, Дворянскій Полкъ, Александровскій Кадетскій Корпусъ для Малолѣтнихъ и Финляндскій Кадетскій Корпусъ; во-вторыхъ — въ второклассныя Военно-Учебныя Заведенія, или въ Пажескій Его Императорскаго Величества Корпусъ, въ 1-й и 2-й Московскіе Кадетскіе Корпуса, въ Павловскій Кадетскій Корпусъ и Малолѣтнее Отдѣленіе Московскаго Кадетскаго Корпуса, и въ Школу Подпрапорщиковъ и Юнкеровъ; въ-третьихъ

объ опредѣленіи въ трехъклассныя Военно-Учебныя Заведенія, ш. е. въ Артиллерійское и Главное Инженерное Училища и въ Морской Кадетскій Корпусъ; въ четвертыхъ: особенныя правила по опредѣленію въ Кадетскіе Корпуса дѣтей Генераловъ, Штаба и Оберъ-Офицеровъ Донскаго Казачаго Войска, Дворянъ Царства Польскаго, почетныхъ Мусульманъ Кавказскаго края, Азіатцевъ, Ташарскихъ Муръ и помѣщиковъ Крымскаго Полуострова и Горцевъ; въ пятыхъ: основаній, на которыхъ малолѣтніе опредѣляются въ Заведенія, не вошедшія въ разрядъ Заведеній 1 и 2 классовъ, ш. е. въ Институтъ Корпуса Путьей Сообщенія, Институтъ Корпуса Горныхъ Инженеровъ, Неплюевское Оренбургское Военное Училище, Войсковое Училище Сибирскаго Линейнаго Казачаго Войска, Аудиторскую Школу, Баталіоны и Полубаталіоны Военныхъ Кантонистовъ и Малолинейное Дворянское Отдѣленіе при Новгородокѣ Баталіонъ, Школу Топографовъ, 1-й Штурманскій Полувинный, Учебный Морской Рабочій Экипажъ, Гвардейскую Бережнопортовую Школу и Техническую Школу. — Въ третьей Главѣ излагаются *порядокъ подачи просьбъ при опредѣленіи въ Военно-Учебныя Заведенія и порядокъ пріема въ оныя*. Эта Глава состоитъ изъ семи отдѣленій, въ концѣ въ подробностяхъ означены: 1) порядокъ подачи просьбъ объ опредѣленіи въ Военно-Учебныя Заведенія 1-го и 2-го классовъ, 2) порядокъ зачисленія въ кандидаты и поступленія въ комплектъ Воспитанниковъ Военно-Учебныхъ Заведеній 1-го и 2-го классовъ, 3) особенныя правила о порядкѣ пріема въ Тульскій и Тамбовскій Кадетскіе Корпуса, 4) особенныя правила о порядкѣ пріема въ Финляндскій Кадетскій Корпусъ, 5) порядокъ подачи просьбъ объ опредѣленіи въ Школу Гвардейскихъ Подпрапорщиковъ и Юнкеровъ и порядокъ пріема въ оную, 6) порядокъ подачи просьбъ объ опредѣленіи въ

шретьеклассныя Военно-Учебныя Заведенія и порядок приѣма въ оныя, и 7) порядок подачи просьбъ объ опредѣленіи въ Военно-Учебныя Заведенія, не вошедшія въ разрядъ Заведеній 1, 2 и 3-го классовъ и порядок приѣма въ оныя. — Въ четвертой Главѣ исчисляются *преимущества Воспитанниковъ Военно-Учебныхъ Заведеній при выпускѣ ихъ на дѣйствительную службу и в службу неспособности къ оной*. Здѣсь означены общія преимущества Воспитанниковъ Заведеній перваго и втораго классовъ и особенныя всѣхъ прочихъ, исчисленныхъ выше Военно-Учебныхъ Заведеній, каждаго разряда. — Наконецъ въ пятой Главѣ говорится о выключеніи Воспитанниковъ изъ Военно-Учебныхъ Заведеній за дурное поведеніе или нерадѣніе. — Къ книгѣ приложены: 1) формы просьбъ и свидѣтельствъ и программъ Наукамъ, требуемыхъ отъ молодыхъ людей при опредѣленіи ихъ въ Военно-Учебныя Заведенія; 2) вѣдомость лицамъ, начальствующимъ надъ Военно-Учебными Заведеніями, съ показаніемъ, гдѣ они имѣютъ жительство и гдѣ находятся самыя Заведенія, и 3) Указатель алфавитный предметовъ, содержащихся въ книгѣ.

Вообще разсматриваемое нами «Руководство» (\*) можетъ дать самое полное и подробное понятіе о Русскихъ Военно-Учебныхъ Заведеніяхъ, находящихся нынѣ на значительной степени совершенства. Посему, кромѣ пользы для тѣхъ, кто имѣетъ желаніе вступить въ эти Заведенія, оно важно для всякаго мыслящаго, наблюдающаго за ходомъ Ошечественнаго просвѣщенія, знакомаго его съ одною весьма важною отраслію учебной части въ Россіи.

Мы слышали, что теперь приводится къ окончанію подобнаго же полезнаго предпріятіе: составленіе Руководства для опредѣленія въ *Гражданскія Учебныя Заведенія*

---

(\*) Продается въ книжн. магазинѣ Военно-Топограф. Депо, по 6 р. съ пересылкою по 6 р.

денія Россійской Имперіи. Если это предпріятіе совершится, тогда мы будемъ имѣть полныя свѣдѣнія о формѣ существованія всѣхъ Русскихъ Училищъ; а необходимость этихъ свѣдѣній чувствуется теперь болѣе и болѣе людьми любознательными, особенно же отцами семействъ.

••

3) *Русская Исторія*. Часть первая, отъ 862 до 1462 года. С. П. Б. въ Тип. Императорской Рос. Акад. VI и 359 стр. in-12°. Съ пятью Географич. Картами.

Соображая всю трудность, которую представляетъ Русскому Историку недостатокъ очищенныхъ критикою матеріаловъ, не лѣзя не чувствовать признательности къ тѣмъ благонамѣреннымъ Писателямъ, которые, не взирая на затрудненія и розысканія, стараются подарить намъ Исторіею нашего Отечества; намѣреніе благородное: они трудятся надъ величественнымъ, вѣковымъ зданіемъ. Одинъ изъ нашихъ Отечественныхъ Писателей обратилъ историческими трудами своими общее вниманіе на Исторію Россіи: Карамзинъ показалъ, что у насъ есть Исторія. Кто не читалъ его «Исторіи Государства Россійскаго»? Всѣмъ извѣстно вліяніе, которое она произвела, возбуждая у насъ историческое любопытство и ожививъ нашу историческую критику: что предвѣщало счастливыя послѣдствія для Исторіи, — и кажется мы дождались ихъ. — Г. Устряловъ, Профессоръ Русской Исторіи въ С. Петербургскомъ Университетѣ, извѣстный изданіемъ Сказаній Курбскаго и Сказаній Современниковъ о Димитріи Самозванцѣ, напечаталъ первый Томъ сочиненной имъ *Русской Исторіи*, въ которомъ описана судьба нашего Отечества съ 862 до 1462 года. Сочинитель въ Предисловіи говоритъ: «При начертаніи плана я имѣлъ въ виду преимущественно любителей старинныя Отечественной, еще не посвященныхъ въ та-

ниства Наукъ, однакожъ и не советѣтъ чуждыхъ историческаго образованія, имѣющихъ по крайней мѣрѣ общія свѣдѣнія въ Исторіи Русской и Всемірной. Для нихъ я желалъ написать книгу...» (стр. III). Не взирая на тошноту скромный опанъ Сочинителя о своемъ трудѣ, намъ кажется, что его *Русская Исторія* обратитъ вниманіе и читателей болѣе взыскательныхъ, имѣющихъ историческое образованіе. Чтобы лучше познакомиться со взглядомъ Г. Успенскаго на Русскую Исторію и съ планомъ его сочиненія, представляемъ очеркъ *Русской Исторіи*, помѣщенный въ началѣ перваго Тома.

«Гражданское общество, служившее основою Русской Державы, возникло въ племени Славянъ, подъ верховною властію одной господствующей фамиліи, главою коей былъ Норманскій князь Рюрикъ. Оно получило названіе *Руси* и средоточіемъ сначала было Новгородъ. Въ первый вѣкъ бытія, Русь развила свои предѣлы отъ береговъ Ильмени за Пороги Днѣпровскіе, до истоковъ Вислы, Западнаго Буга, до устья Оки и береговъ Волги; всѣ Восточныя поколѣнія Славянскаго и частію Финскаго племени, обитавшія между этими рубежами, безъ всякихъ почтеній о жизни гражданской, въ патріархальной простотѣ правоты, признали неограниченное господство Рюриковыхъ потомковъ и вошли въ составъ Руси, средоточіемъ коей стала уже Кіевъ. По введеніи Христіанской Вѣры Греческаго Исповѣданія, они сдѣлались въ одно государство, получившее окончательное устройство при Ярославі Мудромъ, который наложилъ печать закона на главные условія жизни гражданской, опредѣливъ чистію письменныя уставы, частію своими дѣйствіями судъ и расправу, порядокъ престолонаслѣдія, зависимость Князей Удѣльныхъ отъ Великаго, права и обязанности Духовенства, предѣлы своей Державы и отношенія ея къ сосѣдямъ.

«Около половинѣ XI вѣка кончалось *соловѣніе Руси*; съ тѣхъ поръ вѣдшее расцвѣтіе ея прекращалось; истощилъ бѣшеніе между потомками Владиміра Св. Это бѣшеніе, шевеленное слѣдствіемъ современнаго понятія о правѣ на удѣлъ каждаго члена господствующей Фамиліи, не только не уничтожило единства Руси, но еще болѣе скрѣпило узъ общественныя, распространивъ всюду одинъ языкъ, одну Вѣру, одни уставы гражданскіе, утвердивъ право одного рода Владиміра Св. на власть верховную. Мысль о необходимости единой державы никогда не исчезала.

«Примѣръ однакожъ, чѣмъ кончалась семейная борьба Рюриковъ потомковъ и прививавшая мысль о единой державѣ успѣла сосредоточить народныя силы, неопытные завоеватели, прішедшіе изъ глубины Азіи, Медгомы, покерили всю Русскую землю, обложили ее данью и привели себѣ право нововодить и извѣргать Князей, незыблемъ апрочемъ внутренняго устройства, основаннаго наприкосновенными главными дѣленіями государственныхъ: Вѣру, языкъ, гражданскіе уставы и право Рюрикова Дома на исключительное господство.

«Такое нѣкогда угнетало Русь около двухъ вѣковъ съ ползвизною. Въ первый вѣкъ рабства, она была беззащитною жертвою ослабленія Князей, лютошты Монголовъ, ищущихъ и фанатизма Западныхъ ооооооо; въ началѣ втораго вѣка совершился великій переноротъ, имѣвшій рѣшительное вліяніе на судьбу нашего Отечества. Русскія Княжества изъ Восточу ооо Дитира постепенно стали исчезать и входить въ составъ *Государства Монгольскаго*, признавая надъ собою власть одного Дюка, въ родѣ Іоанна Калиты, потомка Владиміра Св. изъ поколѣнія Князей Суздальскихъ. Русскія Княжества изъ Западу ооо Дитира, включая Галицію, присоединившейся къ Польшѣ, слились также въ одно цѣлое и образовали вмѣстѣ съ Литовскими народами

самостоятельное Государство, подъ именемъ *Великаго Княжества Литовскаго*, главою коего былъ Домъ Гедимина. Отсель Русская земля раздѣлилась на двѣ половины, на Восточную или Московскую, и Западную или Литовскую. Какъ въ той, такъ и въ другой возникаетъ новый порядокъ вещей, отличный отъ прежняго.

*Русь Восточная*, съ начала XIV вѣка оживленная умомъ Князей Московскихъ, мало по малу сосредоточила раздробленныя силы, вступила въ борьбу съ Монголами, свергла съ себя ненавистное иго, избавилась отъ неустойчиваго удѣльной системы и образовала Государство сильную, самостоятельную— *Русское Царство*. Главою ея былъ Государь самодержавный, съ наследственной властію, переходившею по праву первородства отъ отца къ сыну, въ родѣ Іоанна Калиты, а съ 1613 года, послѣ жестокаго погрома Самозванцами, въ Домѣ Романовыхъ. Постоянною цѣлію Русскихъ Царей, во сверженіи ига до конца XVII вѣка, было: въ дѣлахъ внутреннихъ органическое устройство Государства въ духѣ древнихъ уставиовъ и самодержавія, получившее окончательное образованіе при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и сынѣ его Θεодорѣ; въ дѣлахъ внѣшней политики, на Югѣ и Востокѣ обузданіе Татарскихъ Ордъ покореніемъ ихъ Русскою скипетру, на Западѣ постепенное сближеніе съ Европою торговыми связями и возвращеніе земель за Днѣпромъ и при Балтійскомъ Морѣ, искони составлявшихъ часть Русской земли. Въ слѣдствіе сего главнымъ явленіемъ Исторіи Русскаго Царства было постоянное развитіе мысли о необходимости возстановить Русскую землю въ тѣхъ предѣлахъ, кои имѣла она при Ярославіи и около трехъ вѣковъ послѣ него; изъ этого источника происходили всѣ наши споры съ Польшею, Ливонскимъ Орденомъ и Швеціею, овладѣвшими лучшею частію нашего Отечества во время бѣдственнаго рабства.



*Русь Западная* осталась подъ властію Князей Литовскихъ, въ родѣ Гедиминова, но такъ же, какъ и Восточная, спасла свою Вѣру, свой языкъ, свои уставы гражданскіе. Слѣдовательно, самыя крѣпкія узы связывали ее съ Восточною Русью, и народъ, свято сохраняя законъ прародительскій, неоднократно обнаруживалъ живѣйшее желаніе возвратиться въ подданство Царя Православнаго, цѣлыми областями присоединяясь къ его Державѣ. Ни въ той, ни въ другой части Руси, мысль о соединеніи ихъ въ одно цѣлое никогда не исчезала: еще въ началѣ XIV вѣка, когда блеснулъ первый лучъ надежды на освобожденіе отъ ига Монголовъ, владѣтели Москвы приняли титулъ Великихъ Князей *всехъ Русь*. Она живо пробудилась со временъ Іоанна III, коему добровольно поддалась многія области, составлявшія часть Литовскаго Княжества. Случайное обстоятельство полагало преграду къ сліянію и прочихъ областей въ одно цѣлое: Польша, спрашась могущества потомковъ Гедиминова, примкнула къ ихъ Державѣ, избравъ на свой престолъ внука его Ягелла, и всѣми мѣрами старалась отклонить опасное для нея соединеніе Западной Руси съ Восточною. Но какъ съ одной стороны, Русскіе Цари имѣли неотъемлемое право на Западную Русь, гдѣ предки ихъ водворили жизнь гражданскую и Святую Вѣру, гдѣ въ полномъ блескѣ развилась Русская жизнь, и при единодушномъ желаніи той и другой части быть подъ властію одного Государя, соединеніе рано или поздно было необходимо; съ другой же стороны, судьба Польскаго Королевства была уже неразлучна съ судьбою Великаго Княжества Литовскаго: то, по естественному порядку вещей, самая Польша должна была неотлучно войти въ составъ одной Державы Русской. Эта истина была очевидна въ XVI и въ XVII вѣкѣ, когда, по престѣненію династій Ягеллоновой, благомыслящіе Поляки, тѣмъ болѣе Ли-

*Часть XIII.*

27

товскіе Чины, неоднократно поручали судьбу свою Русскимъ Царямъ. Одні интриги Польскихъ Магнатовъ и Іезуитовъ прешащствовали соединенію двухъ народовъ одноплеменныхъ, единовѣрныхъ, разлученныхъ случайными обстоятельствомъ и поставленныхъ судьбою въ такое положеніе, что только подъ державною десницею одного Вѣнцесла они могли найти миръ и благоденствіе. — Оставаясь подъ властію Польши до вѣрени Екаторины II, исключая областей, возвращенныхъ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Западная Русь испытала всѣ бѣдствія анархіи, свирѣпствовавшей въ Польскомъ Королевствѣ, и величайшее зло народное — гоненіе за Вѣру.

«Въ началѣ XVIII вѣка, все, о чемъ заботились, въ чему стремились Русскіе Цари, было рѣшено Петромъ Великимъ. Совершивъ исполняскій, безпримѣрный въ Исторіи подвигъ, преобразовавъ и себя и свой народъ, создавъ войско, флотъ, промышленность, торговлю, Науки, Художества, новую, лучшую жизнь, даровалъ Отечеству то, что Западная Европа получила послѣ вѣковыхъ усилій, ознаменованныхъ Крестовыми Походами, городскими общинами, огнестрѣльнымъ оружіемъ, Реформаціею, однимъ словомъ, воплотивъ въ себя все, что приготовило первенство Европы надъ прочими Частями Свѣта, Петръ поставилъ свое Государство на такую степенъ, что оно явилось внезапно исполномъ въ кругу своихъ сосѣдей и уже при первыхъ преемникахъ Петра стало усваивать плоды Европейской гражданственности. Отсель началась Исторія *Россійской Имперіи*, настала та сфера, въ коей мы живемъ: древній Русскій міръ исчезъ съ большею частію его уставовъ, законовъ, формъ, нравовъ, обычаевъ. Только два главныя явленія, Религія и Самодержавіе, слившіеся съ Русскою жизнію, остались неизмѣненными.

•Екатерина II довершила мысль и древних Царей и многіе планы Петра: соединила подъ свою державу почти всю Русскую землю, вмѣстѣ съ значительною частію Польскаго Королевства, которое съ отдѣленіемъ Западной Руси, не могло существовать самостоятельно въ формахъ анархіи, даровала своему Государству рѣшительный перевѣсъ надъ сосѣдними народами Магометанскими и дикшаторскій голосъ въ дѣлахъ Европейскихъ, ознаменовавъ вѣнценное управленіе многими учрежденіями для народной промышленности и образованности.

•Усвоивъ всѣ плоды Европейской гражданственности, безъ вредныхъ однакожь плевелъ, одушевляемая отличительнымъ свойствомъ народнаго характера, безпредѣльною преданностію Вѣрѣ и Престолу, Россія была непоколебима, среди всеобщаго потрясенія западныхъ Государствъ Французскою Революціею, и, подъ знаменемъ Александра I, избавляла Европу отъ величайшаго изъ завоевателей.

•Наконецъ съ востшествіемъ на Престоль Императора Николая I начался новый, современный намъ періодъ Русской Исторіи: живѣе, чѣмъ когда-либо пробудилась мысль о необходимости органическаго устройства Державы, основаннаго на истинныхъ началахъ народности и образованія.

•Сообразно съ общимъ отличительнымъ ходомъ событій нашего Отечества, можно раздѣлять Русскую Исторію на двѣ главныя части, на Древнюю и Новую.

•1. *Древняя Исторія*, отъ начала Руси до Петра Великаго (862—1689), изображала поспешное развитіе трехъ главныхъ элементовъ, изъ коихъ возникла Русская жизнь, Славянскаго, Норманскаго и Византійскаго, подъ вліяніемъ въ одной части съ половины XIII вѣка

Монголовъ, въ другой съ конца XIV вѣка Поляковъ, представляють слѣдующія явленія:

1) *Основаніе Руси*, соединеніе Славянъ въ общество гражданское господствомъ Норманновъ, Христіанскою Вѣрою и законодательствомъ Ярослава, 866 — 1054.

2) *Раздѣленіе Руси* по праву удѣльному на нѣсколько союзныхъ Княжествъ въ Рюриковомъ потомствѣ: семейные споры Князей за власть верховную, 1054—1240.

3) *Покореніе Руси Монголами* и борьба ея съ воеводенными народами на Западѣ: начало раздѣленія Руси на Восточную и Западную, 1240—1328.

4) Постепенное соединеніе Удѣльныхъ Княжествъ Восточной Руси въ *Государство Московское*; образованіе въ Западной Руси *Великаго Княжества Литовскаго* и начало тѣснаго союза его съ Польшею, 1328—1462.

5) Борьба Государей Московскихъ съ Монголами за право независимаго господства въ Восточной Европѣ, съ Польшею за Литовское Княжество. Самостоятельность Восточной Руси, подъ именемъ *Русскаго Царства*; соединеніе Западной съ Польшею, 1462—1600.

6) Потрашеніе Русскаго Царства *Самозванцами*, Великаго Княжества Литовскаго *Унією* 1600 — 1613.

7) *Возобновленіе борьбы* Русскихъ Царей съ Польшею за Литовское Княжество, при явномъ стремленіи Восточной Руси къ благоустройству, при новыхъ усиліяхъ Польскаго Правительства уничтожить народность въ Западной Руси, 1613 — 1689.

• II. *Новая Исторія*, отъ Петра Великаго до смерти Императора Александра I (1689 — 1825), нѣмнѣшнимъ характеромъ измѣненіе древняго образа жизни, дѣятельное участіе Россіи въ дѣлахъ Европей-

скихъ и быстрое развитіе умственныхъ и промышленныхъ силъ, представляешь слѣдующія главные явленія :

1) *Преобразование Русскаго Царства въ Россійскую Имперію* Петромъ Великимъ, при сильномъ вліяніи Европейской жизни въ царствованіе первыхъ его преемниковъ. Изнеможеніе Западной Руси подъ игомъ Польковъ, 1689—1762.

2) *Начало органическаго устройства* Россійской Имперіи и *соединеніе* всѣхъ почши Русскихъ земель въ одно цѣлое Екатериною II, 1762 — 1796.

3) *Рѣшительное участіе* Россіи въ судьбѣ Европейскихъ Государствъ, при новыхъ мѣрахъ къ внутреннему благоустройству, при очевидномъ смягченіи правовъ и быстромъ развитіи умственныхъ и промышленныхъ силъ, 1796 — 1825.

•Наконецъ описательный характеръ современнаго намъ періода, съ 1825 г. есть *органическое развитіе силъ Государства* изъ собственныхъ началъ его и въ свойственныхъ ему формахъ образованія.

Сей очеркъ можешь достаточно ознакомить съ планомъ и духомъ Исторіи, сочиняемой Г. Устряловымъ. Онъ имѣлъ въ виду не одну Восточную Россію; но и Литва и Западная Русь входяшь въ составъ его сочиненія. Выпуская изъ виду нѣкоторые случаи, которые, по мнѣнію его, не могли войти въ составъ его сочиненія, онъ старается показать ясно и отчетливо непрерывную нить, которая соединяетъ жизнь народа въ продолженіе шести вѣковъ, до смерти Великаго Князя Василія Васильевича Темнаго; преимущественно же старается развить тѣ событія, которыми имѣли непосредственное вліяніе на Отечество наше. Мы съ удовольствіемъ читали взглядъ Сочинителя на Норманновъ, и водвореніе ихъ между Славянами, слѣдствіи

принятія Христіанской Вѣры, сѣстему Удѣловъ, Историю Россіи во время междоусобій, ига Монголовъ, наконецъ образованіе Московскаго Княжества и возрожденіе единойдержавія. Всѣ сіи событія описаны Авторомъ въ связи, естественнѣно и понимно; онъ не измѣнилъ своему плану и приблизился къ настоящему взгляду на Историю нашу, болѣе его предшественниковъ. Раздѣленіе его Русской Истории на Древнюю (съ 862 до 1689) и Новую (съ 1689 до 1825), ново и оригинально.

Для полноты Русской Истории мы желали бы видѣть нѣкоторыя событія болѣе развитыми или высказанными въ болѣе сѣтѣ. Сочинитель почти ничего не говоритъ о Религіи Россіи до принятія Христіанства; по мѣтѣи нашему, это предметъ слишкомъ важный въ жизни народа, шѣмъ болѣе въ жизни народа младенчествующаго: въ Религіи заключается почти все его гражданское бытіе. Славяне имѣли свою полную Мифологию, которой нѣкоторыя обряды, суевѣрія и даже ошрыпки гимновъ съ именами боговъ, еще и шеперь не изгладились въ народѣ.— Сочинитель, давши намъ ясное понятіе о Монголахъ во время первыхъ нашествій ихъ на Россію, спавишъ угнетенное и спраждающее Ошечество наше какъ будто въ шѣни: мы видимъ почти однихъ только Монголовъ; также и шридцати семилѣтнее княженіе Темнаго описано очень кратко, и оставляетъ какъ будто промежутокъ въ Истории. Нѣкоторыя мѣста, намъ кажется, требовали бы поясненія или ссылокъ на источники: на 132 стр., говоря о соотношеніи Великаго Князя къ Удѣльнымъ, и совершенной независимости послѣднихъ, Авторъ присовокупляетъ, что Великій Князь обязанъ былъ давать *оптѣтъ* Князьямъ Удѣльнымъ (?). Одинъ случай, каковъ на примѣръ былъ при Мономахъ, за ослабленіе Василька, Князя Теревовальскаго, не можетъ быть правиломъ, когда дѣло идетъ о цѣлой системѣ удѣльной. Желательно было бы

видѣть это поясненнымъ. Также и на слѣдующей страницѣ (133), описывая междоусобія удѣльной системы, Сочинитель говорить: «Народъ не помиралъ въ неволѣ, города не разрушались, нравы не грубыли.» Мы душевно желали бы убѣдиться въ этомъ: ибо намъ извѣстно изъ Исторіи, что Князья во взаимной враждѣ не только разоряли и грабили города, но цѣлыя области предавали огню и жителей отводили тысячами въ плѣнъ; для доказательства приведемъ въ примѣръ союзъ одиннадцати Князей въ 1164 году противъ Мстислава, Великаго Князя Кіевскаго: они, изгнавъ его изъ столицы, три дня грабили не только жителей Кіева, но Монастыри и церкви, богатый храмъ Софійскій и Десятиинную Церковь. На шестой годъ послѣ сего, въ 1170 году, Мстиславъ, въ отмщеніе за сіе вступивъ въ Дорогобужскую Область, принадлежавшую Владимиру Андреевичу, внуку Мономаха, жегъ города, и жителей тысячами отводилъ въ плѣнъ.

Впрочемъ наши замѣчанія ни сколько не уменьшаютъ достоинства благонамѣреннаго труда Г. Устрялова; мы повторимъ, что въ цѣломъ сочиненіи онъ не измѣнилъ ни плану, ни характеру своему.

*И. Роскошниковъ.*

4) *Русскій Историческій Альбомъ на 1837 годъ, изданный М. Погодинымъ. М. 1837, in-4°.*

Слыша о изданіи въ свѣтъ Историческаго Альбома, мы надѣялись найти его: по содержанію похожимъ на Историческіе Альманахи, издаваемые въ Германіи; но на сей разъ ошиблись. Впрочемъ не жалѣемъ о заблужденіи нашемъ: любилемъ рѣдкостей и всего Ошечественнаго останушя благодарны Г. Погодину,

какъ издателью, за сей подарокъ на 1837 годъ. Историческій Альбомъ вполне удовлетворяеть любопытство ихъ: это есть собраніе снимковъ съ почерковъ Россійскихъ Государей, отъ временъ Царя Алексія Михайловича, и особъ оставившихъ имена свои въ Отечественной Исторіи, Политической, Церковной и Литературной, съ начала XIV вѣка до нашихъ временъ. Древнѣйшій почеркъ относится къ 1328 году, и принадлежитъ Дьяку *Костромѣ*, писавшему первую духовную Великаго Князя Іоанна Даниловича Калиты. Въ прежніе времена писмо было извѣстно почти только одному Духовенству и дѣловымъ людямъ, и потому, заключеніемъ Пастырей церковныхъ, встрѣчающихся днесь, которые болѣе извѣстны историческому розыскателю. Со временъ Іоанна Грознаго уже встрѣчаются снимки съ почерковъ людей, извѣстныхъ каждому читавшему Русскую Исторію; Періодъ Самозванцевъ и воцареніе Дома Романовыхъ еще полдѣе; а отъ царствованія Петра Великаго до нашихъ временъ представляется міръ совершенно знакомый, и по богатству снимкомъ заслуживаешь особенное вниманіе. Въ составъ Русскаго Историческаго Альбома вошли также памятники писма Гетмановъ и другихъ мужей, извѣстныхъ въ Исторіи Малороссіи.

Грустныя чувства пробуждаются въ душѣ разсматривающаго листки Историческаго Альбома, который подобно огромному и величественному кладбищу, заключаешь въ себѣ покоящіеся пяти вѣковъ; какія думы пробуждаютъ встрѣчающіеся здѣсь имена людей, которые ожили свой вѣкъ и только оставили память о дѣяніяхъ своихъ! Всмотриваясь въ почерки, нечувствительно переносишься въ прошедшее, кажется, видишь, что рука жившаго за чешыреста или пишущаго листъ только сей часъ пересшла писать, желаешь видѣть образъ писавшаго, и воображеніе рисуетъ предъ взоромъ



историческое лице, и невольно вопрошаешь призракъ, что онъ чувствовалъ, что онъ думалъ, когда писалъ слова, переданныя потомству! Но фантазія имѣетъ свои предѣлы, она не переходитъ въ существенность, и разсматривающему остается слабое удовлетвореніе своего любопытства — искаешь ошѣща на свои вопросы въ почеркахъ писавшихъ; подобные выводы слишкомъ бѣдны и неудовлетворяютъ даже ограниченаго желанія. Впрочемъ въ снимкахъ съ почерковъ особъ XVIII и XIX вѣковъ встрѣчается иногда цѣлая мысль и можешь привести къ заключеніямъ довольно основательнымъ. Представляю отрывки изъ писемъ Исторіографа Карамзина къ его брату:

«Иногда будущее золотитъ меня, но слегка: вѣрю. Провидѣнію.

«Вѣрю безсмертію, надѣюсь, что и въ другой сферѣ бытія мы останемся ближними.

«Свою жизнь предаю въ волю Всевышняго.  
«Боюсь смерти только за другихъ, и стараюсь укрѣпить свою душу мыслию о Богѣ; смотрю на здѣшній свѣтъ какъ на гостиницу.

«Кажется, однакожъ, что не много напишу: часто «недомогаю. Хотѣлось бы скорѣе кончить, прежде «охлажденія душевнаго, — впрочемъ какъ Богу угодно!

«Александра любилъ я. . . не думалъ «перейти Его и надѣялся оставши въ Немъ покровителя «моихъ дѣламъ. Привязанность моя къ Нему осталась «безкорыстною.

«Впрочемъ предаюсь и шую въ волю Божію. Нынѣ «мы живемъ, а завтра гдѣ будемъ? Если не Алек- «сандръ, то Небесный Отецъ нашъ не покинетъ моего «семейства, какъ надѣюсь.»

5) *Словарь Достопамятных Людей Русской Земли, содержащій въ себѣ жизнь и дѣянія знаменитыхъ Полководцевъ, Министровъ и мужей Государственныхъ, великихъ Іерарховъ Православной Церкви, отличныхъ Литераторовъ и Ученыхъ, известныхъ по участию въ событіяхъ Отеческой Исторіи, составленный Дмит. Бантышъ-Каменскимъ и изданный Алек. Ширасвымъ.* Москва 1836, in-8°. Пять Частей: I — 388 стр. въ шип. Семена, II — 459 стр. въ шип. Селивановскаго, III — 389, въ шип. Сшепанова, IV — 395, въ шип. Лазаревыхъ, V — 395, въ Универ. Типографіи.

Словари Историческіе, заключающіе Бюграфіи достопамятныхъ мужей, географическія краткія извѣстія о земляхъ, городахъ, равно и Словари по всѣмъ другимъ отраслямъ Наукъ, полезны по многоразличію свидѣній и указаній и необходимы какъ для Литератора, такъ и для всякаго образованнаго человека: Ученые, знающіе изъ собственнаго опыта, сколь трудно отыскивать въ сочиненіяхъ, прагматически обнимающихъ предметъ, извѣстія и поясненія, часто мелочныя, дорожатъ Словарями, облегчающими копотливую медленность трудовъ, почитаютъ ихъ важными пособіями для Науки. Иностранныя Литературы давно уже имѣютъ огромныя и ошчешливо составленныя Энциклопедіи и Словари; у насъ есть только нѣкоторыя опыты въ этомъ родѣ сочиненій: труды Полунина, Щегатова, Новикова, Мишр. Евгенія, Всеволожскаго. Въ началѣ же нынѣшняго года изданъ въ Москвѣ Историческій Словарь Г. Бантыша-Каменскаго. Сочинитель посвятилъ болѣе 20 лѣтъ жизни своей на собраніе матеріаловъ, заимствованныхъ имъ изъ сочиненій и изданій: Карамзина, Новикова, Голикова, Мишр. Евгенія, Амвросія, Манштейна, Бюшинга, Кн. Шаховскаго, Туманскаго, Шпелина, Берха, Вейдемейера, Буле, Каченовскаго, Греча, Сивина, Сер. Глинки, Малиновскаго, П. Спро-

ева, Коха и Шеля, Корниловича, Снегирева, Бибикова, Рецова, Кн. Вяземскаго, Реймерса, Рихтера, Демидова, Ланевила, Оленина, Булгакова, Гр. Миниха, Любарскаго, Глаголева, Кералію, Невиле, Адлерфельда, Рюльера, Сумарокова, Ф. Визина, Машвѣва, Бекешова, Успенскаго, Висковатова, Лелека, Вебера, Шапа, Досмоєя, Конисскаго, Курбскаго, Бахшеева, Навроцкаго, Голицына, Галема, Державина, Мерзлякова, Пушкина. Здѣсь исчислены всѣ Издатели и Сочинители, на труды коихъ, болѣе или менѣе полезныя, ссылается Авторъ Словаря Достоиныхъ Людей Русской Земли; упомянутыя нами прежде служили главными источниками, изъ другихъ же заимствованы свѣдѣнія только для нѣкоторыхъ Біографій. Но не одними печатными сочиненіями пользовался Г. Бантышъ-Каменскій: онъ имѣлъ въ рукахъ своихъ многія важныя и любопытныя рукописи, не издавныя и рѣдкимъ извѣстныя. Къ шаковымъ принадлежали :

I. *Портфели* трудолюбиваго *Миллера*, хранившіеся въ Москов. Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ между ими упоминающагося Рукописи о бунтѣ и злодѣйствахъ Спѣнъ-ки Разина, и Генеалогическія извѣстія.

II. *Неизданныя сочиненія Н. Н. Бантыша-Каменскаго*: а) Дипломатическое собраніе дѣлъ Польскаго Двора съ самаго оныхъ начала по 1700 годъ, въ V частяхъ; б) Дипломатическое собраніе дѣлъ между Россійскимъ и Китайскимъ Государствами съ 1619 по 1792 годъ, и в) Сокращенное Дипломатическое извѣстіе о сношеніяхъ нашего Двора съ Европейскими, въ IV частяхъ (Императоръ Александръ Павловичъ, въ 1821 году, изъявилъ Высочайшее соизволеніе издашь въ свѣтъ эти сочиненія Н. Н. Бантыша-Каменскаго на счетъ Казны).

III. *Записки Крекшина*, отданныя Императрицею Екатериною въ Публичную Библіотеку.

- |   |  |
|---|--|
| IV. Малороссійскія дѣла,  | } Хранящіеся<br>въ Московск.<br>Архивъ Ино-<br>стран. Дѣл. |
| V. Записки Порошина, безотлучно<br>находившагося при Велик. Князѣ Павлѣ<br>Петровичѣ,                                   |  |
| VI. Собраніе бумагъ о Самозванцѣ<br><i>Pugachev</i> ,   |  |
| VII. Записки Ив. Вл. Лопухина,  |  |
| VIII. Записки Генераль-Лейтенанта Нащокина,<br>любопытныя по вѣрнымъ очеркамъ разныхъ знаменитыхъ<br>особъ его времени. |  |
| IX. Записки Кн. Ю. В. Долгорукаго.  |  |
| X. Историческое извѣстіе о смерти Петра II,<br>Феофана Прокоповича, и проч.   |  |

Перечиславъ такое множество рукописныхъ и печатныхъ сочиненій, Авторъ Словаря Достопамятныхъ Людей Русской Земли не пренебрегалъ и словесными преданіями и разсказами современниковъ, и сохранилъ нѣкоторыя примѣчательныя подробности о мужахъ, имъ описанныхъ. Разнообразіе и богатство свѣдѣній и особенно указанія, почти всегдашнія, содѣлываютъ эту книгу истинно полезною для Русскихъ Литераторовъ. Просные любители чтенія найдутъ въ ней много занимательныхъ Біографій, извѣстій и даже анекдотовъ. Приведемъ для примѣра два:

1) Гр. Ник. Ив. Панинъ, за труды его при воск-  
таніи Цесаревита, получилъ отъ Екатерины II 8,412  
душъ крестіянъ: чуждый постыднаго сребролюбія, онъ  
уступилъ тремъ Секретарямъ своимъ четыре тысячи  
душъ изъ пожалованныхъ ему Императрицею.

2) Марковъ, находясь Посланникомъ во Франціи,  
имѣлъ непріязниности съ Первымъ Консуломъ Наполео-  
номъ; однажды, желая унизить гордость Повелителя  
Французовъ, онъ завелъ съ нимъ послѣ обѣда разговоръ

о садоводствѣ, хвалилъ изящный вкусъ, роскошь, богатство дворцовыхъ садовъ и нечувствительно вселялъ въ него охоту прогуляться на чистомъ воздухѣ; но лишь только они сошли съ крыльца, Марковъ поклонился и уѣхалъ къ досадѣ Перваго Консула, *который какъ будто проводилъ его до кареты.*

Изъ приведенныхъ выписокъ можно судить и о слогѣ Автора, который, будучи отдаленъ службою отъ литературныхъ занятій, не могъ окончить своего труда: отъ того въ Словарѣ Достопамятныхъ Людей Русской Земли не находимъ Біографій: Барклая де Толля, Кн. Бѣльскаго, Гетмана Барабаша, Бирона, Кн. Воронцова, Гетмана Виговскаго, Фовъ-Визина, Гр. Васильева, Гидича, Грибодова, Св. Димитрія Ростовскаго, Дорошенки, Гр. Дибича-Забалканскаго, Ермака, Гр. Завадовскаго, Св. Иннокентія, Іова, перваго Патріарха Россійскаго, Кн. Курбскаго, Кн. Кушкова-Смоленскаго, Кушайсова, Кульнева, Козарскаго, Кон. Калайдовича, Гетмана Конашевича Сагайдашнаго, Минина, Меншикова, Гр. Милорадовича, Св. Митрофана Воронежскаго, Патріарха Никона, Озерова, Теофана Прокоповича, Симеона Полоцкаго, Подшивалова, В. Пушкина, В. Пешрова, Палея, Гр. Расшопчина, Суворовыхъ отца и сына, Гетмана Самойловича, Гр. Тормасова, Филарета Патріарха, Фигнера, Гетмановъ Хмельницкихъ Богдана и Юрія, Барона Шафирова, Дяка Щелкалова и многихъ другихъ достопримѣчателныхъ мужей. Желательно видѣть дополненнымъ недоспашокъ сей изданіемъ пропущенныхъ Біографій въ особомъ томѣ. И тѣмъ болѣе должно желать сего, что не всякому Литератору представляются случаи, столь удобные къ собранію матеріаловъ, какъ Д. Н. Бантышу-Каменскому.

*Ис. Росковщенко.*

6) *Арриана Периплъ Понта Евксинскаго. Переведъ Андрей Фабръ.* Одесса, въ Городской Типографіи, 1836, in 8°.

Черное Море долго носило у древнихъ Грековъ названіе негоспепримнаго (*ἄσπρος*). Жестокіе нравы народовъ, жившихъ до его поморью, и туманы, облегавшіе его берега, были поводомъ эшого названія. Въ послѣдствіи, когда Греки, движимые коммерческими видами, стали завозить по берегамъ Чернаго Моря колоніи, оно получило названіе гостепріимнаго (*εὐσπρος*). Во времена Омира Греки еще не знали Чернаго Моря; міръ творца Иліады ограничивался Греціею и сѣдшвенными ей берегами Малоі Азіи. О Сициліи, Южной Италіи и Египтѣ онъ имѣлъ самое темное понятіе. Все оспальное было покрыто мракомъ неизвѣстности, и чѣмъ болѣе земли были удалены отъ Греціи, тѣмъ мракъ, въ который они были погружены, становился непроницаемѣе. Земля, по понятіямъ тогдашнихъ Грековъ, ограничивалась глубокими пропастями; Сѣверъ населенъ былъ фантасмическими животными. Весьма естественню, что трудность сообщеній въ древніи времена не могла способствовать развитію Географіи. Свѣдѣнія объ отдаленныхъ странахъ были очень невѣрны, и какъ мы видѣли, наполнены мечтами, порожденными воображеніемъ Грековъ. Черное Море начая выходить изъ неизвѣстности только во время Иродота. Эшого знаменашый мужъ посѣтилъ берега Чернаго Моря, былъ въ Ольвіи, видѣлъ Бугъ и Днѣпръ, который онъ сравниваетъ съ Ниломъ. — Иродотъ оставилъ намъ много вѣрныхъ свѣдѣній о Греческихъ поселеніяхъ существовавшихъ на сѣверныхъ берегахъ Чернаго Моря. Не лзя не удивляться его топографическому знанію нынѣшней южной части Херсонской Губерніи. Имя Иродота должно быть для насъ, жителей Новороссійскаго края, въ особенності драгоцѣнно. Онъ въ глубо-

кой древности озарилъ свѣтомъ истинныя мѣста, въ которыхъ мы теперь живемъ, и даровалъ имъ знаменитость классическую. Послѣ Иродота, замѣчательнѣйшій Писатель относительно Чернаго Моря есть Справонъ, уроженецъ Амасіи Кападокійской, жившій въ I вѣкѣ по Р. Х. Справонъ пролилъ на Черное Море новый свѣтъ. Книга его останется всегда однимъ изъ важнѣйшихъ руководствъ для занимающихся Древнею Географіею. Во времена Справона Грекамъ еще не было извѣстно употребленіе градусовъ Широты и Долготы; вся Географія Древнихъ основывалась на путевыхъ измѣреніяхъ. Греки не умѣли опредѣлить иначе разстояніе между мѣстностями, удаленіе ихъ отъ Экватора и пространство земли, какъ посредствомъ измѣреній. Экваторъ они проводили чрезъ Островъ Родосъ около 36° нынѣшней Широты.

Помпоній Мела, Плиній Старшій, Діонисій Періегетъ, Птоломей и Амміанъ Марцеллинъ, каждый въ свою очередь оставили намъ нѣсколько свѣдѣній, болѣе или менѣе вѣрныхъ о народахъ и городахъ, существовавшихъ по берегамъ Чернаго Моря. Но наибольшую массу географическихъ свѣдѣній объ этомъ морѣ мы обязаны шѣмъ плавателямъ, которые, объѣзжая вокругъ береговъ, тщательно дѣлали измѣренія опыты, отмѣчали города и рѣки, видѣнные ими, и народы, кои они посѣщали. Въ этихъ плаваніяхъ, или периплахъ, находятся такія подробности, которыхъ у другихъ Географовъ нѣтъ, и тѣмъ эти периплы для насъ весьма любопытны. Къ числу такихъ принадлежатъ: безымянный Периплъ Понта Евксинскаго и въ особенности Периплъ Флавія Арріана. Этотъ любознательный Государственный мужъ, родомъ изъ Никомидіи Византійской и жившій въ XI вѣкѣ по Р. Х., опыль въ царствованіе Императора Адріана, вокругъ береговъ Чернаго Моря и описалъ свою поездку въ посланіи къ Адріану. Арріанъ, кромѣ

перипла, извѣстенъ еще многими трудами по части Исторіи и Географіи. Какъ Историкъ, онъ близко подходитъ къ Ксенофону, котораго онъ любилъ читать. Какъ Географу, ему и Неарху много обязана Географія Индіи. Не считая впрочемъ всѣхъ сочиненій Арріана, которыхъ списокъ приложенъ къ нововыданному переводу, займемся перипломъ Чернаго Моря.

Покойный здѣшній Археологъ И. А. Стемповскій вполне оцѣнилъ важность этого перипла для Новороссійскаго края, и въ своихъ изслѣдованіяхъ о мѣстоположеніи древнихъ Греческихъ поселеній на Понтѣ Евксинскомъ, между Тирасомъ и Борисфеномъ, наиболее руководствовался периплами Арріана и безыменнаго Автора. Съ помощію этихъ двухъ перипловъ, о которыхъ Стемповскій говоритъ, что «въ нихъ заключаются подробнѣйшія и положительнѣйшія свѣдѣнія о сѣверныхъ берегахъ Чернаго Моря, нежели во всѣхъ другихъ Географіяхъ и Исторікахъ древнихъ», онъ опредѣлялъ мѣстоположеніе многихъ городовъ и урочищъ. Между прочимъ мы обязаны Арріану любопытнымъ извѣстіемъ, что на мѣстѣ нынѣшней Одессы въ древности существовала гавань Истріи. Изъ всѣхъ Писателей Древности только Арріанъ и безыменный Авторъ Перипла Чернаго Моря сохранили намъ названіе этого мѣста.

Въ Арріановомъ Периплѣ нѣтъ ничего положительнаго о годѣ, въ которомъ онъ былъ написанъ. Ученый Англичанинъ Додуель (Dodwell) и за нимъ многіе Ученые полагаютъ, что Периплъ написанъ около 19 или 20 года царствованія Адріана. Извѣстный Кари, написавшій Исторію Царей Фракійскихъ и Веспора Киммерійскаго, посвятилъ Хронологіи Веспора особенную диссертацію, и въ ней, согласно медали Царей Веспора Киммерійскаго со свидѣтельствомъ Арріана, помѣщеннымъ въ Периплѣ, доказываетъ, что это сочиненіе написано ранѣе, чѣмъ полагаетъ Додуель. Вотъ мѣсто изъ Перипла



ия, которое Кари приводитъ, (смот. переводъ Г. Фабра стр. 26): «Узнавъ, что Котисъ, Царь Востора Киммерійскаго, умеръ, я постарался описать тебѣ плаваніе до самаго Востора, дабы не безызвѣстенъ былъ тебѣ этотъ путь, если имѣешь какое-либо нахѣреніе касательно этого Царства». Арріанъ говоритъ здѣсь о смерти Котиса (по Кари, Котисъ II), какъ о происшествіи недавно случившемся; время же смерти его, по медалямъ, которыя имѣлъ Кари въ рукахъ, соотвѣтствуетъ 15 или 16 году царствованія Адріана. Следовательно и Арріановъ Периплъ долженъ быть отнесенъ къ этому времени; см. *Dissertation préliminaire sur l'ére du Bosphore*, въ: *Histoire des rois de Thrace et de ceux du Bosphore Cimmérien, éclaircie par les médailles* par M. Cary P. 1752, in-4<sup>o</sup>.

По содержанію, Периплъ Арріана можно раздѣлить на три части: въ первой Арріаномъ описываются мѣста отъ Трапезунда (*Τραπεζούσα*) до Севастополя, др. Диоскураса, называвшагося, по словамъ Страбона (*Géographie de Strabon trad. par Coray, Gosselin etc. Tome IV livre XI, p. 206*), «последнимъ предѣломъ мореплаванія». Во второй части описаны берега Чернаго Моря отъ Востора Фракійскаго до Трапезунды; въ третьей по морю отъ Пиміуса (Пицунды), перваго города на Сѣверѣ послѣ Севастополя, до Востора Фракійскаго; такъ Арріанъ составилъ полное описаніе береговъ Чернаго Моря. Въ числѣ именъ народовъ, упомянутыхъ Арріаномъ, замѣчательно славное въ Средніе Вѣки имя Аланъ, которое, по свидѣтельству Клавроша и другихъ новѣйшихъ путешественниковъ, до этихъ поръ носится однимъ горскимъ племенемъ. Арріанъ говоритъ объ одномъ островѣ возлѣ Фарнакіи, стр. 25, называя его Арринтіасъ (*Ἀρρηντίας*). Аполлоній, упоминая объ этомъ островѣ, именуетъ его Арреміасъ (*Ἀρρεμίας*), а Стефанъ Византійскій (*Steph. Byzant. ed. Berk. p. 163, ib. ed. Pinedo*

р. 106, Luciae Holst. potae et castig. р. 45) называет его *Ἰνσος νῆσος*, Островомъ Марса, подъ именемъ котораго эвотъ островъ извѣстенъ былъ и у Рикль (Hugio fab. XXX, Mela lib. II). Арріанъ стр. 14 и 17 говоритъ также объ урочищѣ Астелефѣ, о которомъ кромѣ его нишо не упоминаетъ. Кромѣ стадіаст урочищъ, рѣкъ, городовъ и исчисленія народовъ, Арріанъ указываетъ на древности тогдашняго времени, на гр. гробницу Апсарта, стр. 7, якорь корабля, Арго ст. 11: «здесь (при устьѣ р. Фазиса) показываютъ якорь съ корабля Арго: онъ желѣзный, по мнѣ (говоритъ Арріанъ) не показался древнимъ, хотя величиною и видомъ вовсе не похожъ на нынѣшніе, а мнѣтся мнѣ онъ принадлежать къ позднѣйшимъ временамъ.»

Для насъ, жителей Новороссійскаго края, наиболѣ любопытны свѣдѣнія, сообщаемыя Арріаномъ о мѣстахъ лежащихъ отъ Воспора Киммерійскаго (Керченскаго Пролива) до устья рѣки Истра (Дуная). Арріанъ упоминаетъ о Паншикапѣ, рѣкѣ Танаисѣ, Меошійскомъ Озерѣ, Казекѣ, Θεοδοσίμ, пристани Скиео-Тавровъ (въ его время уже опустѣвшей) Амишисѣ, Символонѣ, Херсонисѣ, Керкинишисѣ, Калосѣ, Тамаракисѣ, Іонѣ, Ворисеонѣ, Ольвіи, островѣ Березани, Одиссоссѣ, гавани Истрианѣ (нынѣшней Одессѣ), пристани Шіаковѣ и рѣкѣ Истрѣ. Все это поморье, заключенное въ предѣлы нынѣшняго Новороссійскаго края, было въ древности усѣяно Еллинскими поселеніями.

Переводомъ Арріанова Перипла Г. Фабръ подарилъ намъ прекрасною книгою, которая ошмѣтъ будетъ необходимымъ руководствомъ для Русскихъ Ученыхъ, при изученіи Южнаго края нашего Отечества. Мы радуемся, что ученый, истинно классическій переводъ Перипла вышелъ въ Одессѣ, въ томъ самомъ городѣ, котораго древнее названіе сохранено Арріаномъ, и въ полной мѣрѣ должны бытъ благодарны почтенному переводчику,

исключившему свои досуги столь полезному и важному  
тяжкому труду. Переводъ отличается большою вѣрно-  
стию и точностию при передачѣ словъ подлинника.  
Знакомые съ Греческимъ подлинникомъ Перипла Арріана,  
могутъ убѣдиться въ близости перевода къ подлиннику  
и въ искусствѣ, съ которымъ переданъ слогъ Автора,  
въ слѣдующаго отрывка, составляющаго начало Пе-  
рипла: «Самодержцу Кесарю, Траяну, Адриану Августу,  
Арріанъ желаетъ здравія. Мы прибыли въ Трапезунду,  
городъ Еллинскій, какъ называетъ его Ксенофонъ, при-  
морское посѣщеніе Сивоплянь. Мы съ удовольствіемъ  
смотрѣли на Евксинское Море, съ того самаго мѣста,  
откуда смотрѣлъ на него Ксенофонъ и ты самъ. Здѣсь  
воздвигнуты уже жертвенники, но изъ твердаго камня,  
а посему буквы не ясно вырѣзаны, да и самый Еллин-  
ская надпись съ погрѣшностями, потому что состав-  
лена варварами. И такъ я разсудилъ ихъ замѣнить  
другими изъ бѣлаго камня и переписать надписи латини-  
скими буквами. Статуя же швая стоитъ тамъ: положеніе ея  
пріятно; она указываетъ на море, но на себя не по-  
хожа и вовсе не хорошей работы. Посему пришли сюда  
другую статую, достойную наименоваться твоимъ  
именемъ, представляющую тебя въ томъ же видѣ, ибо  
это мѣсто достойно всегдашней памяти. Тутъ же  
построены храмы изъ четвероугольныхъ камней, не ху-  
дой; однакожъ статуя Меркурія (*Крм*) не соотвѣт-  
ствуетъ ни храму, ни мѣсту; посему, ежели ты забла-  
горазсудишь, пришли одну статую Меркурія, коей бы  
принадлежала была нить футовъ. Пришли также одну  
статую Филісіа (*Φιλίσκος*) въ четыре фута: ибо прилич-  
но, думаю, чтобы внукъ былъ въ одномъ храмѣ и имѣлъ  
общій алтарь съ дѣдомъ. Приходящіе, принося жертву  
одни Меркурію, другіе Филісію, а иные обоимъ вмѣстѣ,  
угодятъ тому и другому: члвщій Филісіа сдѣлаешь  
угодное дѣду его Меркурію, а члвщій Меркурія будешь

угоденъ его внуку Филасію. Я самъ принесъ жертву быка въ вѣстоу храмъ, но не такъ какъ Ксенофсъ въ Каллійской гавани (*in Kalles Lymin*), который по недоспашку приношенія, заклалъ подъяремнаго быка; но жители Трапезунда сами пригошазали отборную жертву изъ хорошей породы; мы разсматривали внутренности ея и дѣлали возлінія. О комъ были первые наши молишвы, ты не долженъ сомнѣваться, ибо тебѣ извѣстны наши чувства и ты достоинъ, чтобы всѣ, и даже ты, комъ не получили никакихъ благодѣяній, молился о своемъ благополучіи. Приведемъ еще одно изъсто изъ Перипла, не менѣе искусно переведенное и занимательное: «Оштуда (отъ Пантикапеи) до рѣки Танаисъ (*Tanais*) шестьдесятъ стадій. Говорятъ, что Танаисъ, ошдѣляетъ Европу отъ Азіи и, вытекая изъ Меотическаго Озера (*Meotis*), впадаетъ въ Евксинскій Повтъ. Не смотря однакожъ на сіе, Есхиль въ своей Трагедіи «Освобождаемый Промнеемъ» полагаетъ Фазисъ границею между Европою и Азіею. Ибо у него такъ Титанамъ говоритъ Промнеею: «о Промнеемъ! мы пришли посмотреть на сія твои подвиги и страданія отъ оковъ.» Потомъ исчисляетъ, какія страны они прошли, «великій двойной предѣлъ Европы и Азіи, рѣку Фазисъ.» Выпишемъ еще нѣсколько любопытныхъ страницъ изъ Перипла объ Ахиллесовомъ Островѣ. «По вѣтому устью (рѣки Истра), въ прямомъ направленіи плывущему съ вѣтрнымъ вѣтромъ, лежатъ островъ, который иные называютъ Ахиллесовымъ Островомъ (*Achilles nēos*), а другіе Ахиллесовымъ Ристалищемъ, иные же именуютъ его по цвѣту, Бѣлымъ (*leukē*) Островомъ (\*). Сказываютъ, что вѣстоу островъ воздвигнутъ Ѡешидою для ея сына,

---

(\*) Аррианъ ошибочно считаетъ островъ Лезку, нѣтъ истинный Зитиникъ, съ о. Теидроу. См. 71 стрічъ. Г. Муравкина въ Периплу (стр. 89).

и что на немъ живетъ Ахиллесъ. На островѣ есть храмъ, посвященный Ахиллесу, и его испуканъ древней работы. На семь островъ люди не живутъ, но пасется только нѣсколько козъ, посвященныхъ Ахиллесу тѣми, которые пристаютъ къ острову. Въ храмѣ находятся многія различныя приношенія, какъ то: чаши, персиши, драгоценные камни, все это суть благодарственными дары Ахиллесу. Есть разныя надписи на Лапинскомъ и Еллинскомъ языкахъ; стихи, написанные разными разбѣрами, содержатъ хвалы Ахиллесу, а нѣкоторые Патроклу ибо вѣстѣ съ Ахиллесомъ почитаются и Патрокла тѣ, кои желаютъ угодить Ахиллесу. На островѣ водятся безчисленное множество птицъ: чаекъ, гагаръ и морскихъ воронъ.—Сія птицы служатъ въ храмѣ: онѣ каждая ушро лешаютъ въ море, и обмокнувши крылья поспѣшаютъ въ храмъ, и окропивши его, послѣ того какъ крылья обсохнутъ вылетаютъ. Нѣкоторые повѣствуютъ слѣдующее: изъ пристающихъ кораблей тѣ, которые нарочито къ нему плывутъ, привозятъ съ собою животныхъ, изъ коихъ, принеся въ жертву нѣкоторыхъ, посвящаютъ остальныхъ Ахиллесу. Тѣ же, которыхъ буря занесла къ этому острову, просятъ у божества подати жертвеннаго животного, и по жертвамъ гадаютъ, оставишь ли ихъ живыми или нѣтъ. За животное они даютъ такую цѣну, которая имъ покажется приличною, и ежели Оракулъ не соглашается — во храмѣ есть Оракулъ — то они прибавляютъ къ цѣнѣ, продолжая надачу до тѣхъ поръ, пока послѣдуетъ согласіе Оракула. Тогда животное само собою приходитъ и останавливается въ храмѣ; такого серебра весьма много накопилось Герою отъ цѣны жертвъ. Ахиллесъ является во снѣ не только пристающимъ къ острову, но и плывающимъ, когда они недалеко проходятъ отъ острова, и указываешь имъ, куда кораблю лучше пройти и гдѣ остановиться. Другіе же говорятъ, что онъ и на яву

являеюся имъ на мачтѣ или на краю рей, подобно Кастору и Поллуксу (*Dioskouroi*) съ тою только разницею, что Касторъ и Поллуксъ являются открыто плывающими вездѣ, и спасають ихъ, а Ахиллесъ являеся только приближающимся къ острову. Иные говорятъ, что въ кошорымъ являеся и Пашрокаъ во снѣ. Все это объ островѣ я слышалъ отъ бывшихъ тамъ людей и по слуху написалъ. Мнѣ же кажется это очень вѣроятнымъ. Перинаъ такъ занимашелеяъ и такъ вѣрно переведенъ, что мы не кончили бы нашихъ выписокъ, если бы захотѣли заимствовать лучшія въ немъ мѣста: намъ бы пришлось списать всю книгу.

Г. Фабръ посвящалъ переводъ свой Г. Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору Графу М. С. Воронцову, по поводу предпринимающей въ прошломъ году Графомъ поѣздки моремъ къ Восточнымъ берегамъ Чернаго Моря. Поѣздка Арріана связана весьма ксшаши въ посвященіи въ письмѣ съ поѣздкою Графа Воронцова. Почтенный переводчикъ не упустилъ ничего изъ виду, чтобы сдѣлать книгу, имъ изданную, наиболѣе удовлетворительною для читашелей. — Переводъ Г. Фабра снабженъ замѣчаніями Г. Мурзакевича. Эти замѣчанія, необходимыя въ подобномъ сочиненіи для уразумѣнія древнихъ Авторозъ, показывають въ Г. Мурзакевичѣ большую начитанность и основательное знаніе своего предмета. Въ концѣ книги приложенъ Указатель именъ и Карта береговъ Чернаго Моря, составленная Г. Мурзакевичемъ. Послѣ Карты «Сравнительной, Древней и Новой Географіи береговъ Понша Евксинскаго между Тирасомъ и Еврисееномъ», составленной покойнымъ Шенниковскимъ и приложенной къ его «Исследованиямъ о мѣстоположеніи древнихъ поселеній на Поншѣ Евксинскомъ», это первая по возможности вѣрно и опчешисто изданная Карта изъ видѣнныхъ нами доселѣ. Карты, изданныя за границею о Черномъ Морѣ напол-

нены погрѣшностями, и пошому желательна, чтобы Карта Г. Мурзакевича издана была на Французскомъ языкѣ въ руководство иностраннымъ Ученымъ. Книга Г. Фабра украшена еще двумя рисунками, представляющими вѣншній видъ и внутренность Пицундской церкви. Этошъ храмъ, современный первымъ вѣкамъ Христіанства, снятъ съ натуры въ прошломъ году Г. Чернецовымъ, содѣйствовавшимъ Графу Воронцову, и превосходно литографированъ въ Одессѣ Г. Анискевичемъ. Эти два литографированные рисунка могли бы сдѣлать честь лучшимъ иностраннымъ литографіямъ.—Г. Дюбуа, посѣщавшій въ 1835 году Восточный берегъ Чернаго Моря, также снялъ рисунокъ Пицундской церкви и готовился издать его въ Парижѣ. Одесса предупредила въ этомъ случаѣ Парижъ (\*). Мы не говоримъ о вѣншности книги: красотою она вполне соотвѣтствуетъ важности изданія. Остается только пожелать, чтобы полезный трудъ Г. Фабра поощрилъ къ переводу другихъ классическихъ Авторовъ, кошорыми такъ скудна Отечественная наша Литература.

*Членъ Парижскаго Азіатскаго Общества*  
Одесса.

*М. Кирьяковъ.*

---

(\*) Читатели наши могутъ видѣть въ приложенной къ сей книгѣ картинкѣ изображеніе внутренности Пицундскаго храма, древнѣйшаго изъ всѣхъ выходящихся въ предѣлахъ Россіи. Желаніе знати наружный его видъ приглашаются заглянуть въ книжку Г. Фабра. Столь значенное зданіе будетъ безъ сомнѣнія исправлено и поддержано опъ дальнѣйшаго разрушенія.

---

## 2.

### ЖУРНАЛИСТИКА.

---

#### ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

за 1835 годъ

( *Окончаніе* ).

#### 13. *Сельское Хозяйство и Промышленность.*

(За первую половину 1835 года.)

Эта часть обозрѣнія Русскихъ газетъ и журналовъ будетъ отлична отъ прежнихъ годовъ. — Самое совершенное понятіе о предметѣ имѣетъ тотъ, кто знаетъ все, что въ немъ заключается и умѣетъ надлежащимъ образомъ это оцѣнить. Предоставляя послѣднее на разсужденіе самихъ Читателей нашихъ, для перваго, думатьъ, будетъ достаточно предсказать по возможности полный сводъ всѣхъ статей, заключающихся въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ по части Сельскаго Хозяйства и Технологіи, присоединивъ содержаніе каждой, если нужно, и если можно, результаты статьи выразить въ короткихъ словахъ опредѣленнымъ образомъ. Строгий порядокъ въ размѣщеніи статей позволитъ послѣ всякому внести, если что-нибудь существенное будетъ опущено въ этомъ сводѣ. Такой обзоръ, кажется, можетъ служить значительнымъ облегченіемъ для занимающихся симъ предметами.



## А. Сельское Хозяйство воеводи.

Отъ чего можешь произойти *бѣдность между крестьянами* (Земл. Жур. № 5), исчисляются подробно причины и представляются средства тому помочь.

О вредномъ обыкновеніи крестьянъ *ежегодно дѣлать луга и пашни* (Земл. Газета № 34).

О важности *приспособленія полей и прочихъ угодій къ каждому селенію* особо (Зем. Газ. № 44).

О *затрудненіяхъ при введеніи многопольнаго земледѣлія въ Великороссійскихъ Губерніяхъ* (З. Г. № 8). Выставляются два затрудненія: 1) значительныя ничѣмъ не вознаграждаемыя издержки первыхъ лѣтъ, и 2) чрезполосное владѣніе. Для избѣжанія перваго затрудненія предлагаешь Авторъ (№ 20) очень простое, но всегда дѣйствительное средство дѣлать не вдругъ, а постепенно, и образчикъ, какъ бы это можно было исполнить; для избѣжанія втораго предлагаетъ свои мысли касательно способа нужнаго въ такомъ случаѣ перемѣшанія. На послѣднее, въ статьѣ № 37 Земл. Газеты *о дорогахъ въ чрезполосныхъ владѣніяхъ*, приводится то затрудненіе, что если вымѣжевать къ одному мѣсту только нѣкоторыхъ изъ согласныхъ помѣщиковъ, какъ думаетъ Авторъ предыдущей статьѣ, а прочіе оставишь при прежнихъ земляхъ, то много потрапишься земли на дороги и денегъ на сбереженіе полей отъ поправки. Сюда же относятся двѣ статьи № 38 и 42 Земл. Газеты, кои содержатъ нѣкоторыя существенныя пополненія къ предыдущимъ.

О *прудовомъ хозяйствѣ* (З. Г. № 52). Эта статья содержитъ въ себѣ наставленіе объ устройствѣ прудовъ и разведеніи въ нихъ рыбы.

# I. Земледѣліе (вообще).

О силѣмъ почвенной силы на растеніа вообще и на матеріальную прирѣтъ лѣсомъ въ особенности (Дѣл. Д. Ч. I), спашья бѣтъ теоретическая: въ ней Ашкор стараешя раскрытъ участіе минеральныхъ и органическихъ веществъ, составляющихъ почву въ произведеніи растеній додѣ влияніемъ влаги, теплоты и воздуха, и показываешя, какиѣмъ образомъ можеть произойти постепенное увеличеніе или истощеніе производительной силы почвы вѣдѣтъ съ увеличеніемъ и уменьшеніемъ черноты.

Краткое изложеніе лѣсопольнаго хозяйства (З. Г. № 36).

Наставленіе въ сельскомъ хозяйствѣ содержитъ въ своихъ спашьяхъ свѣдѣ довольно полный описанный выводъ относительно различныхъ производствъ въ земледѣліи. Этимъ спашьямъ разбины по всѣмъ нумерамъ перваго полугодія Земл. Газеты.

Въ отчетѣ о семилѣтнемъ опытѣ надѣ тремя главными системами полеводства (З. Г. № 13 и 14), заключаешя разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: 1) равное количеству земли, воздѣлываемое по различнымъ системамъ, сколько даешъ произведеній и сколько требуетъ работниковъ? 2) какъ надѣбно соразмѣрить число работниковъ при переходѣ изъ одной системы въ другую, и 3) какою системою наиболее поддерживается плодородіе земли?

О парѣ (З. Г. № 9). О томъ, какиѣмъ образомъ истощаешя почва.

Мои мысли о плодотворной системѣ (З. Г. № 25). Между прочимъ шутъ показаны нѣкоторыя выгоды производства и для не желающихъ перенѣны своей шревольной системы.

Въ сѣдѣхъ № 23, 40 и 52 Земл. Газетъ можно видѣть прицѣры различныхъ *сѣвооборотовъ*.

*Плодопеременное* полеводство на дѣлѣ (З. Г. № 50).

Извлеченіе изъ свѣдѣнн Бунина (З. Г. № 27).

Какъ ввести *ташхрезнальное* хозяйство и *улучшить* луга (З. Г. № 51).

Примѣры шаблоны *затѣшекъ* для сельскихъ запасныхъ *магазиновъ* (З. Г. № 33).

## 1. *Полеводство.*

### а) *Приготовленіе полей.*

Способъ выдирать *пни* (З. Г. № 26).

Объ огражденіи полей *живыми изгородями* (З. Г. № 31), объ ихъ пользѣ и способѣ разведенія.

О *живыхъ изгородахъ* (З. Г. № 38). Совѣтуется для шаккихъ изгородей обивать колья лозы (или шальники?), а другія класать подлѣ и засыпать землею.

Хозяйственное *заведеніе* *посреди* *лѣса* (З. Г. № 41). Опытъ обрабатыванія *песчаной* и *болотной* земель, *покрытыхъ* *лѣсомъ*.

Способы обработки *болотъ*, ѣ начало и продолженіе операціи осушенія и *воздѣлыванія* (З. Г. № 19). Составляетъ часть статьи объ осушеніи и *воздѣлываніи* болотъ около С. Петербурга и Царскаго Села.

Очищеніе *пней* изъ болотъ (З. Г. № 39).

Объ уничтоженіи *моховъ* (З. Г. № 24) посредствомъ *круговой* *запашки*, начиная ее съ *среднимъ* *моховымъ*.

### б) *Воздѣлываніе полей.*

Истребленіе *негодныхъ* и *сорныхъ травъ* (З. Г. № 2 и 3), писано для Англіи.

Истребленіе *вольца* на поляхъ (З. Г. № 29) посредствомъ скашивания его во время цвѣтша, продолжая что два года.

Истребленіе *пырея* (Земл. Ж. № 3). Сущность способа выражаемая слѣдующимъ правиломъ: пырей не можешь существовать и погибнетъ непременно въ землѣ хорошо взрыхленной и поддерживаемой въ сѣнь состояніи два или три мѣсяца сухаго времени года.

Дѣйствіе *гернозема* въ почвахъ (З. Г. № 42).

Приготовленіе *омытительнаго угля* (Жур. Мав. и Тор.), уничтожающаго всякій гнилой запахъ.

Приготовленіе и употребленіе *жидкихъ навозовъ* (З. Г. № 25).

Объ употребленіи *глины на удобреніе полей* (З. Г. № 5 и 10. Лѣс. Жур. № 2).

О *рухлахъ или мергелѣ* (З. Г. № 10).

Удобреніе *торфомъ* (З. Г. № 45).

Дѣйствіе *обжиганія каменистыхъ породъ* на умноженіе плодородія почвы (З. Г. № 11).

Объ употребленіи *фан и лѣса на подстилку* ко недостатку соломы (Зем. Газ. № 19). Такой навозъ бываетъ очень проченъ; фан суть сучья сосновыхъ и еловыхъ деревь.

О *вывозѣ навоза на пашни* (Зем. Газ. № 47). Авторъ старымъ увѣряетъ, что выгоднѣе вывозить навозъ предъ самою распашкою пара, нежели зимою.

Лучшій способъ *боронованія* (Зем. Газ. № 27).

Приготовленіе пашень подъ *шелухными* растеніями (Зем. Газ. № 22).

Правила относительно *глубины вспашки* (Зем. Газ. № 19); шутъ же и о ея выгодахъ.

О преимуществахъ *мелкой запашки* (З. Г. № 12).

Опытъ, сдѣланный во Франціи касательно того, въ какой *глубинѣ* приличнѣе *ложать* *хлѣбнымъ* зернамъ

для произведенія большого урожая (Зем. Газ. № 26 и Зем. Ж. № 1).

с) *Произведенія.*

(а) *Зерновые.*

Когда должно сѣять (Зем. Газ. № 35)? отвѣтъ: какъ можно ранѣе.

О ранней уборкѣ хлеба съ полей, и сбереженіи его при перевозкѣ въ гумна (Зем. Газ. № 47); советуется начинать уборку, когда начнешь желѣть ближайшая часть къ колосу, а при перевозкѣ постылашь на шельги ряды.

О колосожательной шѣлкѣ (З. Г. № 40); цѣль сей статьи и приложеннаго при ней призыванія Редактора газеты есть показать преимущество срѣзки однихъ колосовъ предъ обыкновеннымъ жатьемъ; колосожательная шѣлка, по словамъ самаго ея изобрѣтателя, есть только первый опытъ нужнаго при семъ земледѣльческаго орудія. Еще на ст. 23 З. Г.

Объ *арнауткѣ* Южной Россіи, особенно Таганрогской (Листки Южн. Общ. Сельск. Хозяйства); для поства признается лучшимъ употреблять только последнюю.

Опыты надъ поствомъ *Гиммалайскаго* и *небеснаго* *ячменя* поддерживаютъ мнѣніе объ ихъ чрезвычайномъ плодородіи (З. Г. № 8 и 45).

О разведеніи *кукурузы* (З. Г. № 26).

*Голый ячмень* (З. Г. № 26) полезенъ шамъ, гдѣ трудно родится рожь и не родится вовсе гречиха.

Разведеніе *озимаго ячменя* (З. Г. № 45) опытъ.

Польза *течевницы* (З. Г. № 52) особенно шамъ, гдѣ не достаетъ зимняго хорошаго корма. *Отмѣненіе* сѣмяннаго *овса* *отъ куколы* посредствомъ осажденія водою.

## (6) Корнеплоды.

*О картофелѣ.* — О *подземномъ* картофелѣ (З. Г. № 5), выросшемъ въ подземельѣ, слѣдовательно, безъ вліянія воздуха теплоты и свѣта. — *Исполнскій* картофель (З. Г. № 24). — О *разведеніи* картофеля въ большомъ количествѣ (№ 21 и 22); сначала излагаются выгоды разведенія картофеля, потомъ способъ его воздѣлыванія и *сохраненія*. — О *посадкѣ, уборкѣ, храненіи* и *употребленіи* картофеля и о *печеніи хлѣба* изъ ржаной муки съ прибавленіемъ картофеля (Зем. Ж. № 2). Происхожденіе и важность картофеля въ Сельскомъ Хозяйствѣ, способъ *сохранять* его въ большихъ количествахъ безъ подваловъ въ обыкновенныхъ *жизницахъ* и употреблять въ пищу, хотя бы перемерзъ, и изъ *перемерзшаго* печь хлѣбъ лучшій, чѣмъ изъ варенаго (Биб. для Чш. № 17). — *Разведеніе* картофеля *посредствомъ* его *шелухи* (З. Г. № 27). — Способы добывать болѣе обильныя *глазки* для *посѣва* картофеля (З. Г. № 47). — Погребъ для *сбереженія* картофеля (З. Г. № 9) (съ рисун.).

О *турникахъ* и *рутобазѣ* (З. Г. № 17) и ихъ пользѣ.

## (в) Травы.

*Сарай* для просушки и уборки клевера (З. Г. № 48). Сарай этотъ можетъ служить очень удобно и для уборки обыкновенна сѣна, отъ того что при такомъ устройствѣ не требуется совершенной просушки сѣна въ полѣ.

## 1) Кормовыя.

*Сравненіе* разныхъ *кормовыхъ растений* (Журн. для Овц. № 1); самыя употребительныя изъ сихъ травъ *оравлены* во количеству заключающагося въ нихъ питательнаго вещества, и послѣ представлена *таблица*

*урожаевъ и ихъ цѣнности*; урожай также сравненъ по содержанію въ нихъ питательныхъ частей.

О сѣяннѣ *Тимосево*й травы и полученіи ея сѣменъ (З. Ж. № 5).

О нѣкоторыхъ кормовыхъ травахъ (Жур. для Овц. № 1), именно 1) *бѣлой дятлинѣ*, 2) *воздымаеюмъ шпергелѣ* и 3) травахъ годныхъ для пастбища. О *бѣлой дятлинѣ* (З. Г. № 1); между прочимъ, для того, чтобы она не промерзала, совѣщается брать сѣмена *Лифлиндской дятлины*.

## 2) Торговля.

Краткія опышныя замѣчанія о льнѣ; о почвѣ, сѣяннѣ и лучшихъ сѣменахъ его.— Способъ очищать *льняное сѣмя* (З. Г. № 41) посредствомъ ручнаго жернова и просиванія.— Крестьянское замѣчаніе о *еювнѣ льна* (З. Г. № 21).

О добываннѣ *маковаго сѣмени* (З. Г. № 24).

Китайская масляная *рѣдка* (З. Г. № 2); возвращеніе ея и употребленіе.

*Тыква* (З. Г. № 2) шожетъ.

О выдѣлываннѣ въ Крыму Американскаго *табаку* (Зем. Ж. № 3); полное описаніе всего производства.

## 2. *Луговоедство.*

Употребленіе *зола* отъ мыловаренныхъ заводовъ (З. Г. № 44).

О *травостѣяннѣ*.— О долговѣчной жизни растений.— Обѣ находятся въ Зем. Ж. № 1 и въ Лист. О. С. Х. Въ первой сѣмьѣ заключается опышъ поливки дерна известію и замѣчательный всходъ рай-граса и другихъ травъ безъ посѣва, а во второй объясняется послѣднее явленіе.

О *самородной* пшеницѣ (З. Г. № 7) на берегу Каспійскаго Моря.

*Пастбищныя* травы (З. Г. № 49); лучшія и выгоднѣйшія для пастбища травы и способъ ихъ произращенія; о томъ же въ статьѣ о кормовыхъ травахъ (Ж. для Овц. № 1).

Замѣчаніе о томъ, что *сѣно* должно косить въ то время, когда цвѣтутъ лучшія травы (З. Г. № 1).

Мнѣніе на вопросъ прибрежнаго помѣщика, нѣтъ ли какого-нибудь растенія, которыми бы можно было съ успѣхомъ засѣять *занесенный пескомъ* лугъ (З. Г. № 2); рекомендуется медовая трава и полевая суреница.

Способъ къ очищенію болотъ отъ кося и удобренію ими полей (З. Г. № 12).

### 3. *Земледѣльскія орудія.*

*Петь*, изобрѣтенная Фонъ Шиндлеромъ для жженія земли (Лѣсп. Ж. № 2).

О *плугѣ* (З. Г. № 7); различные лучшіе плуги и выгоды сохи.

Сравненіе употребительнѣйшихъ въ Россіи *пахатныхъ орудій* (З. Г. № 10) относительно ихъ выгодъ и невыгодъ.

О *боронѣ, каткѣ, экстирпаторѣ и культиваторѣ* (З. Г. № 23), ихъ пользѣ.

Улучшенныя *пахатныя орудія* (З. Г. № 32). Саратовскій помѣщикъ Зацѣпинъ выставляеть нѣкоторые неудобства плуга Гранже и въ замѣну представляеть рисунки и описаніе собственныхъ орудій.

Улучшеніе Малороссійскаго плуга (З. Г. № 46). Самопахатный *пахатникъ* (№ 40) также Зацѣпинъ, производитъ равномерную глубину посѣва и сберегаеть сѣмень.

*Скарификаторъ и плужокъ* (З. Г. № 4).



*Кормеръзное орудіе* (З. Г. № 39).

Одиоконный акширпашоръ или *скоропашаръ* (Зем. Ж. № 2).

Усовершенствованіе *упряжки воловъ* (З. Г. № 15). Она заставляетъ дѣйствовать вола и рогами и плечами.

*Мукомольная мельница*, названная моноцилиндромъ (Жур. Ман. и Торг. № 4). Безъ рисунка, родъ извѣстнѣйшій.

Описаніе привилегіи, выданной въ Лондонѣ Г. Сауа, на улучшеніе *мельницъ* для молотьбы зеренъ (Жур. Ман. и Торг. № 4).

#### 4. *Вредныя растенія и настькомыя.*

Объ истребленіи въ пшеницѣ *гервя* посредствомъ просушиванія (З. Г. № 17).

*Хлѣбный долгоносикъ* (З. Г. № 7) истребляется просушиваніемъ и провѣтриваніемъ зеренъ; а въ № 26 представляется еще другое средство уничтожать его посредствомъ овечьихъ сырыхъ шкуръ.

О хлѣбномъ *целкунѣ* или проволочномъ червѣ (З. Г. № 15).

О происхожденіи *головки* и *гервя*, о весеннемъ *припекѣ* въ посявномъ хлѣбѣ и о средствахъ къ предохраненію его (З. Г. № 14); въ статьѣ № 36 происхожденіе *головки* приписывается нездорѣвшимъ зернамъ.

#### 5. *Лѣсоводство.*

О важности лѣсоводства и о необходимости сбереженія и размноженія *лѣсовъ* (Листки О. С. X.).

О *перемѣнахъ* въ физическомъ состояніи земель отъ истребленія *лѣсовъ* (Лѣс. Ж. № 1).

О пользѣ *лѣсовъ* въ Природѣ (Лѣс. Ж. № 3).

**Часть XIII.**

29

Объ Американской болотной соснѣ (Лѣс. Ж. № 1). Показываются ея признаки и употребленіе довольно многообразное; она разводится подобно нашей соснѣ.

Объ употребленіи липы въ Россіи (Лѣс. Ж. № 1 и З. Г. № 18). Средство къ сбереженію липоваго лѣса (З. Г. № 26).

О лжеакаціи и ея употребленіи (Лѣс. Ж. № 3).

Краткое историческое обозрѣніе нѣрѣ сохраненія лѣсовъ въ Россіи (Лѣс. Ж. № 3).— «Цѣль сего обозрѣнія есть изобразить хотя слабыми чертами развитіе лѣсной части въ нашемъ Отечествѣ, указать соразмѣрность онаго съ общими успѣхами лѣсоводства, и раскрыть преподанные способы и посрѣдїа, коими могутъ воспользоваться частные владѣльцы при устройствѣ своихъ лѣсовъ.»

Посвария для предупрежденія лѣсныхъ пожаровъ (Л. Ж. № 1). Это родъ балагиновъ для пріюта пролѣзшихъ предлагаемыхъ выспривать посреди лѣса или въ полѣ, шамъ, гдѣ находятся большія разстоянія одной деревни отъ другой.

О сосновомъ коровѣ (Лѣс. Ж. № 3), съ рисункомъ.

О пригодности бураго угля, содержащаго въ себѣ купоросный колчеданъ, и желѣзнаго купороса для употребленія древесной губки (Лѣс. Ж. № 1).

Пильныя машины для свалки деревь (Лѣс. Ж. № 2). Онѣ слѣдующія: 1) круглая пила Томы Джека, 2) пила Диксона Вилланса, 3) круглая пила Александра Гордона и 4) пила Гибсона.

Американскій лѣсной топоръ (Лѣс. Ж. № 2), нѣтъ шѣи выгоды, что не взынеть.

О способахъ предохраненія подлѣжнаго лѣса отъ порчи (Лѣс. Ж. № 2). Эти способы суть: 1) срубив зимою и оставленіе коры на срубленномъ деревѣ до весны, 2) обдирание коры на стоячемъ деревѣ, 3) высушиваніе въ песокъ и 4) выпариваніе въ водныхъ вы-

рахъ и особенно въ сѣхъ ить съ сѣрною кислотою, ш. е. съ ея парамъ. Последний способъ Гильдеманъ признаетъ дѣйствительнѣйшимъ для извлеченія воды и остатковъ расщепленныхъ соковъ, бывающихъ единственною причиною порчи дерева.

Способъ придавать шпоровому, особенно корабельному, лѣсу болѣе *прочности* (З. Г. No 3). Этотъ способъ охотнѣе съ первымъ предыдущей статьи; послѣ дубъ еще пропитывается смолою.

О добываніи и употребленіи *соковъ хвойныхъ деревьевъ* (Лѣс. Ж. No 3); излагаются только два производства: гонка дегтя изъ сосновыхъ деревьевъ и соскабливаніе смолы.

## 6. Садоводство.

О *разведеніи* плодовыхъ садовъ (Лѣс. Ж. No 2). Обращается вниманіе на почву и обработку ея.

О новомъ способѣ *разведенія* плодовыхъ деревьевъ (Л. Ж. No 1) посредствомъ корней, не употребляя прививки; шунъ же показанъ одинъ способъ производить дерево одинаковое въ вѣтвяхъ и въ корнѣхъ.

*Укрѣпленіе* вновь посаженныхъ деревьевъ (З. Г. No 10).

О новомъ способѣ *окулярки*, называемомъ окулированной прививкою, съ рисунками (Л. Ж. No 2).

*Мазь* для свѣжихъ древесныхъ ранъ (Л. Ж. No 3).

Способъ предохранять кусты крыженика и смородины отъ *сервей* (З. Г. No 51); для сего можно или стрѣбать около кустовъ весною землю или мѣшать ее съ негашеною известью.

Виноградъ. — О *разведеніи* виноградныхъ лозъ и обхожденіи съ ними въ первые три года (З. Г. No 6 и 7). — О *заведеніи* винограда, уроки, составленные Г. Прокоповичемъ для его учениковъ (З. Ж. No 1). Они имѣютъ ту выгоду, что ими можешь пользоваться всѣмъ, или только умѣешь чинить.

## 7. Скотоводство (вообще).

Удобное расположеніе скотнаго двора (З. Г. № 21).

*Сравненіе* разныхъ *оттвей* скотоводства (Лис. О. С. X.). При семъ сравненіи Г. Демоль отдаетъ преимущество овцеводству предъ коневодствомъ и разведеніемъ рогатаго скота, относительно получить выгоды.

О приготовленіи *рѣзки* (Ж. для Овц. № 1).

Простое средство возбуждать въ скотинѣ *пожы* къ *яду* (З. Г. № 48), давая на щокъ *ѣсть* селедку съ дегтемъ, или сшивъ въ хлѣба доски вымазанныя дегтемъ съ солью.

Упоиребленіе *соли* для скота (З. Г. № 2) въ *рѣзку*, особенно изъ соломы, и какъ средство поправляющее пищевареніе.

О *болѣзняхъ* коровъ послѣ *отеленія* (З. Г. № 10): *воспаленіе мозга* (№ 10); *воспаленіе селезенки* (№ 39); *цинга* во рту, *вередъ* на языкѣ. Въ № 52 *конная болѣзнь*, поврежденіе *легкихъ*, *воспаленіе глазъ*, *раздутіе* брюха, *поносъ*, *тесотка*, *кровоавая моча*, *отравленіе*, *ошашъ*, *выхожденіе мѣста послѣ отеленія* (№ 19), *мытъ* или *поносъ* у шеляшъ. Средство предохраненія рогатаго скота отъ заразы при скотной *гулѣ* (З. Г. № 10): *скотъ* спавшися въ конюшни между лошадыми; о томъ же (З. Г. № 39). — Средство отъ *появлянаго падежа*, бывшаго въ Вят. Губ. въ 1824 году (З. Г. № 23), посредствомъ обливанія водою. — Способъ леченія скота отъ *раздутія* брюха (З. Г. № 24), посредствомъ трубки особеннаго устройства, *вставляемой въ желудокъ*.

Кормленіе скота *бардою* (З. Г. № 15).

# 8. Овцеводство.

О заведеніи стада и доходахъ, оными приносимыхъ (Лис. О. С. X.). О выборѣ овиновъ, шамъ же.—Въ первой статьѣ Г. Демоль говоритъ о томъ, какъ выгодно разводить овецъ, а во второй описываетъ признаки хорошаго овна и сравнительно показываетъ качество шерсти на различныхъ частяхъ шѣла.

Нѣкоторыя замѣчанія о шерсти и овцеводствѣ (Ж. Ман. и Торг. No 2). Замѣчается то, что выгоднѣе держать овецъ густошерстныхъ, хотя дающихъ не столь тонкое руно, нежели стараешься довести шерсть на овцахъ до послѣдней степени совершенства.

Какой родъ овецъ выгоднѣе держать въ Германіи? (Ж. для Овц. No 3).

Мухомы, помѣсь козъ съ баранами (Жур. для Овц. No 3), дающъ отличную кожу для сафьяна.

Гуниа, особенный родъ Индійскихъ овецъ (No 2).

О тонкошерстномъ овцеводствѣ (З. Г. No 33 и 34). Среди шамистическихъ шамей есть нѣсколько выводовъ, касающихся самого воспитанія овецъ.

О кормленіи овецъ сѣномъ во время зимы (З. Г. No 39), употребляя его не въ рыхломъ состояніи, а сдѣлавши толстыя веревки.

Средство сохранять свежими выжимки на долгое время связками (Ж. д. Овц. No 1), укладывая рядами и пересыпая солью.

Что будутъ дѣлать Нѣмецкіе овцеводы въ наступающую голодную зиму (Ж. д. Овц. No 3)? Въ разсужденіи сей статьи, вмѣстѣ съ Редакторомъ Ж. д. Овц. скажемъ, что «во всякомъ случаѣ, лучше напередъ знать средства, могущія пособить горю, нежели выдумывать ихъ въ то время, когда горе уже пришло».

О существенной выгодѣ ранняго агненія овецъ мериносовой породы (Ж. д. Овц. No 3).

*Болезни овецъ.*—Замѣчаніе объ овцать *выщипывающихъ шерсть* (З. Г. № 43). — Новое средство не допускать ягнятъ *выщипывать шерсть* у ихъ матерей. (З. Г. № 45). Въ первой статьѣ для предотвращенія этой убыточной привычки овецъ предлагается мыть ихъ теплою водою; а во второй давать гладышамъ для сосновыя вѣшвы. Испытанное средство отъ *наршей* овецъ (Ж. д. Овц. № 2).

О *болезни въ легкяхъ* у ягнятъ и обыкновенить при томъ обыкновенно глосать (Ж. д. Овц. № 3). Статья содержитъ подробное изслѣдованіе *болезни*. — Описанъ предохранять ягнятъ отъ *болезни* извѣстной подъ именемъ параличическаго расслабленія, или шай *назвѣной хромоты* (Ж. д. Овц. № 1), посредствомъ яловеля, давая его не только больнымъ, но и шай, въ которыхъ замѣчается расположеніе къ *болезни*. Въ Ж. д. Овц., № 2, изложено довольно подробно все касающееся сей *болезни* въ донесеніи Королевско-Прусскаго Экономическаго Общества въ Потсдамѣ и въ отвѣстѣ на вопросы предложенные Обществомъ по сему предмету; шай показаны признаніи этой *болезни*, причины, отъ которыхъ она происходитъ, средства предохранять и лечить отъ ней *овецъ*; шай же можно прочесть нѣсколько строкъ о *болезни въ легкяхъ*.

О различномъ образованіи *овечьего руна* (Ж. д. Овц. № 2). Предметъ разсматривается многостороннимъ и ученымъ образомъ.

Опытъ узнавать въсь *руна* по вѣсу животныхъ (Ж. д. Овц. № 1).

Ошвътъ на два важныя по овцеводству вопросы (Ж. д. Овц. № 1). Первый вопросъ касается *доброты* въ употребленіи *шерсти*, особенно сѣной *пшвы* (*extra feine*); Второй—*сортировки* *шерсти* самимъ *овцеводами-хозяйками* и выбора на сѣмъ основаніи *племенныхъ овецъ* и *барановъ*.

Вновь изобрѣтанный способъ улучшить овечью шерсть посредствомъ вымачиванія и *молки* (Ж. д. Овц. No 1). Предварительно показывается вредъ, происходящій отъ мытья шерсти на овцахъ въ текучей водѣ.

### 9. *Коневодство.*

Касательно сего предмета находишься только нѣсколько статей о конскихъ *болѣзняхъ*, именно: *коростѣ*, *шелудатѣ* и *гесоткѣ* (З. Г. No 24), о *гесоткѣ* еще No 10, и о двухъ эпидемическихъ (З. Г. No 32 и No 1). Первая обнаруживалась опухолью въ груди, распространявшеюся послѣ по всему шлѣу; а вторая, бывшая въ Волынской Губерніи, кашлемъ; послѣ по всей лошади распространялись вередъ.

### 10. *Шелководство.*

О шелковомъ производствѣ (Ж. Ман. и Тор. No 5); о *шелкомотаніи* въ Южной Франціи (тамъ же). Преимущества Англійскаго способа *сукенія* шелка предъ способомъ, донынѣ употреблявшимся (тамъ же); о фабрикаціи *нѣтерій* изъ шелковыхъ *охлапьевъ* (тамъ же въ No 6). Эти четыре статьи вмѣстѣ составляютъ довольно полное наставленіе о шелковомъ производствѣ.

*Новый родъ* шелковичныхъ *гербей* (Ж. Ман. и Тор. No 4) образуютъ коконы несравненно больше обыкновенныхъ.

### 11. *Пчелководство.*

О *рацѣ* или полевой сурепницѣ, какъ пищѣ для пчелъ (З. Г. No 51 и З. Ж. No 2). Г. Прокоповичъ дѣлаетъ здѣсь возраженія на статью З. Г. No 40 за 1834 годъ.

О выставкѣ пчеламъ весной *всякаго рода мукъ* хлѣбной (З. Ж. No 2). Это есть дополненіе предыдущаго.

Средство избавляться отъ *осъ* (З. Г. No 24).

## В. Домашнее Хозяйство.

Объ улучшеніи *льна* и льняныхъ *издѣлій* въ Ярославской Губерніи (З. Ж. No 2). Дѣло идетъ не о фабричномъ, но о домашнемъ производствѣ по деревнямъ.

Способъ для лучшаго соленія *коровьяго масла* и предохраненія его отъ *горечи* (З. Г. No 3).

Способъ усовершенствовать *пшеничную муку* для употребленія на самое лучшее *вкусное печиво* (З. Г. No 10).

Приготовленіе *кукурузной крупы* (З. Г. No 39).

Способъ познаванія *доброты хмѣля* (З. Г. No 24).

*Обманъ Лондонскихъ пекарей* (Ж. Ман. и Тор. No 3) состоитъ въ томъ, что они примѣшивали къ *хлѣбу* квасцы для приданія ему большей *близимы*.

Средство противъ *сухой гнили* (Ж. Ман. и Тор. No 6), состоящее въ *пропитываніи* дерева *растворомъ* сулемы.

Объ употребленіи *молк* (Лист. О. С. X.).

Составъ для обновленія *мебели* (Лист. О. С. X.).

*Чищеніе* серебряныхъ, бронзовыхъ вещей, *статановъ* и графитовъ (тамъ же).

Способъ выводить *масляныя пятна* изъ книгъ и *вещамповъ* (тамъ же).

*Совѣты* охотникамъ, желающимъ хорошо *стрѣлять* (Лист. О. С. X.).

Испытайное средство *отъ залога* (Б. д. Ч. No 17).

Объ *окуриваніи* одежды и тканей (Жур. Ман. и Тор. No 5), въ случаѣ возвышенія температуры до 78° Ц. для уничтоженія заразительности *оспы, скарлатины* и *гнилой горячки*.

Куриная болѣзнь *тпкунъ* (З. Г. No 10).



Сбереженіе дровъ при устройствѣ *торговыхъ банъ* (З. Г. No 38).

### С. Промышленность.

#### 1. *Обиія статьи.*

О предварительныхъ соображеніяхъ, долженствующихъ предшествовать всякой фабрикаціи (Ж. Ман. и Тор. No 1).

Ложный страхъ по поводу машинъ (Ж. Ман. и Тор. въ No 2). Спашья направлена къ тому, чтобы доказать, что со введеніемъ машинъ и больше стало потребно работниковъ и больше каждому изъ нихъ платя.

Предосторожность *отъ пожаровъ* въ зданіяхъ, гдѣ находятся паровыя машины (Ж. Ман. и Тор. No 2).

О причинахъ, побуждающихъ заводить *большія фабрики*, и о слѣдствіяхъ производимыхъ подобными заведеніями (Ж. Ман. и Тор. No 3).

О выборѣ *мѣста для фабрикъ* (тамъ же).

#### 2. *Машины.*

Новое заведеніе для *приготовленія* машинъ въ Бреславль (Ж. Ман. и Тор. No 6).

О сравнительной силѣ сопротивленія глухихъ и пусыхъ цилиндровъ (Ж. М. и Т. No 4); преимущество осмашающа на створѣ послѣднихъ.

Продольная *стригальная* машина для казмировъ и другихъ неширокихъ тканей, Механика Гове (Ж. М. и Т. No 1).

Станокъ для механическаго *тканья* хлопчатобумажныхъ, шерстяныхъ и шелковыхъ матерій, изобрѣтенный Рисеромъ и Диксономъ (Ж. М. и Т. No 2).

Машина для выниманія *сагара* изъ формъ (Ж. М. и Т. No 3).

Новый снарядъ для рафинирования *сагара* (Ж. М. и Т. No 6). Простое извѣстіе о довольно важномъ изобрѣшеніи.

Машина для размашиванія шелковыхъ коконовъ, въ которой одно зубчатое колесо приводитъ въ движеніе двадцать мотыльковъ шелью силою одного человека (Ж. М. и Т. No 4).

*Маш* прекраснаго устройства (тамъ же).

Привилегія, выданная въ Англіи Виктору Герарду на улучшеніе *Жакардова* станка для узорчатыхъ тканей (тамъ же), содержишь описаніе машины.

Машина, дѣлающая за однимъ разомъ множество *крючковъ* и *петель* различнаго рода и величинъ, Г. Моро (Ж. М. и Т. No 5).

Описаніе гидравлическаго прессы для дѣланія *картона* чрезвычайной величины и крепости, Лейсневейдера (Ж. М. и Т. No 6).

Форшометръ, новая машина для *взвѣшиванія* большихъ цѣпестей (тамъ же). Изобрѣшатель приспособилъ ее даже къ взвѣшиванію нагруженныхъ каретъ и diligencov.

Опытный способъ предохранять *винокуренныя* кубы отъ лопанья (З. Г. No 54).

*Вискозиметръ* Дольфуса служишь для измѣренія густоты и цѣпкости *красокъ* (Ж. М. и Т. No 2).

Машина для *печатанія* тканей многими *красками* и опшниками, за одинъ разъ однимъ и тѣмъ же цилиндромъ (No 3).

Описаніе прибора для пароваго варенія *красокъ*, употребляемыхъ при печатаніи ситцевъ (No 6).

### 3. Матеріалы и произведенія.

*Дубленіе* кожъ посредствомъ *сосновыхъ* и *еловыхъ* (З. Г. No 52). Не объясняется самаго способа производства.— Употребленіе *терники* на дубленіе кожъ

(№ 10). Для сего употребляютъ ея коры и листья, содержащія въ себѣ несравненно болѣе дубильнаго вещества, нежели дубовая кора. — Въ первой задачѣ Общества Лѣсного Хозяйства называются *многѣ растѣнія, годныя для дубленія* (Лѣс. Ж. № 3). — О приготовленіи *новой коры* въ Царскосельскомъ Уездѣ (тамъ же).

Полезно ли замѣнять, въ дѣланіи *бумаги*, шрѣпы другими веществами? (Ж. М. и Т. № 3) Ошъиваетъ отрицательно, при условіи, что нѣтъ особенныхъ извѣстныхъ выгодъ.

Составы *Англійскихъ хрусталей и стеколъ* (№ 1). — *Стекло безъ потама и соды*, изобрѣшенное Юнгелемъ (№ 2); приложенъ его составъ. — *Стеклянная веревка* (тамъ же).

Новый *картинъ* со сквозными скважинами, скорѣе обжигающійся и дающій болѣе прочности строенію (Ж. М. и Т. № 1).

Новые *обои* (№ 2) изъ остатковъ бумаги, накапливающейся около *прядильныхъ машинъ*.

О возможности извѣсти небольшіе *свеклосахарные заводы* при малыхъ извѣнїяхъ, съ планомъ завода (Земл. Ж. № 2). — Новый способъ *клерованія* сахарныхъ головъ посредствомъ безвоздушнаго пространства, производимаго парами (Ж. М. и Т. № 5). — Примѣненіе безвоздушнаго пространства къ *извлеченію сока изъ свекловицы* (№ 4). — Способъ *собиранія сахара*, остающагося на *стѣнкахъ сахарныхъ бочекъ* (№ 3).

*Золотой лакъ для желѣза* (№ 3), ш. е. онъ придаетъ желѣзу цвѣтъ золота.

Предложеніе Г-на Сейши, *салотопельнаго* заводчика въ Брюсселѣ, извѣсти въ Россіи улучшенный способъ *салоотопленія* (№ 6). Въ статьѣ «предлагается подробное описаніе улучшеній салоотопленія и самаго завода, который изъ въ себѣ соединилъ бы, и присоединяются

условія, на которыхъ Г-нъ Сентъ согласенъ для этой цѣли пріѣхать въ Россію.»

Свѣдѣнія объ Альзасской промышленности (№ 6). Здѣсь спомнѣнъ замѣщать нѣкошорыя механическія операціи при пражѣ хлопчатой бумаги; они означены номерами.

Составленіе *цветной хлопчатой бумаги* (№ 3).

О Закавказскомъ коземъ *пухѣ* (№ 1). — *Крашеніе шлякъ* (тамъ же). — Легкій способъ *очищать* главу, мѣль и красильныя земли отъ песку и пр. (№ 3). — *Кашу, катеху*, съ выгодою употребляемый на краски (№ 1). — Искусственный *ультрамаринъ* (№ 2); способъ его приготовленія. — Новый способъ красить бумажное шѣсто во всѣвозможныя цвѣта для дѣланія *цветной бумаги* (№ 4), изобрѣтенный Г. Маббу. — Писмо Доктора Делавилля и пр. (тамъ же). Описывается приготовленіе *бѣлмъ* посредствомъ употребленія воздуха безъ участія кислотъ — такое *массикота и сурика*.

Способъ дѣлать *шкани, матеріи и бумагу не про- никаемыми* (№ 5); приводятся различныя составы.

*Вережковое растеніе* (З. Г. № 27). — О веревкѣ изъ Новозеландскаго льна, напишанныхъ каучукомъ (Ж. М. и Т. № 2). Такія веревки выдерживали тяжестъ въ 234 ливра, между тѣмъ какъ подобныя пеньковыя, также напишанныя растворомъ каучука, разрывались отъ 120 ливровъ; сверхъ того послѣднія уступаютъ и въ гибкости, сохраняемой первыми даже во время дождя и холода. — *Плетеныя веревки съ кустотой* (№ 1), имѣютъ то преимущество предъ обыкновенными, что не крушатся отъ сырости и не раскручиваются при сильномъ натягиваніи. — *Шелковыя снасти* (№ 1 и 3).

Морской металл (№ 1) для *обшивки кораблей*. — Обложка кораблей цинкомъ (№ 2). Ичисляются выгоды, доставляемыя подобною обложкою.

Составъ новаго Американскаго *серебра* (№ 6).

Приготовленіе колпачковъ для ударныхъ *ружей* (Б. для Чт. No 17). Статья написана съ шюю цѣлю, чтобы прочитавши ее, «каждый ногъ дѣлать эши колпачки у' себя дома.»

Приготовленіе *вины* изъ ежевики (Лѣс. Ж. No 3).

---

(За вторую половину 1835 года).

#### А. Сельское Хозяйство (вообще).

*Работа на урокъ* (З. Г. No 53 и 54), о ея выгодахъ; при статьѣ приложена опись различнымъ работамъ по сей системѣ и положеніе о времени на работы.

О лучшихъ условіяхъ для нанятія *управителей* (З. Г. No 67). Авторъ говоритъ о выгодахъ и невыгодахъ обыкновенныхъ вознагражденій или платы управителямъ, ш. с. жалованья, жалованья и проценцовъ съ мѣсяца, и только однихъ проценцовъ; отдастъ преимущество первому, но признаетъ выгоды для той и другой стороны увеличивать ежегодно это жалованье определенными съ него проценсами до нѣкотораго времени.

Записки одного наблюдателя о причинахъ медленныхъ *успѣховъ* въ улучшеніи *хлѣбопашества* въ Россіи (З. Г. No 80, 81 и 82). Мы повторимъ съ газетою, что «осуществя желаніе, чтобы содержаніе ея способствовало къ развитію основательнѣйшихъ понятій о необходимости и удобности у насъ земледѣльческихъ улучшеній». Причины эти изложены подробно и заимствованы изъ наблюденія надъ состояніемъ хлѣбопашества во всѣхъ мѣстахъ Россіи.

*Исторія преобразованія Русскаго помѣстья*. Часть вторая. — Преобразование, переходъ изъ стариннаго полеводства къ новому, и нынѣшній порядокъ въ помѣстьѣ, *Шелехова* (Биб. для Чт. No 24).

Во всемъ второмъ полугодіи Земледѣльской Газеты продолжались статьи подъ названіемъ: *Продолженіе статей No 1*, и относились къ дальнѣйшимъ вопросамъ Сельскаго Хозяйства. — *Чрезполосное владѣніе* также составляло предметъ многихъ статей, именно: въ No 60, 66, 74, 83, 85 и 86. Между ними заслуживаетъ особенное вниманіе мнѣніе Колокольцова (No 85) о прекращеніи впредь чрезполосныхъ владѣній.

### 1. *Полеводство.*

Различіе между *лѣсопольнымъ* и *древопольнымъ* хозяйствомъ (Л. Ж. No 3).

Сравненіе Голштинскаго хозяйства съ трехпольнымъ Русскимъ (З. Ж. No 4). Чѣмъ можно воспользоваться Русскимъ хозяевамъ изъ Голштинскаго хозяйства (З. Ж. No 6). Объ статьяхъ Карковнта.

Первое основаніе къ выбору лучшей *плодоперемѣнной* системы (З. Г. No 74). Авторъ говоритъ о тѣхъ условіяхъ, которыя должно имѣть въ виду при введеніи той или другой *плодоперемѣнной* системы, съ примѣненіемъ къ Петербургской мѣстности.

Мысли объ улучшеніи земледѣлія въ Россіи (З. Г. No 78). Авторъ показываетъ невыгоды *трехпольной* и выгоды *плодоперемѣнной* системы, и способъ, по которому было бы можно отъ первой *перейти* ко второй, и. е. *плодоперемѣнной*.

Заведеніе *плодоперемѣннаго* хозяйства въ Тульской Губерніи (З. Г. No 86). При статьѣ приложенъ планъ *четырепольнаго* безъ пара хозяйства и таблицы доходовъ отъ *трехпольной* и *четырепольной* системы.

Наблюденія по части Сельскаго Хозяйства, сдѣланныя въ 1825 году Подполковникомъ и Кавалеромъ Фонъ Цюрюленъ въ мѣстѣ его Пьерсаль (З. Г. No 97). Авторъ говоритъ: 1) о томъ, какія растенія *лослѣ*

какихъ даюшь надежнѣйшій и значительнѣйшій урожай, и 2) какія растенія послѣ какихъ не всегда бываюшь надежны.

О заведеніи у казенныхъ поселянъ *четвертаго или овощнаго поля* (З. Ж. No 6).

Объ *осушкѣ полей* (З. Г. No 94). Г. Цюриюленъ сообщаетъ замѣчанія объ устройствѣ *крытыхъ рововъ* или подземныхъ протоковъ для обосушки полей.

*Разработки болотъ* въ Олонецкой Губерніи (З. Г. No 73 и 83). Спашь эти написанныя Олонецкимъ ищаниномъ и земледѣльцемъ, и Редакторъ Земл. Газетъ находить ихъ очень обстоятельными. Въ спашь: Олонецкія *озера* (З. Г. No 94), шотъ же Авторъ предупреждаетъ нѣкоторыя возраженія касательно выгодъ отъ ихъ обосушки.

*Осушка озеръ* и обращеніе ихъ въ пользу (З. Г. No 91). Опытъ осушки одного озера въ Богеміи. *Осушка болотъ* въ Олонецкой Губерніи (З. Г. No 98). Между прочимъ, Авторъ, Г. Бергштрессеръ, присовокупляетъ нѣкоторыя и сдоч. замѣчанія касательно сего предмета, нѣкоторыя наблюденія надъ шравостяніемъ, и названія тѣхъ шравъ, которыя по климату, почвѣ и мѣстоположенію могутъ быть съ большею выгодною въ такихъ мѣстахъ разведены посредствомъ шравостянія.

*Восхожденіе весьма старыхъ сѣменъ* (Лѣс. Ж. No 12). Эшотъ фактъ подтверждаетъ нѣкоторыя наблюденія, о которыхъ упомянуто въ обзорніи за первое полугодіе.

Объ *отмщеніи пашенъ отъ камней* (З. Г. No 28). Большіе камни закапывать, а изъ меньшихъ, свозивши ихъ въ краю поля, дѣлать изгороди;—еще о шомъ же въ спашь Цюриюлена (З. Г. No 94). Тамъ же, опытъ *воздѣлыванія погвы*.

О разведеніи *живыхъ изгородъ* (Л. Ж. No 11). Сначала Авторъ, Г-нъ Гильдеманъ, говоритъ о невыгодахъ

и выгодахъ живыхъ изгородъ; пошомъ о качествахъ годныхъ для этой цѣли деревь; далѣе исчисляешь лучшія въ семь отношеніи деревья смоля по почвѣ, будешь ли она хорошая изглинистая, сырая и влажная песчаная, или сухая песчаная; и наконецъ о способахъ разводить живыя изгороди. Къ сямъ приложены еще свѣдѣнія о разведеніи живыхъ изгородъ изъ дикаго шерна.

О разныхъ родахъ *наземовъ* (З. Г. No 54), морской шравъ, извести, соли, искусственномъ наземъ, землѣ со скотныхъ дворовъ и золѣ.

*Объ удобреніяхъ и наземахъ* (Зем. Ж. No 6). Сямъ содержишь мысли, извлеченныя изъ сочиненія Профессора Несслера; въ ней замѣчательны двѣ таблицы: 1) удобряющихъ веществъ или туковъ и 2) урожаевъ различныхъ хлѣбовъ, сѣянныхъ на землѣ, удобренной различными туками.

*Объ удобреніи земли болотнымъ черноземомъ, перегноемъ, щепнымъ, жженою глиною и рухлякомъ или мергелемъ* (Б. д. Ч. No 19) *Шелехова*.

*Объ удобреніи земли мергелемъ* (Л. Ж. No 9). «Удобрять поле мергелемъ не значить уже навозить на него мергель, но обогатить землею, которой не доставало его для плодородія». — «Земля самая плодородная состоитъ изъ одрой шреши кремнистаго песку, шреши глины и шреши углеродно-кислой извести (известковаго камня). Крупинки ихъ, раздробленныя въ пыль и сѣшенныя между собою, составляютъ шринадцать четырнадцатыхъ частей цѣлаго, а четырнадцатая есть черноземъ (humus), происходящій отъ разложенія навоза. Далѣе показывающся признаки и свойства каждой изъ сихъ составныхъ частей, способъ опредѣлять ихъ количество въ почвѣ и дополнять то, чего въ ней недостаетъ».

Удобреніе *наземомъ* животнымъ (З. Г. No 84) и *наземомъ* изъ царства прозябемыхъ и царства иско-



наемныхъ (З. Г. № 89). Авторъ Г.-нъ Цюриюленъ сообщаетъ свои опыты, произведенныя надъ различными веществами — сѣмью общая и довольно подробная.

*О запахиваніи травъ для удобренія полей* (З. Г. № 97); называются нѣкоторыя травы.

О добываніи навоза въ Прибалтійскихъ Губерніяхъ (№ 100). Хотя наблюденія касаются однихъ только сѣхъ Губерній, но нѣкоторыя выводы важны для всякаго хозяина. Въ сѣмь разрѣшающія два вопроса: 1) • выгодно или невыгодно оставленіе навоза въ сѣяхъ и 2) какимъ образомъ можно съ точностію опредѣлить количество навоза по количеству корма. »

Употребленіе искрошенныхъ костей на навозъ. (№ 92) Для совершеннаго удобренія казенной десятины достаточно положить отъ 9 до 14 четвертей.

О землеудобрительномъ веществѣ, называемомъ *кудретта* (№ 58). Способъ ея приготовленія и употребленіе.

О различныхъ родахъ пара (№ 61). Въ особенности о невыгодахъ совершеннаго пара.

О *землепашествѣ* или обработкѣ земли въ собственномъ смыслѣ (№ 68). • Показавъ назначеніе плуга, сохи, и бороны, излагаетъ Авторъ мнѣніе о шпахъ, какимъ образомъ и въ какое время сія орудія должны быть употребляемы. »

О пашнѣ и паханіи. Въ З. Г. № 63 и 64 подробная сѣмья о сѣмь производствъ.

Польза *взрыхленія земли* (№ 74). Взрыхленная земля въ сухое время удобнѣе всасываетъ влажнѣе.

*Осеннее паханіе* (№ 99). Исчисляются его выгоды.

Достаточно ли одной вспашки клевернаго жнива для слѣдующаго посѣва, и что тогда выгоднѣе сѣять, пшеницу, овесъ или мощные овощи (№ 80).

**Часть XIII.**

30

## 2. Произведенія.

## а) Зерновыя.

Замѣчаніе о прикѣтѣ *не угрожаетъ* (З. Г. No 57). Особенно совѣтуется брать не свѣжія, а годовалыя сѣмена для посѣва, и сверхъ того для пробы посѣять нѣкоторое количество между двумя дернами и смотрѣвъ, пока покажутся ростки.

Замѣчаніе объ озимляхъ (No 88). Совѣтуется ихъ укашывать каткомъ.

Опыты посѣва ржи съ ягменемъ и горошкомъ (No 81). Они были удачны.

Скороспѣлая пшеница (No 59).

О Сибирской *грезинѣ* и обыкновенной (No 71 и 91). Статьи содержатъ два противоположныя мнѣнія, касательно того, боится ли Сибирская гречиха морозовъ или нѣтъ. Вѣроятнѣйшимъ остается, что боится, наравнѣ съ Русской.

О торговлѣ сѣменами. (З. Ж. No 6) Нѣкоторые злоупотребленія и средства къ ихъ прекращенію.

## б) Корнеплодные.

Приготовление пашенъ подъ *молочные овощи* (З. Г. No 62), особенно подъ *картофель*; но говорится нѣсколько словъ касательно капусты, брюквы и свекловицы.

*Картофель* составляетъ предметъ многихъ статей. Въ З. Г. No 60 въ статьѣ о посадкѣ картофеля на зиму приводится удачный опытъ сей посадки и способъ производства; въ No 75 — удачный опытъ посѣва *шелухю*; въ No 93, въ статьѣ о выгоднѣйшемъ способѣ сажанія картофеля, представляется *преимущество садки вѣлаго* картофеля и нѣкоторыя замѣчанія на посѣвъ *шелухю*; въ No 94, еще способъ *садки* картофеля: онъ, по сдѣланнымъ опытамъ, доставляетъ

большой урожай сравнительно съ удобреніемъ, и сверхъ того легче выкапывается картофель; въ No 88, новое *отличіе картофеля*, — по четырехлѣтнему опыту особенно выгодное въ сѣверныхъ странахъ. — Еще см. Ж. д. Овц. No 6 *полезнѣйшія кормовыя травы и растенія* и No 4 и 5 Ж. д. Овц. — сравнительные опыты и проч., Петри.

О разведеніи и употребленіи зазубренной *кислицы* (Л. Ж. No 11).

в) *Кормовыя.*

Полезнѣйшія кормовыя травы и растенія (Ж. д. Овц. No 6): *трехлистникъ луговой* (красный клеверъ, дашловина), *люцерна*, *пшутій гребень* (Эспарцетъ), кормовой горошекъ (*vicia sativa*) — *смѣшанный кормъ* изъ гороху съ равною долею ячменя или овса, *озимая рожь*, *озимая рѣпа*, и смѣсь изъ нихъ, *торница* и наконецъ *картофель* — разсматриваются во всѣхъ отношеніяхъ, любопытныхъ для сельскихъ хозяевъ — со стороны почвы, посѣва, уборки, собиранія сѣмянъ, сбереженія ихъ, продолжительности произрастанія и проч. Еще см. Сравнительные опыты *Петри* (Ж. д. Овц. No 4 и 5).

*Измѣненіе питательнаго вещества* въ нѣкоторыхъ растеніяхъ (З. Г. No 93) въ количествѣ, смотря по времени года; приводится таблица такого измѣненія для *картофеля*.

Воздѣлываніе и употребленіе *клевера* въ З. Г. No 75 и 76, подробная статья. Опыты замѣчанія о клеверѣ и посиланіи его гибелью (No 88), также и о пригодованіи *гибса* для этой надобности. — Опыты о клеверѣ (No 53). Разрѣшаются два вопроса, во 1) «если клеверъ посѣять весною, по какому бы то ни было хлѣбу, а осенью по сѣмъ десятинамъ пустить скотъ, или овецъ, то пострадаетъ отъ сего клеверъ или нѣтъ?» во 2) можно ли осенью сѣять клеверъ выѣсть съ рожью?

Разведеніе *люцерны* (З. Г. No 61). Медунка или люцерна посѣвная (No 87). Обѣ статьи содержатъ подробное наставленіе, въ послѣдней помѣщено и описаніе признаковъ.

Разведеніе *эспарцета* (No 64). Кромѣ описанія производства, замѣчается, что онъ не можешь съ пользою расти тамъ, гдѣ подъ почвою нѣтъ известня и что онъ нисколько не испощаетъ почвы, а напротивъ, удобряетъ ее. — Пышущій гребень (эспарцетъ, ослыята, Турецкая дашлина) (No 73). Подробное описаніе признаковъ растенія и производства.

#### г) *Торговля.*

О способѣ воздѣлыванія *хлопчатой бумаги* въ Египтѣ (Ж. М. и Тор. No 3).

О воздѣлываніи *марены* по способу Авиньонскому (З. Ж. No 5).

Разведеніе лѣшняго рѣповника или *сурьницы* (З. Г. No 56); больше о ея выгодахъ. — Замѣчаніе о сурьницѣ или рапсѣ и о *канареечномъ* сѣмени (З. Г. No 66); больше о выгодахъ. Трава и сучья рапсы оказались вредными въ корму.

Разведеніе и уборка *мака* (No 79).

О разведеніи хмѣля (No 93). Очень подробное описаніе всего обхожденія съ хмѣлемъ.

*Табакъ* (No 104).

### 3. *Луговоедство.*

Способы къ умноженію *сбора сѣна* съ возможно-меньшими издержками и работою (З. Г. No 92 и 95). Нѣкоторые замѣчанія для шѣхъ мѣстъ, гдѣ еще не введена плодоперемѣнная система.

Опыты удобренія луговъ (Б. для Чит. No 19) *Шелхова*.

*Пасеніе скота на лугахъ* (З. Г. No 102). Статьи

общая и подробная. Между прочимъ замѣчается, что не надобно пускать скотъ весною и осенью, когда земля влажна, а лошадей никогда.

Посѣвъ *торницы* (No 59) для песчаной почвы.

#### 4. Орудія земледѣльческія.

Гдѣ продаются въ Россіи орудія (No 103).

Объ испытаніи на опытномъ хуторѣ въ Москвѣ земледѣльческихъ орудій (З. Ж. No 5). *Плугу Смала* ошдано преимущество предъ *плугомъ Гранже*, а *плужку Павлова* предъ всѣми.

Полезьа *окрашиванія* земледѣльческихъ орудій (З. Г. No 76) и способъ окрашиванія и приготавленія краски.

*Соха* (No 63) въ статьѣ о пашнѣ и паханіи. — *Смоллевъ плугъ* (No 88) — кромѣ описанія, его употребленіе, выгоды и невыгоды. — *Новый самопахатный Французскій плугъ* (No 56). Только о его выгодахъ безъ описанія. — *Корнертъ* Гюбеншала (No 88). «По простотѣ своей и основательности начала, на коемъ составленъ, заслуживаетъ, кажется, особенное вниманіе.» *Катокъ для глыбъ и комьевъ*, бывающихъ въ засуху на вязкихъ почвахъ (No 97). — *Молотильный катокъ* (No 101) — Описаніе орудія и употребленія. — Простая Русская *колосожатная тѣлѣжка* (No 102). *Коса для хлѣба* (No 65). Объ употребленіи *земляного бура* въ сельскомъ хозяйствѣ (No 66) съ описаніемъ орудія.

#### 5. Лѣсоводство.

Въ Лѣсномъ Журналѣ повторена одна статья изъ Земл. Газеты: *О лѣсоводствѣ* въ No 7, а въ сей послѣдней замѣшествована изъ Лѣснаго Журнала статья *О пользѣ лѣсовъ* въ Природѣ (No 82).

*О самомъ доходномъ состояніи лѣсовъ* (Л. Ж. No 8); предметъ разсматривается многостороннимъ образомъ.

*О преимуществахъ смѣшанныхъ лѣсовъ передъ чистыми (А. Ж. No 11).* Сначала говорится объ обстоятельствахъ, подъ которыми чистые лѣса являются въ Природѣ; потомъ о причинахъ, побудившихъ предпочесть чистые лѣса; далѣе — о самыхъ преимуществахъ смѣшанныхъ лѣсовъ, и наконецъ разсматриваются въ семь отношеній извѣснѣйшія Отечественныя породы лѣса.

*О естественномъ возвращеніи лѣсовъ сѣменными лѣсосѣтками (А. Ж. No 7).* Сѣменная лѣсосѣтка или сѣменный участокъ (Besaamungsschlag) есть такое насажденіе и распределеніе сѣменоносныхъ деревьевъ, при которомъ засаженный ими участокъ можетъ достаточенъ обсамениться, и молодой всходъ, имѣя нужную защиту, можетъ безпрепятственно расти до срубки новыхъ деревьевъ. Далѣе показывается, какъ поступаютъ въ семь случаевъ, излагаются выгоды и невыгоды сѣменныхъ лѣсосѣтокъ, и наконецъ разсматриваются въ семь отношеній обыкновеннѣйшія Отечественныя породы деревьевъ.

*О воздѣлываніи полей для посѣвовъ (А. Ж. No 9).* Раздѣляется на три статьи: приготовленіе благопріятнаго сѣменнаго ложа, истребленіе сорныхъ и вредныхъ растеній, и взрыхленіе почвы. Въ послѣдней говорится о главныхъ способахъ воздѣлыванія почвы и образахъ обработки при каждомъ изъ нихъ. Этихъ образовъ три: образъ обработки сплошной; бородами, полосами или чертами; и мѣстами или ямками. Предъ нимъ Г. Гильдеманъ отдаетъ преимущество воздѣлыванію корытами, введенному Кошшою.

*Объ утвржденіи лѣтѣшниковъ (А. Ж. No 7).* Говорится по порядку: о почвѣ, положеніи мѣста, защитѣ мѣста, водахъ, просиравствѣ, распределеніи, оградѣ, воздѣлываніи и употребленіи, для которыхъ могутъ быть назначены произведенія. При распределеніи Авторъ совѣтуетъ дѣлать слѣдующія семь отдѣленій: 1)

для посадокъ, 2) посадокъ, 3) пересадки, 4) дичекъ, 5) отводковъ, 6) черенковъ и 7) для записи веществъ и предмѣстовъ, полезныхъ для предыдущихъ ошдмленій, и обо всѣхъ ошдмленіяхъ говоришь особенно и подробно.

*Пересадка зеленыхъ деревъ (Л. Ж. No 10).*

Общіе правила садки лѣсныхъ древесныхъ и кустарныхъ растеній (No 11). Статьи раздѣляются на десять меньшихъ: 1) возвращеніе сажанцевъ, 2) величина сажанцевъ, 3) время года для садки, 4) выниманіе сажанцевъ, 5) сохраненіе при перевозкѣ до мѣста назначенія, 6) обрѣзываніе корней и вѣшвей, 7) разстояніе и расположеніе ямъ, 8) выкапываніе ямъ, 9) садка и укрѣпленіе растеній, 10) дѣлѣннѣе ухаживаніе.

*О Сибирскихъ деревьяхъ и кустахъ, служащихъ къ заведенію и украшенію рощей и садовъ въ сѣверныхъ странахъ (Л. Ж. No 9).*

О древесныхъ породахъ, годныхъ для разведенія на берегахъ морскихъ (No 11). Называются деревья протнвостоящія дѣйствию югозападнаго вѣтра.

Свѣдѣнія о разведеніи лѣсовъ въ Округахъ Слободско-Украинскаго военнаго поселенія (No 12).

Въ обзорѣи деревъ, копорые съ пользою могутъ быть разводны въ Новороссійскомъ краѣ (Лис. Об. С. Хоз. Ч. II), говоришя о различныхъ родахъ акаціи и ея употребленіи.

*Защитательныя деревья, въ Смирн (Л. Ж. No 8).*

О разведеніи иностранныхъ лѣсныхъ деревъ въ большихъ хозяйственныхъ насажденіяхъ (No 9). На это разсужденіе Г-на Суланж-Бодена, члншнное въ Париской Академіи Садоводства, послѣ помѣщено мнѣніе поданное Академіи Членами Комиссіи Г. Сентъ-Илеромъ и Г. Мирбелемъ.

О главнѣйшихъ кленовыхъ породахъ (No 12).

О дубѣ въ еспешивенномъ состояніи и хозяйственномъ отношеніи (No 10).

*О хозяйственномъ добываніи лѣса* (No 12). Предварительно показывается качество лѣса, срубленнаго въ различные времена года, пошомъ правила валки лѣса ясами употребительными способами, и наконецъ обстоятельства, на которыхъ при семъ случаѣ надобно обращать вниманіе.

Примѣры *вліянія луны* на деревья (No 11) въ техническомъ отношеніи.

*Разборъ статей* относящихся къ лѣсному хозяйству, напечатанныхъ въ Журналъ Лифляндскаго Экономическаго Общества (Л. Ж. No 9); подобенъ нашему обозрѣнію.

## 6. Садоводство.

Опытныя записки *о простомъ воздушномъ садоводствѣ* (З. Г. No 68). Авторъ говоритъ о себѣ, что онъ болѣе сорока лѣтъ съ успѣхомъ занимался садоводствомъ и не имѣлъ никакихъ теоретическихъ или учебныхъ свѣдѣній. Тѣмъ любопытнѣе должна быть его спашья. Онъ говоритъ о почвѣ для плодовыхъ деревьевъ, выборѣ и защитѣ мѣста, разсадникѣ для сѣянцевъ, у которыхъ онъ срываетъ штамбовый побѣгъ, чтобы не дать деревьямъ рассти высоко въ своль; о пересадкѣ въ питомникъ (при чемъ онъ также обрѣзываетъ вертикальный корневой побѣгъ и длинныя сучья), о прививкѣ, пересадкѣ деревцевъ въ сады и обхожденіи съ ними.

*Разведеніе и содержаніе ягодныхъ кустовъ* (No 72), того же Автора. Здѣсь онъ сообщаетъ опытныя наставленія для разведенія и содержанія клубники, малины, смородины и крыжевника.

*О размноженіи хорошихъ плодовыхъ деревьевъ посѣянными* (Л. Ж. No 10). Подвергается сомнѣнію общепринятое правило, что сѣменами не лзя развести дерево такой же доброты, какую имѣютъ деревья, отъ которыхъ сѣмена получены. Основаніемъ опроверженія



служишь случайно замѣченное обстоятельство, что деревья при нѣсколькихъ пересадкахъ получались хорошихъ качествъ, и по разсужденіе, что они, находясь на одномъ мѣстѣ, естественнѣе должны истощать свои собственные имъ соки въ почву. За удовлетворительное рѣшеніе задачи назначена премія.

Объ учрежденіи питомниковъ и обращеніи съ молодыми деревцами до пересадки ихъ въ плодовый садъ (No 8); подробное наставленіе.

О садѣ плодовыхъ деревьевъ по большимъ дорогамъ (No 7). Называющіеся выгоднѣйшія въ семь отношеніи роды плодовыхъ деревь.

Термометръ съ колокольчикомъ для теплицъ (No 11).

## 7. Охраненіе произведеній.

### 1) Охраненіе полевыхъ растений.

О причинахъ головни (З. Г. No 85). Полагается, что она происходитъ отъ посѣва щощихъ зеренъ, и показывается средство отбирать одни полныя.— Средство отъ головни въ пшеницѣ (No 95): зерно мочить въ соляномъ растворѣ и потомъ разсыпавши сыпать по немъ мелкою известью.— Наблюденія надъ головнею въ пшеницѣ и ржи (З. Ж. No 6), и отзвъ на это письмо.

Червь въ хлебѣ (З. Г. No 57). Говорится о двухъ родахъ червя: одинъ поѣдаетъ колосья, другой корень.— Просшой способъ отъ земляного червя во ржи (No 96): окружить зараженное мѣсто нашлавною черемухою или смачивать сѣмена для посѣва черемухнымъ опшаромъ. — Въ No 100 З. Г. находится подтвержденіе того же способа и совѣтуется сѣмена окуривать черемухою. — О ржаномъ червѣ (No 102). — Средство отъ червя въ озимѣ (No 86).

2) *Охраненіе огородныхъ и садовыхъ растений и деревъ и ихъ произведеній.*

О предохраненіи растений отъ дѣйствія низкой температуры атмосферы (Л. Ж. No 10).— Предохраненіе огородныхъ овощей отъ раннихъ морозовъ (З. Г. No 79). Растенія огорода не бояща упренниковъ, если ихъ покрыть кирпичною пылью.

О предохраненіи *деревъ въ цвѣту отъ позднихъ морозовъ* (Л. Ж. No 10). Посредствомъ прикрытія деревъ вѣтками дрока, сизинки и листьями напроутника.

Легкое средство избавляющіяся отъ *слизней или улитокъ и отъ мошки* (З. Г. No 34). Отъ первыхъ посыпать землю солью, а отъ второй поливка картофеля мыльнымъ отваромъ. Еще о томъ же въ No 63.— Въ той же ст.: Новый способъ истреблять *сереев на капустѣ* посредствомъ муравьевъ, которые ихъ съѣдаютъ.

Лучшее средство истреблять *тлю* (Л. Ж. No 10): табачный, соляной или по недостатку мыльный щелокъ.

Объ излеченіи *древесныхъ болѣзней и истребленіи наскомытъ* (No 11). Общая статья.

Объ отвращеніи *опаданія съ деревъ плодовъ* прежде зрѣлости ихъ (No 7). Показываеиця особенный составъ, которымъ надобно поливать корни.

Средство *отгонять птицъ отъ шпалерниковъ и плодовыхъ деревъ* (No 10). Для первыхъ привязывать нѣсколько перьевъ на бичевкѣ, а для вторыхъ вѣшать на сучья стеклашки.

Новое средство *сберегать виноградъ на зиму* (Биб. для Ч. No 21) въ сухихъ деревянныхъ опилкахъ и въ сухой золѣ.

3) *Лѣсоохраненіе.*

О *лѣсныхъ пожарахъ*, предупрежденіи и прекращеніи ихъ и излеченіи *пользы изъ погорѣлыхъ мѣстъ* (Л. Ж. No 11). Между средствами любопышенъ *встрѣтныи*

огонь; совѣтуется скорѣе заставлять погорѣлыя мѣста лѣсными сѣменами, что можешь иногда служишь и предохранительнымъ средствомъ, именно, когда падаешь на пашуховъ подозрѣніе въ произведеніи пожара.

О сосновомъ ковзговѣжнѣ (№ 11). Надежнѣйшимъ средствомъ оказывается срѣзываніе, собираніе и сожиганіе смолистыхъ шишекъ въ то время, когда гусеницы удаляются въ оныя на зимовку, или для превращенія въ куколку.

О сосновомъ и словомъ долгоносикѣ (№ 10, съ рисунк.). Для предупрежденія совѣтуется не оставлять пней въ сѣменныхъ лѣсостѣкахъ, а для истребленія дойти ихъ въ нарочито вырытыхъ канавкахъ.

### 8. Скотоводство вообще.

Сравненіе разныхъ вѣтвей скотоводства (Ж. для О. № 6). Стаття замѣштована изъ *рутной книги для овцеводовъ*, писанной по словамъ самого Автора только для *Новороссійскаго края*. Авторъ «почищаетъ выгоднымъ разведеніе рогатаго скота и лошадей для употребленія соломы, дурнаго сѣна и мякны. . Овцы же не только приносятъ болѣе прибыли, но эта прибыль скорѣе можешь быть получасна.» — При разведеніи овецъ самымъ легкимъ и выгоднымъ способомъ почищаетъ онъ воспитаніе молодыхъ холощеныхъ барановъ; для разведенія стада совѣтуется брать мешисовъ средней руки и усовершенять ихъ посредствомъ хорошихъ племенныхъ барановъ, далѣе дѣлаетъ нѣкоторыя, основанныя на опытѣ, предосторожности для желающихъ завести стада овецъ чистой породы; наконецъ «для воздыманія сей отрасли промышленности съ успѣхомъ, признаетъ нужнымъ — предпринимать оную въ болѣе-шомъ размѣрѣ.»

О различныхъ употребленіяхъ соломы (З. Г. № 70), стаття подробная.

О примѣси *древесной муки въ кормъ* скоту (А. Ж. No 7). Авторъ спашь съ пользою пользовался снѣгъ средствомъ во время недосташковъ соломы ошъ засушъ 1834 года; въ спашь сообщашь свои опышъ надъ ко-ровами и показывашь съ какой стороны эшо изобрѣ-шеніе требуешъ усовершенія. — Къ ней приложено *хи-мическое изслѣдованіе берзовойаго дерева*, въ отношеніи питательныхъ составныхъ частей его для животнаго организма и сравненіе берзовой муки съ употребитель-нейшими соршми соломы. Въ No 9 А. Ж. на стр. 410 находимъ *таблица* содержанія питательныхъ *частницъ* въ *листьяхъ* древесныхъ породъ. — Употребленіе *новой коры въ кормъ* скоту и ея побеговъ (А. Ж. No 10 и З. Г. No 65) — *Виноградный листъ въ замѣнъ корма* ко-ровамъ (А. Ж. No 10): его солишъ на зиму. — Упо-требленіе *пырейника на кормъ* скоту (З. Г. No 60) — во время зимы вышшо сѣна ко-ровамъ и овса лошадямъ. — Употребленіе *свеклы въ кормъ* домашнимъ животнымъ (З. Г. No 101 и Лис. Об. С. Хоз. Ч. II). — *Волгецъ, кормъ* свиной (З. Г. No 69); способъ пригошвленія. — *Свекла* по опытамъ оказалась ошлично хорошимъ кор-момъ для овецъ, коровъ и молодыхъ жеребашъ. — Новый способъ безъ огня доводить *картофель* до шакой мяг-кости, какъ бы посредствомъ варенія, на кормъ ско-пный (No 59).

*Переходъ отъ сухаго къ свѣжему корму* (No 61). Если крушъ, очень вреденъ.

Польза *соли* въ сельскомъ хозяйствѣ (No 101). Го-воримъ о случаяхъ, въ которыхъ употребленіе пова-ренной соли приносить пользу скоту, и о способахъ ея употребленія.

Вскармливаніе *телятъ* (No 60). Чшобъ они не уни-рали, совѣтуешъ поимъ ихъ дурандою (масляная избой-на, т. е. масляные осшашки по выжатиіи изъ сѣмля масла), свачала съ молокомъ, а пошомъ съ щечною во-

дою и опшюдь не давати ячменя или ржаной муки. — Въ замѣчаніяхъ на нѣкоторыя статьи Земл. Газеты, въ No 92, показывается другой способъ вскармливанія шеляшъ, не употребляя дуранды, и нѣкоторыя причины, отъ которыхъ можешь произойти ихъ смертность.

Средство отъ убыли молока у коровъ (З. Г. No 69): помни особенныхъ составомъ.

Новые удачные опыты леченія коровъ отъ заразы, ставя ихъ въ лошадиныя или овечьи стойла (No 81).

Надежное средство отъ кровавой мочи у рогатого скота (No 97): порошокъ завязного корня; о томъ же въ No 52.

Испытанный способъ для предохраненія рогатого скота отъ болѣзней и падежа (No 67),—особенный рецептъ.

Муконы или овечьи козы (No 87). Подобная статья указана въ обзорѣ за первое полугодіе.

Коневодство. Щетинныя перчатки (Ж. М. и Т. No 7) для чистки лошадей.

Шелководство. О шелководствѣ, Реброва (З. Ж. No 5).

Пчеловодство. О боровыхъ или лѣсныхъ пчелахъ (Л. Ж. No 10). Статья общая, по которой можно судить о скудости свѣдѣній по сей части хозяйства.

О дѣйствіи пчелы и пчеловода во всѣ времена года (З. Ж. No 5).

Находящаяся еще нѣкоторыя статьи, рекомендующія съ отличной стороны школу Прокоповича.

## 9. Овцеводство.

О содержаніи овецъ (З. Г. No 77 и 81 и Лис. О. С. Х. Ч. I). «Подъ симъ словомъ разумѣется не только обхожденіе съ овцами, свойственное климату, но и пища, употребляемая ими.»

О слухѣ, обкотѣ и острижкѣ (No 77). Наставле-

нія касательно времени, корма и другихъ обстоятельствъ.

Правильная классификація овецъ (Ж. для Овц. No 5) даетъ способъ улучшить стадо касательно шерсти или другихъ качествъ: для сего при каждой браковкѣ нужно только отпихивать отъ стада негодныхъ овецъ, даже предпочитая въ семь случаевъ хорошихъ старыхъ овецъ молодымъ худого качества; Авторъ оплачиваетъ эту классификацію овецъ отъ *сортировки шерсти*, которую производятъ сами хозяева-овцеводы и платишасть убыточнымъ и представляешь некоторыя другія выгоды первой.

*Объ овцеводствѣ въ Россіи* (З. Г. No 35). Общая сущая; см. сравненіе разныхъ видовъ скотоводства (Ж. для Овц. No 6).

Сравнительные опыты надъ свойствомъ и питательностью овечьихъ кормовъ разнаго рода (Ж. для Овц. No 4 и 5). Опыты эти носятъ на себѣ признаки точныхъ ученыхъ опытовъ. Приняты были предварительное распоряженія, необходимыя для доставленія имъ сей точности. При каждомъ изъ нихъ определялось количество и родъ корма на вѣсъ и мѣру, вѣсъ животного прежде и послѣ опыта, качество шерсти, состояніе животного, т. е. бодрость, здоровое состояніе и пр., послѣ некоторыхъ опытовъ качество и количество мяса, жира, крови и пр. Въ концѣ приложены, какъ результаты, двѣ таблицы: *перетновалъ* таблица *сравнительныхъ опытовъ* и сравнительная таблица *кормовъ*, оказавшихъ одинаковое дѣйствіе надъ животными. Авторъ самъ говоритъ объ нихъ: «мнѣ кажется, эти двѣ таблицы можно считать настоящимъ сокровищемъ для сельскаго хозяйства». Надобно желать, чтобы его выводы оказались вѣрными въ отношеніи стада подъ вліяніемъ другаго климата, почвы и другихъ мѣстностей. Авторъ присокупляетъ частныя замѣчанія, ош-

искусственно рубцабага, картофеда и дѣйствию соли и воды въ процессѣ пищеванія. Онъ занимался также опредѣленіемъ пищевательнаго вещества и надеждъ выводы, собранныя въ особенныя таблички, ошлечены отъ выводовъ Эйгофа; причину замѣченной разности полагаешь въ томъ, что, вѣроятно, Эйгофъ за пищевательное вещество принималъ одинъ крахмалъ, и еще во времени года произведенныхъ имъ опытовъ. — *Какое вліаніе имѣетъ кормъ на образованіе овечьяго руна* (Ж. для О. No 4). Недостатокъ корма производитъ излишнюю тонину шерсти и убыль въ ея количествѣ и твердости; излишекъ корма дѣлаешь шерсть слишкомъ жирною, хотя и уменьшаешь ея количество, но это при уменьшеніи достоинства не вознаграждаетъ издержки на прибавку корма.

*Нѣкоторыя предосторожности и правила, соблюдаемыя сельскимъ хозяиномъ провинціи Мариландъ (въ Сѣверо-Америк. Штатахъ) при разведеніи меринсовыхъ* (З. Г. No 58).

Объ овцеводствѣ въ нѣзнѣ Графа Витгенштейна (Ж. для Овц. No 4). Между прочимъ, Авторъ пишетъ, Демусъ, говоритъ, что причина *несовершенства нашихъ стадъ* овечьихъ заключается не въ недостаткѣ овецъ хорошей породы, но въ неумѣніи обходиться съ ними, и упоминаетъ о *лимфатической оспѣ*, заслуживающей вниманіе овцеводовъ.

Что можно предположить о будущей судьбѣ улучшеннаго овцеводства въ Европѣ (Ж. для Овц. No 6).

*О болѣзняхъ* (Лис. О. С. X. Ч. I). Статья общая и подробная: показаны главнѣйшія болѣзни и о каждой изъ нихъ говорится особенно.

*О нѣкоторыхъ болѣзняхъ.* Въ статьѣ: Таврическія степи въ отношеніи къ тонкорунному овцеводству (Ж. для Овц. No 5).

Простое средство противъ *тервей* (Лис. О. С. X. Ч. II): порошокъ крѣпкаго нюхательнаго табаку.

Зачѣтаніа Г-на Петра о происхожденіи *головокруженія* у овецъ (З. Г. No 63). Причину этой болѣзни, также поноса, хромоты, Авторъ полагаетъ въ слабости или болѣзненномъ состояніи при случѣ.

#### 10. *Сельское домостроительство, охота, домашнее хозяйство и проч.*

*Соломенные крыши съ глиною* (З. Ж. No 6). Способъ производства — въ письмѣ къ Г-ну Министру Императорскаго Двора.

*Объ овинахъ* (No 5). Между прочимъ советуется штукатурить внутри овины для предотвращенія пожара.

О необходимости воспрепятствованія раздѣлу *мельницъ* (З. Г. No 92). «Владѣніе разными лицами мельницъ, устроенныхъ на одной общей площинѣ, 1) препятствуетъ всякому на нихъ улучшенію, 2) бываетъ почти неизбѣжнымъ поводомъ къ ссорамъ, враждѣ и шайбамъ, 3) препятствуетъ замѣнѣ просыхъ мельницъ, тамъ гдѣ онѣ въ излишесствѣ, введеніями болѣе полезными для края.

Сравнительное изслѣдованіе мукомольныхъ *мельницъ* съ цилиндрами и жерновами (Ж. М. и Т. No 12). Авторъ надеется, что сравнительнымъ сводомъ различныхъ фактовъ, съ поясненіемъ источниковъ, изъ которыхъ они почерпнуты, удовлетворишельнымъ образомъ показаны преимущества какъ въ техническомъ, такъ и финансовомъ отношеніяхъ мельницъ съ цилиндрами надъ мельницами съ жерновами. Польза *пилы* (З. Г. No 20).

Приготовленіе *терепицы* для домовыхъ *крышъ* (No 75 и 99).

Средство *тушить огонь* посредствомъ жидкоразболтанной глины (Л. Ж. No 8).



*Окуриваніе комнатъ* посредствомъ нагнетательнаго фонтана (Л. О. С. Х. Ч. II). Описаніе производства.

*Средство отъ мышей* (З. Г. No 99): кошечья мяша.

Вредныя свойства *одурника* (Л. Ж. No 10). Лучшія средства противъ яда сего растенія суть сперва рвотный порошокъ, а потомъ лимонный сокъ или уксусъ съ водою.

*Копченіе* мяса и другихъ припасовъ въ древесной кислоте (No 10). Показывается способъ приготовлять эту кислоту въ лучшемъ видѣ.

О бытъи *коровьяго масла* (З. Г. No 99) изъ смешаны и молока.

О приготовленіи *лактолина* (Л. О. С. Х.), молока, освобожденнаго отъ воды, и имѣющаго видъ густыхъ сливокъ.

О составленіи *шоколата*, известнаго подъ названіемъ *ракау* или *ракашу* (Л. О. С. Х.). Показываются три способа приготовленія.

О *смысѣ* и различныхъ ея употребленіяхъ (Лис. О. С. Х. Ч. II).

Весьма вкусный и сладкій *сиропъ изъ тмъ* (З. Г. No 61). Способъ приготовленія.

О приготовленіи искусственнаго *льда* (Лис. О. С. Х. Ч. II). Описаніе производства.

*Дубленныя снасти* (З. Г. No 80) для рыболововъ; описаніе, какъ приготовлять ихъ.

Новое *охотничье ружье* (Л. Ж. No 8): ихъ три различнаго устройства и одно съ рисункомъ. Тамъ же *советы охотникамъ*.

О *собакахъ* (Л. Ж. No 8). Очень подробное описаніе известнѣйшихъ породъ. — О болѣзняхъ собакъ (Л. Ж. No 10).

О *зайцѣ* (Л. Ж. No 11). Подробная статья о томъ, что касалось до зайца и зайчьею охоты.

**Часть XIII.**

31

## Б. Промышленность.

1. *Оби́ръ статей.*

*Сочастіе работъ* (Ж. М. и Тор. No 9) въ нѣмоторой части прибавилъ отъ производства, какъ поощрительное средство.

Объ употребленіи *слабыхъ двигателей* (No 7). Спастыя ученая, основанная на фактахъ.

Московский *Механикъ* мѣщанинъ Иванъ Кирилловичъ *Ельмоновъ* (Ж. М. и Тор. No 12). Нѣкоторыя проекши его изобрѣщеній.

*О крѣпости дерева* (Л. Ж. No 10). Излагаются причины большей или меньшей крѣпости дерева; крѣпость эта разсматривается въ широкое отношеніе: 1) въ отношеніи разрыва отъ перелома, 2) отъ растягиванія и 3) отъ давленія или расплюсненія. Показываются способы испытанія крѣпости во всѣхъ сихъ отношеніяхъ и приложены таблицы крѣпости различныхъ деревъ.

*О способностяхъ древесныхъ породъ колоться* (Л. Ж. No 7). Исчисляются условія, отъ которыхъ зависитъ колкость дерева, вѣтшія обстоятельства, имѣющія вліяніе на это свойство, признаки колкаго дерева и болѣе или менѣе колкія породы.

*Долговѣдность древесныхъ породъ* (Л. Ж. No 10). Породы приведены въ нѣкоторый родъ таблицъ относительно времени, какое нужно, чтобы та или другая порода сгнила въ землѣ.

2. *Машины.*

*Машина для толканія* (Л. Ж. No 10); шепло происходящаго отъ быстрого движенія. . ?

*О воздухоплавательномъ снарядѣ* Генерала Саблукова (З. Ж. № 6). Его описаніе и употребленіе на корабляхъ, въ мануфактурныхъ производствахъ и сельскомъ хозяйствѣ.

Описаніе Англійскаго ткацкаго станка Dandy Loom (Ж. М. и Тор. № 7), — ручной станокъ.

Машина для пестанія тканей (Ж. М. и Тор. № 10). Опыты подтвердили преимущество сихъ машинъ въ экономическомъ отношеніи и по чрезвычайной правильности и отчетливости отписковъ.

Пикейдрокъ (Ж. М. и Тор. № 11). — въ родѣ камеры-люциды Волластона, имѣющей ту выгоду, что не требуетъ большаго искусства со стороны рисовщика.

Машина для лощенія тканей (Ж. М. и Тор. № 7), простое извѣстіе.

Новый конденсаторъ (Ж. М. и Тор.) въ паровыхъ машинахъ.

О колесахъ паровыхъ судовъ (Ж. М. и Тор. № 12). Замѣчанія касаются величины лопатокъ колеса, ихъ степени наклоненія и погруженія въ воду, и величины діаметра колесоваго. — Новые колеса въ паровыхъ судахъ (Ж. М. и Тор.); описаніе. Такія колеса могутъ быть употреблены въ самое бурное время.

Новый корабельный насосъ изобр. Г. Наршона (Ж. М. и Тор.). Пользуются движеніемъ корабля для доставленія движенія поршнямъ.

Судно съ вертящимися крыльями (Ж. М. и Тор. № 9).

Приборъ Г-на Тифина для очищенія шерсти, перьевъ, пуху и конскаго волоса (Ж. М. и Тор. № 11). Описаніе рисунка и способъ дѣйствія.

Машина Тома Коффина для срезыванія съ кожъ пуху для шляпнаго дѣла (Ж. М. и Тор. № 8).

Пантографическій токарный станиокъ для выточки кривыхъ фигуръ на плоскости (Ж. М. и Тор. № 9).

Машина для вырѣзыванія *головныхъ гребней* (Ж. М. и Тор. № 9); употребляется въ ней вмѣсто пилы простой ножъ.

Улучшеніе снаряда для *варенія скроповъ* въ безвоздушномъ пространствѣ (Ж. М. и Т. № 9): уничтожаетъ, по неудобству Рошоваго снаряда, что онъ требовалъ большаго количества воды для сгущенія.

Машина Де-Гранда для *гвоздей* (№ 11); коротенькое объясненіе безъ рисунка.

Улучшеніе *паровыхъ экипажей* (№ 7). Они сами нагружаютъ и снимаютъ клаву; простое извѣстіе.

Снарядъ для *бросанія камней* (№ 9). Извѣстіе.

*Проволочные отки*, рекомендуются для защиты отъ пыли.

*Пожарныя круговращательныя трубы* (тамъ же); извѣстіе.

Новый снарядъ, употребляемый при *подвозкѣ зеркалъ* (№ 10). Гири замѣнены винтами.

Новая *лампа*, въ которой сжигается газъ, составленный изъ смѣси воды и терпентинной эссенціи.

О новомъ устройствѣ *фонарей* (Ж. Пущ. Сообщ. № 33) для освѣщенія улицъ.

### 3. *Производство.*

О *дубильномъ нагалѣ*, содержащемся въ *разстояніяхъ* (Ж. М. и Т. № 10). Мнѣніе Химиковъ о селѣ предметъ; и между прочимъ предлагается средство открыть его присутствіе посредствомъ зеленого купороса или крѣпкаго клея. — О *дубленіи кожъ посредствомъ дегтя и сажн* (№ 9). Описаніе всего производства.

*Шлихтъ для основъ* тканей Графа де Перрошем (№ 10). Составъ его имѣетъ то преимущество, что удобнѣе разстилагается, дѣлаетъ чище ткань, не прилагаетъ ей бурокашаго отпѣнка, долѣе ведется и не портится.

О вліянні кислорода на окрашиваніе органическихъ произведеній (No 11). Ученая спашья, важная для занимающихся крашеніемъ. — О способъ приготавленія *Шведской терни* или Кексгольмской *муміи* (З. Ж. No 6).

О новыхъ шалевыхъ и ковровыхъ *узорахъ* (Ж. М. и Т. No 10). — О новомъ способъ рисованья *бордюровъ* и *угловъ* и пр. въ родѣ Турецкомъ (No 7).

Способъ дѣлать просто и скоро, безъ помощи огня, изъ чистой искусственной соды, или изъ соли оной съ чистымъ деревяннымъ масломъ, хорошее мыло, изобрѣш. Людвига Фабра (No 10).

*Поташъ изъ подзола* (З. Г. No 71). Приводятся омышы для доказательства, что подзолъ можетъ давать поташъ.

О *свеклосахарной* промышленности (З. Ж. No 5). Записка объ изобрѣтенныхъ Гг. Домбалеми, де Боже, Шампануа и Легавріанами способахъ *извлекать сокъ изъ свекловицы* (Ж. М. и Т. No 11). Способъ перваго состоимъ въ наливкѣ и вымочкѣ; способъ де Боже есть усовершенствованіе перваго: къ нему онъ прибавилъ только «непрерывно дѣйствующіе кубы, сами собою производяще сцѣживание и вымочку; Шампануа употребилъ гидравлическую машину, коей рѣшеччатые ящики наполняются ломтями свекловицы;» способъ послѣдняго основанъ на употребленіи цѣдальни, къ ней придымывается ящикъ съ двойнымъ дномъ, въ кошоромъ производится пустоша посредствомъ паровъ.

Окристаллованный *сахаръ*, извлеченный изъ *сипейской кукурузы*; изобр. Г. Палласа (Ж. М. и Т. No 10).

*Вино изъ толахлянки* (Л. Ж. No 14). Способъ его приготавленія. — Вопросъ о *ржи Вазъ* (З. Г. No 65). Она оказалась негодною для винокурения. — Выгоды *картофельнаго* винокурения (No 70). — Способъ уничтожить дурной запахъ въ винныхъ бочкахъ (Ж. М. и Т. No 9) посредствомъ деревяннаго масла.

Вопросы для разрѣшенія (No 11) о перевозѣ *лишь и красильныхъ веществъ въ сгущенномъ видѣ.*

Улучшеніе въ фабрикаціи *сальныхъ свѣчей* (No 9). Для охлажденія погружать въ холодную воду.

Опыты о превосходствѣ новаго газа для *освѣщенія*, состоявляемаго Г-номъ Селлигомъ и Комп. (No 7).

Польза *вишневыя косточки* (А. Ж. No 12). Изъ нихъ добывается масло, а скорлупою топятъ.

*Крахмалъ* изъ плодовъ конскаго каштана (No 10). Особенно рекомендуется переплетчикамъ.

*Новое топливо* (Ж. М. и Т. No 11). Особенно важно для водяныхъ пароходовъ.

*Формы для отливки чугуна* (No 7). Составъ ихъ.

*Стекло, распускающееся въ водѣ* (No 7). Имъ можно покрывать картины, полы и пр.; способа приготовленія его не показано.

Самовозгорающіяся *сигары* (No 9).

Опытъ о *смоле* (З. Г. No 90) на слѣдующіе вопросы: «Какъ долго смола можетъ сохраняться? Какими средствами предохранять ее отъ порчи? Какіе признаки хорошей и дурной смолы? Какой выгоднѣйшій способъ добыванія смолы?»

Фабрикація *бумаги* (Б. А. Ч. No 20) Г. Сенковского; статья историческая; для фабриканта, можетъ быть, любопытно прочесть о Китайской бумагѣ, и о приготовленіи бумаги изъ различныхъ веществъ.

Способъ приготовленія *сургути* Г-на Зегелари (Ж. М. и Тор.); это цвѣтшвой сургучъ—улучшенія Зегелари, имѣетъ достоинство простоты.

Способъ наводить *красную бронзирровку* на различныхъ вещахъ изъ красной мѣди (Ж. М. и Тор. No 9) посредствомъ повторенныхъ: намазыванія жѣлезнымъ окисломъ, нагрѣванія и полировки молохомъ.

*Производство съ шерстью*. О приготовленіи шерсти на дланіе сукна (Ж. М. и Т. No 7). Статья содержитъ

краткое описаніе всего производства; къ ней, въ спавѣ о промывкѣ и очисткѣ шерсти (Ж. М. и Тор. No 8) приложено описаніе машины Зельматера для мытья шерсти, и машины Приса для битья и окончательной очистки шерсти.—Въ спавѣ о шерсти (Ж. М. и Тор. No 8), составляющей отрывокъ изъ сочиненія Редактора Журнала о Русской промышленности, заключается довольно подробное описаніе всего шерстяного производства съ крашкою его исторіею.—Спавокъ для пряденія шерсти Вирета (Ж. М. и Тор. No 9). Новая желтая краска для шерсти (Ж. М. и Тор. No 10); показывается составъ; онъ противостоитъ дѣйствию мыла и солнца.—Машина для прессировки и ампрешуры сукна (Ж. М. и Тор. No 10), простое извѣстіе.—Лакированное сукно (Ж. М. и Тор. No 7). Приборъ Тифина для очищенія шерсти и пр. (Ж. М. и Тор. No 10).

*Тихомандритскій.*



## ПЕРЕМѢНЫ ВЪ РУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКѢ НА 1837 ГОДЪ

Нѣкоторые изъ прежнихъ періодическихъ изданій совершенно прекратились въ нынѣшнемъ году; другіе, оставаясь вѣрными своимъ программамъ, перемѣнили наружную форму или Редакторовъ, и, судя по вышедшимъ нумерамъ, обновились въ содержаніи; новое же изданіе, съ началомъ наступившаго года, появилось въ Россіи только одно: врачебнаго содержанія въ Москвѣ, а послѣ Святой Недѣли будетъ еще выходить другое, въ Кіевѣ, предназначаемое для просвѣщенія и врачеванія души и сердца.

I. Прекратились и не издаются въ нынѣшнемъ году: а) *Ученныя Записки Московскаго Университета*, гдѣ печатались любопытныя, какъ по содержанію, такъ и по изложенію изслѣдованія и лекціи Профессоровъ во всѣхъ отрасляхъ Наукъ — впредъ до преобразованія; б) *Телескопъ и Молва*, издававшіеся въ Москвѣ, и в) *Вѣстникъ* въ С. Петербургѣ.

II. Измѣнились: а) *Современникъ*: изданіе его приняли на себя В. А. Жуковскій, Кн. П. А. Вяземскій, Кн. В. Θ. Одоевскій, П. А. Плещневъ и А. А. Краевскій; б) *Сынъ Отечества*: возступилъ въ изданіе новый Редакторъ; выходитъ два раза въ мѣсяцъ, а не еженедѣльно; въ содержаніи его стаетъ виднѣть значительное улучшеніе; в) *Дѣтскій Журналъ*: выходитъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа, книжками по двѣ до



шреть листовъ; d) *Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду*: въ нынѣшнемъ году издаются на издѣніи Плюшара, подъ редакцію Г. Краевскаго; выходятъ еженедѣльно, по Субботамъ; обновились какъ ввущренно, такъ и наружно; каждый номеръ состоитъ изъ 2½ большихъ листовъ мелкой печати и занимательнаго содержанія. e) *Художественная Газета*: общаетъ сообщать извѣстія о декорационной живописи. f) *Московскія Вѣдомости*: перемѣнили форматъ и печатаются уже въ листъ.

III. Издается съ нынѣшняго года въ Москвѣ Адъюнктъ-Профессоромъ Медико-Хирургической Академіи Г. Зацѣпнымъ: *Терапевтической Журналъ*. Онъ состоитъ изъ трехъ отдѣленій: первое заключаетъ въ себѣ терапевтическія статьи, сокращенно переведенныя изъ иностранныхъ журналовъ; второе — Науки, руководствующія Врача при рациональномъ леченіи, именно: Физіологія, Патологія, Семіотика, Носологія, Общая и Частная Терапія въ ихъ нынѣшнемъ состояніи; шрещіе — произведенія Ошечественныя, изъ которыхъ первое иѣсто занимаютъ критическія статьи на первыя два отдѣленія, потомъ наблюденія при постели больныхъ, сдѣланныя съ надлежащею ошечсливостію, наконецъ теоретическія сочиненія. Журналъ сей выходитъ еженѣщчно, шестрадами; каждая шестрадь первыхъ двухъ отдѣленій содержитъ не менѣе 4 печатныхъ листовъ, а шестрадь послѣдняго отдѣленія неопредѣленное число, смотря по обстоятельству Редактора.

IV. Будетъ издаваться при Кіевской Духовной Академіи: *Воскресное Чтеніе*, предназначасное для узрачеванія души. Желая ближе ознакомишь Читателей съ сими новымъ Журналомъ, предлагаемъ его программу:

• Свято проводятъ дни Воскресные и Праздничные, есть обязанность всегда для Христіанъ священная. Благочестивые Христіане посвящаютъ сін дня на слу-

шаніе Богослуженія и Слова Божія въ церкви, на молитву, чтеніе и душеспасительныя Бесѣды въ домахъ своихъ и на для человеколюбія.

«Соображаясь съ сею обязанностию Христіанскою, Издатели Воскреснаго Чтенія желаютъ доставитъ своимъ соотечественникамъ Христіанамъ занятіе въ чтеніи, праздничнымъ днямъ приличное, а пошлю предпологаютъ помѣщать въ своемъ Журналѣ статьи, которыхъ бы вели

### I. Къ уразумѣнію слова Божія.

Какъ-то:

а) Крашкія выписки изъ Священнаго Писанія, приводимыя въ одинъ составъ по отношенію къ особымъ днямъ и случаямъ.

б) Мѣста изъ твореній Св. Отцевъ, преимущественно въ изясненіе дневныхъ чтеній изъ Евангелія и Апостола.

в) Крашкія свидѣнія о Св. книгахъ и Св. Писаніяхъ.

г) Опыты дѣйствій, оказываемыхъ словомъ Божиимъ надъ его читателями.

д) Размышленія на примѣчательнѣйшіе тексты Св. Писанія.

е) Наслажденія, въ какомъ духѣ и какъ должно слушать и читать слово Божіе.

### II. Къ уразумѣнію Богослуженія и обрядовъ Православной Восточной Церкви.

Какъ-то:

а) Историческія свидѣнія о происхожденіи и нравственныхъ указаніи цѣли и духа праздниковъ, постовъ и священнодѣйствій церковныхъ.

б) Выписки изъ твореній Св. Отцевъ, касательно того же предмета.

в) Размышленія о молитвахъ и священнодѣйствіяхъ церковныхъ.

г) Обычаи древнихъ Христіанъ въ шотъ или другой праздникъ или постъ.

д) Слова и Речи, кои произносятся при Богослуженіи.

е) Наставленія, въ какомъ духѣ и какъ присутствовать при Богослуженіи.

### III. Къ утвержденію въ сердцахъ вѣры, любви и упованія Христіанскаго.

Какъ-то:

а) Припособленное къ разумѣнію народа изложеніе истины Вѣры и обязанностей Христіанскихъ.

б) Избранныя мѣста изъ швореній Св. Отцевъ догматико-нравственнаго содержанія.

в) Краткія размышленія о Богѣ и Его промыслѣ, искупленіи человѣковъ, о вѣчной жизни и ш. п.

г) Опыты духовной жизни, преимущественно пущей Промысла въ обращеніи грѣшниковъ.

Издатели примуть съ удовольствіемъ статьи, при-  
смысленныя для помѣщенія въ Воскресномъ Чтеніи, и не  
временнѣе употребить ихъ, коль скоро найдушь соот-  
вѣствующихъ цѣли изданія.

Журналъ будетъ выходить съ Праздника Св. Пасхи  
еженедѣльно листками, въ большую четверть: при чемъ  
Издатели предославляютъ себѣ право дѣлать по вре-  
менамъ прибавленія.

Подписка на полученіе Воскреснаго Чтенія при-  
нается въ Канцеляріи Правленія Кіевской Духовной  
Академіи и въ Правленіяхъ всѣхъ Духовныхъ Училищъ.  
Цена за годовое изданіе съ пересылкою 15 руб., безъ  
пересылки 12 руб. ассигнаціями.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**МАДЖАРСКІЙ СЛОВАРЬ ДАНКОВСКАГО.** — Kritisch-etymologisches Wörterbuch der Magyarischen (Ungarischen) Sprache (*Критическо-Этимологическій Словарь Маджарскаго (Венгерскаго) языка*), составленный Данковскимъ, весь оконченъ, и послѣдняя часть вышла уже въ свѣтъ. По заключающимся въ немъ кореннымъ словамъ видно, что Маджарскій языкъ, вѣроятно, произошелъ преимущественно отъ Славянскаго, ибо въ немъ счищается — если Авторъ, Венгерскій Славянинъ, не увлекся въ некоторомъ пристрастіи къ природному языку — не менѣе 1898 Славянскихъ коренныхъ словъ, между тѣмъ какъ собственно Маджарскихъ заключается въ немъ только 362 корня (отчасти сродные съ Турецкими). Кромѣ того языкъ этотъ содержитъ въ себѣ 889 Греческихъ, 334 Латинскихъ, 288 Нѣмецкихъ, 268 Италіанскихъ, 25 Французскихъ и 4 Еврейскія коренныхъ слова.

**ПАРИЖСКІЕ КОНКУРСЫ НА УЧИТЕЛЬСКІЙ МСТА.** — Одна изъ труднѣйшихъ обязанностей высшаго начальства надъ учебною частію состоитъ въ замѣщеніи наставническихъ ваканцій людьми истинно сдѣлавшимися и способными. Представимъ здѣсь результаты послѣд-

наго конкурса въ Парижѣ на полученіе мѣста Преподавателей въ грамматическихъ классахъ Королевскихъ Коллегій. Этотъ конкурсъ производился подъ председательствомъ знаменитаго Филолога Бюрнуфа. Изъ 70 кандидатшвъ явились на испытаніе только 54, а изъ нихъ выдержали экзаменъ до конца только 41, изъ коихъ 8 получили искомое званіе: *Agrégés pour les classes de grammaire*. Эти восемь избранныхъ неоспоримо доказали, что они получили прочное обученіе, и Комиссія конкурсовъ нашла въ нихъ всѣ необходимыя для Профессоровъ качества; а если чего въ нихъ еще не достаешь, то постоянное занятіе предметомъ со временемъ дополнишь этотъ недостатокъ. Но Университетъ думаешь, что труды, которыхъ онъ ожидаетъ отъ удостоенныхъ уже Учительскаго званія, еще болѣе необходимы для искаателей его. «Не могу умолчать» — говоритъ Г. Бюрнуфъ, Президентъ конкурса — «что большая часть оцѣнокъ, представленныхъ соискателями (*souscripteurs*), были весьма слабы, и что въ числѣ кандидатшвъ многіе были очень недостаточно приготовлены; письменныя сочиненія, и въ особенности темы и стихи, заставляють еще болѣе желать. Пора бы шѣмъ, которые предназначаютъ себя для преподаванія Латинскаго языка, убѣдиться, что, не умѣя писать на этомъ языкѣ, невозможно вполнѣ быть съ нимъ знакому и успѣшно преподавать его. Не умѣя писать по Латини, никогда не лзя въ точности понимать Цицерона и Виргилія, потому что невозможно вникнуть въ таинства ихъ спила, которые заключаются въ естественности и вѣрномъ вкусѣ, — не навывнувъ владѣть орудіемъ, которымъ они пользовались. Это общая ошибка, что для конкурса достаточно кое-какъ приготовить изъ Автора, каждагодно назначаемаго Королевскимъ Совѣтомъ. Кажется, эти господа не знаютъ, что лучшее къ тому приготовленіе состоитъ въ шоч-

номъ и тщательномъ изученіи, которое не можешь быть деломъ одного года или двухъ лѣтъ, но есть плодъ постоянного труда, начинаго съ равнаго возраста и продолжаемаго непрерывно. По всему видно, что большая часть кандидатовъ является на конкурсъ не сообразивъ того, что мы замѣтили выше, а потому число конкурентовъ на грамматическіе классы умножается постепенно съ каждымъ годомъ, и многочисленность ихъ только затрудняетъ дѣйствіи конкурса безъ всякой пользы. А потому я — говоритъ Г. Бюрнуфъ — по порученію всей Коммиссіи представляю Вашему Превосходительству (Министру), не лучше ли будетъ для сихъ конкурсовъ требовать отъ кандидатовъ Лиценціатскаго диплома, такъ же какъ и для кандидатовъ на высшіе классы, потому что Бакалаврство есть ручательство недостаточное и часто мечтательное, тогда какъ требованіе Лиценціатскаго диплома удаляло бы многихъ кандидатовъ, которые безразсудно являются на конкурсъ, не будучи въ силахъ выдержать оный.»

**АНТИКЪ, ОТКРЫТЫЙ ВЪ БУРГУНДІИ.** — Недавно въ Бургундіи открытъ необыкновенно-замѣчательный антикъ. Онъ найденъ между Сольё (Saulieu) и Ошелемъ (Aucun) въ Ліарна (Lierpnaix-Côte-d'Or); имѣетъ фигуру бычачьей головы, работы самой изящной, изъ золота, или вѣрнѣе изъ драгоцѣннаго металла, который (что, кажется, не подлежитъ уже ни малѣйшему сомнѣнію, послѣ внимательнаго его разсмотрѣнія), называется *Коринфскою мѣдью* (l'airain de Corinthe). Отъ этого-то металла приходили въ такой востро-янный восторгъ всѣ Римскія дамы, онъ-то пользовался славой у Древнихъ; но сославъ его доселѣ остался тайною.

Этотъ антикъ представляетъ три вопроса для разрѣшенія:

1) *Вопрос химическій* о металлѣ, коего составъ неизвѣстенъ и который (что очень замѣчательно) имѣетъ весьма пріятный запахъ. — Безъ сомнѣнія, въ наше время, когда Химія сдѣлала такіе великіе успѣхи, составъ сего металла будетъ легко изслѣдованъ, и мы увидимъ его воспроизведеннымъ. Искусство могло бы извлечь отъ сего большую выгоду, ибо, не говоря уже о прекрасномъ запахѣ (одномъ изъ средствъ, по которому, следуя Марціалу и другимъ, можно узнавать Коринѣскую иду), кажется, что сей смѣшанный металлъ, занимая средину между другими металами, не будетъ имѣть въ употребленіи тѣхъ неудобствъ, такія имѣютъ золото, серебро и иду, а еще напротивъ будетъ заключать въ себѣ выгоды сихъ металловъ: что можно замѣнить по образцу, который представляетъ антикъ.

2) *Вопрос историческій*: очень можно быти, что это антикъ по справному смѣшенію металловъ, кои замѣчаются въ его составѣ, подтвердитъ историческій фактъ, ошвергавшій въ позднѣйшія времена, и покажетъ, что это смѣшеніе золота, серебра и иды произошло въ юмартъ Коринѣскомъ.

3) *Вопрос о Художникѣ*, который изваялъ такую изящную голову.

**ВНОВѢ ОТРЫТЫЙ ГОРОДЪ ВЪ АМЕРИКѢ.** — Изъ Вера-Круца извѣщаютъ (отъ 8 Сентября н. ст.), что открытъ тамъ весьма большой городъ, залитый лавою, въ 5 лѣ отъ Діаны, однимъ пастухомъ, который ошмекнулъ оставшихъ отъ стада овецъ.

Исторія не упоминаетъ ни о какомъ городѣ, который бы находился въ тѣхъ мѣстахъ. Къ нему высланы уже работники изъ Мексики, и самъ Губернаторъ Вера-Круца готовъ уже туда отправиться, чтобы лично управлять поисками, которые тамъ начнутся, въ предположеніи найти значительныя сокровища.

**ГРАФИНИ АЛЬБРИЦЦИ.** — Венеція, или лучше сказать, вся Италія, лишилась одного из своих лучших украшеній, Графини Изабеллы Теотоки Альбрицци, скончавшейся 14 минувшаго Сентября. Родившись въ Корфу, она въ первыхъ лѣтахъ своей юности переселилась въ Венецію (въ 1769 г.) и, будучи Гречанка по происхожденію, усвоила себѣ языкъ, Литературу и нравы своей новой отчизны, подобно соотечественнику своему Фосколо, Автору *Якопа-Ортица*, который и былъ впрочемъ однимъ изъ искреннѣйшихъ друзей ея. Она два раза была замужемъ, — сначала за извѣстнымъ своею ученостію Патриціемъ Марино, потомъ за Графомъ Іосифомъ Альбрицци.

Подъ этимъ-то послѣднимъ именемъ она была и будетъ однимъ изъ славнѣйшихъ украшеній своего новаго отечества. Лордъ Байронъ называлъ ее Венеціанскою Госпожею Спаль. Множество знаменитыхъ людей нашего времени искали ея дружбы. Кромѣ сихъ упомянутыхъ великихъ Поэтовъ, принимала она Альфіери, Канову, Чезаротти, Шашобріана, Чиконьяра, Кюзе, Гумбольтъ, Пиндемонте, Спалланцани, Висконти, Берндоша, Г-жу Спаль, Г-жу Жанлисъ, и пр.

Знаменитѣйшее произведеніе Графини Альбрицци называется *Ritratti* и состоитъ въ собраніи портретовъ нѣкоторыхъ современниковъ, начертанныхъ съ замѣчательнымъ талантомъ. Также ей принадлежатъ: защищеніе *Мирры* Альфіери противъ кристички Арсеатъ; Біографія Витторіи Колонна, и описаніе произведеній Кановы; но каково бы ни было достоинство этихъ сочиненій, Графиня Альбрицци ошлчилась любезностію и умомъ своимъ въ обществѣ еще больше, нежели искусствомъ пера своего. Пустота, которая послѣдовала по ея смерти въ Венеціи, будетъ тѣмъ чувствительнѣе для людей, которые знали Графиню лично.



*Revue du XIX siècle.*— Изъ Французскихъ періодическихъ изданій обращаетъ на себя особенное вниманіе *Revue de XIX siècle*, журналъ, оплачивающійся превосходствомъ своихъ мнѣній, основанныхъ на началахъ Христіанства и на идеяхъ порядка и благоразумной умѣренности, доставившихъ ему лестный пріемъ не только въ свѣтскихъ гостинныхъ и въ литературныхъ кругахъ, но даже и между Католическимъ Духовенствомъ. Этотъ журналъ недавно расширилъ кругъ своихъ дѣйствій, и въ числѣ его сотрудниковъ явились лучшія литературныя имена Франціи, какъ то: Моранси, Гранье де Кассаньякъ, Викторъ Гюго, Рожеръ де Боуаръ, Жюль Жаненъ и другіе.— Онъ выходитъ каждую недѣлю.

**НОВАЯ ИГРА ФРАНЦУЗСКАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА КЪ ВОССТАНОВЛЕНІЮ ИСТИННАГО ВКУСА ВЪ ИСКУССТВѢ ДРАМАТИЧЕСКОМЪ.**— Наконецъ даже и Французамъ начинаешь надоедать Водевиль, законное дитя ихъ народности. Этотъ родъ сценическихъ представленій рѣшительно овладѣлъ всѣмъ Театромъ Парижа, за исключеніемъ Французскаго и Опернаго и вытѣсняетъ Драму, которая не имѣетъ для себя прістанища. Старинная Французская Комедія и Трагедія держатся на Театрѣ, такъ называемомъ *Французскомъ*, Опера и Балетъ составляютъ репершуары двухъ особенныхъ Театровъ, а для новѣйшей Драмы оставался одинъ только пріютъ— Театръ при Сенъ Мартенскихъ Воротахъ, но и туда наконецъ втѣснился Водевиль. Въ слѣдствіе того знаменитѣйшіе Драматическіе Писатели Франціи, и въ числѣ ихъ Гюго, Делавинъ, Дюма— относились письменно къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ объ учрежденіи втораго Французскаго Театра, который, не посягая на достоинствѣ перваго— старинную Комедію и Трагедію— былъ бы представителемъ современной Французской Драмы

*Часть XIII.*

32

я чрезъ то далъ ходъ многимъ молодымъ талантамъ, труды конхъ остаются неизвѣстными публикѣ, по-тому что прежній Французскій Театръ принимаетъ по большой части пьесы такъ называемыя классическія, прочіе же Театры ничего не хотѣли кромѣ Водевилья. Говорятъ уже о набираниі труппы для этого новаго Театра, но что именно на немъ будетъ даваться не извѣстно; однако во всякомъ случаѣ Водевиль тамъ не будутъ имѣть мѣста.

**СРАВНЕНИЕ НѢМЕЦКИХЪ КАТАЛОГОВЪ 1786 И 1836 ГОДОВЪ.** — Любопытно видѣть перемѣны въ движеніи умственной дѣятельности Германіи за пятьдесятъ послѣднихъ лѣтъ. Изъ прилагаемой при семъ сравнительной таблицы видно, что число книгъ значительно умножилось, но что въ этомъ увеличеніи Философія не только не принимала никакого участія, напротивъ далеко отстала, и что изъ Наукъ, Филологія и Педагогія съ учебными сочиненіями, и Науки Коммерческія обращали на себя сравнительно наибольшее вниманіе; число беллетрическихъ произведеній также возросло значительно.

Каталогъ 1786.      Каталогъ 1836.

1. Философія	79	29
2. { Богословіе .	199	212
{ Проповѣди, Молишвенники.	124	282
3. Исторія	198	216
4. Филологія .	13	269
5. Правовѣдніе. .	126	160
6. Политическая Экономія .	55	127
7. Естественныя Науки.	133	157
8. Физіологія и Медицина	156	234
9. Географія.	117	117
10. Математика	47	74
11. Военныя Науки .	14	42

12.	{ Педагогія.	44	72
	{ Обученіе.	64	297
13.	Науки Коммерческія и Тех- нологія.	21	170
14.	Домашняя Экономія	81	159
15.	Смѣсь	229	202
16.	Литература и Искусства	307	502
		2064	3421

### МАДРИТСКІЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КАБИНЕТЪ. —

Мадридскій Кабинетъ медалей принадлежитъ къ числу богатѣйшихъ собраній сего рода. Въ немъ находится теперь 90,227 экземпляровъ, изъ коихъ 2,672 золотыхъ, 30,672 серебряныхъ, 51,186 мѣдныхъ, 366 свинцовыхъ, 50 деревянныхъ — и при томъ 835 восковыхъ и 4,386 гипсовыхъ слѣпковъ. Они расположены по порядку въ 1,459 орѣховыхъ ящикахъ, разставленныхъ въ 58 шкафахъ съ стеклянными дверями и съ золоченымъ переплетомъ. Залы, въ коихъ помѣщается этотъ Кабинетъ, украшены многими картинами лучшихъ Художниковъ.

**СТАТИСТИКА ШВЕЦИИ.** — Въ Любекѣ вышелъ переводъ превосходной Статистики Швеціи, составленной Г-мъ Форселемъ по официальнымъ документамъ. Это одно изъ новѣйшихъ и полнѣйшихъ сочиненій, заслуживающее вниманіе Ученыхъ. Г. Форсель опредѣляетъ пространство Скандинавскаго Полуострова въ 6,652 квадратныхъ миль, почти съ 4 милліонами жителей, большая половина коихъ, именно 2,888,082 человекъ въ Швеціи. Гражданъ считается 31,679 чело-  
вѣкъ мужеск. пола, а крестьянъ 2,067,375. Не могущихъ заниматься работою считается до 163,424 чел. Только одно лице, въ Унсальскоу Округѣ, платитъ пошлину съ собственности, простирающейся цѣною на 2,000,000 шалеровъ; а 367,258 человекъ выстѣ платятъ только

337,487 шалеровъ, изъ чего видно, что народное богатство Швеціи весьма не значительно. Армія имѣетъ особенное учрежденіе, введенное Карломъ XI, по коему вся нація обязана постоянно содержать известное число конныхъ и пѣшихъ воиновъ, приписанныхъ къ различнымъ Уездамъ Королевства. Таковыхъ солдатъ считается 26,914,— 5,900 солдатъ, поступающихъ по набору, и 3,387 постороннихъ (*extra trupper*). Государственный долгъ Швеціи почти вовсе не имѣетъ. Особенно замѣчательно то, что на тысячу человѣкъ простаго народа едва ли одинъ найдется въ Швеціи, который бы не умѣлъ читать. Этому всего болѣе способствовало повелѣніе Карла XI, запретившее Духовенству приобщать Св. Тайнамъ и вѣщать людей не знающихъ грамоты.

---

---

# УКАЗАТЕЛЬ

## ВНОВЬ ВЫХОДЯЩИХЪ КНИГЪ.

ГЕНВАРЬ 1837.

### I. Грамматики.

#### а) Русскаго языка:

1) Начальныя правила Русской Грамматики, изданныя *Николаемъ Грегемъ*. Изданіе пятое, дополненное. С. П. Б. въ тип. Н. Греча. 1837. IV и 146 стр. in-8°.

2) Тетрадь Русской Грамматики для начинающихъ, составленная по порученію Начальства. Изданіе второе. Издательствомъ Ильи Глазунова. С. П. Б. въ тип. Н. Глазунова, А. Смирдина и Ком. 1837. 138 стр. in-8°.

#### б) Другихъ языковъ:

3) Nouvelle grammaire française, sur un plan très-méthodique, avec de nombreux exercices d'orthographe, de syntaxe et de ponctuation, tirés de nos meilleurs auteurs, et distribués dans l'ordre des règles. Par *M. Noël*, Inspecteur-général de l'Université, Chev. de la légion d'honneur, et *M. Chapsal*, professeur de grammaire générale. Ouvrage mis au rang des livres classiques, adopté pour les Ecoles militaires, et dont l'usage est autorisé pour la maison royale de Saint-Denis. Dernière édition,

revue et corrigée avec soin. Вильна, въ тип. Западскаго. 1837. II и 218 стр. in-8°.

## II. *Пособія къ изученію Литовск.*

4) *Lehrbuch der russischen Literatur* von Dr. Friedrich Otto. Leipzig und Riga. 1837. X и 317 стр. in-8°.

5) *Der russische Kinderfreund. Ein Lesebuch zur leichten Erlernung der deutschen Sprache*, bearbeitet nach Wilmsen, nebst einem kurzen Auszuge aus der russischen Geschichte von Sondheym. С. П. Б. 1837. въ тип. Вилгебера. VIII и 233 стр. in-8°.

6) Сокращеніе сѣранствованій Телемака, сына Улисса, твореніе Фенелона; приѣненное къ юному возрасту И. Эйнерлинго, съ приовокупленіемъ жизнеописанія Автора, перевода на Русскій труднѣйшихъ выраженій и крашкаго Историческаго, Географическаго и Мифологическаго Словаря; украшенков Картою сѣранствованій Телемака. Одобреннос и назнатенное Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для Гимназій, и введенное въ употребленіе во все Корпуса подѣ едѣніемъ Его Императорскаго Высочества Михаила Павловича находящіеся. Изданіе четвертое исправленное. *Abrégé des aventures de Télémaque fils d'Ulysse, d'après l'ouvrage de Fénelon. à l'usage de la jeunesse par J. B. Einerling, précédé d'une notice sur la vie de l'auteur, et suivi des phrases les plus difficiles traduites en russe, et d'un petit dictionnaire historique, géographique et mythologique. Orné d'une carte géographique des voyages de Télémaque. Ouvrage mis au nombre des livres classiques par le Ministère de l'instruction publique, et adopté pour les Gymnases de l'Empire et les Ecoles Militaires. Quatrième édition soigneusement revue et*

corrigée. С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. XIV, 148, 69 и 7 стр. in-12°.

### III. Книги для дѣтскаго чтенія.

7) Книжка Малюшка, для милыхъ малюшкѣ, издалъ *Федоръ Инокъ*. С. П. Б. въ тип. Греча 1837. 132 стр. in-16°.

8) Подарокъ дѣтямъ на новый годъ, книга въ пользу воспитанія дѣтей. С. П. Б. въ тип. Крыловскаго. 1837. VIII и 172 стр. in-12°.

9) Прогулка съ дѣтьми по Земному Шару *Виктора Бурянова*. Часть I. Изданіе второе, исправленное. С. П. Б. въ тип. Греча. 1837. X и 312 стр. in-8°.

10) Прогулка съ дѣтьми по Россіи. Соч. *Виктора Бурянова*, въ чешырехъ частяхъ. С. П. Б. 1837. въ тип. Императорской Россійской Академіи. XI, 378 и XIV, 506 и X, 421 и XI, 391 и XIII стр. in-12°.

11) Бесѣды съ дѣтьми о хозяйствѣ: домашнемъ, сельскомъ, мануфактурномъ и о торговлѣ. Соч. *Виктора Бурянова*. С. П. Б. въ тип. Греча, 1837. 14 и 287 стр. in-8°.

12) Исторія Петра Великаго, Отца Отечества, для дѣтей, изданная *Владиміромъ Строевымъ*. Дѣй Часш. Изданіе книгопродавцевъ Матвея и Михаила Занкиныхъ. С. П. Б. Часть I, въ тип. Греча 1837. VIII и 233 стр. Часть II, въ тип. Крайя 1837, 241 стр. in-12°.

13) Исторія Россіи въ разсказахъ для дѣтей. Часть первая. С. П. Б. въ тип. Имп. Россійской Академіи, 1837, 269 стр. in-8°.

14) *Шлецерова* введеніе во Всеобщую Исторію для дѣтей. Переводъ съ Нѣмецкаго. Второе, сокращенное изданіе. Часть I и II. Мос. въ тип. Сшенанова, 1837. II, 88, II, 101 и V стр. in-12°.

#### IV. *Теорія и Історія Словесности и других Излучных Искусствъ.*

15) *Literatura i krytyka. Pisma M. Gr. Vильно, в  
шп. Глюксберга. 1837. 145 и 136 стр. in-12°.*

16) Черченіе, приспособленное къ Рисовальному  
Искусству, съ означеніемъ правилъ практической пер-  
спективы съ чершежами, составлено Художникомъ  
*Ястребиловымъ.*

#### V. *Словесность.*

##### A. *Повзія.*

##### a) *Собранія Стихошвореній.*

17) Стихошворенія *А. Быстроглазова.* Двѣ части.  
С. П. Б. въ шп. Вингебера, 1837. 152 и 187 стр. in-8°.

##### b) *Стихошворенія лирическаго рода:*

18) *Мечты при лунѣ. Стихошворенія.*

##### c) *Стихошворенія повѣствовательнаго рода:*

19) *Евгеній Онѣгинъ, романъ въ стихахъ, сочиненіе  
Александра Пушкина. Изданіе шретіе. С. П. Б. въ ш.  
Экспедиціи заготовленія Государственныхъ бумагъ, 1837.  
310 стр. in-32°.*

20) *Неистовый Орландъ Л. Аріоста. Переводъ  
Ранга. Часть шретія. М. въ шп. Лазар. Инст. Вост.  
Языковъ. 1837. 267 стр. in-16°.*

21) *Маскерадь, подарокъ прекрасному полу на 1837  
годъ. С. П. Б. въ шп. Гинде (2 печати. листа) in-8°.*

22) *Старичекъ весельчакъ, рассказывающій дѣвкіи  
Московскія были. М. въ шп. Еврешинова. 1837. 110 стр.  
in-8°.*



## d) Драматическія сочиненія:

23) Дѣвушка Гусарь. Водевиль въ одномъ дѣйствіи, передѣланный съ Французскаго *Федоромъ Конн.* С. П. Б. въ шп. Ваггебера, 1837. 8 стр. in-8°.

24) Крестный Отецъ. Водевиль въ одномъ дѣйствіи, сочиненный *П. С. Федоровымъ.* С. П. Б. въ шп. Ваггебера, 1837. 76 стр. in-8°.

25) Бронзовый Конь. Волшебная Опера въ трехъ дѣйствіяхъ. Слова *Скриба.* Музыка *Обера.* Переводъ съ Французскаго. С. П. Б. 1837. въ шп. Ситгирева. 96 стр. in-8°.

26) Roberto Capò d'assassini melodramma in due Atti. da rappresentarsi nel' I. R. teatro d'Odessa. Nel carnevale dell' anno 1837. Musica del Sig. *Leonardo Gold.* Allievo del I. R. Conservat. di Vienna. e dal medesimo dedicato agli amatori del sudeto Teatro. Одесса, въ шп. Городской, 1837. 40 стр. in-12°.

## Б. Проза.

## а) Разныя сочиненія:

27) Речи и стихи, произнесенныя въ торжественномъ собраніи Ярославскаго Демидовскаго Лицея 15-го Января 1837 года. М. въ шп. Университетской, 1837. 47 стр. in-4°.

28) Карманная книжка для любителей чтенія Русскихъ книгъ, газетъ и журналовъ, или краткое изъясненіе встречающихся въ нихъ словъ военныхъ, морскихъ, политическихъ, коммерческихъ и разныхъ другихъ, изъ иностранныхъ языковъ замѣшванныхъ, коихъ значенія не каждому извѣстны. Книжка подручная для каждаго сословія, пола и возраста. Составилъ *Иванъ Ре-ѣ-къ.* С. П. Б. 1837. II и 305 стр. (мѣсто печатанія не означено) in-12°.

## b) Повѣсти и Романы:

29) Библіотека избранныхъ романовъ, повѣстей и любопытнѣйшихъ путешествій, издаваемая книгопродавцемъ Н. Глазуновымъ и Комп. Томъ V. Повѣсти *Алек. Вельтмана*. Томъ VI. Последній изъ Князей Корсунскихъ. Сочиненіе *Василія Ушакова*. М. въ тип. Степанова, 1837. 264, VI и 231 стр. in-12°.

30) Запорожскіе наѣзды. Украинская быль изъ времени гетьманщины. Соч. *А.....ра.....вскаго*. Въ трехъ частяхъ. М. въ тип. Степанова, 1837. 94, 90 и 82 стр. in-12°.

31) Задиагъ, или тайны судьбы и благотворительный духъ счастливой Аравіи, или видѣніе Набаба. Восточный Нравственно-Сатирико-Повѣствовательный романъ, изъятый изъ *отътой Вавилонской рукописи, переведенной съ Халдейскаго на Арабскій языкъ IX столѣтія, до Рождества Христова*; найденной между бумагами покойнаго Знаменитаго Археолога Ксенофонта Аристарховича Старовѣко-пыльнаго, племянника его Галактиона Онупріея Тупоученикова и по ревностному желанію его вновь исправленный съ сравненіями правопытнѣйшаго вѣка и съ исключеніемъ нѣкоторыхъ иждъ въ рукописи прогрызенныхъ мышами. Очищенный по образцу новаго слога и украшенный нѣкоторыми литературными вычурами по примѣру нашихъ Журналистовъ *А.....мъ Ч.....мъ*, въ трехъ частяхъ. М. въ тип. Кирилова, 1837. 104, 84 и 60 стр. in-12°.

32) Квинтилія. Сочиненіе *Жоржъ-Санда*. Переводъ съ Французскаго въ двухъ частяхъ. С. П. Б. въ тип. Греча. 1837. 296 и 248 стр. in-8°.

33) Тростъ Бальзака, сочиненіе Г-жи *Эммы-Жерарденъ*. Перевелъ съ Французскаго *Греческій Философъ*. С. П. Б. въ тип. Греча, 1837. 318 стр. in-12°.

34) Тростъ Бальзака. Соч. Г-жи *Эмилъ-де-Жирарденъ (Дельфинъ Го)*. С. П. Б. въ тип. Гуштенберговой, 1837. 280 стр. in-12°.

35) Сказка о славномъ и храбромъ вишазѣ Богѣ Королевичѣ. М. въ тип. Евреинова, 1837. 81 стр. in-8°.

36) Краю повѣсть Евгенія Сю. М. въ тип. Евреинова, 1837. 115 стр. in-12°.

37) Филиппъ Аршефельдъ. Историческій Романъ XIV вѣка. Сочиненіе Сюко. Переводъ съ Французскаго. Въ двухъ Частяхъ. М. въ тип. Евреинова, 1837. 125 и 156 стр. in-12°.

38) Graf Woldemar von Eberforst. Eine Erzählung, von N. K. Berg. С. П. Б. въ тип. Гинце, 1837. 187 стр. in-8°.

## VI. Филологія.

### а) Древне-классическая.

39) Практическое руководство къ переводамъ съ Россійскаго языка на Латинскій, съ предварительнымъ изложеньемъ правилъ Этимологій и Синтаксиса Латинскаго языка. Составленное, по Бредеру, Цумффу, Деррингу и другимъ Нѣмецкимъ Филологамъ *Никитою Виллюстинымъ*. Частъ вторая. Изданіе второе. Содержащая Практическое упражненіе въ переводѣ занимательныхъ повѣствованій, изъ Римской Исторіи выбранныхъ, и по хронологическому порядку расположенныхъ С. П. Б. въ тип. Штаба Охотнаго Корпуса Внутренней Службы, 1837 V и 380 стр. in-8°.

### б) Восточная.

40) Bibliotheca Sanscrita. Literatur der Sanskrit Sprache von *Friedrich Adelung* Kais. Russ. wirkl. Staatsrathes u. s. w. Zweite durchaus verbesserte und vermehrte Ausgabe, S. P. B. въ тип. Крайя, 1837, VIII, 367, и 130 in-8°.

VII. *Богословіе.*

41) Kantyczkos żemautyzkus arba Giedojimų Dieva Garbingi. Metuose, 1837 Вильно. въ ш. Приходской при Церкви Миссіонеровъ. 693 стр. in-16°.

VIII. *Исторія.*

## а) Всеобщая.

42) Краткое начертаніе Всеобщей Исторіи, сочиненное Профессоромъ *Иваномъ Кайдановымъ*. Седьмое и исправленное изданіе. С. П. Б. въ шип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. VIII и 119 стр. in-8°.

## б) Русская.

43) Труды и лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, учрежденнаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Часть VII.— Часть VIII, содержащая Лѣтописи Общества съ 1828 по 1836 годъ. Съ двумя литографическими рисунками. М. въ Университетской шип. 1837. 213 и II, 403 и VI стр. in-8°.

44) Русская Исторія. Часть первая. 862 — 1462. С. П. Б. 1837, въ шип. Императ. Россійской Академіи. VI и 359 стр. in-8°.

45) Рукопись Филарета, Патріарха Московскаго и всея Россіи. М. 1837. X и 79 стр. in-fol.

46) Историческое описаніе происшествій о убійствѣ Царевича Димитрія Іоанновича. М. въ шип. Смирнова, 1837. 52 стр. in-8°.

47) Отечественная портретная галлерей, знаменитыхъ особъ въ Россійской Исторіи, отъ начала VIII вѣка до нашихъ временъ, съ крашими ихъ біографіями. Тетрадь I. Біографіи и портреты: Императора Петра Великаго, Князя Александра Даниловича Меншикова, Графа Бориса Петровича Шереметева и Князя Якова Федоровича Долгорукаго. С. П. Б. 1837, въ шип. Вильгебера. 24 стр. in-4°.

48) Персидская война въ царствованіе Императора Николая I (второе изданіе). С. П. Б. въ шип. Вингебера, 1837. 269 стр. in-8°.

49) Подвиги Русскихъ на Кавказѣ. Ошъ принятія Генераломъ Ермоловымъ главнаго начальства надъ Кавказскимъ Краемъ, до начала послѣдней Персидской войны (второе изданіе). С. П. Б. въ шип. Вингебера 1837. 316 стр. in-8°.

с) Другихъ народовъ.

50) *Curland unter den Herzögen von Carl Wilhelm* Хше, in zwei Bänden. Zweiter Band. Мышава, въ шип. Рейера, 1837. VIII и 356 стр. in-8°.

**IX. Географія, Статистика и Путешествія.**

51) Путешествія Записки ошъ Москвы до С. Петербурга одного Англичанина въ царствованіе Императрицы Екатерины II, заключающія въ себѣ весьма любопытныя Историческія свидѣнія, относящіяся къ Россіи въ XVIII столѣтіи. Переводъ съ Французскаго. М. въ шип. Смирнова, 1837, 64 и III стр. in-12°.

52) Записки и замѣчанія о Сибири. Сочиненіе .....м .....ой, съ приложеніемъ старинныхъ Русскихъ картъ. М. въ шип. Степанова, 1837. 156 стр. in-8°.

53) Потѣзка къ восточнымъ берегамъ Чернаго Моря на корветѣ Ифигенія, въ 1836 году. Соч. С. Сафонова. Одесса, въ Городской шип. 1837. 71 стр. in-8°.

54) Путешествіе вокругъ свѣта, составленное подъ руководствомъ Дюмонъ-Дюрвиля, изъ путешествій совершенныхъ донынѣ извѣстнѣйшими мореплавателями. Переводъ пересмотрѣнъ и обогащенъ любопытными примѣчаніями, по части морской и географической Адмираломъ Крузенштерномъ; по части Ботаники Директоромъ Императорскаго Ботаническаго Сада Г. Фише-

ромъ; по части Зоологiи Членомъ Императорской Академiи Наукъ, Г. Веромъ. Тетрадь тринадцатая. (Первая тетрадь третьей части). С. П. Б. 1837. 48 стр. in-4°.

### Х. Законодѣдніе.

55) Verzeichniss der Livländischen Gouvernements-Regierungs-Patente von 1823 bis 1835 incl. nebst einem alphabetischen Register. Vom Titulärrath E. von *Schulmann*, Pernauschem Kreisgerichts-Secrétaire. Дерптъ, въ шп. Кюге, 1836. 263 стр. in-8°.

### XI. Математическія Науки.

56) Ариметика. Сочиненіе *Бурдона*. Принятая въ Парижскомъ Университетѣ. Переводъ съ Французскаго (съ девятаго изданія) В. Ч. Часть вторая. Второе изданіе, исправленное. С. П. Б. въ шп. Греча, 1837. 557 и VI стр. in-8°.

57) Таблицы логарифмовъ чиселъ отъ 1 до 108,000 и синусовъ, косинусовъ и тангенсовъ отъ секундъ до секундъ для первыхъ пяти градусовъ, и отъ десяти до десяти секундъ для всѣхъ градусовъ четверти окружности, съ присовокупленіемъ таблицы логарифмовъ тригонометрическихъ линій по новому раздѣленію окружности, и предварительнаго разсужденія, содержащаго объясненіе свойствъ суммированія логарифмовъ и употребленія ихъ въ Астрономіи, Мореплаваніи, въ Практической Геометріи и вычисленіяхъ процентовъ, составленныя *Францискомъ Каллетомъ*. Изданіе стереотипное (Объясненіе свойствъ и употребленія логарифмовъ переведено *Проф. Перевощиковымъ*). М. въ шп. Семена, 1837. VIII и 172 стр. in-8°.

XII. *Естественныя Науки.*

58) Ручная Математическая Энциклопедія. Книжка XI. Физики Часть I. Общія свойства тѣлъ, явленія тяжести и тепла. М., въ Университетской тип. 1837. VI и 744 стр. in-16°.

59) Grundzüge der analytischen Phytochemie, bearbeitet und mit Bewilligung Einer Hochverordneten Philosophischen Facultät der Kaiserlichen Universität Dorpat zur Erlangung der Magisterwürde öffentlich vertheidigt von *Carl Claus*, Candidaten der Philosophie. Erster Theil. Дерпшъ, въ тип. Шюнманна, 1857. VI и 186 стр. in-8.

XIII. *Сельское Хозяйство и Технологія.*

60) Курсъ Сельскаго Хозяйства, составленный Профессоромъ *Михаиломъ Павловымъ*. Томъ I. М.: въ тип. Степанова, 1837. X, 500 и IV стр. in-8°.

61) Сельскій хозяинъ XIX вѣка, или полное собраніе новѣйшихъ опытовъ и открытій, сдѣланныхъ въ Европѣ и Сѣверной Америкѣ какъ по части земледѣльской промышленности вообще, такъ и по всемъ отраслямъ Естественныхъ Наукъ и Технологій, входящихъ въ составъ Сельской Экономіи, и въ особенности полезныхъ для Русскихъ помѣщиковъ и управляющихъ вотчинами; съ приложеніемъ многихъ литографированныхъ фигуръ. Собралъ и перевелъ *Иванъ Вилькинсъ*. Издалъ Александръ Ширяевъ, Коммерціи Советникъ и Почетный Гражданинъ, Дѣйствительный Членъ Императорскихъ Обществъ: Московскаго Сельскаго Хозяйства, Московскаго Испытателей Природы и Россійскаго Любителей Садоводства; Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ Соревнователь, Членъ Совѣта Московской Практиче-

ской Коммерческой Академіи и Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. Въ чешырехъ часпяхъ. Часть III. М., въ Университетской тип., 1837. IV, 556 и XI стр. in-8°.

62) О новооткрытыхъ способахъ превращать каршофельный крахмалъ въ сиропъ и сахаръ, помощью сырной кислоты или солода или одной чистой воды, и въ особенности о Баварскомъ способѣ, изобрѣтатель котораго, въ 1836 году, удостоенъ преміи и почетной медали; также о новыхъ средствахъ усовершенствовашъ добываніе свекловичнаго сахара. М. въ тип. Снепанова, 1837. 40 стр. in-8°.

63) Краткое начертаніе Всеобщей Исторіи Промышлености, переводъ съ Французскаго, дополненный Краткою Исторіею Промышлености Россіи. Часть первая, Всеобщая Исторія Промышлености. С. П. Б. въ тип. Греча, 1837. 162 стр. Часть вторая, Исторія промышленности Россіи. С. П. Б. въ тип. Ситгарева и К°, 1837. 104 стр. in-8°.

64) Собраніе чершежей по части строительнаго искусства, издаваемое Корпуса Инженеровъ Путей Сообщенія Капишанами: *Евренковымъ, Кербедзомъ, Буштацомъ, Демидовымъ и Ястржембскимъ*, и Поручикомъ *Данненштерномъ*. Текстъ. Тетради IV и V. С. П. Б. въ тип. Главнаго Управленія Путей Сообщ. и Публич. Зданій, 1837, съ 111 по 218 стр. in-4°.

#### XIV. Медицина.

65) De tumoribus compositis. Dissertatio inauguralis medica quam consensu et auctoritate amplissimi Medicorum ordinis in Caesarea literarum Universitate Dorpatensi, ad gradum Doctoris Medicinae legitime obtinendum elaboravit et publice defendet. Universitatis Caesareae Casanensis medicus primae classis, auctor



*Nikolaus Kasloff, Orenburgensis.* Дерптъ, въ тип. Шюннама, 1837. 80 стр. in-8°.

### XV. *Смѣсь.*

66) Indication des fêtes d'obligation, des jours de jeûne et des autres articles concernant le service divin à l'usage des Catholiques de St.-Pétersbourg, de la Paroisse de Ste-Cathérine V. et M. Pour l'année 1837. С. П. Б. въ тип. Плюшара, 1837. 48 стр. in-12°.

67) Second rapport de l'hospice de la Madeleine. С. П. Б. въ тип. Иерсема, 1837. 18 стр. in-12°.

68) Librairie de D. Micville, à Odessa. Catalogue des livres en Editions de Bruxelles. Одесса, въ Городской тип. 1837. 13 стр. in-8°.





**Ж У Р Н А Л Ъ**  
**МИНИСТЕРСТВА**  
**НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.**  
**1837.**

**№ III.**

**МАРТЪ.**

---

**I.**

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ**  
**ПОВЕЛѢНІЯ.**

(За Февраль мѣсяць).

6. (3 Февраля) *Объ учрежденіи при 1-й Кіевской Гимназіи 3-го Благороднаго Пансіона.*

Государь ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, изъявилъ Высочайшее соизволеніе на учрежденіе при 1-й Кіевской Гимназіи 3-го Благороднаго Пансіона, съ платою за каждого Воспитанника по 1500 рублей въ годъ и съ опредѣленіемъ для непосредственнаго заведыванія онымъ, подъ начальствомъ Директора означенной Гимназіи,

особаго Инспектора, съ жалованьемъ изъ суммъ Пансіона и съ преимуществами Инспекторовъ Гимпазій.

7. (18 Февраля) *О распространеніи дѣйствій Археографической Коммиссіи.*

По всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ Высочайше утвердишь соизволять слѣдующія Правила для руководства Археографической Коммиссіи.

## П Р А В И Л А

для руководства Археографической Коммиссіи.

### Г Л А В А I.

#### *Общія положенія.*

1. На Высочайше учрежденную Коммиссію для печатанія собранныхъ Археографическою Экспедиціею актовъ, съ окончаніемъ нынѣ сего труда, возлагается систематическое изданіе въ свѣтъ источниковъ Отечества Истории. Коммиссія сослужитъ, по прежнему, при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, и называется *Археографическою*.

2. Предсѣдатель Археографической Коммиссіи назначается Его Императорскимъ Величествомъ по докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Члены Министромъ, а Правитель дѣлъ, Чиновники,

Художники и Корреспонденты Предсѣдательствъ, съ разрѣшенія Министра: число Членовъ и другихъ лицъ, принадлежащихъ къ Коммиссіи, зависящихъ отъ существенной въ нихъ надобности, сообразно съ ходомъ ея занятій.

3. Источники Ошечественной Исторіи, предназначенныя къ изданію суть: 1) сочиненія, со-  
синавляющія Славяно-Русскую Литературу, соб-  
снвенно историческаго содержанія; 2) акты  
Государственно-юридическіе. Къ первымъ отно-  
сятся: Лѣтописи, Хронографы, Степенныя Книги,  
Сказанія и другія рукописи, въ непосредственной  
связи съ Исторіею соспоищія. Вторые суть:  
Грамоты, Уставы, Наказы, Судныя дѣла, Розыски  
и тому подобныя докуменны, объясняющіе законо-  
дательство, управленіе и судопроизводство, до  
начала XVIII столѣтія. Къ сему же общему при-  
надлежатъ: Родословныя, Разрядныя и Писцовыя  
Книги, Служебныя Списки и проч.

4. Какъ изданіе въ свѣтъ сихъ источниковъ  
предполагаетъ предварительное ихъ къ тому  
приготовленіе, пребывающее постоянныхъ занятій,  
по Министръ Народнаго Просвѣщенія назначить  
изъ Членовъ Коммиссіи двухъ Главныхъ Редакто-  
ровъ, одного для Лѣтописей, Хронографовъ, Сте-  
пенныхъ Книгъ, и проч., а другаго для Государ-  
ственно-юридическихъ актовъ.

5. При Коммиссіи полагается нѣкоторое число  
Численниковъ, для осмотра старинныхъ Виблюшекъ  
и Архивовъ, переписки древнихъ рукописей, и п.  
п. Коммиссія можетъ имѣть Корреспонденцовъ,  
изнутри и изъ Россіи, для сообщенія ей свѣдѣній

по часамъ Славянскихъ и Русскихъ Древностей, и одного или двухъ Художниковъ, для приготовления рисунковъ древнихъ печатей, монетъ, почерковъ, шрифтовъ, и проч.

6. Члены Коммиссіи, по росписанію классовъ Государственной службы состоятъ въ VIII, Правитель дѣлъ въ IX, а Чиновники въ X классъ. Они, принадлежа собственно къ ученой службѣ, причисляются къ первому разряду лицъ, поименованныхъ въ 4 спашь Высочайше утвержденнаго 18 Ноября 1836 года Положенія, и производятся въ чины на основаніи 5 спашь онаго. Художники, на тому же росписанію, подающіеся въ X классъ и, относително къ производству, подлежатъ общимъ правиламъ. Впрочемъ въ Археографическую Коммиссію могутъ, по усмотрѣнію Министра Народнаго Просвѣщенія, быть назначаемы и лица, обязанныя другими должностями.

7. Слѣдующіе деньги Предсѣдатель и жалованье Правителю дѣлъ Коммиссіи опредѣляются Министромъ Народнаго Просвѣщенія изъ Высочайше назначенныхъ 29 Іюля 1835 года къ ежегодному отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства 4,000 рублей, не превышая сей суммы. Способы и мѣры поощрительнаго денежнаго вознагражденія Главныхъ Редакторовъ зависятъ отъ его же усмотрѣнія. Прочіе Члены и лица, состоящіе въ вѣдомствѣ Коммиссіи, получаютъ временныя, по мѣрѣ прудовъ ихъ, вознагражденія также не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра.

8. Кромѣ предсказанныхъ уже для дѣйствіи Коммиссіи денежныхъ средствъ, вырученныя и

впредь выручаемы за продажу печатаемыхъ ею книгъ суммы соснавляютъ ея собственность, и употребляются преимущественно на изданіе историческихъ матеріаловъ.

9, Денежныя суммы, принадлежащія Коммиссіи, хранящіяся въ Казначействѣ Департамента Народнаго Просвѣщенія. Расходы изъ оныхъ производятся по представленію Коммиссіи съ разрѣшенія Министра.

## Г л а в а II.

### *Дѣйствія Редакціи Лѣтописей и другихъ собственно-историческихъ источниковъ.*

10. Лѣтописи раздѣляются: а) на *отдѣльныя Временники* и б) на *лѣтописныя Сборники*. Первые описываютъ происшествія особенныхъ Княжествъ, или Областей. Таковы Лѣтописи: Волынская, Новгородская, Псковская. Вторые судятъ судьбы Лѣтописей и другихъ историческихъ источниковъ, въ свое время извѣстныхъ, составленные безыменными лицами въ XV, XVI и XVII столѣтіяхъ. Списки ихъ хранятся въ Библіотекахъ: Императорской Публичной, Эрмитажной, Академіи Наукъ, Румянцевскаго Музея, С. Петербургской и Московской Духовныхъ Академій, въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министрства Иностранныхъ Дѣлъ, Московской Синодальной Библіотекѣ, Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ и нѣкоторыхъ Монастыряхъ. Число списковъ примѣрно полагается до *ста пятидесяти*. Предназначаемыя

къ изданію Лѣтописей имѣють быть выписанными изъ вышеозначенныхъ мѣстъ и переданы въ Археографическую Коммиссію. Онѣ хранятся въ ней на оповѣщенности Правителя дѣлъ и, по мнѣнію надобности, возвращаются каждому мѣсту, по принадлежности. То же разумѣется о Хронографѣхъ, Описанныхъ Книгахъ и другихъ историческихъ источникахъ, находящихся въ Библіотечкахъ и Архивахъ Духовнаго и Гражданскаго ведомствъ. Сверхъ того Коммиссія, чрезъ періодическія изданія, обратилась съ зовомъ къ частнымъ лицамъ о доставленіи ей принадлежащихъ имъ историческихъ рукописей, копіями; по разсмотрѣніи, возвращены будутъ каждому владѣльцу въ цѣлости.

11. По собраніи въ Коммиссію Лѣтописей и другихъ историческихъ источниковъ, Главноі Редакторъ обязанъ:

а) Раздѣлить перья изъ книгъ на отдѣльные Временники и на, такъ называемые, лѣтописные Сборники.

б) Приготовить къ изданію шесты отдѣльныхъ Временниковъ по спискамъ наиболее исправнымъ; съ присовокупленіемъ къ каждому варіантовъ изъ однородныхъ съ нимъ списковъ.

в) Лѣтописные Сборники разложить на родовые разряды, принимая въ основаніе болѣе или мѣнѣ определенное сходство ихъ; по содержанію и изложенію событій; за тѣмъ приготовить къ изданію шесть каждаго разряда по лучшему списку, а изъ однородныхъ съ нимъ пододвинуть варіанты.



д) Временникъ Нестора, которыми начинаются почти всѣ Лѣтописи, отдѣляешь отъ оныхъ и присоединяешь къ основному тексту варианты изъ всѣхъ списковъ, какъ отдѣльныхъ Временниковъ, такъ и лѣтописныхъ Сборниковъ, приготоваешь къ изданію въ видѣ особой лѣтописи.

е) Проспавныя вводныя статьи, не состоящія въ тѣсной связи съ изложеніемъ событій, какъ-то: повѣсти, житія Святыхъ, томилиническіе ошривки и проч., исключая изъ текста; но помѣщаешь въ дополненіяхъ къ тѣмъ спискамъ, въ коихъ онѣ встрѣчаются.

г) Для примѣра выбрать одинъ лучший Хронографъ, для напечатанія его вполнѣ; изъ прочихъ же извлечь всѣ, такъ называемыя, *Русскія статьи*, для хронологическіе перечни Ошечесшвенныхъ, событій, не смѣшивая однако выписокъ одного Хронографа съ другимъ, и присовокупляя объясненія, откуда каждая выписка извлечена, и

г) Слѣпеньныя Книги и другіе историческіе источники приготоваешь къ изданію на извѣстныхъ правилахъ, то есть: составляешь основные тексты по лучшимъ спискамъ, а изъ однородныхъ заимствоваешь варианты.

12. Къ приготоваемымъ текстамъ Лѣтописей и другихъ историческихъ источниковъ, Главный Редакторъ присовокупляетъ описанія рукописей, по коимъ они составлены, объяснительныя примѣчанія, и проч. По перепискѣ на-было текстовъ онѣ представляешь ихъ въ Коммиссію, и даешь ей ошченіе въ своихъ замѣчаніяхъ.

ГЛАВА III.

*Дѣйствія Редакціи Государственно-юридическихъ актовъ.*

13. Сверхъ находящихся нынѣ въ Археографической Коммиссіи, не изданныхъ въ свѣтъ, спаринныхъ Государственно-юридическихъ актовъ, переданныхъ въ оную по Высочайшему Повелѣнію изъ Министерства Финансовъ, по распоряженію Правительства пребующія грамоты и сполбцы изъ гражданскихъ Архивовъ Великороссійскихъ и Западныхъ Губерній, и предполагается сдѣлать извлеченія изъ хранящейся при Правительствующемъ Сенатѣ Липовской Метрики. Списки Родословныхъ, Разрядныхъ и Писцовыхъ Книгъ также будутъ собраны въ Коммиссію. Для основательнаго обработанія сихъ многочисленныхъ матеріаловъ, по сп. 4, назначается Главный Редакторъ. Онъ долженъ:

а) Разлагать акты на приличные описи, съ составленіемъ описей и заглавій, опредѣлять ихъ достоинство въ историческомъ смыслѣ, и назначать къ печатанію съ разрѣшенія Коммиссіи.

б) Имѣть неослабный надзоръ за соблюденіемъ, при перепискѣ актовъ, древнихъ грамматическихъ формъ языка, повѣрять списки съ подлинниками, свидѣтельствуя вѣрность каждаго собственноручною подписью и приводить переписанные на-бѣло коллекціи въ хронологическій или систематическій порядокъ, къ каждому акту присоединять описаніе подлинника въ палеографическомъ смыслѣ.

с) Извлекашь изъ актовъ, если будетъ признано нужнымъ, свѣдѣнія для составленія учебныхъ пособій по разнымъ предметамъ Ошечеспвѣнной Исторіи.

д) Приготовляешь къ печатанію, на общихъ правилахъ, Родословныя, Разрядныя и Писцовыя Книги, и проч.

14. Главный Редакторъ представляетъ на разсмотрѣніе Коммисіи на-бѣло переписанныя коллекціи Государственна-юридическихъ актовъ, по мѣрѣ приготовленія; другіе же матеріалы, какъ-то: Родословныя, Разрядныя и Писцовыя Книги, вносишь въ Коммисію въ такомъ видѣ, чтобы немедленно и безъ дальнѣйшаго затрудненія можно было приступать къ печатанію.

#### ГЛАВА IV.

##### *Общая дѣятельность Коммисіи.*

15. Коммисія наблюдаетъ за дѣйствіями Главныхъ Редакторовъ и направляетъ ихъ указаніями своими къ предположенной цѣли. Она допускаетъ и другихъ Членовъ и Чиновниковъ своихъ участвовать въ трудахъ Главныхъ Редакторовъ, которые, не ссылаясь чрезъ то, въ распоряженіяхъ по редакціи, передають имъ, если то будетъ признано удобнымъ, нѣкоторые разряды Лѣтописей, Государственна-юридическихъ актовъ и другихъ историческихъ источниковъ, для приготовленія къ изданію, на извѣстныхъ правилахъ.

16. По мѣрѣ приготовленія текстовъ Лѣтописей, Государственна-юридическихъ актовъ и

другихъ историческихъ источниковъ, Коммиссія разсматриваетъ труды Главныхъ Редакторовъ, определяетъ объемъ и форму изданій и назначаетъ потребныя къ тому средства и пособія. Печата- ніе производится подъ наблюдениемъ Членовъ и Чиновниковъ Коммиссія; они же составляютъ и Алфавитные Указатели.

17. Кроме напечатанныхъ актовъ Археографической Экспедиціи, имѣется еще въ виду пригото- вленное ею собраніе историческихъ матеріа- ловъ и пособій. По приведеніи въ порядокъ, Ком- миссія немедленно приступитъ къ печатанію оныхъ.

18. Главная обязанность Чиновниковъ, принад- лежащихъ къ Коммиссіи, состоитъ въ составленіи списковъ съ старинныхъ рукописей и перепискѣ на- блѣло текстовъ, подъ надзоромъ Главныхъ Ре- дакторовъ; но имъ же могутъ быть поручаемы осмотръ и приведеніе въ извѣстность нѣкоторыхъ Библиотекъ и Архивовъ, если того потребуешь надобность. Последнее возлагается и на Корре- спондентовъ, въ случаѣ извѣстнаго ими на то согласія.

19. Коммиссія дѣлательно заботится объ усо- вершенствованіи Отечественной Нумизматики. Обладая нужными для того средствами, она изда- етъ списки и составляетъ возможно полное описа- ніе Русскихъ монетъ и медалей. Она имѣетъ над- зоръ за приготовленіемъ Художниками рисунковъ, печатей, почерковъ, шрифтовъ и проч.

20. Сверхъ вышеизложенныхъ обязанностей, Коммиссія исполняетъ всѣ порученія Министра

Народнаго Просвѣщенія по предметамъ, относящихся къ Русской Исторіи и Древностямъ.

21. Комиссія раздѣляетъ занятія свои между Членами; труды же Главныхъ Редакторовъ ограничиваются преимущественно приспособленіемъ къ печатанію историческихъ матеріаловъ.

22. Предсѣдатель, по усмотрѣнію надобности, приглашаетъ для участія въ совѣщаніяхъ Комиссіи постороннихъ Ученыхъ, извѣстныхъ отличными познаніями по части Отечественной Исторіи.

23. Предсѣдатель, послѣ каждаго засѣданія, представляетъ протоколъ оного Министру, и испрашиваетъ въ нужныхъ случаяхъ его разрѣшенія.

24. Сношенія Министра, по дѣламъ Комиссіи, принадлежатъ къ предметамъ занятій Канцеляріи Департаментна Народнаго Просвѣщенія.

25. На Правителѣ дѣлъ, кромѣ обязанности по писмоводству, возлагается попеченіе о цѣлости рукописей, книгъ и всякаго рода бумагъ, вступавшихъ въ Комиссію. Впрочемъ, по усмотрѣнію Предсѣдателя, Правитель дѣлъ можетъ быть употребленъ и къ исполненію другихъ порученій, входящихъ въ кругъ дѣйствія Археографической Комиссіи.

8. (23 Февраля) *Объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства по 15,000 рубл. въ годъ съ добавокъ къ штатной суммѣ Императорской Публичной Библіотеки.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о прибавкѣ суммъ на содержаніе новой пристройки къ Императорской

Публичной Библіотекѣ, Государь Императоръ; по Положенію Комитеша Гг. Министровъ, Высочайше разрѣшивъ соизволялъ ежегодный оппускъ 15,000 рублей изъ Государственнаго Казначейства къ добавокѣ къ иппанной суммѣ сей Библіотеки.

---

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

---

#### О п р е д ѣ л е н ы :

Коллежскій Ассессоръ *Булыгинъ* и Тишулярный Советникъ *Флеровъ* утверждены въ званіи створоннихъ Ценсоровъ Московскаго Ценсурнаго Комитеша (18 Февраля).

#### Н а г р а ж д е н ы :

##### а) *Орденами.*

Св. Владимира 3-й степени: Предсѣдательствовавшій въ бытность временномъ Училищномъ Комитетомъ въ Вильнѣ, Статскій Советникъ *Поллискій* — за особенныя труды и усердіе (18 Февраля).

Св. Анны 3-й степени: Экстраординарный Профессоръ С. Петербургскаго Университеша 8-го класса *Никитенко* — за ошличное усердіе къ службѣ по преподаванію Наукъ въ Аудиторской Школѣ, состоящей при С. Петербургскомъ Башаліонѣ военныхъ кантонистовъ (6 Февраля).

Св. Сиганислава 4-й степени: Вѣдомства Кошторы Саратовскихъ иностранннхъ поселенцевъ Штабъ-Лекаръ Надворный Советникъ *Клейнеръ* — за безмѣдное и усердное исполненіе имъ съ 1831 года должности Врача при Саратовской Гимназіи (29 Генваря).

б) *Подарками.*

Бывшій Адъюнктъ-Профессоръ Надворный Советникъ *Елпатьевскій* и Адъюнктъ-Профессоръ С. Петербургскаго Университета *Рождественскій* — за отличное усердіе къ службѣ по преподаванію Наукъ въ Аудиторскоѣ Школѣ, состоящей при С. Петербургскомъ Баталіонѣ военныхъ кантонистовъ (6 Февраля); Чиновникъ 10 класса *Пушкаревъ* — за поднесеніе Его Величеству экземпляра изданной имъ въ пользу погорѣвшихъ жителей г. Пензы книги, подъ названіемъ: *Разказы моего отца.*

в) *Золотыми медалями съ надписью:* за полезное.

Купцы 1-й гильдіи: Московскій — *Ревилъ*, Одесскій — *Крамаревъ*, Волжскій — *Брюхановъ*, Шадринскій — *Гороховъ*, Саратовскіе — *Масленниковъ* и *Тюлькинъ* — для ношенія на шеѣ, Ревину на Александровской, Крамареву и Брюханову на Владимирской, а прочимъ на Аннинской лентѣ (19 Января и 2 Февраля).

г) *Объявлено Высочайшее благоволеніе:*

Почетнымъ Смотрителямъ Уездныхъ Училищъ: Новохоперскаго, отставному Гвардіи Штабсъ-Капитану *Тюменеву* — за пожертвованіе дома для Училища, и Моршанскаго, отставному Подполковнику Барону *Фитингофу* — за оказанное имъ усердіе къ пользѣ Училища; Провинціальному Секретарю *Кондратьеву* — за пожертвованіе въ пользу Учебныхъ Заведеній и Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ 900 экземпляровъ книги, подъ названіемъ: *О неблагоразуміи и превратной воспитаніи дѣтей* (2 Февраля), и Полковнику *Муханову* — за поднесеніе Его Императорскому Величеству экземпляра изданной имъ рукописи *Филарета Патріарха.*

---

## 2. МИНИСТЕРСКІЯ

### РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Февраль мѣсяць.)

6. (5 Февраля) *О введеніи преподаванія Греческаго языка въ Курской Гимназии.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ, чтобы въ Курской Гимназій введено было преподаваніе Греческаго языка и опредѣленъ былъ для сего предмета Учитель, съ производствомъ ему жалованья по 1625 рублей въ годъ.

---



7. (5 Февраля) *Штатъ третяго Благороднаго Пансіона при Первой Киевской Гимназии, на 30 человекъ.*

	Число людей.	Имъ жалованья и содержаніе.	
		Оному.	Всѣмъ.
		Р у б л и.	
Директору 1-й Гимназій и Пансіона прибавочнаго оклада . . . . .	—	—	1000
Инспектору Пансіона . . . . .	1	—	2500
Комнатнымъ Надзирателямъ. }	2	1500	3000
	2	1200	2400
	2	800	1600
Учителю Танцованья . . . . .	1	—	1000
Учителямъ, приглашаемымъ для дополнительныхъ уроковъ. . . . .	—	—	4000
Доктору . . . . .	1	—	800
Фельдшеру . . . . .	1	—	400
Эконому . . . . .	1	—	800
Письмоводителю . . . . .	1	—	400
На полное содержаніе 30 Воспитанниковъ, включая въ число издержки на больницу, наемъ и содержаніе дома, служителей, учебныхъ пособій, на каждого по 800 рублей ассигнаціями . . . . .	30	800	24,000
На экстраординарные расходы. . . . .	—	—	5100
<b>Итого. . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>45,000</b>

*Примѣніа :*

1. Производство положеннаго въ семь Штатѣ всѣмъ лицамъ полнаго жалованья назначается тогда, когда въ Пансіонѣ будетъ полный комплектъ Воспитанниковъ, т. е. 30 человекъ; при меньшемъ же числѣ назначеніе количества жалованья зависитъ отъ усмотрѣнія вышшаго Начальства и способовъ Пансіона.

2. Сумма 24,000 рублей, полагаемая на содержаніе Воспитанниковъ и другія издержки, расходуетъ законнымъ порядкомъ, на основаніи сметы, ежегодно утверждаемой Попечителемъ Округа.

По симъ расходамъ, суммы могутъ изъ одной сметы переходить, по недостатку, въ другую; но общій расходъ не долженъ превосходить назначенія.

Назначенная на чрезвычайныя издержки сумма 3,100 рублей и остающаяся отъ ежегодныхъ расходовъ сумма Пансіона, поступающія въ экономическую, вносятся для приращенія въ Кредитныя Установленія и употребляются на чрезвычайныя издержки, съ наблюденіемъ предписанныхъ правилъ.

3. Число Комнатныхъ Надзирателей всегда должно сообразоваться съ числомъ Воспитанниковъ, полагая на каждыя 5 Воспитанниковъ по одному Надзирателю.

4. Инспекторъ, Экономъ и фельдшеръ живутъ въ помѣщеніи Пансіона. Комнатные Надзиратели и Письмоводитель имѣютъ также казенныя квартиры, или получаютъ квартирные деньги : Над-

выражали по 200 и Писмоводиншель 100 рублей ассигнациями въ годъ изъ общихъ суммъ Палеона.

8. (13 Февраля) Циркулярное предложеніе Гг. Попечителей С. Петербургскаго, Московскаго, Кіевскаго, Казанскаго и Харьковскаго Учебныхъ Округовъ, о томъ, чтобы, при изысканіи Студентамъ темъ для сочиненій, за которыхъ положено награждать золотыми и серебряными медалями, объявленъ было, какихъ именно курсовъ Студенты и слушатели могутъ представлять сочиненія.

По случаю возникшаго вопроса: какого курса Студентамъ должны быть назначаемы темы для сочиненій, за которыхъ положено по § 103 Устава Университетовъ награждать золотыми и серебряными медалями, — нахожу нужнымъ уведомить васъ, для предложенія избранному вамъ Университету, что какъ въ некоторыхъ высшихъ Наукахъ оканчивающіяся въ третьемъ и даже во второмъ курсѣ, и въ случаѣ назначенія задачъ по часной таковыхъ Наукъ, прошедшіе ихъ Студенты могутъ быть въ состояніи представлять по нимъ сочиненія вполне удовлетворительныя, въ Уставѣ же Университетовъ предоставляется вообще всемъ Студентамъ и слушателямъ право подавать сочиненія на предложенныя темы: то полезно было бы, при самомъ назначеніи темъ, смотрѣть по содержанію и принадлежности ихъ къ тому или другому курсу, объявлять, какихъ именно курсовъ Студенты и слушатели могутъ представлять по нимъ сочиненія: при чемъ всегда слѣдуетъ наблюдать, чтобы,

при допусканіи къ сему учащихъ среднихъ и низшихъ курсовъ, не были исключаемы и слушающіе лекціи въ высшихъ.

9. (19 Февраля) Циркулярное предложеніе Гг. Попечителемъ Учебныхъ Округовъ *о составленіи общаго экономическаго капитала Учебныхъ Гражданскихъ Заведеній.*

Сообщивъ всѣмъ Гг. Попечителемъ Учебныхъ Округовъ Высочайше утвержденныя 27 Января настоящаго года правила по предмету составленія общаго экономическаго капитала Учебныхъ Гражданскихъ Заведеній, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предписалъ къ непремѣнному исполненію по всѣмъ Учебнымъ Заведеніямъ слѣдующее:

1. По полученіи сего предписанія въ Университетахъ и Губернскихъ Дирекціяхъ Училищъ отъ Гг. Попечителей Учебныхъ Округовъ, а въ Уѣздныхъ Училищахъ отъ Губернскихъ Директоровъ, обязано каждое мѣсто, безъ всякаго опплательства и не далѣе, какъ чрезъ восемь дней, опплатить прямо отъ себя въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, чрезъ почту, всѣ имѣющіеся на лицо билеты Кредитныхъ Установленій, какъ то: Государственнаго Заемнаго Банка, Коммерческаго Банка и отдѣленій онаго, Московскаго и С. Петербургскаго Опекунскихъ Совѣтовъ и Губернскихъ Приказовъ Общественнаго Пріизрѣнія, равно и облигаціи Комисіи Погашенія Долговъ на принадлежащія каждому мѣсту экономическія сумы,

приложивъ подробную о всѣхъ посылаемыхъ билетахъ вѣдомость, и на каждомъ изъ нихъ сдѣлавъ надпись слѣдующаго содержанія: «*по распоряженію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, капиталъ и проценты по сему билету предоставляется отпустить по требованію Департамента Народнаго Просвѣщенія.*» (Подпись Начальника того мѣста, которому принадлежитъ билетъ).

2. Если до полученія сего предписанія какой-либо билетъ отосланъ въ Кредитное Установленіе съ требованіемъ отпуска по оному всего или части капитала, или же только однихъ процентовъ, то въ такомъ случаѣ запроваданный къ отпуску деньги счислять принадлежащими къ числу наличной экономической суммы, хотя бы онѣ и не были еще получены изъ Кредитнаго Установленія, а въ Департаментъ отослать билетъ на остальную заключающуюся въ немъ сумму, по полученіи его обратно изъ Кредитнаго Установленія. — Напротивъ того, если при полученіи сего предписанія окажется, что изъ наличной экономической суммы сдѣлана уже отсылка денегъ въ Кредитное Установленіе для приращенія, но билета на оныя еще не получено, то таковыя деньги счислять принадлежащими къ суммѣ въ билетахъ, и по полученіи на оныя билета, доставить его немедленно въ Департаментъ.

3. При нѣкоторыхъ Учебныхъ Заведеніяхъ имѣются заемныя акты частныхъ мѣстъ и лицъ

на сдѣланныхъ изъ экономическихъ суммъ суммъ сѣмъ акты, должно удерживать при Засѣданіяхъ до исполненія постановленныхъ въ нихъ сроковъ займа и когда сроки истекнутъ, то передать оныя заемщикамъ данныя въ ссуду суммы обратно, прислать ихъ въ Департаментъ; если же, по содержанию условій, данныя въ ссуду суммы должны быть возвращены не въ опредѣленный срокъ, а по требованію, то испробовать ихъ немедленно и также прислать въ Департаментъ. Получаемыя на таковыя суммы, до возвращенія ихъ, проценты, доставлять равномерно въ Департаментъ по мѣрѣ полученія, не употребляя на нѣ какихъ издержекъ.

4. Если до полученія сего предписанія, сдѣлано уже оныя Министерствомъ распоряженіе о провозвѣщеніи на счетъ заключающейся въ билетахъ, экономической суммы какого-либо значительнаго расхода, выходящаго изъ разряда обыкновенныхъ посполно производимыхъ изъ экономической суммы сверхъ шланнаго положенія расходовъ, какъ нѣ на покупку, постройку или постройку дома, на покупку какихъ-либо многосложныхъ инструментовъ или библіотекъ и.п. п., въ такомъ случаѣ должно рассчитать, сколько именно на исполненіе предписаннаго расхода нужно удерживать заключающейся въ билетахъ капитальной суммы, съ присовокупленіемъ къ ней процентовъ, которые должны быть получены при пріемѣ въ свое время, денегъ по билетамъ изъ Кредитныхъ Установленій; исчисленную такимъ образомъ сумму въ билетахъ, остава при Засѣданіи, отдавать оныя экономическому

ской, въ особую статью, показывая по шифровымъ книгамъ и счедамъ, на какой именно предметъ она къ употребленію предназначена, и уже не на какой другой предметъ ее не расходовать. — Остатокъ за тѣмъ экономическую сумму въ билетахъ Кредитныхъ Установленій прислать въ Департаментъ, какъ выше сказано, и при этомъ объяснить, на удовлетвореніе какого именно расхода, по какому распоряженію назначеннаго, какіе именно билеты и на какую капитальную сумму съ присоединеніемъ процентовъ поступили процентовъ, при Заведеніи удержаны. — Извѣстнаго числа, сдѣланнаго, сколько действительна по распоряженію Министрства, назначено на удовлетвореніе расхода, и въ подѣ каждаго предложена удерживана по долгу.

5. Состоящіе на лицъ, и, с., на назначенныя до получения сего предписанія въ Кредитныя Установленія экономическія суммы, остаются при Учебныхъ Заведеніяхъ на ихъ надобности; и какъ соединеніе всѣхъ экономическихъ суммъ въ общій капиталъ, есть мѣра единовременная, то по мере выходящихъ въпредъ ежегодные остатки отъ списанныхъ суммъ, отпускаемыя суммы въ пособіе на содержаніе Училищъ отъ Градскихъ Думъ и Ратушъ и отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, жертвуемыя въ пользу Учебныхъ Заведеній отъ частныхъ лицъ, доходы отъ отдачи въ наемъ принадлежащихъ Учебнымъ Мѣстамъ оброчныхъ снѣжей, доходы отъ Типографій и другихъ Заведеній и всѣ прочія должны быть обращаемы и

впредь въ составъ экономической суммы каждаго Заведенія, для употребленія на разные постоянные и временные расходы по установленнымъ для того правиламъ. Остаточныя за удовлетвореніемъ расходовъ экономическія суммы должны быть по прежнему вносимы для приращенія въ Кредитныя Установленія и въ билетахъ храниться при Заведеніяхъ.

6. Имѣющіяся въ экономіи и заключающіяся въ билетахъ суммы на содержаніе Воспитанниковъ въ учрежденныхъ при Гимназіяхъ Пенсіонахъ, а равно состоящія при вѣкошорыхъ Учебныхъ Заведеніяхъ частныя фондуши и всѣ тѣ капиталы, которые имѣютъ уже опредѣленное назначеніе, какъ не принадлежащія къ суммамъ экономическимъ, въ Департаментъ высылать не слѣдуетъ, но оставивъ при Заведеніяхъ на прежнее основаніе.





ОПРЕДѢЛЕНІА, УТВЕРЖДЕНІА И УВОЛЬНЕНІА.

О п р е д ѣ л е н ы :

*По Главному Педагогическому Институту.*

Паспортъ 1-го Кадетскаго Корпуса *Флипперъ* — Законоучителемъ Евангелическаго Исповѣданія въ семъ Институтѣ (5 Февраля).

*По Учебнымъ Округамъ.*

По Московскому: Коллежскій Ассессоръ *Архидіаконскій*, Коллежскій Секретарь *Ржевскій*, Титулярный Совѣтникъ *Мессъ* и состоящіе въ 9-мъ классѣ: *Межевскъ*, *Мадзинъ*, *Сиринъ* и *Оглобинъ* — Членами Совѣща Московскаго Дворянскаго Института (5 Февраля).

По Кіевскому: Исправляющій должность Директора Училищъ Черниговской Губерніи Титулярный Совѣтникъ *Фишеръ* утвержденъ въ званіи Директора (5 Февраля).

По Харьковскому: Отставной Ротмистръ *Ратинскій* определенъ Почетнымъ Смотрителемъ Днепровскаго Узднаго Училища (27 Февр.).

У в о л е н ы :

*По Университету Св. Владиміра.*

Ксендъ *Ходыкевичъ* — отъ должностей Профессора Богословія Римско-Католическаго Исповѣданія при Университетѣ и Настоятеля Университетской Римско-Католической церкви (5 Февр.).

*По Учебнымъ Отрудамъ.*

По С. Петербургскому: Статскій Совѣтникъ *Кусовикова* — отъ должности Почетнаго Смотрителя Ораниенбаумскаго Узднаго Училища (5 Февраля).

По Одесскому: Коллежскій Совѣтникъ *Чандъ* — отъ должности Инспектора Рихельевского Лицея (11 Февраля).

По Закавказской Дирекціи Училищъ: Коллежскій Ассессоръ *Насухинъ* — отъ должности Почетнаго Смотрителя Эриванскаго Узднаго Училища (17 Февраля).

---

**Объявлена благодарность Министрства:**

Почетному Смотрителю Аренбургскаго Узднаго Училища Титулярному Совѣнику *Гладенштубе* — за оказанными сему Училищу услуги и вообще за дѣлательное содѣйствіе къ пользѣ оного (27 Февраля).

---

---

## II.

# НАУКИ.

---

### 1.

#### О ПЕРВЫХЪ ПОЭТАХЪ ИТАЛІИ, ПРЕДШЕСТВОВАВШИХЪ ДАНТУ.

(Лекція изъ Исторіи Италіанской Поэзіи,  
читанная 29 Марта 1835 года).

---

Начало Италіанской Поэзіи и Словесности сливается съ именемъ Данта. Лишь только входяще вы въ область Италіанской Литературы, съ великій геній является въ самомъ преддверіи, огромный, необъятный, поглощающій все ваше вниманіе. Не лзя сказать однако, чтобы Данту не предшествовало ничто въ Италіанской Словесности, чтобы до него не было еще усилій и начинаній на поприщѣ Поэзіи и языка, чтобы онъ явился совершенно одинъ и внезапно. Утверждать это было бы ошибкою противъ Словесности Италіанской и клеветою на сей художественный народъ, который повсемѣстными пѣснями, по всѣмъ

**Часть XIII.**

33

областямъ своей прекрасной земли, пріѣхшешю-  
валъ появленіе великаго своего Генія, всеобъемлю-  
щую Поэмою покрывшаго наконецъ пѣсни своихъ  
предшественниковъ, своимъ славнымъ подвигомъ  
помрачившаго всѣ усилія, всѣ начинанія своего  
народа.

Явленіе Данта въ Ліпѣратурѣ Италіи я срав-  
нилъ бы съ явленіемъ Монблана въ Савойскихъ  
Альпахъ. Выѣзжая изъ коридора горъ, довольно  
узкаго, на просторную долину Салланша, вдругъ  
съ боку являешся онъ передъ вами, или точнѣе,  
надъ вами уже сіяетъ и блещетъ — эпошъ испо-  
литъ огромный, весь въ снѣгу, весь въ блескѣ. Все  
небо имъ занято во всю высоту свою — и онъ,  
кажешся, такъ близокъ, что вамъ оспавалось бы  
по видимому нѣсколько шаговъ до его подошвы.  
Но вы должны проѣхать еще нѣсколько миль для  
того, чтобы поднявшись на эту возвышенную до-  
лину, на которую онъ опирается своими бѣлыми  
снѣгами. Таково явленіе Данта въ Исторіи Ита-  
ліянской Словесности. Съ первыхъ ея страницъ  
имя его уже блещетъ, уже манитъ и зоветъ васъ;  
но для того, чтобы полнымъ взглядомъ обнять  
его, мы должны взойти къ началамъ Италіянскаго  
языка и познакомимся съ трудами предшествен-  
никовъ Данта — и для чего же? — чтобы попомъ  
еще болѣе изуматься его поразительному величію.

Исторія ліпѣратурнаго языка и Исторія Поэ-  
зіи, во всякомъ народѣ, слицающія сначала во-одно.  
Всегда Поэзіи суждено было воспринимать рожда-  
ющійся языкъ, повивать и питать млекою своихъ  
силы этого младенца. Нѣтъ языка, котораго ли-

литературное бытіе началось бы прозою, а не стихами. Но первые памятники Поэзіи у народовъ, отъ которыхъ къ намъ подробности дошли сокровища ихъ Словесности еще въ первыхъ ея начаткахъ, всегда не столько важны въ отношеніи поэтическомъ, сколько въ отношеніи филологическомъ. Не смотря на это, уже и въ сихъ памятникахъ означается характеръ языка, его фізіогномія, его черты самородныя. Тѣмъ болѣе это замѣтно на первенцахъ Поэзіи того народа, который и Природою и Исторіею былъ призванъ воскресить умершее Искусство Греческаго міра. Здѣсь мы находимъ, въ самомъ зародышѣ, начала такой граціи и красоты, какія свойственны могли бытъ одному языку художественной Италіи. Въ сихъ-то первыхъ памятникахъ языка ея, не принадлежащихъ великому всемірному Генію, не сопряженныхъ ни съ какимъ славнымъ именемъ, мы еще болѣе видиме художественный инстинктъ цѣлой націи. Вотъ почему я обращаю особенно ваше вниманіе на эти подробности въ Исторіи Италіанской Поэзіи и посвящаю одну бесѣду предварительному вступленію нашему въ міръ, созданный Дантомъ.

Еще Лукрецій у Древнихъ сказалъ, что языкъ не создается лицомъ, а всѣмъ народомъ, очищается же, совершенствуется и возвышается на степень языка литературнаго не многими избранниками, призванными мыслить и сильнѣе чувствовать за всю націю. Находясь въ успѣхъ одного народа, языкъ бываетъ подверженъ безконечнымъ измѣненіямъ и не можетъ подчиниться никакому грамматическому единству, никакому единообразію формъ,

безъ чего невозможно его литературное возвышеніе. Какъ разрозненна и дика жизнь народа, такъ разрозненъ бываетъ и языкъ его и распадается всегда на безчисленное множество обласканныхъ варъчій, вдругъ рождающихся. Для того, чтобы языкъ получалъ желанное единство и возвысился на степень языка литературнаго и избраннаго, необходимо, чтобы жизнь самого народа образовала какой-нибудь центръ общественный, чтобы она перешла въ кругъ возвышенный надъ простонародіемъ, чтобы она устроила міръ, особый отъ міра обыкновеннаго. Такъ языкъ простаго народа возвысился на степень языка избраннаго при Дворахъ Государей, около которыхъ сосредоточивалась жизнь націй и къ которымъ приливали всѣ лучшіе ея соки, также при ученыхъ сословіяхъ, образующихъ собою центры мыслей и народнаго воспитанія. Примѣръ сему есть наше Отечество: литературный языкъ Россіи образовался при Дворѣ Елисаветы и поддерживалъ свое достоинство въ спѣнахъ сего древнѣйшаго изъ Русскихъ Университетовъ, искони избраннаго въ средоточіе народному воспитанію Россіи, откуда, вмѣстѣ съ Русскою мыслию, выходило всегда и вѣрное, правильное, изящное Русское слово. Жизнь придворная и жизнь ученая суть образовательницы языка: ибо Обществомъ и Наукою совершенствуется слово, дѣлается орудіемъ, или лучше—выраженіемъ жизни и мысли. Подобное явленіе встрѣчаемъ мы и въ Италіи.

Италія, въ мірѣ политическомъ, какъ и въ мірѣ слова, представляла въ Среднихъ Вѣкахъ раз-

розниенность безконечную феодализмъ, чуждый всякаго единства. Какъ въ политическомъ отношеніи распадалась она на безчисленное множество оидѣльныхъ Республикъ, или правильнѣе древнихъ муниципій, копорыхъ было столько же, сколько было городовъ въ Италіи: такъ точно и въ ошпошеніи словесномъ раздѣлялась она на безчисленное разнообразіе нарѣчій, чуждавшихся всякаго литературнаго единства. Графъ Перттикарі, въ своихъ филологическихъ сочиненіяхъ, о копорыхъ я уже упоминалъ, и особенно въ своемъ знаменитомъ Разсужденіи *Della difesa di Dante*, доказываетъ ясно, что народныя нарѣчія Италіи были всѣ разными видами одного и того же языка Романскаго и приближались къ языку Прованса. Всѣ эти нарѣчія осшавались еще такъ слабы въ XII столѣтіи, что ни одно изъ нихъ не могло произвести даже народной Пѣсни. Первые памятники Поэзіи Италіи принадлежатъ языку Провансальскому. Всѣ сѣверные города ея имѣли своихъ славныхъ Трубадуровъ. Сосѣдствомъ Лангедока объясняется это явленіе Поэзіи Провансальской на Сѣверъ Италіи. Дворы Тулузы и Марселя своею жизнью имѣли на него вліяніе, и Поэты Сѣвера послѣдовали Школѣ Марсельской. Въ Лѣтописяхъ XII вѣка разсказывается, какъ Императоръ Фредерикъ I, въ 1162 году, по заключеніи мира въ Миланѣ, учредилъ пышный Дворъ, и какъ Раймондъ Веранжеръ пріѣхалъ къ нему съ толпою благородныхъ Рыцарей и Поэтовъ и приказалъ пѣть въ присутствіи Императора Канзоны на языкъ Провансальскомъ, и самъ Императоръ, удивившись ихъ

искусству, надѣлялъ пѣвцовъ богатыми дарами и сочинилъ Мадригалъ на томъ же языкѣ, въ похвалу всѣмъ народамъ, слѣдовавшимъ на пути побѣды его. Эпопѣя примѣръ подѣйствовала на весь Сѣверъ Италіи: Генуи, Піемонтъ, Ломбардія, спѣши извѣстны Трубадурами. Знаменитый Folchetto или Фуке, въ послѣдствіи Епископъ Марсельскій, Бонифаціо Кальви, Персиваль и Симонъ Доріа, и другіе были изъ Генуи. Турдъ, Монферратъ, Павія, Венеція имѣли своихъ Трубадуровъ. Манну произведа знаменитаго Сорделло, о которомъ мы говорили. Особенно въ Феррарѣ, Дворъ Эстоковъ, при Аццо VII, покровительствовалъ Поэзіи Прованса. Но весьма замѣчательно, что одинъ только Сѣверъ Италіи звучалъ стихами Провансальскими. За рѣдко По рѣдко мелькаютъ уже имена Трубадуровъ. Одного вы найдете во Флоренціи, одного въ Пизѣ, одного въ Луккѣ; но далѣе уже не встрѣчаются. Между жителями Романьи, Умбрин, Пули, Марки, Рима, Неаполя и вообще всей Южной Италіи, вы не находите ни одного Поэта котораго сочинялъ бы на языкѣ Прованса. Весь Югъ Италіи послѣдовалъ не Марсельской, а другой Школѣ Подзовъ, образовавшейся немного поздѣе подъ благословеннымъ небомъ Сициліи.

Первые стихи Италіянскіе, по единогласному сознанію Ученыхъ, относятся къ самымъ послѣднимъ годамъ XII вѣка и приписываются Сицилійскому Поэту Чіудо изъ Алькамо. Въ 1197 году Императоръ Фредерикъ II всиунаетъ на престолъ Сициліи; душа его расширена была къ Поэзіи и Искусствамъ; вокругъ себя собираетъ



отъ Трубадуровъ, пѣвцовъ и музыкантовъ; самъ научившись лучшему Италіянскому языку въ Неаполѣ и Палермѣ, сочиняетъ на немъ стихи, до насъ дошедшіе и оплачивающіеся граціею; сыновья его, Король Энцо и Король Манфредъ, идутъ по слѣдамъ отца, и сами именуются въ числѣ первыхъ Поэтовъ Италіи; Гоеударственный Секретарь при Дворѣ Фридриха, Піетро делье Винье, находится также въ числѣ Поэтовъ, способствовавшихъ первоначальному усовершенствованію языка. Ему принадлежитъ самый древній Сонетъ Италіянскій, какой только дошелъ до нашего времени.

Первымъ оплечіемъ Сицилійскаго нарѣчія было то, что оно, въ противоположность Романскому и Провансальскому языкамъ, равно и нарѣчіямъ Италіи, оканчивало свои слова на гласныя буквы, тогда какъ въ тѣхъ языкахъ и нарѣчіяхъ они кончались на согласныя. Нѣкоторые Ученые Италіи думаютъ, что эту сладость гармоніи гласныхъ наследовали Сицилійцы еще отъ музыкальнаго языка Древней Греціи, котораго нарѣчіе Эолическое, самое нѣжное и мягкое, процвѣтало въ Сициліи. Скоро и прочіе Италіянецы поняли прелесть этого окончанія словъ на гласныя буквы, и всѣ последовали примѣру Сицилійцевъ, и такимъ образомъ утвердилось одно изъ главныхъ свойствъ Италіянскаго языка, т. е. окончаніе словъ на гласныя буквы, которое сначала было исключительною принадлежностію музыкальнаго нарѣчія Сициліи.

И такъ, видите ли вы, что при Дворѣ великаго Государя, гдѣ разрозненная жизнь народа соединяется около одного сильнаго средоточія, гдѣ

развивается съ лѣтъ въспѣтъ и жизнь общественная, — сей языкъ Италіи, въ теченіе шестидесяти лѣтъ пребывавшій дикимъ и грубымъ, начинаетъ впервые претворяться въ языкъ избранный, литературный, или, по выраженію Данта, *придворный* (*lingua illustre cortigiana*). За сто слишкомъ лѣтъ до явленія Данта, заплѣя Поэты Сициліи, и Императоръ Фредерикъ самъ сочинялъ Италіянскіе стихи. И Дантъ и Петрарка называютъ первую Поэзію Италіи Сицилійскою. Чтобы не обременять вашей памяти, я не буду вамъ высчитывать имена всѣхъ Поэтовъ оспровз. Гвидо-делле-Коломоне, Судья въ Мессинѣ, и Якопо да Ленцино, Ноппариусъ, суть главнѣйшіе изъ нихъ. Замѣчательно, что и Судьи и Ноппариусы занимались тогда Поэзіею. Формы ихъ произведеній — Канзоны и Сонееты. Содержаніе то же, что Поэзіи Прованса: это пѣсни о любви и о красотѣ. Нѣкоторые изъ нихъ, а особенно стихотворенія Якопо да Ленцино, отличаются необыкновенною граціею; вотъ напримѣръ нѣсколько стиховъ изъ его Канзоны: «Ты, моя милая пѣсенка, спой ты новую вещь; проснись ты упрямъ рано, явись передъ лучшимъ цѣлкомъ всякой любви, и запой ей: ахъ, сѣшлоруса, какъ чистое золото, подарите вашею любовью Ноппариуса, который родился въ Ленцино.» Но этакъ переводъ ничего не значитъ въ сравненіи съ прекрасными звуками Италіянскими:

Mia canzonetta fina,  
 Tu canta nova cosa:  
 Muoviti la mattina  
 Davanti alla più fina

Fiore d'ogni amanza.  
 Bionda più che auro fino,  
 Lo vostro amor da caro  
 Donate lo al notaro  
 Ch'è nato da Lentino.

Лишь только Сицилія подала голосъ, во всѣхъ концахъ ей откликнулись Поэты. Вся Италія огласилась Кансонами и Сонетами. Здѣсь встрѣчается явленіе изумительное, характеризующее въ особенности поэтическое призваніе сего народа. Въ города, почти безъ исключенія, представляли каждый своего Поэта. Всякое народное нарѣчіе, сдѣлало усиліе, чтобы возвыситься на степеняхъ языка избраннаго, литературнаго. Весь періодъ Италіанской Поэзіи, предшествовавшій Данту, представляетъ безчисленное множество именъ мало извѣстныхъ, но изъ коихъ каждое сопряжено со славою какого-нибудь города Италіи, который являлъ именемъ своего Поэта объявлявшее участіе, принятое имъ въ образованіи Литературнаго языка всей націи.

Здѣсь я долженъ коснуться вопроса филологическаго, или лучше, знаменитой филологической распри, которая занимала всю Италію и которой партіи были не менѣе раздражены другъ противъ друга, какъ некогда партіи Гвельфовъ и Гибеллиновъ. Сей вопросъ касается происхожденія избраннаго, литературнаго языка Италіи, котораго первый образецъ есть Божественная Комедія Данта. Флоренція, бывшая искони столицей учености и словеснаго міра Италіи и по справедливости заслужившая гордое наименованіе Новыхъ Аѳинъ,

Флоренція объявляетъ свои права на эпитетъ языка, какъ на свою неотъемлемую собственность, ею одною созданную, и утверждаетъ, что литературный и лучший языкъ Италіи есть ея мѣстное нарѣчіе. Всѣ прочіе города оспариваютъ эту монополию у Тосканы—и говорятъ, что всѣ они вложили, каждый съ своей стороны, свою часть въ общій капиталъ литературнаго языка, и что сей языкъ не есть исключительно мѣстное нарѣчіе Тосканы, а цѣлѣ или сокъ, или выборъ изъ всѣхъ нарѣчій Италіи, такимъ образомъ, что онъ существуетъ въ частяхъ повсюду, но ни въ одной нарѣчій не вмѣщается оцѣлѣнно; что, однимъ словомъ, всѣ нарѣчія вмѣстѣ составляютъ эпитетъ языка; что ака Италія надъ нимъ трудилась, а не одна Тоскана. И та и другая спорова съсылаются на текстъ Данта, и каждый городъ, каждое нарѣчіе находятъ въ немъ свои слова, свои идиомы и доказываютъ тѣмъ, что великій Художникъ Италіанскій не пренебрегалъ его матеріалами. Сильную опору сіе послѣднее мнѣніе нашло въ самомъ Дантѣ, который въ сочиненіи своемъ: *De vulgari eloquio*, написанномъ въ заключеніе его литературнаго поприща, изложилъ свои мысли о семъ предметѣ и раскрылъ самъ тайну того Искусства, которымъ овладѣлъ онъ языкъ Литературы Италіанской. Это сочиненіе долго наизвѣстно было только по имени, и скрывалось секретнымъ въ Архивахъ Италіи; но когда было открыто, то Ученые Тосканскіе объявили его подложнымъ, потому что Дантъ, въ этомъ сочиненіи, сего объявляетъ, что избранный, литературный языкъ

Итталін, или, какъ одъ называется его, *lingua illustre cortigiana*, есть результатъ, выбранный изъ всѣхъ нарѣчій совокупной Итталін, а не исключительная принадлежность какой-нибудь отдѣльной страны; что всѣ нарѣчія Итталін болѣе или менѣе къ нему приближаются, и что по мѣрѣ сего большаго или меньшаго приближенія означается степень изъ литературнаго достоинства; Дантъ, въ заключеніе, перебираетъ всѣ нарѣчія Итталін и всѣхъ Поэтовъ, на нихъ писавшихъ, и предлагаетъ свои сужденія о каждомъ, порицая вмѣстѣ со многими другими и нарѣчіе Тосканы. Вотъ что особенно раздражило монополистовъ Флоренціи, и нѣкоторые изъ нихъ, не будучи уже въ силахъ обличить Разсужденіе Данша въ подлогъ, когда нашелся его Латинскій подлинникъ (ибо первоначально оно было найдено въ Итталіанскомъ переводѣ), объявили, что мнѣніе Данша проистекло изъ его ненависти къ оппозитъ, съ коимъ онъ находился до конца своей жизни въ непріязненныхъ отношеніяхъ. Графъ Першикарі защитилъ въ Дантѣ любовь его къ оппозитъ и своими филологическими изслѣдованіями, основанными на глубокомъ и изумительномъ познаніи всѣхъ древнихъ памятниковъ оппозитивной Литературы, окончательно доказалъ справедливость всѣхъ доложеній Данша и нанесъ тѣмъ рѣшительный ударъ монополи Тосканской. Къ тому же Першикарі умѣлъ одушевить свое филологическое изслѣдованіе такою полуденною душою, оживить его такимъ жаркимъ краснорѣчіемъ, что оно, сверхъ глубокой учености и ясности, убѣждаетъ насъ еще и тѣми чувствами, съ какими написано.

Графъ Перпицари доказаль въ своемъ сочиненіи, что избранный языкъ Италіи началомъ своимъ обязанъ Сициліи: поштому что въ ней прежде, нежели гдѣ-нибудь, явилась жизнь общественная при Дворѣ Фредерика I; что большее усовершенствованіе этого языка принадлежитъ, преимущественно передъ всѣми другими областями, Болоньи. Причину этого, основывался на мнѣніи самаго Данта, полагаетъ ученый Миланецъ въ томъ, что Болонья искони была сѣдалищемъ учености Италіанской и въ ней-то основанъ самый первый Университетъ въ Италіи. Самъ Дантъ свидѣтельствуешь, что Болонья отличалась не вѣртіемъ своей черни, а языкомъ мужей ученыхъ, которые искони избрали сей городъ средоточіемъ своего мѣстопребыванія. Болонья въ то время была тѣмъ же для Италіи, чѣмъ Парижъ для Франціи. Всѣ великіе Литераторы, и Дантъ и Петрарка, получали окончательное свое образованіе въ этомъ городѣ. Изъ него же вышли и первые Юрисковсульты Италіанскіе.

Какъ въ Сициліи Дворъ великаго Государя имѣлъ благое вліяніе на языкъ Италіанскій, такъ и въ Болоньи жизнь ученая и присутствіе перваго въ Италіи Университета способствовали къ его дальнѣйшему развитію и образованію. Вошь почему изъ Болоньи вышелъ и знаменитѣйшій изъ всѣхъ Поэтовъ, предшествовавшихъ Данту, Гвидо Гвинчелли, котораго самъ Дантъ именуетъ своимъ учителемъ въ Поэзіи сладкой и легкой.

И такъ Италіанскій языкъ, начавшійся въ Сициліи, образованный въ Болоньи, мало по малу

распространялся и являлся по всемъ городамъ Италіи, которая вся дѣлилась на два нарѣчія: одно изъ нихъ принадлежало невѣжественной черни, другое образованнымъ гражданамъ. Но какимъ же способомъ избранный языкъ могъ создаваться по всей Италіи, по разнымъ областямъ ея? Всѣ эпіи города и области не могли же условливаться между собою въ грамматическихкихъ формахъ, въ утвержденіи единства языка. Какъ же объяснить себѣ его образование? Тирабоски, въ своей Исторіи, предлагаетъ весьма удовлетворительное разрѣшеніе сего вопроса. «Разумѣется» говоритъ онъ «что первые Писатели, явившіеся въ разныхъ областяхъ, придерживались каждый своего народнаго нарѣчія, хотя и старались избирать въ немъ все лучшее. Такъ на примѣръ и Сицилійскіе Поэты въ своихъ первыхъ произведеніяхъ конечно изобиловали идиотизмами Сициліи. Но когда области стали мало по малу мѣняться между собою произведеніями своими, тогда и нарѣчія, сопряжались одно къ другому посредствомъ взаимнаго столкновенія и тренія, образовывали языкъ общій. Это смѣшеніе нарѣчій, это броженіе всей массы языка происходило до самаго Данта, который первый адунуль въ него высокую мысль Генія, слиль всѣ эпіи нарѣчія во-едино, избралъ изъ нихъ все лучшее и создалъ окончательно языкъ избранный, литературный.

Пертикари, вслѣдъ за Дантомъ, руководствуясь его сочиненіемъ *De vulgari eloquio*, совершаетъ путешествіе по всемъ городамъ Италіи, и въ каждомъ изъ нихъ находитъ Поэта и раз-

смаприваетъ достоинство его нарѣчія. Не пуска-  
ясь вмѣстѣ съ ними въ это анпикварское путеше-  
шесствіе, пріятное для Италіянца, но упомиштель-  
ное для Русскаго, не увлекаемаго инпересомъ па-  
тристическимъ, я передамъ вамъ только имена и  
произведенія нѣкоторыхъ замѣчательнѣйшихъ Поэ-  
товъ. Я упоминалъ уже о Гвидо Гвиничелли изъ  
Болоньи, первенствующемъ надъ всѣми, и объ иныхъ  
Поэтахъ Сициліи. Къ нимъ мы присоединимъ еще  
Фра Гвинтоне изъ Ареццо, который утвердилъ  
настоящую форму Сонета Италіянскаго и кото-  
раго многіе Сонеты очевидно находились передъ  
глазами Петрарки, когда онъ воспѣвалъ свою Лау-  
ру; Святаго Франциска изъ Ассизи, творца  
Духовныхъ Пѣсень, одушевленныхъ сильнымъ рели-  
гіознымъ чувствомъ; Гвидо Кавалканпи, Флорен-  
тинца, который славенъ былъ своими Канзонами  
и пользовался дружбою Данта; Данта да Маяно,  
также Флорентинца, знаменитаго любовника и  
пѣвца Нины Сицилійской.

Я не именуя многихъ другихъ, но лучше укажу  
на ихъ произведенія. Перепишутъ въ своихъ выпи-  
скахъ изъ этихъ Поэтовъ, предлагаютъ нѣсколько  
образцевъ, которые оплачиваются такою невыра-  
зимою граціею слога, что принесли бы славу не  
только XIII, но даже и позднѣйшимъ вѣкамъ Ита-  
ліи. Мы начнемъ съ святаго Поэта, Франциска,  
основателя Ордена Капуциновъ, который изъ ду-  
ховныхъ особъ первый спалъ употребляетъ народ-  
ное нарѣчіе въ возвышенныхъ духовныхъ Пѣсняхъ.  
Онъ перелагалъ Псалмы въ гармоническую прозу,  
въ которой есть особенные звуки, оплачивающіеся



что по необыкновеннымъ. Я предложу вамъ, опыты по Русски съ тѣмъ, чтобы хотя нѣсколько рѣе изъ васъ могли его помяте послѣ по Итальянски, потому что первобытные памятники всякой Поэзии, важные не столько по мыслямъ, сколько по красотахъ рождающагося языка, перейти совершенно въ переводѣ.

«Восхваленъ буди, Богъ и Господь мой, всѣми тварями и паче всѣхъ господиномъ брапомъ моимъ солнцемъ, который лиетъ день и свѣтъ на насъ: и оно прекрасно, и блещетъ великимъ блескомъ, и носитъ на себѣ Твое знаменіе, Господи.

«Восхваленъ буди, Господи, сесирю луною и звездами; Ты сошворилъ ихъ въ небѣ и свѣтлыхъ и прекрасныхъ.

«Восхваленъ буди, Господи, брапомъ вѣтромъ и воздухомъ облачнымъ и свѣтлымъ и всякимъ временемъ, ими же ты всѣмъ тварямъ даешь подкрѣпленіе.

«Восхваленъ буди, Господи, сесирю водою, которая преползна и похвальна и безцѣнна и цѣломудренна.

«Восхваленъ буди, Господи, брапомъ огнемъ, комъ Ты освѣщаешь ночь: и онъ прекрасенъ, и радостенъ, и силенъ, и мощенъ.

«Восхваленъ буди, Господи, нашею матерью землею, которая содержитъ насъ и правитъ нами и производитъ разные плоды и расписанные цвѣты и травы (\*).

---

(\*) Laudato sia, o Dio mio Signore, con tutte le creature, specialmente messer lo frate sole, il quale giorno et allumina lui per lui: ed

Замѣчательно это именованіе солнца и вѣтра братьями, луны и воды сеспрами. Здѣсь видно духовное смиреніе Христіанина, который спавши себя предъ Богомъ наравнѣ съ прочими его созданіями, и потому называетъ ихъ братьями. Но въ этой піесѣ есть звуки, которые передать невозможно по Русски; эти умышленныя рѣзмы: *lui per lui, ello è bello* и на концѣ двухъ предложеній *stelle* и *belle*, придають что-то мелодическое прозѣ этого Псалма. Тотъ же Францискъ воспѣлъ высокую духовную любовь стихами, которые достойны бы были самаго Данта. «Вся воля моя» говоритъ онъ въ религіозномъ одушевленіи «воспламенилась любовію, соединилась, преобразовалась. Что опьяняетъ у меня любовь? Не разделяется вещь столь соединенная: ни казнь, ни смерть не могутъ взойти на ту высоту, куда она восхищена: горѣ видима она, какъ мимоидущъ всѣ созданія, и надъ всѣми она возвеличилась» (\*).

Въ этомъ родѣ духовныхъ пѣснопѣній я укажу еще на поэтическій разговоръ одного вовсе некаѣстнаго Поэта, Антоніа dé Вессаві, изъ Феррары. Здѣсь выведены говорящими Поэтъ, Господь Богъ и Св. Дѣва Марія. Поэтъ вопрошаетъ Бога: почему этотъ міръ, исполненный злобы и поро-

*ello è bello, e radiante con grande splendore; e di te, Signore, per ogni significanza.*

*Laudato sia, o mio Signore, per suor luna, e per le stelle: il quale in cielo le hai formate chiare e belle, e proz.*

(\*) *Pena ne morte già non può salire  
A quell' altezza dove stà rapita:  
Sotto si vede tutte cose girare,  
Ed ella sopra tutte stà aggrandita.*

ковъ, до сихъ поръ не получалъ достойной казни? Господь опѣчаетъ словами гнѣва и угрозы, словами необыкновенной силы: «Я есмь Тотъ, Который вижу все тайное; Я есмь Тотъ, Который объемяю вселенную; Я есмь Тотъ, Который изгоняю изъ Моего царствія всякое нечестіе» (1). — Господь грозитъ послѣднимъ днемъ Спрашнаго Суда и въ заключеніе говоритъ: «Къ чему Мнѣ обуревать міръ великимъ прусомъ, громомъ и потопомъ? Это не опниметъ опъ вась злаго дѣланія, пока мечъ не повиснетъ надъ главою вашею» (2). И за этою грозною рѣчью разгнѣваннаго Господа, слѣдуютъ умиляющія слова Заспунницы чело-вѣчества. Она своею любовью умилоstinиваетъ раздраженнаго Бога. Какая сердобольная нѣжностъ въ словахъ Ея! «Перси любовныя и млеко святое, которое я предлагала Тебѣ, Господь мой радость, да укрошишь передъ лицомъ моимъ, хотя мало, Твой гнѣвъ великій. Я Дѣва, ихъ заспунница, и молю, да выйдешь ихъ покаянія. Ради грѣховъ ихъ, Ты избралъ меня матерью и облекъ такою славою! Молю Тебя, Сынь, вспомни о великой скорби, которую чувствовала душа моя у креста Твоего; молю, вспомни о смиренномъ гласѣ, какимъ

---

(1) *l' son Colui che veggio ogni segreto:*

*l' son Colui che l'universo abbraccio:*

*l' son Colui che scaccio*

*Ogni perversità fuor del mio regno.*

(2) *Or che mi vale il mondo tempestare*

*Con gran trenuotti, e tuoni, e gran diluvii*

*E superchianti fuvi?*

*Che del mal far non fate voi mai resta,*

*Finchè la spada non e' è sulla testa.*

оправдала и Твоему Антелу: ее раба Господня молю, вспомни, Сынъ мой, когда Іудей съ коварнымъ Иродомъ дали спрашное вѣдѣніе, какъ я съ Тобой убѣжала въ Египетъ—и все это амѣни имъ въ защиту, да умедлишь видѣніемъ Своимъ за нѣхъ прегрѣшеніи» (\*).

Грація сей наръпины и послѣднихъ словъ Маріи Дѣвы ни съ чѣмъ не можешь сравнишься.

Обратимся къ сочиненіямъ другаго рода, къ сочиненіямъ любовнымъ. Першпикари приводятъ разговоръ между двумя любовниками, писанный Поэтомъ Арколано изъ Перуджіи, который исполненъ чистаго и дѣвственнаго чувства, и написанъ съ такою граціею спина, что едва вѣришь глазамъ своимъ, чтобы это могло быть созданіемъ XIII вѣка. И сей Арколано ничѣмъ инымъ не извѣстенъ, кромѣ этого разговора. Я не перевожу его, потому что нѣтъ никакой возможности удержанъ въ прозѣ упомянутую грацію спиковъ. Я обращаю вниманіе ваше на одну поэтическую картинку, которая принадлежитъ Поэту, равно неизвѣстному, а именно: Уголино д'Аццо. Она равнымъ образомъ написана въ видѣ разговора: это живая, рѣзвая, драматическая Идиллія. Она изображаетъ толпу молодыхъ дѣвушекъ, которые разсыпались по лѣсу собирать цвѣты и травы. Онѣ зовутъ другъ

---

(\*) Я приведу хотя первые четыре стиха оригинала изъ рѣчи Пресвятой Дѣвы:

*L'ubere graziose e l' santo latte,  
Quale io ti porai, Signor mio diletto,  
Dinanzi al mio cospetto  
Mitigli alquanto il tuo grave furore.*

друга сорвавши шо лядю, шо фіданку, шо розу;  
одна уколола себѣ пальчикъ; шѣ побѣжали за куз-  
вечикомъ. День вечерѣетъ; адади гремиди громы  
и блещетъ молнія, и какъ будио раздаеица уже  
звонъ къ вечерѣ.

(Vé'che balena e tuona,  
E m' indovino che vespero suona....)

Но ихъ опалекаетъ пѣніе соловья. Вдругъ,  
одна изъ нихъ, слышииъ какой-шо шумъ въ ку-  
спѣ; всѣ побѣжали къ нему, и вдругъ ползетъ  
ошпуда змія; всѣ испугалися ... бѣгутъ прочь...  
Гроза между тѣмъ собралася, шумный дождь полилъ  
на красавицъ; онѣ всѣ робко пѣснися въ кучу,  
шолкая другъ друга: ша скользишъ, ша падаешъ.

Timidetta già l'una all' altra urlando,  
E stridendo s'avanza:  
Via fuggendo e gridando,  
Qual sdruiuiola, qual cade.

Группа дѣвъ, бѣгуицихъ въ смяшеніи, прекраена,  
и особенно милы гирлянды нарванныхъ цвѣтшвъ,  
которыя онѣ покидали; Поэтъ заглядѣлся на нихъ,  
и не замѣшидъ, какъ его всего замочило дождемъ.  
Я сказала бы, что эша Идиллія, по неопредѣлен-  
ности и граціи ешила, принадлежаици самому  
Гёте; стихи же такъ звучны и гладки, что не-  
волью сочтешъ ихъ за произведеіе какого-ибудь  
Метаспазіо, а не Поэша XIII вѣка. Подоблюю же  
картинку приводишъ еще Перпикари, изображаю-  
ищу лодью лисицы, которой краски хоши грубѣе  
по своему предмету, но также необыкновенно вы-  
разительны.

Я не буду выписывать много, потому что на эти выписки не достало бы времени, а заключаю отрывками из одной знаменитой Канзоны Гвидо Гвиничелли о любви.

«Только въ благородномъ сердцѣ любовь находишь убѣжище, подобно какъ пшеница въ лѣсу подъ зеленою вѣпвію. Природа не создала любви прежде благороднаго сердца, ни благороднаго сердца прежде любви: такъ, когда явилось солнце, явился и свѣтъ, а не было его до солнца. Любовь живетъ въ благородствѣ, какъ пеплоша живетъ въ свѣтѣ огня.

«Огонь любви загорается въ благородномъ сердцѣ, какъ огонь въ драгоценномъ камнѣ: и сей огонь не сойдетъ отъ звѣзды своей въ камень прежде, чѣмъ солнце его не облагородитъ; и когда солнце лучами вынетъ изъ камня все низкое, звѣзда посылаетъ ему огонь свой: равно, когда Природа сотворишь сердце нѣжное, благородное, и чистое, женщина, какъ звѣзда, сообщаетъ ему любовь».

Канзоны, Сонеты, Баллады, стихотворные Разговоры — вотъ формы, въ какихъ явилась первая Поэзія Италіи. Содержаніе ея есть болѣе любовное. Но кромѣ того, можно еще замѣтить нѣкоторое религіозное направленіе въ ея пѣсняхъ, гораздо болѣе замѣтное у первыхъ Поэтовъ Италіи; чѣмъ у Трубадуровъ Прованса. — Даже самая земная любовь освящается у нихъ какимъ-то высшимъ, духовнымъ, мистическимъ значеніемъ, что видно особенно въ Канзонахъ Гвидо Гвиничелли и преимущественно Гвидо Кавальканпи, котораго

Канзона о любви исполнена такой Метафизики и такъ была славна въ свое время, что подвергалась многимъ весьма ученымъ и философскимъ толкованіямъ.

Но пода чувства любви составляли исключительный предметъ Италіянскихъ пѣсень, пока Италіянская Поэзія шла робко по слѣдамъ Музы Прованса, языкъ литературный не могъ еще быть окончательно созданъ, и Литература Италіянская не могла получить прочнаго основанія. Кругъ любовныхъ чувствъ слишкомъ ограниченъ, и языку, котораго произведенія очерчены эпитомъ волшебнымъ кругомъ, нѣтъ простору, и слѣдовательно нѣтъ возможности раскрыть и воспылать свои силы. Въ томъ и состоялъ главный недостатокъ Провансальской Поэзіи и, можетъ быть, заключалась важнѣйшая причина ея кратковременнаго и преходящаго существованія, что весь кругъ, все содержаніе этой Поэзіи ограничивалось міромъ любви, располагающимъ душу болѣе къ музыкальнымъ звукамъ, нежели къ точнымъ, опредѣленнымъ словамъ. Если бы Италіянская Поэзія ограничилась навсегда этими предметами по примѣру Прованса, она исчезла бы скоро и служила бы только однимъ дополненіемъ къ Провансальской.

Но для того, чтобы языкъ Италіянскій получилъ окончательно литературное и прочное бытіе, для того, чтобы онъ вмѣстилъ въ себя и соединить узломъ единымъ всѣ нарѣчія раздробленной Италіи, нуженъ былъ подвигъ гениальной мысли, т. е. такой мысли, которая бы своею силою обняла весь міръ современный, всю жизнь, всю Науку,

всего человѣка того времени, все его бытіе и нравственное и физическое, все его вѣрованія, его чувствованія, его дѣйствія, все основу его мышленій, однимъ словомъ, всю эпоху. Только въ такомъ созданіи, только въ такомъ мірѣ, поэтическій языкъ Итальян могъ наконецъ получить пріоритетъ и окончательное образованіе. Эпохотъ поддѣлитъ принадлежность Данту, который своими произведеніями, и. е. любовными Кансонами, сдѣлался съ пераши Песнями Итальян, а своею Божественною Комедіею вдругъ оплодотворилъ опять языкъ и далъ себѣ незаметнымъ чудомъ. Воистъ почему, не смотря на то, что въ первоначальныхъ произведеніяхъ Итальянскаго Музы вы можете добратъ до нѣкоторыхъ слѣдовъ того языка Итальянскаго, каковыя явились онъ у Данта, можете видѣть постепенность успѣй, какія производила цѣлая Итальянская нація для того, чтобы создать свой художественный языкъ,—не смотря на все это, Божественная Комедія все также представляется явленіе, поражающее своею внезапностію, потому что мысль и великость всеобъемлющаго созданія ни изъ чего предпослѣдовавшаго объяснилась не могутъ. Что значаніе эти маленькія Кансоны и Сонеты, разбавляющіе однообразие о любви, передъ такимъ колоссомъ фантазіи творческой, который вдругъ выходитъ изъ почвы Среднихъ Вѣковъ Италіи и всей Западной Европы, держа и выходя въ себѣ всю жизнь ихъ? Вступая въ область Итальянскаго Поэзіи, вы сначала идете по ступенямъ Кансоновъ и Сонетамъ, какъ по стѣпнямъ, чуднымъ цѣпкамъ, которыми успѣло все ее полѣ, и потомъ вдругъ



отъ этихъ цвѣтовъ приходите къ огромному многолѣтнему кедру, котораго корень во днѣ земли, а вѣтви въ звѣздахъ небесныхъ: таково явленіе Божественной Комедіи Данта среди поля первоначальныхъ цвѣтовъ, съ которыхъ мы начали сегодня изученіе Италіанской Поэзіи.

*Адъюнктъ-Профессоръ Московскаго Университета*

*С. Шелерскъ.*



---

## 2.

### Р Ѣ Ч Ь

#### О НЕОБХОДИМОСТИ ТЕОРЕТИЧЕСКАГО ИЛИ ФИ- ЛОСОФСКАГО ИЗСЛѢДОВАНІЯ ЛИТЕРАТУРЫ.

ПРОЧТЕННАЯ ВЪ ТОРЖЕСТВЕННОМЪ СОБРАНІИ  
ИМПЕРАТОРСКАГО С. ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИ-  
ВЕРСИТЕТА 8 Октября 1836 года Экстраординар-  
нымъ Профессоромъ Александромъ Никитенко.

---

Судьба Искусствъ была всегда предметомъ об-  
щаго вниманія среди народовъ просвѣщенныхъ. Нашъ  
вѣкъ, блестящѣйшею частію своей славы обя-  
занный практическому наспроенію умовъ, глубоко  
проникнувъ важною истиною, что величайшая за-  
слуга и торжество знанія состоятъ въ воспи-  
наніи и укрѣпленіи зиждительныхъ силъ духа. Знаніе  
и Искусство сплѣтаются заключить тѣсный между  
собою союзъ. Такъ и должно быть. Человѣкъ,  
пріемалъ нѣкоторымъ образомъ спрдательно въ  
свое сознаніе Природу съ ея многообразною жизнью  
и законами, не выполняетъ еще своего назначенія:  
онъ долженъ быть самъ мірошворцемъ подъ дер-  
жавною и охранительною рукою вѣчнаго Промысла,  
влагая въ вещество свою душу и запечатывая  
его таинственнымъ знаніемъ своей судьбы и Ис-

шоріи. Въ возвышеніиѣшемъ нежели когда-либо смыслъ, опытъ подвиговъ ума и воли пребуютъ нынѣ существенности и жизни; для насъ драгоцѣнна только та идея, которая пришла въ міръ, чтобы дѣйствовать, — идея во всеоружіи, чтобы принять на рисналицѣ вѣнецъ Олимпійскій, идея въ явленіи и образѣ. Гдѣ пробудились сіи потребности, тамъ обширное поприще для Искусствъ. Одни стремятся распространить вліяніе челоѣка на физическій порядокъ вещей, и съ каждымъ днемъ мы видимъ новыя преобразованія матеріи, новыя силы, вызванныя изъ богатой запасной хранилища Природы для увеличенія наслажденій и могущества челоѣка; другія, благороднѣйшія Искусства совершенствуютъ свое служеніе во имя высшихъ судебъ его. Ихъ назначеніе — олицетворять на землѣ мысль о лучшемъ, совершеннѣйшемъ бытіи вещей; въ свободномъ движеніи идеаловъ разверзая предъ нами безпредѣльный міръ возможнаго и глубочайшія убѣжденія истины и жизни превращая въ самую жизнь.

Весьма естественно, что люди съ высокими способностями лучшею частью жизни своей посвящали исключительно изслѣдованію законовъ; по кониъ челоѣческая дѣятельность достигаетъ сиюль важныхъ результатовъ, — посвящали труды свои лаученію Искусствъ, особенно изящныхъ, какъ наиболѣе содѣйствующихъ возвышенію челоѣческаго достоинства. Изъ сихъ послѣднихъ Литература имѣетъ обширнѣйшій кругъ дѣятельный, и потому ей по праву принадлежала всегда большая часть философскихъ изысканій.

Могу ли надѣяться представити вамъ, Мн. Гг., въ эпюмъ другу вѣдѣнію что-нибудь достойное просвѣщеннаго нашего вѣщанія? Для этого надлежало бы представити предъ васъ человеку не съ моими слабыми силами. Но высшая образованность; ижесть кой осязаетъ для насъ день сей, зиждется усиліями многихъ; ижесть принадлежатъ слава расширяетъ ея предѣлы, другимъ вѣрною попеченіемъ охраняетъ ихъ, или уравниваетъ пути уже извѣстные, не пролагая новыхъ. Врядъ ли посигъ въ этой усиліи иерархія почтенъ, потому что онъ лучше; а лучше, потому что образованность пребываетъ всестороннихъ усилій человеческого духа. Вонъ гдѣ зяждается прино на мое слово къ вамъ. Мисли, которыя буду имѣти честь представити на судъ вашъ, относятся къ важному вопросу: *возможи ли благодѣтельное развитіе Словесности безъ теоретическаго или философскаго ея изученія?* Не безполевно, особенно въ нынѣшнее время, съ разныхъ сторонъ подвергать изслѣдованію эту задачу, когда Искусство, по видимому, посвятивъ на присвоеніе себя безусловной свободы, а Наука робко защищаетъ свои права.

Послѣ этого, вѣтъ древній ширъ совершить свое всенечественное шеченіе, долженъ быль наситъ въ общую котилу человечества, на мѣстѣхъ, гдѣ процвѣталъ онъ, явилась новые люди и воссияла новая идея жизни. Эти люди, вѣсигъ съ меченъ, принесеннымъ ими на разрушеніе осипапновъ прошлаго общества, принесли съ собою и свою мысль, волю и свое слово. Грѣзное орудіе судьбы, коимъ она

поражала вопхій порядкомъ вещей, люди сія въ необузданныхъ порывахъ своей гублщей дія-  
тельности, были заслѣпнушы смѣлою власною  
Христіанствомъ, котораю нѣ омѣрала и контро-  
рая вѣрила нмъ великое дѣло обновленія чело-  
вѣчества и развитія свѣжей образованности. Не  
физическое могущество, коимъ нное общество  
было создано и хранимо въ первые дни его суще-  
ствованія, не скоро уснуило вышнимъ нравствен-  
нымъ пробованіемъ; Искусство, которое одно въ  
состисненіи дашъ семъ послѣднимъ живъ и силу,  
возстановляясь медленно подѣ сѣнію мечи и въ  
варвахъ брани, не могло нѣмъ охоро свѣтъ на-  
бранихъ мужей, свѣихъ самобышнихъ діятелей.  
Насему неудивительно, что оно, въ первое время  
своего возрожденія, было одними воспоминаніями, и  
въ памятникѣхъ минувшаго искало себѣ и вдохно-  
венія и закона. Могущественное вліаніе шакъ  
называемой Классической Словесности на Словес-  
ность новѣйшихъ народовъ произвело однакожъ  
благія послѣдствія: оно дѣло ей художественное  
направленіе, распространило въ ней идею ахком-  
молти и опредѣлительность формы постановило  
необходимымъ условіемъ ея совершенствованія.  
Но то, что должноствовало только возбужданію и  
никитанію Новую Литературу, едвамо дѣл нѣй  
нромъ; теорія подпада тому же жребію. Воиники  
Циолы, копоры въ произведеніяхъ Искусства не  
вѣдали жизни, а только вышнюю оидѣлу, копоры  
въ мелочномъ забочливостію вѣкую идею въ  
Словесности призывали въ суду Аристотеля, Ци-  
церона, Горація и Камилліана. Умозрѣніа, передан-

ныя камъ Древностію, были плодомъ глубокой мудрости, все расчитавшей и все възвѣсившей въ потребностяхъ своего вѣка и общества, — между тѣмъ эскимъ умозрѣніемъ хотѣли дать силу непреложнаго кодекса для всѣхъ временъ и народовъ, хотѣли, чтобъ мощный геній новѣйшихъ временъ, гордый своею юностію и воспитываемый Христіанствомъ для необъястныхъ намѣреній Промысла, чтобъ этотъ геній смиренно возложилъ на себя рабскія цѣпи, кои отвергнушы были уже свободнымъ геніемъ Древняго Міра. Главный недостатокъ ученій, развившихся въ этотъ духъ, былъ во-первыхъ то, что начала, освященные авторитетомъ классической Древности, вовсе не были поддержаны изученіемъ Природы человѣческой: никто не заботился повѣрять ихъ спрогнать анализомъ послѣдней; во-вторыхъ, что сіи начала принимали видъ самаго упорнаго, свинцоваго догматизма. Это было уродливое смѣшеніе многихъ несообразностей: здѣсь царствовалъ эмпиризмъ съ приписаніями на всеобщность и неизмѣнимость началъ, недѣлая школьная тоника съ подражаніемъ Природѣ и проч. Къ счастью Природа сильнѣе мудрованій Школы. Духъ новыхъ обществъ разертывался и мужалъ; Христіанство болѣе и болѣе очеловѣчивало народы, приобщало ихъ великому служенію идеѣ всемірной, пробуждая въ нихъ въ то же время глубокое сознаніе нравственныхъ силъ. Начали являться произведенія, для коихъ законамъ служили только жизнь и истина — съ этимъ вѣснѣ надлежало возникнуть въ Литературѣ новымъ ученіемъ, копоры въ самомъ анализѣ силъ нпо-

рящихъ начала искать законовъ творчества. Но между тѣмъ какъ по общему закону всѣхъ первоначальныхъ покушеній теорій, возникшія изъ философскихъ наблюдений, сами колебались между старыми предразсудками и современными преобладаніями, распростирались въ ученѣмъ свѣтъ духъ новыхъ изысканій. Онѣ перешагнули предѣлы древней и новѣйшей Европы и вопрошали у народовъ давно забытыхъ о ихъ вѣтхихъ хартияхъ, о судьбѣ ихъ мысли и слова. Съ изумленіемъ увидѣли въ письменахъ Индійцевъ, въ сказаніяхъ сѣверныхъ варваровъ удивительныя богатства мысли и чувства, удивительные образы и краски; горизонты эстетическій расширился, и новыя теоріи, основанныя на наблюденіи одной извѣстной эпохи человѣческаго образованія, снова показались неудобовѣроятными.

Такъ всегда бываетъ : внезапный приливъ жизни потрясаетъ всякое ученіе ; тамъ, гдѣ былъ берегъ, видятъ разлившіяся волны, и умъ, блуждая въ поглощенномъ пространствѣ, которое онъ считалъ своимъ, съ грустною думою невольно склоняется къ печальному скептицизму. Надобно дать разлитію новыхъ силъ и новыхъ явленій войти въ свои предѣлы ; въ волнахъ жить не лзя — и челоѣкъ снова устроитъ себѣ пріютъ на твердой землѣ. Мы не можемъ въ одномъ изъ величайшихъ явленій нравственнаго міра — въ Литературѣ, не предполагать общаго движущаго начала, всеуправляющей идеи, которая присутствуетъ въ каждомъ свѣплѣмъ и оправданѣмъ порывъ челоѣческой мысли и сердца. Но вотъ важныя препят-

эпикъ. Сколько затрудненій представляется въ преслѣдованіи этой идеи по всемъ изгибамъ нашей Природы, по всемъ направленіямъ жизни и ея условій! Намъ скажутъ: царство слова не есть ли царство мысли? А эпикъ царствомъ правитъ свобода измѣнчивая и бурная, вмѣсто поспыпнаго и строгато закона необходимости. Кшо жъ уловитъ мысль челоѣческую въ быспрыхъ ея превращеніяхъ, когда она шо свѣспитъ едва примѣшною искрою, шо, вдругъ воспламенясь, спановишся пожаромъ и метель зарево свое на опдаленныя бѣда и Царства? И сколько поколѣній прешло на земли, каждое со своимъ взглядомъ на вещи, со своимъ шредогамъ въ сердцѣ и своимъ словомъ въ успахъ! Сколько измѣненій пало на ихъ харшіе изъ глубины вѣковъ — эпихъ представителей судьбъ Божеспвенныхъ на земли, эпихъ пушесодителей Истории, коихъ завѣшь все повергашъ въ шадіе и все возрождашь къ новой жизни! Едва успѣли вы воздвигнуть такую-шо систему правспвенныхъ соотношеній, поспановитъ такой-шо законъ мысли и чувства, являюща мѣспность со своимъ неизбѣжнымъ вліяніемъ на челоѣка, время съ губительною и жизненною своею сядою — и стройное зданіе ума вашего падаешь жершвою воздушныхъ преобращеній, или исчезаетъ въ быспромъ полетѣ полувѣка. На чемъ же пушь основанысь? Изучашъ природу челоѣка не значить ли изучашъ только его Историю? Не въ сей ли послѣдней заключается истинная Философія жизни и Искусства? Здѣсь, въ изъясненіи опдаленныхъ случаевъ, въ часпной характеристикѣ вѣ-



ковъ, народовъ и недѣлимыхъ мы, по шрапной мѣрѣ, найдемъ быль, а не грезы, и сердце, жаждущее впечатлѣній, обратитъ свою плыцу. Вотъ почему многіе изъ новѣйшихъ Писателей, особенно цѣни- телей Литературы, стараются усвоить изученію ея характеръ исключительно историческій, оп- вергая всякое систематическое развитіе умоиз- рительныхъ началъ, или же оставляя къ нему со- вершенно равнодушными.

И такъ, Мм. Гг., Наука дошла до того, что рѣшилась уничтожить Науку. Разумъ бросилъ брады правленія въ царствѣ свободы надъ одною изъ важнѣйшихъ ея областей — надъ областію мысли и слова. Мы не посмеемъ уже отплачивать экспедицій для опысканія истока рѣки, которая напоитъ насъ живописными своими струями; мы будемъ плыть по ея теченію, не заботясь, ку- да принесутъ насъ ея волны, будемъ плыть на Востокъ или на Западъ— все равно: ибо и тамъ и здѣсь все одно и то же безпредѣльное небо. Если въ Литературѣ цѣлыя Школы возстанутъ на не- проверженіе чистыхъ и возвышенныхъ понятій о красотѣ; если Крипика, не находя обузданія со стороны общихъ и непреложныхъ истинъ Искус- ства, присвоитъ себѣ право выдавать личныя свои понятія за верховный законъ; если цѣлое поколѣ- ніе сдѣлается жалкимъ итралищемъ того или дру- гого мелкаго и односторонняго убѣжденія, и назо- вецъ Искусство, въ ложномъ своемъ направленіи, извѣсто того, чтобъ благотворять человечеству, укрощая его нравственные и политическія бури, очищая по возможности землю отъ крови и грязи,

бросить сѣмена порчи и разрушенія въ самыя нравы, то чтожь дѣлать? Намъ скажутъ, что все это есть неизбѣжное слѣдствіе историческаго хода вещей, плодъ обстоятельствъ и духа времени. Въ Искусствѣ все условно и всякій падавшъ самъ себѣ законодатель. При томъ спавемъ надѣяться, что найдутся люди съ благороднымъ сердцемъ и свѣплымъ умомъ, которые рѣшатся смѣло прошивопоставить здравыя понятія ли и заблужденія. Такъ! последнее уптѣшительно; но какія же испины призовутъ они въ свидѣтельство своей правоты? Чьимъ именемъ будутъ они дѣйствовать въ благородномъ своемъ служеніи? *Я такъ думаю, или учитель такъ сказалъ* — итъ, на этотъ кликъ ни чье сердце не отзовется; авторитеты пали предъ могуществомъ идеи; только она одна, какъ выраженіе вѣчнаго закона, имѣетъ побѣдительную силу укрощать бурныя страсти парпій и примирять самолюбія человѣческія.

Имѣя честь говорить въ собраніи мужей столь просвѣщенныхъ, я не боюсь укоровъ въ нападеніи на одно изъ прекраснѣйшихъ послѣдствій современной образованности — на историческое изученіе Литературы. Воздадимъ хвалу сему направленію вѣка за драгоцѣнный его даръ — за обращеніе философскихъ изысканій и Искусствъ на путь жизни и дѣйствительности, за рѣшительное пораженіе, нанесенное имъ школьнымъ суесловіемъ, за право гражданства возвращенное здравому смыслу въ области Науки. Но въ то же время будемъ умѣренны и осторожны: ибо какого добра не превращали во зло неразумные его поборники, пре-

увеличивающіе правое дѣло до того, что оно спавишился уже неправымъ, переходя естественныя свои границы— энтузіасты, исторгающіе у всѣхъ другихъ истинъ ихъ достоиніе, чтобы принести его въ жертву новой идѣ? Мы желали бы ихъ, и ихъ однихъ убѣдить, что историческое изученіе Литературы съ исключеніемъ всеобщихъ философскихъ началъ, не возможно и было бы пагубно. Мы спросили бы ихъ: какимъ убѣжденіемъ руководствуясь они, когда хотѣли изслѣдовать литературныя произведенія разныхъ Школъ, разныхъ эпохъ и народовъ и опредѣлить ихъ достоинство? Или для нихъ нѣтъ въ произведеніяхъ сихъ эстетической стороны, а существуетъ одинъ только фактъ? — Быть не можеть. Это значило бы торжественно сознаться въ величайшемъ варварствѣ и безвкусіи, въ посягательствѣ на совершенное испроверженіе Искусства. Нѣтъ, они съ восторгомъ говорятъ намъ о красотахъ твореній, извлеченныхъ ими изъ забвенія, ищутъ нашего сочувствія, пребываютъ единства впечатлѣній. Здѣсь красота мѣстная— хороша. Но почему она должна имѣть для меня какую-нибудь цѣну? Какое мнѣ дѣло до Гомера? я не Грекъ; однакожъ Иліада высокое созданіе для меня, уже конечно не по одной вѣрности описаній; она высокое созданіе художественнаго гениа Греціи, объявшаго мыслию своею огромное пространство жизни и умѣвшаго въ то же время овладѣть сею жизнію, очистиить ее отъ всего непозитическаго, внести въ нее разнообразіе, гармонію, изящество. Меня привлекаетъ здѣсь не только жизнь, но и образы, какіе она приняла

на себя, и организація, и способъ, какимъ она движется и дѣйствуетъ. Это твореніе — собственность цѣлаго человѣчества, какъ созданіе, а не какъ списокъ.

Духъ человѣческій пребудетъ единства: или Литература просто дѣло житейскихъ и мѣстныхъ нуждъ общества, и тогда должно смотрѣть на нее съ точки зрѣнія политической, исключительно нравственной и т. п., должно приводить уже и всѣ поиски къ единству сего частнаго, эмпирическаго воззрѣнія; или Литература Искусство самостоятельное, свободное, плодъ особеннаго настроенія души человѣческой: въ такомъ случаѣ надобно же допустить законъ, объемлющій вѣсть удивительный кругъ жизни, законъ общій для всѣхъ проявленій ея, точно такъ, какъ одному и тому же закону паденія мы приписываемъ вращеніе планетъ и паденіе песчинки на землѣ. Мы согласны, что жизнь человѣческаго духа такъ сложна и разнообразна въ своихъ формахъ, такъ много зависитъ отъ постороннихъ вліяній, что было бы нелпо, признавая въ движеніи ея причину общую и единую, не видѣть въ то же время причинъ ближайшихъ, частныхъ, которыя принадлежатъ только судьбѣ и Исторіи. Но оставимъ на минуточку видовое различіе явленій и посмотримъ на родовую ихъ физіогномію, что также принадлежитъ къ естественнымъ и необходимымъ способамъ нашего воззрѣнія на вещи: не найдемъ ли мы въ произведеніяхъ Словесности чуднаго сближенія на самыхъ противоположныхъ степеняхъ образованности? Сила, зиждущая ихъ, не на однихъ ли точкахъ опоры

универсализируется, слѣдуетъ не одному ли и тому же закону гармоніи и сосредоточенности частей, хотя части сіи и сложились изъ другихъ элементовъ? Наконецъ, не къ одной ли цѣли спремимся эта дворящая сила вездѣ, гдѣ только она внимлетъ голосу сердца и закону ума? Оплачивая эпоху отъ эпохи, народность отъ народности ихъ собственнымъ характеромъ и судьбою, мы постигаемъ, какъ разные люди, при различныхъ условіяхъ, смотрѣли на жизнь и Искусство; проникая сквозь воѣ особенности до общаго сокровеннаго значенія жизни и Искусства, мы вразумляемся въ то, чего сіи послѣдніе требуютъ, что люди выполняли и что должны они выполнить: ибо въ области свободы конечно есть различіе между тѣмъ, что *дѣлается* и что должно *дѣлаться*. Тѣ, кои опасаются вредныхъ послѣдствій рачіонализма, говорятъ, что философское изученіе Словесности должно быть подчинено историческому и что по этому первое тогда будетъ возможно, когда Исторія обогатится насъ большимъ числомъ памятниковъ и фактовъ и мы совершенно ихъ выразумѣемъ. Когда же это будетъ? одинъ изъ нашихъ Писателей сказалъ, что самую Исторію мы поймемъ хорошо только въ минувшу свѣтопреславленія: онъ правъ; но слѣдуетъ ли изъ этого, что ее не должно изучать нынѣ же? Въ какую эпоху развитія человеческого можетъ сдѣлаться излишнею потребность новыхъ опытовъ? Гдѣ люди наконецъ могутъ остановиться и сказать: «довольно! Природа и свободная дѣятельность духа не дадутъ намъ уже болѣе матеріаловъ, которые бы повлекли

за собою дополненія и измѣненія въ зданіи Науки? Всякая Наука не совершенна, но величайшая заслуга ея состоятъ въ томъ, что она внушаетъ намъ священное уваженіе къ законности и хранитъ основныя истины отъ бурнаго переселенія силъ, отъ необузданной свободы явленій. То, что есть въ ней твердаго и непреложнаго, не служитъ къ объясненію *всего*; однакожъ это точка опоры для объясненія того, что мы знать можемъ. Пусть ея назначеніе будетъ только выразить законъ необходимости въ извѣстномъ актѣ свободы: человѣкъ долженъ благоговѣть предъ нею; она щипъ его противъ написка случайностей, противъ искушеній и буръ всякой современности.

Когда сомнѣніе подпочиваетъ корень основныхъ началъ, когда потрясено довѣріе къ разуму въ его стремленіяхъ и выводахъ — что тогда дѣлаешь въ Искусствѣ? Внимаешь голосу одной жизни. Вотъ одно изъ началъ ученія, отвергающаго законность въ Литературѣ, проповѣдующаго въ ней безусловную свободу. Это начало безбрежное, какъ сама идея имъ выражаемая, темное и совѣтъ не логическое, есть очевидный плодъ эмпиризма, отвергающаго Философію. Въ душахъ сильныхъ это родъ опчянія, которыми мстятъ онѣ обманчивости теорій; въ душахъ нечистыхъ это поводъ дѣлать все по произволу, а отвѣтственность за послѣдствія возлагать на судьбу, на духъ времени и проч. Не видимъ ли мы на дѣлѣ горькихъ плодовъ этихъ печальныхъ полуубѣжденій, этого прошиво-философскаго духа, который ищетъ мѣрила всему въ себѣ, т. е. въ своихъ спрасняхъ, или въ жал-

комъ равнодушiи, отъ пресыщенiя ими? Что дѣлаетъ большая часть Писателей, поглощенныхъ жизнью, а не возвысившихся надъ нею, преданныхъ текущимъ прельщенiямъ и заботамъ дня? Что дѣлаютъ даже истинные таланты? Бодрствуютъ ли они на стражѣ Искусства? блюдутъ ли они священный путь къ Капитолiю отъ оскверненiя сатурнальных игрищъ? Они живутъ, или лучше сказать, спѣшатъ изжить себя въ настоящемъ; современность заслонила предъ нами потомство; высокiя потребности и права души брошены, ими къ ногамъ своенравной моды, которая требуетъ сего для кровавыхъ игрищъ Гимской арены, а завтра будетъ просить малодушныхъ слезъ отъ пресыщенiя дикимъ хохотомъ. И эти жрецы, обреченные высокому служенiю, соевлекшись своихъ багрянницъ, бросили храмы боговъ своихъ и ринулись на площадь раздѣлять съ толпою ея шумными волненiя или ея мелкiя спраси. Взоръ ихъ не проспирается въ грядущее — какъ будио Провидѣнiе предало свою прекрасную вселенную, свое возлюбленное человечество во власшъ одного вѣка, какъ будио закапъ солнца на вечера сего дня не общаетъ зари 'длѣ' грядущаго, и все преидетъ, потому что мы сами преидемъ? И вопшъ изъ сего наспроенiя умовъ, споль противнаго художественному усовершенiю Литературы возникаетъ духъ односторонняго агоизма, который на школьномъ языкѣ называютъ субъективностiю, оплачающiй большую часть современныхъ произведенiй. Драмы ишть, драмы, которая служишъ выраженiемъ полныхъ, созрѣвшихъ и бодрыхъ силъ Генiя-мужа; ее

усиливаются создать: ибо чувствуютъ, что ее не достигнетъ для достоинства и славы въѣх; но немощныя усилія порождаютъ одинъ Лиризмъ, избобляющій дѣтскую удобопріемлемость впечатлѣній, или философское пустословіе, широкое утѣшествованіе на часъ и случай. Такъ вездѣ пробивается мелкое желаніе выставить себя на всемірное зрѣлище, рассыпая сегодня предъ толпою жарчія впечатлѣнія вчерашняго дня. Здѣсь блестящіе разнодѣльные огни страстей, возжигаются помянуто въ безотчетныхъ прижиманіяхъ сердецъ и гаснущіе съ дымомъ и чадохъ въ атмосферахъ общественныхъ тревогъ и сплетней; здѣсь *жизнь*, какъ нынѣ говоритъ въ модѣ, мы прибавимъ: не нѣтъ созданія, гдѣ жизнь была бы воздѣлана и устроена по разуму. Философія Искусства, или, что одно и то же, здравый смыслъ говоритъ, что органическая опредѣлительнѣшніе формы есть необходимое условіе изящнаго произведенія, что въ основномъ понятіи о ней надобно согласоваться съ Природою, которая не иначе достигнетъ цѣлей жизни, какъ приводя въ движеніе силы по определенной идеѣ, спорогому разжѣру и соотношеніямъ. Для насъ нѣтъ другаго способа творить въ Искусствѣ. Удалимся ли мы на сѣмъ пути отъ Природы? Мы будемъ какъ дѣти, какъ школьники, рисовать одни головы, глаза, чертить одни руки и линіи. Но на что же въ произведеніи органической цѣлостъ, разнообразіе въ единствѣ? Можно мысли какъ-нибудь набросать на бумагу, не давая себѣ опчета ни въ границахъ, за кои онѣ не должны простирались въ своемъ теченіи, ни въ пу-



пахъ, коими должны достигать предполагаемой цѣли, если только нужно ее имѣть: вдохновенію все позволено. Въ духѣ этой Школы можно говорить такъ посвящаемымъ въ таинства Искусства: сверкнула ли у васъ случайно мысль — бросайте ее смѣло на бумагу, но не думайте болѣе. Надобно только быть хорошо расположену — вотъ главное дѣло. Надобно разгорячить голову, надобно вскипавшимъ спрастия, надобно прійти въ неистовство Пиеи: тогда въ головѣ вашей начнется удивительное броженіе — истинный признакъ гениальности. Кидайте, скорѣе кидайте этотъ бредъ на бумагу: пусть будетъ все свѣжо, неподдѣльно, оригинально. Ваши мысли движущія нестройными толпами, подобно варварскимъ племенамъ въ эпоху кроваваго переселенія народовъ? что нужны — это-то и есть жизнь. Куда онѣ идутъ? Зачѣмъ? Гдѣ остановились? Гдѣ ихъ вождь? соснавивъ ли онѣ стройное общество, или будутъ ссориться и шерзаться другъ друга? Кому и какое, до этого дѣло? Можете быть, онѣ сами устроятся безъ державной руководящей мудрости, случай примиритъ противорѣчія, устроятъ порядокъ. А если и нѣтъ, то что за бѣда! Этотъ самый хаосъ будетъ признанъ творченіемъ Гения немножко своекравнаго, но — употребимъ модныя сравненія — могучаго какъ рокъ, глубокаго какъ бездны океана, шквалственнаго какъ вѣчность, наконецъ грознаго какъ истинный безпорядокъ. Этотъ хаосъ потребуетъ себѣ еще почетнаго мѣста въ теоріи Искусства; онѣ проложатъ себѣ дорогу поварварски, ш. е. силою и разрушеніемъ. Найдутся люди,

которыя составляютъ даже изъ этого законъ въ Литературѣ, докажутъ, что сіе совершенное осуществленіе разсудка, эта нелѣпая случайность въ движеніяхъ разгоряченной головы — суть открытіе въ Искусствѣ, потому что истинное правило жизни: *все должно быть такъ, какъ бываетъ*. Критика совѣспливая припишетъ все это мощному вліянію обстоятельствъ, спянетъ изъяснятъ это бурнымъ и необычайнымъ ходомъ идей въка. Не эпімъ ли причинамъ должны мы приписать и недостатки великихъ характеровъ на поприщѣ жизни и Искусства, характеровъ, которые бы въ современной игрѣ случаевъ могли за человѣчество положить на вѣсы нѣсколько спрогихъ убѣжденій и нѣсколько нравственнаго могущества? Положеніе наше было бы очень печально, если бъ это было такъ: ибо Искусства такимъ образомъ были бы лишены природныхъ своихъ покровителей и мелочность въ Литературѣ сдѣлалась бы зломъ уже неясцѣлимымъ.

Такъ, Мм. Гг., Литература можетъ подчиниться своевольству спраспей и необузданности фантазіи, если для нея не будетъ другаго закона, кромѣ возбужденій, какія почерпаемъ мы въ превожной игрѣ окружающихъ насъ вещей и обстоятельствъ, если никакое высшее начало не осмыслилъ ея начинаній и не будетъ управлять ея путями. Пусть пребудетъ она въ союзѣ съ жизнью; но благотворная власть ея надъ сердцемъ человѣческимъ должна проистекать изъ того, что царствуетъ надъ жизнью — изъ вѣчныхъ, всеобщихъ потребностей и законовъ мысли и сердца. Гдѣ же

Литература обрѣтаетъ эту мощь, одну ея достойную, какъ не въ Наукѣ? и что же естъ истинная Наука, какъ не соединеніе умозрѣнія и опыта, Философіи съ Исторіей? Въ идеѣ челоуѣчества, въ высшихъ потребностяхъ духа достигнута первое съимъ Искусства, въ эсихъ таинственныхъ глубинахъ должна возникнуть и теорія его и отсюда пройди по всѣмъ историческимъ пупимъ, по всѣмъ направленіямъ творящаго генія среди подавляющихъ дѣйствительно имъ совершенныхъ. Первымъ плодомъ этого способа изслѣдованія будетъ установленіе для Литературы опредѣленныхъ границъ, опредѣленіе ея отъ всѣхъ другихъ явленій челоуѣческой дѣятельности; мы признаемъ ее въ санѣ Искусства свободнаго и самостоятельнаго, которое въ своемъ развитіи идетъ путемъ твердымъ и вѣрнымъ, потому что идетъ къ цѣли опредѣленной — къ проявленію *изящнаго* въ словѣ. Идея изящнаго, воздѣланіе коей и оживотвореніе вѣрно челоуѣческой природѣ, какъ залогъ ея просвѣщенія на землѣ, эта идея, подобно средоточной силѣ, всѣ явленія Литературы подчиняетъ своему вліянію и озаряетъ ихъ небеснымъ своимъ свѣтомъ. Сколько различны духъ и содержаніе того, что удовлетворяетъ эстетической нашей потребности, но Наука философски можетъ объяснить общій характеръ изящнаго произведенія — и это одна изъ важнѣйшихъ задачъ, подлежащихъ ея рѣшенію. Истиннымъ произведеніемъ она называется то, гдѣ разлита идея жизни полной, совершеннѣйшей — жизни, которая сама себѣ цѣль и которая, относясь къ какой-нибудь сторонѣ Природы или духа,

служить для насъ въ то же время предсказателемъ сей спороны, ея идеаломъ, первообразомъ. Представленія о совершенствѣ жизни на всѣхъ степеняхъ ея развитія суть достояніе человеческого духа, который изъ среды эмпирическаго бора-ренія силъ и вещей всегда силится спастись на высоту недоступную имъ и обнять жизнь, какъ жизнь, безъ всякихъ постороннихъ ограниченій и назначеній; онъ осуществляетъ эти представленія въ свободныхъ созданіяхъ Искусства; онъ пиворець, потому что общее и безконечное умѣетъ осуществлять въ опредѣленномъ явленіи, конечномъ и индивидуальномъ. Это значитъ быть властителемъ жизни, распорядителемъ ея, Художникомъ. Такое овеществленіе того, что по видимому непрерывно из-торгается изъ круга всякихъ земныхъ условій, происходитъ не иначе, какъ по строгому закону — по закону живой организаци, а образецъ ея есть Природа. Здѣсь Природа, какъ я имѣлъ честь выше замѣтить, служить намъ единственнымъ путеводителемъ, и Наука только старается согласить человеческіе виды ея съ пребываніемъ. Мы можемъ пиворить многое, чего нѣтъ въ Природѣ, но не иначе, какъ по тѣмъ законамъ, по ка-кимъ она поступала бы на нашемъ мѣстѣ въ по-добныхъ случаяхъ: ибо, осуществляя свои идеи, мы беремъ отъ нея пространство и время, матерію, краски, факты, лица, — мы входимъ въ ея царство, слѣдовательно должны повиноваться ея законамъ. Вотъ почему въ изящномъ произведеніи соединя-ются два элемента — идеальное и дѣйствительное, духъ и плоть, небесное и земное, словомъ, здѣсь

соединяются законъ свободы и законъ необходимости. Можетъ быть, одно Искусство, и въ особенности Литература, имѣетъ власть примирять сіи противоположныя стороны жизни. Сколько бы ни спорили о разностяхъ изліцаго, но то вѣрно, что болѣе изліцества открывается для человѣка тамъ, гдѣ болѣе развитіе идеальной жизни и гдѣ болѣе дано ей опредѣлительности, индивидуальности формы. Всякое произведеніе Литературы, гдѣ эти требованія вовсе выпущены изъ виду, будетъ простою памятникомъ нравовъ, политикѣ, законодательства, памятникомъ высокой цѣны для человечества, только не произведеніемъ Искусства, не плодомъ свободного творчества. Развитіе сихъ основныхъ понятій, Мм. Гг., и приложеніе ихъ къ различнымъ формамъ литературныхъ произведеній, требуетъ глубокаго изученія человеческой природы, требуетъ, выѣсть съ тѣмъ, яснаго и возвышеннаго взгляда на жизнь и судьбу человѣка; ученіе, воздвигающее на сихъ началахъ, конечно не можетъ быть легкою добычею всякаго любителя Литературы, который съ гордостію богача ищетъ только наслажденій, ни мало не думая объ экономіи Природы или труда, доставившихъ ему эти наслажденія.

Но мы изобразили не весь еще подвигъ теоріи Словесности. Съ высоты общихъ идей она сходитъ въ область различныхъ условій мѣста, времени и національныхъ потребностей, гдѣ ея задачи получаютъ всю важность истинны и всю занимательность жизни. Здѣсь она встрѣчается съ Исторіей и ихъ союзъ довершаетъ великое дѣло

литературнаго образованія. Но да не подумаютъ, что Философія подаетъ дружественную руку своей сестрѣ, успѣвъ уже составить себѣ правила, я, можетъ быть, состарѣться въ нихъ. Нѣтъ, она идешь съ ней объ руку по пути жизни, воспитывается при ея глазахъ, столько же готовая принять отъ нея совѣты, сколько сообщитъ ей свои возвышенные, общіе виды. Вотъ почему Наука Словесности должна у каждаго народа образоваться въ его духѣ, получать отпечатокъ особеннаго его воззрѣнія на одинъ и тотъ же предметъ человѣчества. Мы разумѣемъ здѣсь языкъ, народныя нравы и мѣстность, которые дѣлають для него возможнымъ такія краски и формы, какія другимъ будутъ совершенно чужды.

Нужно ли послѣ этого, Мм. Гг., доказывать, сколь можетъ быть благотельно философское изученіе Литературы тамъ, гдѣ она вошла уже въ составъ необходимыхъ потребностей народа, гдѣ могущественная сила ея направляетъ умы и возбуждаетъ сердца? Генію она не предписываетъ законовъ, не внушаетъ творческихъ помысловъ; однакожъ именемъ челоуѣчества и Природы возлагаетъ на него долгъ не измѣнить верховнымъ ихъ требованіямъ. Геній уже собственнымъ своимъ саномъ призывается къ тому — онъ представитель Природы и челоуѣчества; однакожъ онъ не слѣпое орудіе ихъ. Развѣ онъ не можетъ употребить во зло своей свободы? Тогда Наука можетъ уполномочить кришнику сказать ему: «ты совершилъ великіе подвиги; но будь справедливъ. Не требуй, чтобъ люди пріяли отъ тебя твои

нехудожественнымъ попользовеніи съ такою же любовью, какъ они приняли изъ устъ своихъ слово чистой красоты и утѣшенія. Пусть сохранятъ они для потомства изъ своихъ твореній только то, что достойно тебя и ихъ. — Гдѣ же путь цѣня, о которыхъ вопіютъ литературные демагоги? Гдѣ посягательство на права и призваніе Генія? Истинный Геній не имѣетъ безумія думать, что онъ превыше человѣчества; онъ не попираетъ законовъ: бунтуетъ одна только чернь.

Съ другой стороны общество не можетъ быть равнодушнымъ къ ходу и направленію Искусства, не можешь предать его въ жертву слѣпому произволу и ложныхъ понятій; оно должно имѣть нравственное ручательство; что Литература, удовлетворяя одной изъ важнѣйшихъ его потребностей, не употребляетъ во зло своей власти и вѣрна своему эстетическому призванію. Это ручательство даетъ только Наука. Она свободна отъ духа Школъ и кастъ; она внимаетъ одному разуму и Природѣ; охраняя святыню вкуса отъ оскверненія нечистой мысли и нечистыхъ устъ, она приготовляетъ въ юномъ поколѣніи благомыслящихъ цѣнителей всякаго литературнаго явленія, и когда Критика во дни тревожнаго состоянія вкуса должна ополчиться противъ заблужденій его, тогда Наука благословляетъ ее на святую брань и облекая ее въ доспѣхи правды, приготовляетъ ей побѣду честную и торжество законное.

Таковы услуги, которыя можетъ Философія Совѣстности оказать Искусству и образованности;

но для этого надобно ей самой совлечься вѣщихъ одежды, оставивъ темную храниву Школы и занявъ приличное ей мѣсто среди людей, коихъ она поучать призвана; она должна прежде всего ошкаться опъ нелѣпныхъ припизаній суроваго и односторонняго догматизма, который ея именемъ возлагалъ цѣни на шалашъ, уча его мысавъ и изобрѣшавъ, а бездарности обѣщая успѣхъ за одну рабскую покорность его ученію. Пищею ея и богатствомъ да будутъ не пусыя опалеченности, но великія явленія и силы жизни. Будетъ ли говорить она о словѣ? Пусть не одиѣ мертвыми формъ грамматическія исходятъ изъ устъ ея; пусть по ея мощному воззванію возстанетъ жизнь народная со всѣми эпохами своего измѣненія, со всѣми своими оппѣнками и пусть она сама поведетъ учащагося по всѣмъ извиамъ языка для уразумѣнія его духа, силы и богатства. Спанетъ ли она изыскавъ законъ литературныхъ формъ— да не владетъ она предашельски гениальнаго шворенія на Прокрустово ложе и да судитъ о соразмѣрности и стройности частей по опношенію къ цѣли, а не по мертвому слѣпку, соспавленному издавна для школьнаго употребленія. Еще: да будетъ она проста, не широко-вѣщательна; да процвѣтетъ лице ея здравіемъ и обиліемъ жизненныхъ силъ, а не прикрасами риторизма, всегда поддѣльнаго, не величавостію ложнаго глубокомыслія, придающую ей неестественный взоръ всевѣднія и характеръ таинственнаго. Къ сожалѣнію, ей случается заходить въ Школу, гдѣ поступаютъ съ ней недостойно высокаго ея сана и откуда выходитъ



она нерѣдко въ такой одеждѣ, которая пугаетъ и смѣшаетъ не одну толпу. Надобно, чтобы она отказалась на всегда отъ напыщенности въ дѣлѣ и словѣ, чтобы она говорила языкомъ важнымъ безъ педантизма, изысканнымъ безъ ребяческаго суетовія, у Германцевъ языкомъ Германскимъ, у насъ Русскимъ, и наконецъ, чтобы она, по слову великаго Платона, не забывала приносить жертву Граціямъ. Мм. Гг.! да не будетъ сочтена преувеличенною мысль, которую сей часъ осмѣлюсь изложить предъ вами: я думаю, что Наукѣ Словесности въ такомъ духѣ у насъ легче образоваться, чѣмъ гдѣ-либо. У насъ нѣтъ *своихъ* ученыхъ и школьныхъ предразсудковъ, касаясь, съ которыми борьба затруднила бы успѣхи истины. Правда, эти предразсудки импортируются къ намъ извнѣ; но благодареніе народному гению, они волнуютъ только поверхность нашихъ умовъ, не воздымая неску и камней со дна. Предъ нами великія истины человечества, великіе вопросы жизни, которыхъ мы не истощили еще и которые можемъ начать разрабатывать съ однимъ теплымъ желаніемъ добра, безъ всякаго и кроваваго опыта страстей, встрѣтившаго другихъ на семь пуши. Мы не переучиваемся, а учимся должны, а это важная выгода. Наука содѣлается собственностью великаго народа, который предназначенъ удивить вселенную столько же успѣхами мирной гражданственности, сколько и блескомъ побѣдъ. Мы безъ щеславія можемъ сказать это предъ судомъ народовъ и потомства, указывая имъ на то, что сдѣлано уже нашими свѣжими силами, подъ руко-

водствомъ державныхъ нашихъ Путеводителей къ образованности и славѣ. Характеръ своеобразія и характеръ изродности осязати и наши умоузнанія; ихъ пойметъ Русскій умъ, пошому что они будутъ наше приобрѣтеніе. И не видимъ ли мы уже началковъ сего благошворнаго направленія съ пѣхъ поръ, какъ мужъ ума Государственнаго и образованности высокой, въ кругу ученой дѣятельности, нашимъ порывамъ къ народности далъ силу твердаго сознанія? Справно было бы требовать, чтобы это великое дѣло совершенно было усиленіями одного поколѣнія, или духомъ одной эпохи; но кто съ чувствомъ напріостической гордости не положитъ камня въ основу зданія, которое должно служить величайшимъ памятникомъ народной славы?



---

### 3.

#### ОБОЗРѢНІЕ

#### АРАБСКИХЪ, ПЕРСИДСКИХЪ И ТУРЕЦКИХЪ РУКОПИСЕЙ,

#### НАХОДЯЩИХСЯ ВЪ БИБЛИОТЕКѢ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА (\*).

(Доставлено Г. Академикомъ Френомъ).

---

1) *برهان قاطع* *Бурѣани кати'* (Неоспоримое доказательство). Извѣстный подъ этимъ названіемъ Персидскій Словарь *Мохаммеда Хусейна ибнъ Халефа Оттебризи* (изъ города Тавриса) принадлежишь къ числу лучшихъ сочиненій въ этомъ родѣ. Онъ расположенъ по алфавитному порядку и изданъ въ Калькутѣ въ 1818 году съ дополненіемъ, почерпнутымъ изъ *Бэгарі'эджемъ*, *Ферганги-Джавангири* и другихъ Персидскихъ Словарей, которые частію совершенно неизвѣстны

---

(\*) Находясь въ Москвѣ въ началѣ нынѣшняго года, Авторъ этой статьи воспользовался благосклоннымъ позволеніемъ Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа Его Сіятельства Графа С. Г. Строева и пересмотрѣлъ Восточные манускрипты, находящіеся въ тамошней Университетской Библіотекѣ. Благодаря расположенію Гг. Библіотекарей Корша и Пробста, онъ отыскалъ 11 рукописей, писанныхъ на языкахъ Арабскомъ, Персидскомъ и Турецкомъ, и представлялъ здѣсь краткое обозрѣніе тѣхъ, которыя заслуживаютъ особенное вниманіе по своему содержанію.

въ Европѣ. Соспавленіе его относится къ XVII столѣтію: онъ началъ въ царствованіе Императора Шахъ-Джана изъ династіи Баберидовъ и оконченъ въ 1062 году Геджры (= 1652 году нашей эры). Авторъ посвятилъ свой трудъ *Абд-аллаху Кутбъ Шаху*, царствовавшему въ Деканѣ. Ученый *Ахмедъ Асимъ*, въ царствованіе Султана Селима III издалъ еще одинъ полезный трудъ въ Турецкомъ переводѣ, обогативъ его значительнымъ количествомъ словъ ботаническихъ и минералогическихъ; въ числѣ пособій, служившихъ ему при дополненіи, должно упомянуть о Словарѣ *فروغی شعری Фаренги Шә'ури* напечатанномъ въ Костантинополѣ въ 1742 году. Этому же самому Лексикографу одолжена Восточная Литература прекраснымъ Турецкимъ переводомъ Арабскаго Словаря *Камуса*, о которомъ упомянуто будетъ ниже. Рукопись Бургани Каши', писанная вообще довольно правильно, относится къ 1835 году; ея *та'ликъ* не красивъ, но четокъ; объясняемыя слова писаны красными чернилами; имя переписчика неизвестно.

2) *شاه نامه Шахъ-номэ* (Книга Царей). Знаменитое твореніе Фэрдоуси, равно какъ и поэтическая біографія его Автора извѣстны всему образованному міру. Многіе списки, изданные и переведенные Европейскими Оріенталистами, ознакомили насъ съ этою Поэмою, которой полное изданіе вышло въ Калькутѣ въ 1829 году. Оно чрезвычайно рѣдко, будучи напечатано върооятно въ маломъ количествѣ экземпляровъ, раскупленныхъ

въ самой Индіи. Число касается до вышней рукописи, что она писана довольно красивыми шрифтомъ на Персидской дощечной бумагѣ и раздѣляется на четыре части (*дафтары*). Четвертая не дописана; послѣдняя Глава ея: *نامہ فاء بزرگوار* *Номъи шаъи Боздгваръ бо Тусъ во атрофи Хорасанъ* (письмо Шаха Боздгарда въ Тусъ и страны Хорасанскія) оканчивается стихами: *بدو گفت ماعوی کہ ای بلوان مرا شاه* *Беду гофти мауъи ки ой боздгваръ! маръ шаъи хушнуди роушанъ раъдъ.* . . . . По сравненію съ манускриптомъ Азіатскаго Музеума въ ней недостаетъ не болѣе 15 страницъ, содержащихъ семь небольшихъ главъ. Годъ рукописи и имя переписчика, выставленные обыкновенно въ концѣ манускрипта, остаются для насъ неизвѣстными.

3) *القاموس* *Омъ-Камусъ* (Океанъ). Авторъ этого превосходнаго Арабскаго Словаря *Маджидъ-аддиль Мохаммадъ ибнъ Якубъ Ширази*, извѣстный подъ именемъ *Омъ Фирюзабади* (изъ города Фирюзабада) жилъ въ XIV столѣтіи и принадлежалъ къ числу ученѣйшихъ людей Мохаммеданскаго Востока. Его трудъ, бывшій почти единственнымъ источникомъ извѣстнаго Словаря Гитеіа: *Thesaurus Linguae arabicae*, служилъ безпрестаннымъ авторитетомъ у Арабскихъ Комментаторовъ и Лексикографовъ. Онъ издавъ въ Калькутѣ въ 1817 году. Упомянутый нами Турецкій переводъ *Ахмедъ Асима* опечатанъ въ Скуинари въ 1815 и 1817 годахъ съ

значительными дополненіями. Рукопись Московскаго Университета писана шрифтомъ *мекки* въ 968 году Геджры (= 1561 году отъ Р. Х.). Имъ переписчика *Эль Кауи Тураби эхдаме асалагим Абдуррахманъ ибнъ Хусейнъ*.

4) *انوار سہیلی* *Энвар-сегейли* (Свѣтила Канона). Это переводъ Арабскихъ Апологовъ, извѣстныхъ подъ именемъ *Калилы и Деммы*. Источникомъ ихъ почитается Санскритская *Хитопадеша*, предложенная почти на всѣ образованные языки Европы и Азии. Персидскій переводъ *Наср-аллаха*, относящійся къ 515 году Геджры и переданный чешыре вѣка спустя *Хусейномъ бѣнъ Алиемъ Ва-эзомъ*, отличается особенною красотою языка и можетъ почесаться однимъ изъ первыхъ прозаическихъ сочиненій въ Персидской Словесности. Камкушское изданіе его рѣдко и не совѣтъ удобно. Наша рукопись писана *та'ликомъ* въ Казани по препорученію Англичанина *وہلبام کن* *Вильяма Кенна* (?) Имъ переписчика: *Шаги Ахмедъ бѣнъ Мулла Мохаммедъ Рэхимъ*.

5) *محاسن العشاق* *Моджалисъ уль ушшакъ* (Бесѣды любовняковъ). Эта Поэма писана по Персидски стихами и прозою однимъ изъ потомковъ Тимура. Полное имя его: *Султанъ Кемаль-эддинъ Хусейнъ бѣнъ Султанъ Мэнсүръ, бѣнъ Бейкеръ, бѣнъ 'Омеръ Шейхъ, бѣнъ Тимуръ*. Поэма принадлежитъ къ числу мистическихъ сочиненій секты 'Суфіевъ, распространившейся съ давнихъ временъ на Востокъ и перешедшей къ Мусульманскимъ народамъ вѣроятно изъ Индустана, отечества пш-

поэма. Ея догматы представляютъ разительное сходство съ Индусскимъ ученіемъ о *Ибъ* (соединеніи съ Богомъ), изложеннымъ въ Багавадгитѣ. Ученый Толукъ (Tholuck) въ своемъ занимательномъ сочиненіи: *Ssufismus sive Theosophia Persarum pantheistica*, исчисляя источники, которыми онъ пользовался при составленіи своей книги, ничего не упоминаетъ объ нашей Поэмѣ, которая вообще мало извѣстна въ Европѣ и находится только въ Библіотекахъ Лейденской, Лондонской и Московской. Она раздѣляется на бесты (محالس *меджалисъ*). Въ началѣ книги, послѣ обыкновенныхъ формулъ и прославленія Верховнаго Существа, истиннаго источника любви и красоты (عشق و جمال *'эшкъ ва джамалъ*), Авторъ говоритъ о сотвореніи міра и космогоническомъ происхожденіи любви и раздора; наконецъ излагаетъ мнѣнія главнѣйшихъ послѣдователей и начальниковъ секты Суфіевъ. Слогъ Поэмы помень, цвѣтиссть и торжественъ; многіе стихи напоминаютъ лучшія произведенія Хафиза, Джелаль-эддина Руми и другихъ мистическихъ Поэтовъ Персіи. Султанъ Камоль-эддинъ жилъ въ XV столѣтіи; въ 1489 году онъ посылалъ Пословъ къ Великому Князю Іоанну III Васильевичу; его Везиръ былъ знаменитый Эмиръ Али ширъ, извѣстный многими оплечными сочиненіями на Джагапайскомъ языкѣ. Рукопись Московскаго Университета, отличающаяся особенною красотою и изяществомъ, писана шрифтомъ *касри* на лощеной бумагѣ. Первые двѣ страницы украшены золотомъ; Поэма начинается сло-

вами: *ای چیل که لشکر اقات مسند مر جا چرافی*  
*دی را فروفت از آتش عشقش خان ومانیا سوخت*  
*джадѣи ки аши'ау догади хюснатъ ауръ джѣ*  
*тароми ро фурухтѣ: азъ атѣши 'аишѣши хонк*  
*умонаи суштѣ.* Она писана въ 1127 году Геджры  
 (= 1715 году нашей эры). Имя переписчика *Мо-*  
*хаммадъ Джафери, бѣкъ Мохаммадъ Ибрахимъ*  
*Эшшабри.*

Кромѣ этихъ рукописей, мы нашли еще шесть  
 другихъ гораздо менѣе значительныхъ. Упомянемъ  
 объ нихъ вкратцѣ, тѣмъ болѣе что онѣ уже впе-  
 сены въ Капалогъ Университетской Библіотеки.  
 Большая часть изъ нихъ ни по содержанію, ни по  
 наружности не представляютъ ничего заслуживаю-  
 щаго вниманія. Вотъ заглавія, найденныя нами въ  
 Капалогъ:

### *Турецкія.*

1) De rebus ad religionem spectantibus vel de  
 officiis Muslemorum (in-4°).

2) De variis morbis eorumque remediis cum  
 præfatione arabica.

3) De visitatione templi Meccani, cum precibus  
 nonnullis, in-8° (mutilatus).

### *Арабскія.*

1) Lexicon arabicum manuale, cum explicatione  
 vocum turcica, ordine etymo-alphabetico. Ad finem:  
 liber finitus est juvante Deo, rege omnipotenti, an-  
 no Hedshræ 737, in-4°, in charta lævigata.



2) De instituendis precibus atque de rebus ante preces agendis (initium libri deest).

3) Leges civiles (initium deest).

Первая изъ этихъ рукописей полкуесть съ большою подробностію о чтеніи Курана, что составляесть, какъ извѣстно, важный предметъ изученія у Мусульманскихъ народовъ. Вторая есть Турецкій Лечебникъ, писанный стихами. Въ Арабскомъ Предисловіи разсказывается о всеобщемъ лекарствѣ, которое дано было Архангеломъ Гавріиломъ Мохаммеду во время путешествія его на седьмое небо. Подомъ слѣдуютъ краткія изреченія о познаніи шіа, чедовѣка и чешырехъ стихій съ разными цѣлѣбными изъ Хадиса (Изнстное преданіе о дѣланіяхъ и словахъ Мохаммеда), и наконецъ средства отъ разныхъ болѣзней. Въ рукописи находится много приписокъ и замѣчаній. Третья есть компиляція изъ разныхъ Авторовъ, писавшихъ о *Хаджѣ* или путешествіи въ Мекку. Имя Автора *Синамъ Обфанди*. Прочія не замѣчательны.

*Павелъ Петровъ.*

СМ. М. П. П.



## О ДВОЙНЫХЪ ЗВѢЗДАХЪ.

ИЗСЛѢДОВАННЫХЪ ПОМОЩІЮ УЧИНЕННЫХЪ  
НА ДЕРПТСКОЙ ОБСЕРВАТОРИИ СЪ 1824 ПО  
1837 ГОДЪ МИКРОМЕТРИЧЕСКИХЪ ИЗМѢРЕНІЙ  
СИХЪ СВѢТІЛЪ.

ДОНЕСЕНІЕ, ПРЕСТАВЛЯЕМОЕ Г. МИНИСТРУ На-  
роднаго Просвѣщенія и ПРЕЗИДЕНТУ Импера-  
торской Академіи Наукъ ЧЛЕКОМЪ ОНОЙ Ака-  
деміи, Директоромъ ДЕРПТСКОЙ ОБСЕРВАТОРИИ,  
В. СТРУВЕ.

Милостивый Государь,

Сергій Семеновичъ.

Хотя ни одно замѣчательное явленіе ученой  
Литературы не укрывается отъ взоровъ Вашего  
Превосходительства, но особенно вниманіе Вы  
даруете тѣмъ трудамъ, которые поднимаю-  
тся отъ Академіи Наукъ и Высшихъ Учебныхъ  
Заведеній Отечества, трудамъ, къ совершенію  
которыхъ Вы столько содѣйствовали своимъ уча-  
стіемъ и поощреніемъ; потому и я могу надѣя-  
ся склонить ваше вниманіе на оконченный мною  
астрономическій трудъ. Если область познаній  
дѣлящаяся на два главныхъ поля, изъ которыхъ одно

вмѣщаетъ въ себѣ Филологическія Науки въ обширнѣйшемъ смыслѣ, а другое Науки Математическія и Естественныя: по Европѣ конечно извѣстно, что вы болѣе сроднились съ первыми, сами занимая столь высокое мѣсто между ихъ воздѣлывателями; но Исторія ученаго образованія Россіи ясно доказываетъ, что оба отрасли равномѣрно пользуются вашими попеченіями и покровительствомъ. О томъ, что сдѣлано для Астрономіи щедростію Великаго нашего Монарха по вашему предпріятельству, вѣщають событія, которыми съ радостнымъ изумленіемъ и признательностію дивятся современники, не находя ничего равнаго тому въ Исторіи Наукъ. Для Астрономіи взошла теперь въ Россіи прекрасная заря; да будетъ она для насъ предвозвѣстницею близкаго, полнаго разсвѣта.

Впрочемъ исполненіе этой опрадной надежды зависить не только отъ неизсякающихъ щедротъ Всемилостивѣйшаго нашего Государя, но и отъ того, чтобы дарованныя Наукъ пособія были употреблены достойнымъ образомъ. Я не боюсь утверждать, что совершить на Пулковской Обсерваторіи труды, въ полной мѣрѣ соотвѣтствующія могучимъ средствамъ, ихъ тамъ ожидающимъ, будетъ задачею, превышающею силы и самыхъ избранныхъ и усердныхъ дѣлателей. Волею Всемилостивѣйшаго Монарха, по представленію Вашего Превосходительства, поручено мнѣ будущее управленіе новою Обсерваторіею, предназначенною служить средоточіемъ астрономической дѣятельности въ Рос-

сія. Не безъ содроганія думаю о томъ, что вскорѣ долженъ буду оставить Дершинскую Обсерваторію и поѣхать крутъ дѣятельности, въ которомъ обжилъ уже въ теченіе безъ малаго 25 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы принять на себя новую обязанность управленія астрономическими работами въ Пулковѣ. Я чувствую всю недостаточность собственныхъ моихъ силъ и сознаю, что даже соединеніемъ стараній многихъ невозможно будетъ достигнуть той высокой цѣли, которая должна одушевлять ихъ. Сколь ни безоправда съ одной стороны эта мысль, съ другой она должна тѣмъ болѣе оживлять и поощрять Астрономовъ къ совершенію всего того, что состоитъ въ ихъ силахъ. Но и мы, Милостивый Государи, конечно не можемъ совершенно удалять отъ себя подобнаго опасенія. И такъ я вѣщаю себѣ въ смѣненную обязанность доказывать вамъ, что по крайней мѣрѣ не будетъ недоставать во мнѣ къ тому усердія, и что вы оказали свое доброе чествованіе, который находить высочайшую цѣль своей жизни въ томъ, чтобы шрудиться для своей Науки. Но чѣмъ могу явить вамъ доказательство этого образа моихъ мыслей, какъ не предположеніемъ полнѣйшаго опечета, нежели доселѣ возможно было, о моихъ шрудахъ за прошедшее время.

Вашему Превосходительству извѣстно, что наблюденія двойныхъ звѣздъ уже съ изъкотораго времени составляютъ одинъ изъ главныхъ предметовъ астрономической дѣятельности Дершинской Обсерваторіи. Года четыре тому назадъ, когда мы

почтили нашъ Университетъ своимъ посѣщеніемъ, и Обсерваторія была обрадована благосклоннымъ вниманіемъ вашимъ, вы сами пожелали наблюдать въ одну ночь посредствомъ превосходнаго Фраунгоферова телескопа, и не только изъ одного любопытства, чтобы созерцать достопримѣчательныя явленія неба, но именно съ тѣмъ, чтобы почтѣе познакомиться съ самымъ способомъ измѣренія Астрономовъ. Двойныя звѣзды возбуждали живѣйшее ваше участіе. Я имѣлъ честь показати вамъ методу, по которой узнають посредствомъ микрометрическаго прибора рефрактора отношенія и направленія звѣздъ, и вы, не презрѣвъ поучиться у Астронома, сами производили измѣренія двойной звѣзды раъ Змѣеосца. На слѣдующій день, по вашему вызову, я читалъ лекцію о извѣстномъ соотношеніи Астрономіи въ отношеніи къ двойнымъ звѣздамъ, съ соображеніемъ собственныхъ моихъ трудовъ. Но эта лекція, такъ же, какъ и другая, послѣ того мною читанная, могла быть только недостаточною, потому что я находился еще среди работы, результаты которой могъ обозрѣвать только опчасно. Но теперь, кончивъ и разработавъ начатый за 12 лѣтъ посредствомъ Фраунгоферова рефрактора и непрерывно съ нѣхъ поръ продолжаемый рядъ наблюденій, я почтиаю себя въ соотношеніи представивъ вамъ нѣчто болѣе полное и болѣе основательное. Этотъ рядъ наблюденій составляетъ основаніе большаго сочиненія, за изданіе котораго я глубочайше обязанъ Академіи Наукъ. Но вы, Милостивый Государь, исходатайствовали мнѣ счастье посвящать трудъ сей на-

иному Августѣйшему МОНАРХУ и пѣтъ прино-  
сти и съ моей стороны жертву на алтарѣ при-  
знательности.

Дозволюте мнѣ теперь представить Вашему  
Превосходительству донесеніе, изъ котораго вы  
усмотрите содержаніе сего труда, и вмѣстѣ съ  
пѣтъ дать вамъ отчетъ о значительнѣйшей ча-  
сти моей астрономической дѣятельности на  
Дерптской Обсерваторіи.

Но предварительно, для большей полноты, я  
позволяю себѣ помѣщать здѣсь нѣкоторыя общія,  
хотя извѣстныя положенія.

1) Неподвижныя звѣзды суть тѣла небесныя,  
свѣщающіяся своимъ собственнымъ свѣтомъ, т. е.  
солнца. Наше солнце, отодвинутое на разстояніе  
немного болѣе трехъ милліоновъ кратъ далѣе,  
было бы видимо въ такомъ свѣтѣ, какъ звѣзда  
первой величины Аркпуръ. Разная степень ясно-  
сти, въ которой представляются намъ неподвиж-  
ныя звѣзды, правда, зависятъ также отъ ихъ  
величины и свѣтящей силы, но очевидно усло-  
вливается преимущественно различнымъ разсто-  
яніемъ, въ какомъ онѣ находятся отъ земли или  
отъ солнечной системы. Вообще ближайшія къ  
намъ звѣзды ярче, а отдаленнѣйшія тусклѣе. Раз-  
дѣленіе неподвижныхъ звѣздъ на разные разряды,  
судя по степенямъ ихъ яркости, извѣстно. Звѣз-  
ды шестой величины еще видимы невооруженному  
глазу, звѣзды двѣнадцатой величины всего слабѣе,  
и только могучею зрительною трубой могутъ  
быть открыты въ глубинѣ небесной.

2) Уже безоружный глазъ видить во многихъ мѣстахъ неба по нѣскольку неподвижныхъ звѣздъ, столь близкихъ одна къ другой, что съ трудомъ только или вовсе не лѣзя различать ихъ порознь. Неподалеку отъ самой яркой звѣзды Лиры зоркій глазъ усматриваетъ звѣзду продолговатаго вида, и предугадываетъ въ ней сочепаніе двухъ разныхъ звѣздъ. Догадка эта дѣйствительно подтверждается всякою небольшою зрительною трубою, посредствомъ которой не трудно распознать двѣ звѣзды  $\epsilon$  и  $\delta$  Лиры, отстоящія другъ отъ друга на  $3' 27''$ . Эту звѣздную чету можно назвать двойною звѣздою. Но обыкновенно симъ именемъ означаетъ звѣзда, которая, произведя на безоружный глазъ такое же впечатлѣніе, какъ и всякая другая, только чрезъ усиленные телескопы показывается состоящею изъ двухъ звѣздъ. Въ этомъ смыслѣ каждая изъ двухъ означенныхъ звѣздъ  $\epsilon$  и  $\delta$  Лиры есть двойная, потому что въ каждой изъ нихъ соединены двѣ звѣзды такъ близко, что отстояніе ихъ составляетъ только около  $3''$  или 70-ю часть разстоянія между обѣими четами.

3) Двойными звѣздами въ тѣснѣйшемъ смыслѣ называютъ такія, въ которыхъ видимое взаимное разстояніе не превышаетъ  $32''$ . Изъ этого явствуетъ также, что должно разумѣть подъ тройными и четверными звѣздами въ тѣснѣйшемъ смыслѣ. Представимъ себѣ около звѣзды кругъ, описанный на сводѣ небесномъ съ видимымъ полуноперечникомъ въ  $32''$ ; если въ предѣлахъ этого круга еще находятся двѣ другія звѣзды, то мы получимъ тройную звѣзду. Ярчайшая звѣзда по-

добного звѣзднато сочешенія ивъывается тѣмъ, а болѣе тусклая спутникомъ.

4) Происхожденіе двойныхъ звѣздъ можетъ быть двоякое. По большому числу звѣздъ, видимыхъ на небесной шверди, случается, что двѣ звѣзды, находящіяся, можетъ быть, въ весьма неравномъ разстояніи отъ земли, покинутыя почти въ одинакомъ направленіи. Онѣ случайно образуютъ двойную звѣзду. Двойныя звѣзды такого происхожденія мы называемъ *оптическими*; онѣ часто состоятъ изъ одной яркой и другой гораздо тусклѣе. Въ примѣръ такого рода приведемъ звѣзду  $\alpha$  въ Лирѣ, первой величины, и отстоящей на  $43''$  спутникъ ея, распознаваемыя только хорошими зрительными трубами.

5) Если, напротивъ того, два солнца находятся не только въ одномъ направленіи, но и почти въ равномъ разстояніи отъ земли, то можно принять, что близость ихъ не только видимая, и что если законы притяженія и на нихъ распространяются, то онѣ при такомъ сближеніи не могутъ не оказывать другъ на друга взаимнаго вліянія, и слѣдственно образуютъ систему, въ которой происходитъ обоюдное дѣйствіе, соотвѣтствующее тому, какое существуетъ между нашимъ солнцемъ и каждою планетою, и что подобныя движенія, какъ между двумя послѣдними, окажутся и тамъ между двумя или и множайшими солнцами около общаго ихъ центра тяжести. Такія двойныя звѣзды мы по справедливости называемъ *физическими*.

6) Астрономическая важность двойныхъ звѣздъ обоого рода очевидна. Въ оптической двойной



звѣздъ видимое относительное положеніе обыкновенно должно измѣняться, коль скоро земля, при своемъ обращеніи около солнца, приметъ другое положеніе въ пространствѣ міра, а именно: пѣтъ замѣтнѣе, чѣмъ одна изъ нихъ ближе, а другая дальше. И такъ перемѣна мѣстоположенія оптическихъ двойныхъ звѣздъ представляеть намъ способъ, и припомъ самый удобный, къ изслѣдыванію паралакса ближайшей звѣзды, т. е. разстоянія ея отъ солнечной системы. Уже Галилей обратилъ на это вниманіе Астрономовъ; Гершель Старшій возобновилъ предложеніе его употребить двойныя звѣзды для того, чтобы опредѣлять разстоянія неподвижныхъ звѣздъ; но доселѣ оно еще не было съ успѣхомъ приведено въ исполненіе.

7) Но еще гораздо важнѣе физическія двойныя звѣзды. Если два солнца соединены прилипательною силою, то должны происходить движенія въ сожнутыхъ кривыхъ линіяхъ. Пренія Астрономія знала подобныя движенія только въ солнечной системѣ. Двойныя же звѣзды показываютъ намъ и въ неизмѣряемой дали неподвижныхъ звѣздъ. Наблюдая сіи движенія, мы должны опкрыть ихъ законы. Если *Ньютоновы* законы тяготѣнія суть самое возвышенное опкрытіе, сдѣланное умомъ человеческимъ въ печеніе тысячелѣтій, то мы скоро дойдемъ до того, что будемъ въ состояніи опредѣлить, принадлежатъ ли эти законы только одной солнечной системѣ или цѣлому мірозданію, и Астрономія ждетъ новой эпохи, которая обнаружится тѣмъ, что небесная механика не будетъ ограничиваема одними только явленіями въ солнеч-

ной системы, но будетъ приноровлена и къ изслѣдованію движеній въ мірѣ неподвижныхъ звѣздъ.

Послѣ этихъ объясненій опредѣлимъ, какіе предстоятъ труды въ отношеніи къ двойнымъ звѣздамъ со стороны Наблюдательной Астрономіи и какихъ опъ нея можно ожидать успѣховъ.

Во-первыхъ, должно розыскать, сколько и какія вообще имѣются двойныя звѣзды на небесномъ сводѣ. Но вполне испоцпить эпомъ матеріалъ невозможно: и такъ его слѣдуетъ обработать внутри извѣстныхъ предѣловъ. Всякая усиленная зрительная труба ознакомитъ насъ съ большимъ числомъ оптическихъ двойныхъ звѣздъ, и откроетъ въ то же время болѣе физическихъ, потому что посредствомъ ея можно будетъ разрознивать близкія между собою звѣзды. Слѣдственно пріискиваніе двойныхъ звѣздъ нужно ограничить въ проломъ смыслъ: во-первыхъ — опноительно къ главнымъ звѣздамъ, оставляя въ споропъ меньшія извѣстнаго разряда звѣзды; во-вторыхъ — опноительно къ величинѣ спутниковъ, опредѣляя, какіе изъ нихъ должны еще быть включены въ кругъ наблюденія; въ третьихъ — касательно видимаго разстоянія между звѣздами. При звѣздахъ видимо близкихъ между собою должны быть принимаемы въ уваженіе и слабѣйшіе спутники, а при большихъ разстояніяхъ только ярчайшіе. Но особенно важно разобрать самыя близкія двойныя звѣзды приложеніемъ сильнѣйшаго увеличительнаго средства, потому что въ нихъ по опыту и по теоріи происходятъ самыя достопримѣчательныя движенія. — Таковы-то условія предварительной описи, въ которой дол-

ны быть собраны такія именно данныя относительно къ описанію и мѣстности двойныхъ звѣздъ, посредствомъ которыхъ каждая изъ нихъ могла бы быть удобно приписываема и узнаваема.

Во-вторыхъ: точное мѣстоположеніе всѣхъ главныхъ звѣздъ, собранныхъ въ описи двойныхъ звѣздъ, должно быть изслѣдовано наблюденіями на меридіанныхъ инструментахъ, съ тѣмъ, чтобы на семъ основаніи можно было впредь опредѣлять особенное послѣдовательное движеніе каждой изъ нихъ на небесномъ сводѣ, относился ли ово только къ главной звѣздѣ, или къ ней и къ спутнику вмѣстѣ.

Въ-третьихъ: надъ оптическими двойными звѣздами, съ надлежащею достоверностью различенными, пребудетъ производить наблюденія о параллаксѣ, т. е. изслѣдывать сколько возможно чаще, по крайней мѣрѣ въ продолженіе одного года, взаимное ихъ положеніе съ величайшею точностью.

Надъ всѣми пріисканными двойными звѣздами, между которыми конечно найдется большое число физическихъ, должно, въ-четвертыхъ, производить такія наблюденія, чтобы на первый случай для *одной* извѣстной эпохи съ точностью было определено видимое разстояніе и направленіе спутника относительно къ главной звѣздѣ. Сличеніе сего положенія съ позднѣйшими наблюденіями обнаружитъ относительныя движенія звѣздъ, часомъ, можетъ быть, не прежде какъ по прошествіи столѣтій. Но у нѣкоторыхъ звѣздъ перемѣна по-

ложенія происходитъ такъ быстро, что можетъ быть дознана чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ. И такъ измѣреніе всѣхъ двойныхъ звѣздъ Кеплера должно быть вполне повтораемо чрезъ короткіе промежутки времени, а измѣреніе нѣхъ изъ нихъ, которыя показываютъ скорѣйшія движенія, по крайней мѣрѣ ежегодно.

Наконецъ въ-пятыхъ: дѣлашь наблюденія надъ блескомъ или яркостью и цвѣтами звѣздъ. Первыя можетъ быть привести къ открытію періодическаго измѣненія свѣта, каковое замѣчено въ нѣкоторыхъ проспыхъ неподвижныхъ звѣздахъ; послѣднія же послужатъ къ полнѣйшему разрѣшенію вопроса, въ какой мѣрѣ цвѣта сія основаны на одномъ только сужденіи наблюдателя или свойственны самимъ звѣздамъ.

Въ 1813 году, когда я былъ опредѣленъ Астрономомъ при Дерптской Обсерваторіи, разсматривая имѣвшіеся тамъ инструменты, я нашелъ два, съ помощію которыхъ надѣялся привести пользу Наукъ, а именно осьмифутовой пассажный инструментъ Доллонда, съ объективомъ въ 4½ Англичейма оптерстія, и пятифутовой подвижной телескопъ Тронсона, съ 3½ дюймовымъ объективомъ. Первое мое дѣло состояло въ томъ, чтобы постановить большій изъ сихъ инструментовъ въ меридіанъ. Лишь только я началъ наблюдать въ-которыхъ изъ сползшихъ выше всѣхъ на горизонтѣ двойныхъ звѣздъ, какъ вдругъ былъ обрадованъ распознаваніемъ ихъ спутниковъ, хотя звѣзды сія, по показанію Гершеля, принадлежали къ труднѣйшимъ. Убѣдись такимъ образомъ въ добротѣ телескопа,

я утвердился въ моемъ намѣреніи преслѣдовать двойныя звѣзды.

Сколько мнѣ было извѣстно, въ то время еще никто изъ Астрономовъ не занимался этими звѣздами; и я могъ надѣяться, что сличеніе моихъ собственныхъ новѣйшихъ наблюденій съ тѣми, которыя были учинены Сиръ Вильямомъ Гершелемъ около 1780 и 1800 годовъ, поведетъ къ важнымъ результатамъ. Конечно пособія мои были еще несовершенны. Пассажный инструментъ для абсолютнаго опредѣленія мѣстъ давалъ лишь односпоронніе выводы прямыхъ восхожденій. Для оппозительнаго положенія онъ предпаялалъ одѣть только разности восхожденія и приблизительныя направленія; подвижной телескопъ я снабдилъ микрометромъ, съ помощію котораго могъ однако получать только направленія. Ему недоставало прибора для измѣренія видимыхъ разстояній. Впрочемъ оба инструмента, вмѣстѣ взятые, давали хотя для извѣстнаго рода двойныхъ звѣздъ полныя оппозитенія. Но большое препятствіе состояло въ томъ, что подвижному телескопу не доставало паралактической постановки, а потому на оппозитеніе звѣздъ и измѣренія направленій надлежало употреблять чрезвычайно много времени. Однакожъ, за всѣмъ тѣмъ, инструменты сіи скоро привели къ нѣкоторымъ важнымъ результатамъ. Уже въ 1814 году я измѣрилъ продолженіе показанныхъ Сиръ В. Гершелемъ движеній спутника *Кастора* и  $\eta$  въ *Кассіопеѣ*; а между 1818 и 1820 годами оппозителъ почти совершившееся съ 1780 года обращеніе  $\rho$  въ *Змѣеносцѣ* и  $\xi$  въ *Большой Медвѣдцѣ*,

и нѣкоторыя другіе результаты, изложенныя во второмъ томѣ Дерптскихъ наблюдений. Но сверхъ того труды сіи ближе ознакомили меня съ предметомъ и приуголовили къ лучшему употребленію позднѣйшихъ, болѣе усовершенствованныхъ пособій. Въ 1821 году Троушнова зриптельная труба была снабжена превосходнымъ ниплянымъ микрометромъ Фраунгофера, посредствомъ котораго уже возможно было въ точности измѣрять разстоянія. Въ 1822 году прибылъ Рейхенбаховъ меридианный кругъ и можно было дѣлать полныя опредѣленія мѣстоположенія звѣздъ посредствомъ меридианныхъ наблюдений въ совершенствѣ, какого пребуесть вышшняя Астрономія. Наконецъ въ 1824 году получено въ Дерптѣ образцовое произведеніе Фраунгофера, большой рефракторъ, и Обсерваторія была уже снаряжена такъ, что не уступала никакой другой, а по своему рефрактору, относительно къ изслѣдованію двойныхъ звѣздъ даже превосходила всѣ прочія Обсерваторіи. Опинивъ можно было начертать для сихъ работъ болѣе объемлющій и основательный планъ.

Я пройду теперь выполненныя на Дерптской Обсерваторіи относительно къ двойнымъ звѣздамъ работы по порядку вышеприведеннаго обзрѣнія предстоящихъ Наукъ трудовъ, и въ этомъ исчисленіи, чтобы не переступить предѣловъ моего опчета, буду только при особыхъ случаяхъ упоминаеть о прежнихъ и единовременныхъ трудахъ другихъ Астрономовъ, коихъ высокія заслуги я признаю въ полной мѣрѣ.

*Внесеніе въ описьъ двойныхъ звѣздъ. Еще въ*

1820 году я начерпалъ описъ всѣхъ дошолѣ извѣстныхъ двойныхъ звѣздъ. Для значительнаго числа *Гершелевыхъ* звѣздъ въ этомъ Каталогѣ впервые показаны были приближенные мѣста по восхожденіямъ и уклоненіямъ. Многія звѣзды, дѣйствительно признанныя двойными *Маландомъ* и другими, а равно мною самимъ, прибавились къ *Гершелевымъ*. Каталогъ заключаетъ въ себѣ 795 двойныхъ звѣздъ всякаго рода, изъ числа которыхъ около 500 суть двойныя звѣзды въ тѣснѣйшемъ смыслѣ. Рѣшившись, по прибытіи большаго рефрактора, распространить общее знаніе двойныхъ звѣздъ, я приступилъ къ переборкѣ всѣхъ звѣздъ до осьмой величины и далѣе, по всему пространству отъ Сѣвернаго Полюса до 15 градуса Южнаго уклоненія, и такъ почти на двухъ третяхъ всего небеснаго шара. Невидимая въ Дерптѣ окрестность Южнаго Полюса и поясъ въ 16° Широты, показывающійся только на горизонтѣ, обрабатываются теперь Сиръ Джономъ Гершелемъ на Мысѣ Доброй Надежды. Съ помощію искаателя, звѣзды до осьмой величины были введены въ поле рефрактора и такъ, мало по малу, въ теченіе 2½ лѣтъ порознь перебрано около 120,000 звѣздъ, между которыми нашлись 3112 двойныхъ въ тѣснѣйшемъ значеніи. Изъ нихъ только 340 содержались въ *Гершелевыхъ* описяхъ и вообще 447 въ прежнемъ моемъ Каталогѣ. Изданный въ 1827 году новый Каталогъ заключаетъ въ себѣ приближенные мѣста тѣхъ 3112 двойныхъ звѣздъ на небесномъ шарѣ и основанное на приблизительномъ расчетѣ описаніе и распределение ихъ по разрядамъ. Въ введеніи къ КATALOGУ

я осмѣлился вывести нѣкоторыя общія заключенія.

*Опредѣленіе мѣстоположенія двойныхъ звѣздъ по прямому восхожденію и уклоненію.* Определеніе двойныхъ звѣздъ посредствомъ меридіаннаго круга я началъ въ 1822 году. Оно было продолжаемо мною до 1826 года, послѣ чего эпоху труда принялъ на себя Г. Обсерваторъ *Прейс*. Чтобы каждую изъ 3000 звѣздъ опредѣлить четырежды, по два раза въ каждомъ положеніи круга, потребно 12,000 меридіанныхъ наблюденій. Изъ этого числа до сихъ поръ произведено болѣе 10,000, и такъ мы уже близки къ цѣли нашего труда, относительно въ матеріалу наблюденій. Но потребны будущія многолѣшныя выкладки, чтобы изъ наблюденій вывести сперва видимыя, а изъ сихъ послѣднихъ среднія мѣста звѣздъ, для опредѣляющей эпохи. Не прежде какъ по окончаніи сихъ работъ, послѣдуетъ за издаваемыми нынѣ микрометрическими измѣреніями второе сочиненіе, въ которомъ будущъ заключаться точныя абсолютныя положенія главныхъ звѣздъ всѣхъ наблюдаемыхъ мною звѣздныхъ паръ.

*Микрометрическое измѣреніе двойныхъ звѣздъ.* Еще не лзя было помышлять объ отдѣльномъ обработываніи оптическихъ и физическихъ двойныхъ звѣздъ, потому что опредѣленіе аинихъ двухъ разрядовъ принадлежало еще преслѣдовать самими измѣреніями. И такъ я равномѣрно обработывалъ всѣ двойныя звѣзды, чтобы для каждой пары порою розыскавъ взаимное положеніе въ слѣдствіе разстоянія и направленія, для одной или нѣско-



кихъ эпохъ. Сии-шо наблюденія и составляютъ собственно предметъ сочиненія, о которомъ я здѣсь довожу, и объемлющъ собою пространство времени болѣе 23 лѣтъ, изъ которыхъ въ печеніе 11 работы производились меньшими и не столь совершенными инструментами, а въ продолженіе 12 лѣтъ Фраунгоферовымъ телескопомъ.

Въ первомъ періодѣ меридіанными инструментами измѣрено 2800 разностей прямыхъ восхожденій, а подвижнымъ телескопомъ 694 направленія и 306 разстояній двойныхъ звѣздъ. Сія измѣренія разсыяны въ шестии первыхъ томахъ Дерпшскихъ наблюденій. Нынѣ я выведъ изъ нихъ средніе результаты и присовокупилъ ихъ къ новому сочиненію въ особомъ прибавленіи, заключающемъ въ себѣ обобщенныя положенія 405 двойныхъ звѣздъ по сему матеріалу. Хотя позднѣйшія, гораздо совершеннѣйшія измѣренія, занимаются тѣми же самыми звѣздами и привели къ болѣе точнымъ опредѣленіямъ, но за всѣмъ тѣмъ и первый трудъ сохраняетъ свое достоинство, потому что, относясь къ предшествоющей эпохѣ по сравнению съ новѣйшими измѣреніями, приведетъ къ открытію послѣдовавшихъ съ тѣхъ поръ измѣненій.

Когда я въ 1827 году оканчивалъ новый Каталогъ, то уже въ теченіе трехъ лѣтъ занимался измѣреніемъ прежде извѣстныхъ и изъ которыхъ новооткрытыхъ двойныхъ звѣздъ. Но теперь предшло мнѣ обширное предпріятіе распространить сія измѣренія на всѣ звѣзды моего Каталога. Я счелъ необходимымъ подвинуть эту работу, сдѣлавъ нѣсколько предѣлы Каталога, чтобы по-

святишь болѣ старанія другимъ важнѣйшимъ предметамъ. Въ слѣдствіе этого исключено было опть измѣренія 492 звѣзды, и оспалось 2620. Но къ нимъ прибавилось еще нѣсколько другихъ звѣздъ, во-первыхъ 22 новооткрышныя двойныя звѣзды, а попомъ 55 свѣплыхъ двойныхъ звѣздъ въ обширнѣйшемъ смыслѣ, опть 32" до 7' разспоянія, и 13 звѣздъ достойныхъ замѣчанія пѣмъ, что главная звѣзда имѣеть значительное собственное движеніе. И такъ всего 2710 двойныхъ звѣздъ были предметомъ моихъ измѣреній. Если бы я хопѣлъ каждую изъ нихъ наблюдать только въ 3 разные дня, то уже пошребно было бы болѣе 8000 микрометрическихъ измѣреній. Но наблюденія многихъ звѣздъ надлежало повпорять почти каждагодно. Звѣзда  $\rho$  въ Змѣеносцѣ измѣрена 54 раза,  $\xi$  въ Большой Медвѣдицѣ 38, а  $\gamma$  въ Дѣвѣ 46 разъ, и опть того число всѣхъ измѣреній къ началу 1837 года возрасло до 11,050. Въ этомъ счетѣ принимается подъ однимъ измѣреніемъ все, что въ одинъ и попъ же день было наблюдаемо надъ какою-либо опредѣленною звѣздою опноспительно къ разспоянію, направленію и свойствамъ, хопя наблюденіе и повпорялось нѣсколько разъ. На эти измѣренія я упошребилъ 12 лѣтъ, и какъ я былъ опмелекъ разными другими работами, то долженъ былъ приложить всѣ усилія, чтобы только поспѣть въ это время. У насъ въ году собирается около 120 ночей годныхъ для наблюденія, изъ которыхъ однако только 80 способны къ микрометрическимъ измѣреніямъ помощію сильныхъ увеличительныхъ средствъ. По самой большой мѣрѣ одна ночь;

счастливыя и благопріятныя часы дня, среднимъ числомъ, даетъ измѣреніе 25 звѣздъ, и такъ въ году наберется около 2000 измѣреній, и дѣйствительно въ 1831 году произведено мною не менѣе 2169 измѣреній. Но въ первые годы общая переборка звѣздъ и измѣреніе градуса, отнявъ у меня много времени, не позволили сдѣлать столько измѣреній; а въ послѣдніе годы число ихъ убавлялось все болѣе и болѣе, потому что для обрабошыванія оставались только отдѣльныя, по большой части весьма трудныя предметы, требовавшіе спеченія самыхъ благопріятныхъ обстоятельствъ.

Но теперь я съ истиннымъ удовольствіемъзираю на оконченный трудъ мой, благодаря всемогущее Провидѣніе, даровавшее мнѣ потребную крѣпость души и тѣла и сохранившее зрѣніе мое невредимымъ.

Если бы микрометрическія измѣренія, дѣланныя большимъ телескопомъ, были напечатаны въ первоначальномъ ихъ видѣ, то сочиненіе получило бы вѣшверо большій объемъ. Для того, не нарушая точности показаній, я счѣснилъ измѣреніе одной звѣзды за каждый день въ полспроки и тѣмъ сократилъ текстъ до 80 листовъ. Уже *Сиръ В. Гершель* раздѣлялъ двойныя звѣзды въ предѣлахъ 32" разстоянія на чѣтыре класса: обиліе матеріаловъ побудило меня принять восемь разрядовъ; изъ нихъ въ первомъ заключаются тѣ звѣзды, въ которыхъ разстояніе составляетъ только дробь секунды, а послѣдній объемлетъ звѣзды отъ 24" до 32" разстоянія. По этимъ разрядамъ звѣзды собраны въ шомъ порядкѣ, въ какомъ они переко-

длинъ чрезъ меридіанъ, но въ двухъ подраздѣленіяхъ. Первый отдѣлъ каждаго разряда заключаетъ въ себѣ яркія двойныя звѣзды, въ которыхъ одну изъ не менѣе восьмой величины; второй отдѣлъ всѣ прочія. Это раздѣленіе на разряды и подразряды представляешь ну въ пользу, что теперь все однородное собрано вмѣстѣ; весьма успешнаго условіе, если дѣло идетъ о томъ, чтобы выкинуть въ законы явленій. И такъ текстъ сочиненія содержитъ въ первой своей части пятнадцать отдѣленій осьми разрядовъ, въ шестнадцатомъ весьма малыя двойныя звѣзды, а въ семнадцатомъ нѣтъ изъ болѣе яркихъ звѣздъ, которыя хотя помѣщены въ Каталогъ, но по почтѣйшему измѣренію оказались отстоящими одна отъ другой болѣе  $32''$ , и сверхъ того восемь дополненій. Вторая часть текста состоитъ изъ трехъ прибавленій. Два изъ нихъ даютъ микрометрическія измѣренія звѣздъ отъ  $32''$  до  $7'$  разстоянія, третье представляетъ нѣсколько разъ повторенное измѣреніе до неприимѣчательнѣйшихъ двойныхъ звѣздъ, въ которыхъ болѣею частію замѣчены были перемѣны прежде или въ продолженіе моей работы; предняя часть даетъ обзоръ измѣреній, učinенныхъ съ 1814 по 1824 годъ меньшими инструментами, а четвертая наконецъ потребныя для описанія измѣреній каждой звѣзды *указанія*.

Тексту предшествуетъ введеніе на сорока листахъ. Въ немъ я хотѣлъ сперва изложить описаніе, собранныя мною въ теченіе двѣнадцати лѣтъ на счетъ употребленія инструмента, а равно методовъ, по которымъ я производилъ наблюденія. И

полагалъ, что окажу щѣмъ услугу Наукѣ, потому что теперь настало время, въ которое уже нынѣ или скоро можно будетъ работать на нѣсколькихъ Обсерваторіяхъ вдругъ подобными же могучими зрительными трубами.

Но во-вторыхъ я счелъ необходимымъ, поддѣргнуть строгой повѣркѣ точность данныхъ мною измѣреній. Если не имѣлся существеннаго источника погрѣшностей, который бы постоянно оказывалъ вредное вліяніе, то изъ согласія многократно повторяемыхъ измѣреній можно судить о ихъ точности. Я не пощадилъ труда сличить около 10,000 разстояній и столько же направлений, всего же около 20,000 данныхъ съ разными средними величинами, и такимъ образомъ доходило до тройной ошибки отдѣльнаго разстоянія или направленія и средины изъ многихъ измѣреній повѣркѣ вообще опрѣделеніямъ. Для средины изъ широтъ измѣреній, при яркихъ близкихъ двойныхъ звѣздахъ, тройная погрѣшность разстоянія составляетъ около  $\frac{1}{100}$  секунды, а направленія только отъ  $\frac{1}{100}$  до  $\frac{1}{50}$ . При отдаленнѣйшихъ двойныхъ звѣздахъ ошибка въ обоихъ отношеніяхъ почти равна и составляетъ около  $\frac{1}{100}$  секунды. Но мѣрѣ увеличивающейся слабости спутника возрастаютъ и тройныя погрѣшности, но рѣдко достигаютъ  $\frac{1}{50}$  секунды и только въ весьма немногихъ случаяхъ, когда съ трудомъ лишь можно распознать спутника, доходятъ до  $\frac{1}{10}$ . Большая точность измѣреній, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, происходитъ отъ механическаго совершенства микрометра, не оставляющаго ничего желать, а равно,

онъ движеніи, сообщаемого телескопу посредствомъ особаго механизма, по которому онъ слѣдуетъ звѣздамъ безъ всякаго содѣйствія со стороны наблюдающаго. Астрономъ наблюдаетъ точно какъ будто бы звѣзды стояли неподвижно и отъ этого приноровленіемъ сильнѣйшихъ увеличительныхъ средствъ можетъ извлекать всю выгоду изъ оптической силы телескопа. Опыты научили меня, что почти при тысячекратномъ увеличеніи и самая доля секунды еще составляетъ видимую величину. Что измѣренія только весьма рѣдко точны до этой границы, должно преимущественно приписать препятствующему вліянію воздуха, увеличивающемуся по мѣрѣ того, какъ звѣзда ближе къ горизонту, и вообще ограничивающему употребленіе сильнѣйшихъ увеличительныхъ средствъ. Сколько совершенно ясныхъ ночей вовсе пропадаютъ для измѣренія, потому что разсѣяніе лучей свѣта въ атмосферѣ показываетъ намъ въ звѣздахъ вмѣсто мелкихъ пунктовъ или точно обозначенныхъ кружковъ, одни только распущенныя туманныя массы свѣта! Для того я поставилъ себя за правило производить измѣренія только тогда, когда еще съ успѣхомъ можно употребить по крайней мѣрѣ прехсопкратное увеличеніе. Средствомъ его были наблюдаемы легчайшія двойныя звѣзды, а труднѣйшія помощію безпрестанно возрастающихъ увеличиваній, простиравшихся почти до тысячекратнаго.

Но еще оставалась самая важная и трудная часть розысканія на счетъ точности моихъ измѣреній, а именно — узнать, не подвержены ли онѣ

какимъ-либо постояннымъ погрѣшностямъ. Согласіе измѣренныхъ въ продолженіе 15 лѣтъ разными Астрономами твердой земли и Англіи направленій двойныхъ звѣздъ явственно доказывало, что при сихъ направленіяхъ никакой, хотя нѣсколько важный источникъ погрѣшностей эпного рода, не оказывалъ вреднаго вліянія. Этого и можно было ожидать при простомъ способѣ измѣренія. Но на счетъ разстояній дѣло было совсѣмъ другого рода. Измѣреніе видимаго разстоянія двухъ звѣздъ посредствомъ нитянаго микрометра таково, что опчаспн при извѣстныхъ обстоятельствѣхъ можетъ случиться опшическое препятствіе, и опчаспн можно ошибиться въ сужденіи, потому что операція уже не есть простая. Мы имѣемъ шесть рядовъ измѣреній, сдѣланныхъ посредствомъ нитянаго микрометра: мое измѣреніе, произведенное съ помощію меньшей зрительной трубы, четыре ряда измѣреній Сиръ Джона Гершеля и Сиръ Джона Соуша и одно Девеса. Сличая разстоянія тѣхъ же самыхъ звѣздъ, измѣренныхъ въ сихъ рядахъ, часто въ одно и то же время, или послѣ короткихъ промежутковъ, мы находимъ значительныя разности. Но онѣ еще болѣе увеличашся, если мы сличимъ сіи измѣренія съ результатами Фраунгоферова рефрактора, коего среднія разстоянія меньше всѣхъ прежнихъ. Для того я сперва опредѣлилъ среднія разности сихъ рядовъ, а равно разстояній полученныхъ посредствомъ измѣреній Долондовою полуденною трубою въ Дерптѣ опъ моихъ новѣйшихъ измѣреній рефракторомъ, чтобы имѣть возможность сличить всѣ эти измѣренія

между собою. Потомъ я доказываю, что разности полученныхъ полуденною трубою разстояній опытныхъ, которыя измѣрены на рефракторѣ, точно таковы, какими онѣ должны быть въ слѣдствіе преломленія, неизбежнаго при наблюденіи прохождения двойныхъ звѣздъ. Далѣе показываю, что измѣренныя въ Англіи разстоянія мало по малу сближаются съ результатами, выведенными рефракторомъ; явно отъ того, что прежній несовершенный способъ измѣренія въ послѣдствіи былъ замѣненъ другимъ лучшимъ. А какъ я далѣе нашелъ, что ниппанный микрометръ по необходимости преувеличиваетъ всѣ диспанціи, а особенно у близкихъ звѣздъ, въ слѣдствіе основанной на опытахъ погрѣшки собственному зрѣнію, а именно тѣмъ болѣе, чѣмъ слабѣе дѣйствіе телескопа, то вывожу изъ этого заключеніе, что въ постепенномъ сближеніи всѣхъ другихъ измѣреній съ моими собственными, и въ томъ обстоятельстве, что сіи послѣдніе даютъ и самыя меньшія разстоянія, заключается двойная причина почитать мои измѣренія болѣе точными, хотя и не безусловно верными. Но если то же самое преломленіе простирается свое дѣйствіе и на разстоянія рефрактора, хотя и въ меньшей мѣрѣ, по причинѣ гораздо болѣе сильной оптической его силы, то и мои разстоянія должны скорѣе быть слишкомъ велики, нежели слишкомъ малы. Впрочемъ еще оставалось сличить одинъ рядъ наблюденій съ моими измѣреніями. Въ 1830 году я уговорился съ *Бесселемъ* въ Кенигсбергѣ обработать, для сличенія, нѣсколько звѣздъ. Онѣ имѣли въ своемъ распоряженіи великолѣпный



гелиометръ, составляющій красу Кенигсбергской Обсерваторіи. Начало измѣренія посредствомъ этого инструмента совершенно различно отъ того, на которомъ основано измѣреніе посредствомъ нитянаго микрометра. Согласіе найденныхъ въ одно время обоями наблюдателями дистанцій послужило бы сильнымъ доказательствомъ ихъ вѣрности. Но изъ сравненія обоюдныхъ разстояній 39 звѣздъ оказалось, что Дерптскія среднимъ числомъ на  $0'',19$  меньше Кенигсбергскихъ. Если я и могу смѣло утверждать, что Дерптскій телескопъ превосходитъ всѣ прежде употребленные инструменты относителъно къ годности для измѣренія дистанцій, въ такой степени, что несходство результатовъ показываетъ несовершенство прежнихъ трудовъ: то я долженъ отдать справедливость Кенигсбергскому гелиометру, что онъ, сколько ни уступаетъ Дерптскому телескопу въ оптической силѣ, однако, какъ приборъ для измѣренія, занимаетъ столь же высокое мѣсто. Наблюденія, сдѣланныя посредствомъ его такимъ Аспрономомъ, каковъ Бессель, должны были имѣть самый большой вѣсъ. И такъ если оказывалась хотя и малая разность, слѣдовавшая при томъ, какъ мною выведено, извѣстному закону, то это необходимо должно было происходить отъ какого-нибудь сокровеннаго источника погрѣшностей. Слѣдовало подвергнуть мои измѣренія новой повѣркѣ, и я сдѣлалъ это такимъ образомъ, что теперь, надѣюсь, не остается никакого сомнѣнія. Утвердивъ на темномъ группѣ бѣлыя круглыя марки, я произвелъ искусственныя двойныя звѣзды. Линій-

ныя разстоянія кружковъ другъ отъ друга и отъ телескопа опредѣлами настоящихъ величинъ разстояній угловъ искусственныхъ звѣздныхъ паръ, которыя въ слѣдъ за тѣмъ были измѣрены посредствомъ микрометра зрительной трубы. Изъ сличенія наблюдаемыхъ разстояній съ тѣми, которыя были вычислены въ послѣдствіи, оказались погрѣшности наблюдений. Сія розысканія, требовавши много труда и времени, и учиненныя надъ шестнадцатію искусственными звѣздными парами разныхъ разстояній съ равными и неравными поперечниками, привели наконецъ къ тому удовлетворительному результату, что всѣ измѣренія Дерпшскими инструментами разстоянія отъ 1" до 16" вѣрны, ибо средняя ихъ поправка простирается только до  $\frac{1}{4}$ " отрицательно, и слѣдовательно отнюдь не есть положительная, какъ по видимому надлежало заключать изъ Кенигсбергскихъ измѣреній. Для большихъ разстояній, начиная отъ 32", вѣрность моихъ измѣреній была уже прежде рѣшена. Къ тому же, въ разстояніяхъ близкихъ къ 32", исчезали почти всѣ постоянныя разности между отдѣльными рядами наблюдений. При разстояніяхъ, менѣе 0"8, измѣреніе уступаетъ мѣсто простой приближительной оцѣнкѣ. А что и сія оцѣнка вообще до 0"1 вѣрна, это доказали другіе опыты надъ искусственными весьма близкими двойными звѣздами. Подобнымъ образомъ испытывалъ я достовѣрность данныхъ рефракціонъ направленій и получилъ также для нихъ самыя удовлетворительныя результаты. Можешь быть иному покажется слишкомъ мелочнымъ, что

столь малая разность  $\frac{1}{3}$  секунды могла подвергнуться розысканію, требовавшему цѣлыхъ мѣсяцевъ. Но видимыя расстройствія большей части двойныхъ звѣздъ составляютъ лишь нѣсколько секундъ, а у многихъ даже дробную долю секунды; и слѣдственно  $\frac{1}{3}$  секунды ещѣ уже значительная величина, которая, если паралакса звѣздъ, по всей вѣроятности, составляетъ едва  $\frac{1}{10}$  секунды, соопоставляющагося линіѣному протяженію, превосходящему поперечникъ земнаго пуши.

Опачительная черта астрономическихъ наблюденій состоитъ въ томъ, что Наука не прежде извлекаетъ изъ нихъ настоящую пользу, какъ по прошествіи продолжительнаго времени, когда онѣ могутъ быть сличены съ новыми, обыкновенно еще совершеннѣйшими наблюденіями. Какъ въ Астрономіи все дѣло состоитъ въ изслѣдованіи движеній, то въ случаѣ большой ихъ медленности, многія наблюденія могутъ приносить плоды не прежде, какъ по истеченіи столѣтій. Но гдѣ перемѣны совершаются быстро, тамъ и ходъ наблюденій, объемлющій малое число лѣтъ, можетъ вести къ новымъ открытіямъ и открытія сія будутъ тѣмъ обильнѣе, чѣмъ болѣе имѣется сходныхъ рядовъ наблюденій и за прошедшее время. Для двойныхъ звѣздъ мы имѣемъ измѣренія, сдѣланныя за 55 до 35 лѣтъ тому назадъ Сиръ В. Гершелемъ, основателемъ этой части Астрономіи неподвижныхъ звѣздъ. Онѣ составляютъ основаніе нынѣшнихъ нашихъ познаній, расширяющихся и совершенствующихся съ каждымъ годомъ.

Я попытался уже теперь извлечь изъ моихъ

*Часть XIII.*

38

измѣреній нѣкоторыя общіе и частныя выводы, помѣстивъ первые въ введеніи, а послѣдніе въ самомъ текстѣ сочиненія. Дозвольте мнѣ и объ этомъ предметѣ предсказать краткое донесеніе, и тѣмъ, хотя нѣсколько, вознаградить Ваше Превосходительство за тѣ мнѣе интересныя разсужденія, которыми до сихъ поръ осмѣлялся занимать васъ.

Если мы примемъ звѣзды шестой величины лежащими на предѣлахъ горизонта безоружнаго глаза, то изъ числа сихъ звѣздъ, въ сравненіи съ числомъ ихъ въ болѣе яркихъ разрядахъ, можемъ заключить, что звѣзды шестой величины отстоятъ отъ насъ почти въ восемь разъ далѣе, нежели звѣзды первой величины. Посредствомъ зрительной трубы кругъ зрѣнія нашего увеличивается тѣмъ болѣе, чѣмъ значительнѣе оптическая ея сила, и чѣмъ она слѣдовательно далѣе проникаетъ въ глубину пространства. Спросимъ, до какой же степени расширяется кругъ зрѣнія Фраунгоферовымъ рефракторомъ? Зрительная труба есть, собственно говоря, не что иное какъ расширение глаза и вбираетъ въ себя тѣмъ болѣе лучей свѣта, чѣмъ плоскость объектива больше плоскости зрачка. Если мы примемъ въ соображеніе потерю свѣта, отъ прохожденія сквозь многія стекла, то окажется, что наша зрительная труба передаетъ отъ разсматриваемаго предмета въ 1700 разъ большее количество свѣта, нежели невооруженному глазу. Изъ этого слѣдуетъ, что звѣзда на разстояніи, болѣе нежели сорокократномъ, въ зрительную трубу должна показаться столько же ясно,

какъ безоружному глазу на однократномъ разстояніи, и что звѣзды двѣнадцатой величины, лежащія на границѣ горизонта нашей зрительной трубы, отстоятъ почти въ 40 разъ далѣе, нежели звѣзды шестой величины, или въ 320 разъ далѣе, нежели звѣзды первой величины. Далѣе можно заключить изъ этого, что звѣзды до восьмой величины почти всѣ лежатъ внутри поверхности шара, коего радиусъ составляетъ около 30 разстояній звѣздъ первой величины, и что слѣдственно мое опыскиваніе двойныхъ звѣздъ относительно къ главнымъ звѣздамъ проспиралось до такого разстоянія отъ солнечной системы.

Коль скоро *фотометрія* неподвижныхъ звѣздъ, къ которой уже проложенъ путь трудами и изобрѣшеніями Штейнгейла, будетъ далѣе усовершенствована и карты Берлинской Академіи, относящіяся къ небу неподвижныхъ звѣздъ, будутъ окончены: то Астрономія изъ сличенія числа звѣздъ и ихъ яркости по разнымъ разрядамъ выведетъ еще важныя послѣдствія. Она узнаетъ тогда, что достопримѣчательное явленіе переменъ въ степеняхъ яркости у нѣкоторыхъ звѣздъ случается гораздо чаще, и будетъ въ состояніи изслѣдовать гораздо точнѣе, нежели прежде. До сихъ поръ извѣстно около двадцати переменчивыхъ звѣздъ, изъ которыхъ о въ Китаѣ, по справедности называемая дивною, *Mira Ceti*, есть достопримѣчательнѣйшая, потому что свѣтъ ея измѣняется отъ пятой величины до исчезанія въ обыкновенную зрительную трубу. Вѣроятное объясненіе такой переменчивости, которая по большей части бываетъ

периодическая, заключается въ обращеніи звѣзды около своей оси, въ слѣдствіе чего она показывается намъ то болѣе, то менѣе яркую свою сторону. При моихъ измѣреніяхъ я обращалъ особенное вниманіе также на видимыя величины, т. е. на степень яркости двойныхъ звѣздъ, и старался опредѣлить ихъ каждый разъ приблизительною оцѣнкою. Обстоятельство, что объ соединенныя между собою звѣзды весьма часто бываютъ одинаковой яркости, облегчаетъ у двойныхъ звѣздъ распознаваніе измѣняемости свѣта, потому что въ такомъ случаѣ та или другая звѣзда можетъ показаться свѣтлѣе, или попеременно можетъ быть замѣчаемо то совершенное сходство, то значительное — различіе свѣта. Я пріискалъ 28 двойныхъ звѣздъ, въ которыхъ, или рѣшительно, или по всей вѣроятности, происходитъ относительное измѣненіе свѣта. Между ими достопримѣчатѣйшая есть  $\gamma$  въ Дѣвѣ, состоящая изъ двухъ звѣздъ прешней величины, у которыхъ преимущество большей яркости, по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, отъ одной перешло къ другой. Сверхъ того я указалъ 43 двойныя звѣзды, въ которыхъ можно предполагать измѣненіе свѣта. Такимъ образомъ познаніе измѣняемыхъ звѣздъ получило существенное обогащеніе. Но еще важнѣе то, что мы можемъ заключить изъ этого измѣненія свѣта объ обращеніи сихъ солнцевъ около своей оси и тѣмъ нашли новое сходство сихъ солнечныхъ системъ съ нашею.

Какъ въ неподвижныхъ звѣздахъ видна разная степень яркости, такъ замѣтна въ нихъ и раз-

ность цвѣтновъ. На цвѣта двойныхъ звѣздъ особенно обращалъ вниманіе старшій Гершель. И я также почти при каждомъ наблюденіи показывалъ цвѣтъ отдѣльныхъ звѣздъ, если спутникъ не былъ слишкомъ слабъ для распознаванія цвѣта. До какой величины обыкновенно можно различать цвѣтъ звѣздъ, а въ *Mira Ceti* я даже при самомъ слабомъ свѣтѣ могъ еще разсмотрѣть красный цвѣтъ. Тщательное розысканіе яркихъ двойныхъ звѣздъ показываетъ, что исключая чистый бѣлый цвѣтъ встрѣчаются всѣ цвѣта призмы, но что главная звѣзда, если не бѣлаго цвѣта, то вообще подходитъ къ красному краю призмы, а спутникъ къ синему. Впрочемъ это не есть законъ безъ исключенія. Напримѣръ того гораздо чаще случается, что обѣ звѣзды одинаковаго цвѣта; а именно, изъ числа 596 яркихъ двойныхъ звѣздъ я нахожу:

375 звѣздныхъ паръ одинаковаго и равно густаго цвѣта.

101 звѣздную пару одинаковаго, но не равно густаго цвѣта.

120 звѣздныхъ паръ совершенно разныхъ цвѣтновъ.

Между звѣздами одинаковаго цвѣта бѣлыхъ всего чаще; а именно, изъ 476 звѣздныхъ паръ равнаго цвѣта я нахожу:

295 паръ, въ которыхъ обѣ звѣзды бѣлыя;

118 — — — — — желтые или  
красноватые;

63 пары, въ которыхъ обѣ звѣзды синеватые.

Изъ этого видно, что красноватые звѣзды вдвое чаще синеватыхъ, бѣлыя же въ 2½ раза мно-

го численнѣе красноватыхъ. Синій или синеватый спутникъ встрѣчается:

53 раза въ соединеніи съ бѣлою главною звѣздою.

52 — — — — — свѣтложелтою гл. зв.

52 — — — — — желтою или красною гл.  
звѣздою.

16 разъ — — — — — зеленою главною звѣздою.

Что эдгошъ синій цвѣтъ не есть только подлежащельный (субъективный), т. е. не основанъ на одномъ лишь сужденіи наблюдателя, порождѣмомъ желтизною главной звѣзды, эщо оказывающа изъ того, что синій спутникъ эполь же часшо видѣтъ бывающъ подлѣ бѣлой, какъ и подлѣ темно-желтой звѣзды; что даѣе, возлѣ желтыхъ звѣздъ, не рѣдко встрѣчающа также желтые спутники, и даѣе ищогда болѣе темнаго желтаго цвѣта нежел главной звѣзды. Спутниковъ багроваго цвѣта я нашель 13. Даѣе замѣчательно и то, что вообще большое различіе въ цвѣтѣ бывающъ соединено также съ значительнымъ различіемъ въ яркости. Наконецъ важно было для меня изслѣдовать, подтверждающа ли эши выводы, извлеченные, изъ моего собственнаго опыта, также наблюденіями, сдѣланными Сиръ В. Гершелемъ надъ цѣлыми звѣздами. Для эшого надлежало сравнить мои цѣна съ Гершелевыми. Я произвелъ эшо сличеніе изъ 96 болѣе яркихъ двойныхъ звѣздъ и сдѣлалъ замѣчательное открытіе, что *Гершель* всѣ звѣзды видѣлъ нѣсколько краснѣе нежли я. Эша разность объясняюща вѣществомъ нашихъ инструментовъ. Металлическое зеркало рефлектора придавало



Гершеля вѣтъ предметамъ красноватый оппачъ, копорый не встрѣчается у хорошихъ рефракшоровъ. Но за исключеніемъ этой посподной разности между цвѣтами, видѣнными въ звѣздахъ *Гершеля* и мною, господствуетъ почти совершенное согласіе. Тѣмъ болѣе замѣчанія заслуживаютъ нѣсколько разительныхъ исключеній, представляемыхъ звѣздами  $\gamma$  во Львѣ и  $\gamma$  въ Дельфинѣ. Обѣ двойныя звѣзды во времена Гершеля, если нѣтъ ошибки въ показаніи, состояли изъ совершенно бѣлыхъ звѣздъ. Теперь же въ  $\gamma$  Льва одна желтаго золотистаго, другая искрасна зеленатаго; въ  $\gamma$  Дельфина одна золотистожелтаго, другая зеленоватополнаго цвѣта. И такъ здѣсь весьма вѣроятно измѣненіе цвѣта, противоположное тому, какое, какъ извѣстно, представляетъ *Сиріусъ*, копорый въ древности не только Поэтами назывался *губа оапісуса*, но даже Аспровомъ. Птоломеемъ и Савенкомъ описанъ краснымъ, а теперь показывается совершенно бѣлымъ.

Одна изъ главныхъ моихъ задачъ состояла въ оппдѣленіи оппическихъ двойныхъ звѣздъ оппъ физическихъ. Само собою допнваетъ, что если соединеніе двухъ звѣздъ по одному направленію только случайное, то оно должно встрѣчаться нѣтъ чаще, чѣмъ дала оппведать граница распонія. А какъ допнано, что въ восьмомъ порядкѣ оппъ 24'' до 32'' распонія число яркихъ двойныхъ звѣздъ меньше, нежели въ первомъ порядкѣ оппъ 0' до 1'', тогда какъ оно должно бѣ бытъ по крайней мѣрѣ въ 448 разъ больше, еслибы всѣ двойныя звѣзды были оппическія: то не трудно объяснить себѣ,

какъ я съ помощію исчисленія дошлась до слѣдующихъ важныхъ положеній:

1) Изъ 653 яркихъ двойныхъ звѣздъ всѣхъ осьми разрядовъ до 32" отстоянія, по крайней мѣрѣ 605 суть физическія, а только 48 оппическихіа, такъ что на одну оппическую звѣзду приходится 13 физическихъ.

2) 178 яркихъ двойныхъ звѣздъ перваго и втораго разрядовъ до разстоянія двухъ секундъ — всѣ безъ изъятія физическія.

3) Отъ 2" до 8" отстоянія изъ числа 263 двойныхъ звѣздъ можно принять 260 физическихъ и только 3 оппическихіа.

4) Отъ 8" до 16" отстоянія изъ 106 двойныхъ звѣздъ по всей вѣроятности должно быть 97 физическихъ и 9 оппическихъ.

5) Отъ 16" до 32" разстоянія мы находимъ изъ 106 двойныхъ звѣздъ 70 физическ. и 36 оппическихъ.

Что же касается до тѣхъ звѣздныхъ паръ, въ которыхъ болѣе яркія звѣзды соединены съ слабыми спутниками, то оказывается, что если исключимъ спутниковъ, менѣе десятой величины, и ограничимся разстояніемъ 12", то даже между этими звѣздами физическія двойныя звѣзды составляютъ еще наибольшее число. Изъ 612 такихъ паръ 483 могутъ быть сочтены физическими двойными звѣздами, а въ первыхъ двухъ разрядахъ почти всѣ. Но по мѣрѣ того, какъ мы отодвинемъ границу разстоянія далѣе и примемъ въ соображеніе также слабѣйшихъ спутниковъ, чрезвычайно возрастаетъ вѣроятность, что звѣздная пара только случайно сочелась и можно

принявъ, что отъ  $16''$  до  $32''$  отстоянія, когда спутникъ меньше десятой величины, большинство двойныхъ звѣздъ принадлежатъ къ оптическимъ. Съ другой стороны, между болѣе яркими членами можно навѣрное принявъ еще соединенія, хотя разстояніе и далеко превышаетъ  $32''$ . Объ этомъ я говорилъ уже въ 1827 году при изданіи моего Каталога. Вообще я уже тогда обрабатывалъ весь предметъ на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ какъ и теперь; но матеріалъ въ то время былъ еще не совершенный. Нынѣ все основано на точныхъ измѣреніяхъ разстояній и неоднократно повторенныхъ оцѣнкахъ яркостей, и поному новое изслѣдованіе гораздо прочтѣе и обширнѣе.

Въ числѣ звѣздъ, обработанныхъ въ моемъ сочиненіи, есть также многократныя сочетанія звѣздъ; а именно: имѣется одиннадцать яркихъ тройныхъ звѣздъ, въ которыхъ ни одна изъ трехъ звѣздъ не менѣе восьмой величины; двѣ изъ нихъ суть четверныя; тройныхъ и болѣе сложныхъ звѣздъ, въ которыхъ по крайней мѣрѣ одна изъ спутниковъ меньше осьмой величины, я указалъ 57. Сверхъ того я привожу еще списокъ 59 тройныхъ или многосложныхъ звѣздъ въ обширнѣйшемъ смыслѣ, въ которыхъ подлѣ двухъ звѣздъ съ разстояніемъ по высшей мѣрѣ въ  $32''$  видны еще третья или нѣсколько звѣздъ въ предѣлахъ разстоянія  $80''$ . Вычисленіе вѣроятностей можно приложитъ и къ такимъ сочетаніямъ звѣздъ. Я доказалъ, что сіи одиннадцать многосложныхъ свѣтлыхъ звѣздъ, если не всѣ, то по крайней мѣрѣ десятъ изъ нихъ, образуютъ системы, въ которыхъ три или болѣе

созвѣздія соединены приращеніемъ и слѣдовательно должны обращаться около общаго центра тяжести. Также между оппозитными 57 двойными звѣздами въ истиннѣйшемъ смыслѣ должно еще находиться нѣсколько системъ.

Изъ прежде сказаннаго явствуетъ, что вообще между близкими другъ къ другу, явными двойными звѣздами физическія влрѣчающіяся нѣмоще, но что между членами далѣе одна отъ другой оппозитными и ерспавленными изъ неравнхъ звѣзд должно бытъ много оппозитическихъ двойныхъ звѣздъ. Важно теперь указать методы, по которымъ можно рѣшать для каждаго оппозитнаго случая, въ какому именно роду относится двойная звѣзда. Главную примѣтку представляютъ здѣсь особое движеніе неподвижныхъ звѣздъ, въ слѣдствіе котораго они подвигаются на небѣ въ различномъ направленіи и съ равной скоростью. Если окажется, что спутникъ имѣетъ такое же движеніе, какъ и главная звѣзда, и что слѣдовательно оба вѣрнѣ подвигаются, то соединеніе ихъ рѣшено казаться. Звѣзда 61 въ Лебедѣ представляла первый разительный пому примѣръ, найденный болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ Пизанни и Бесселемъ. Обѣ соединенныя въ ашюй членѣ звѣзды мѣстопои величинъ съ 1690 года каждый годъ вѣрнѣ подвигались на 5" и слѣдовательно въ 150 лѣтъ болѣе перемѣли на 12 минутъ, ш. е. почти на видимый радиусъ лунъ, измѣнили свое мѣсто между соседствующими неподвижными звѣздами. Въ повѣйшее время *Армаи-деръ* распространилъ и усовершенствовалъ познаніе объ особомъ движеніи сихъ звѣздъ. Его Ка-

палотъ 560 неподвижныхъ звѣздъ съ особымъ движеніемъ, коего количество опредѣлено изъ сличенія собственныя его наблюдений въ Або, особливо съ выведенными Бесселемъ изъ Баддеевыхъ измѣреній мѣстамъ, побудилъ меня снова примѣнить особое движеніе къ изслѣдованію двойныхъ звѣздъ. Я нахожу въ этомъ сочиненіи движенія главныхъ свѣтъ 53 двойныхъ звѣздъ моего Каталога. У 41 звѣзды движеніе еще довольно значительно и опредѣлено съ достающаюю вѣрностію, чтобы рѣшить посредствомъ сличенія *Гершелевыхъ* положеній съ новѣйшими, или сихъ послѣднихъ между собою, свойственно ли движеніе обѣимъ звѣздамъ или нѣтъ. Конечный результатъ состоитъ въ томъ, что изъ 41 звѣзды отъ 0" до 32" разстоянія, у 40 особое движеніе главной звѣзды принадлежитъ также спутнику, чѣмъ самымъ рѣшено и физическое ихъ соединеніе, и что только одна звѣзда  $\delta$  въ Маломъ Ковѣ по особому движенію главной звѣзды не принадлежащему вышнѣ и спутнику ея, оказавшаяся оптическою двойною звѣздою. При этомъ должно замѣтить, что между оими 40 физическими двойными звѣздами находится и шкидъ, въ которыхъ съ главною звѣздою соединены очень слабые спутники, напр.  $\delta$  въ Персеѣ и 5 въ Змѣѣ, коихъ побочныя звѣзды только десятой величины. Намѣренія, сообщенныя мною въ приложеніяхъ о двойныхъ звѣздахъ большаго разстоянія, подали поводъ еще къ дальнѣйшему изслѣдованію особыхъ движеній. Я нахожу 27 звѣздныхъ паръ отъ 32" до 7' отстоянія, для которыхъ въ Каталогъ Аргеландера опредѣлено движеніе главной звѣзды. Ока-

зывается, что 13 паръ безъ всякаго сомнѣнiя соединены физически, девять паръ суть оппическiя двойныя звѣзды, а о пяти парахъ еще не лзя рѣшить съ достапочною достовѣрностью. Изъ сихъ двойныхъ звѣздъ въ обширѣйшемъ смыслѣ 40-ая *Фрида* есть самая достопримѣчательная, пошму что годовое ея особое движенiе въ 4" почти такъ велико, какъ у 61 въ Лебедѣ. Оно однако принадлежитъ не только главной звѣздѣ чепшерпой величины, но безспорно и малому, оппстоящему на 83" спутнику девятой величины, который слѣдовательно соединенъ съ нею въ одну систему. Подобнымъ образомъ къ сѣклой двойной звѣздѣ *Кастору* весьма вѣрошно принадлежитъ еще прешья звѣзда десятой величины, оппстоящая опъ нея на 73", и такъ здѣсь представляется намъ система двухъ большихъ ближайшихъ солнцевъ и прешятаго, оппстоящаго 15 разъ даѣе и имѣющаго, судя по его яркости, опъ 20 до 30 разъ меньшiй поперечникъ.

Изъ числа девяти рѣшительно оппическихъ двойныхъ звѣздъ этого рода, важѣйшiя суть:

α въ Лирѣ, 1-ой велич. и его спутникъ 10½ велич.  
съ 43" оппоянiя.

α въ Орлѣ, 1-ой велич. и его спутникъ 10 велич.  
съ 24' оппоянiя.

Поллуксъ 2-ой велич. и его спутникъ 11 велич.  
съ 3½' оппоянiя.

α въ Тельцѣ, 1-ой велич. и его спутникъ 11 велич.  
съ 2' оппоянiя.

Первая изъ сихъ звѣздъ, α Лиръ, есть самая яркая звѣзда Сѣвернаго Полушарiя и пошму прен-

мущественно способна къ розысканію параллакса, шѣмъ болѣе, что она при большемъ ея удаленіи отъ Экватора, никогда не заходитъ для насъ, жителей Сѣвера, и можешь быть наблюдаема ночью во всякое время года на большой высотѣ надъ горизонтомъ. Въ то время, когда я еще былъ занятъ измѣреніемъ двойныхъ звѣздъ Капеллога, я не могъ одной звѣздѣ посвящать столько раченія, чтобы слѣдить ее непрерывно въ теченіе цѣлаго года, какъ то требуется для изслѣдованія параллакса. Не прежде какъ съ Іюля мѣсяца прошлаго года я обратилъ особенное вниманіе на звѣзду  $\alpha$  въ Лирѣ, чтобы почти узнать ея параллаксу. Кому извѣстна Исторія трудовъ Астрономовъ относительно къ опредѣленію разстоянія неподвижныхъ звѣздъ, то ты знаешь, что почти всѣ прежнія попытки подлежали значительнымъ сомнѣніямъ на счетъ метода, употребленныхъ къ розысканію параллакса. Противъ метода опредѣлять параллаксу изъ переменнаго положенія, которое главная звѣзда занимаетъ въ отношеніи къ небольшому спутнику, не соединенному съ нею въ одну систему,—нельзя сдѣлать никакого возраженія, исключая развѣ, что малая звѣзда все же можешь быть ближе къ землѣ, нежели главная. Это конечно возможно, но относительно къ  $\alpha$  въ Лирѣ такъ невѣрояно, что возраженіе можно почестъ вовсе усупреннымъ, потому что спутникъ, судя по его яркости, долженъ имѣть разстояніе во сто разъ большее, нежели главная звѣзда. Мои наблюденія показываютъ на 17 дней разстояніе и направленіе обѣихъ звѣздъ, изъ коихъ послѣ вычи-

сленія посредствомъ 34 уравненій, по способу наименьшихъ квадратовъ, оказалась параллакса главной звѣзды въ  $0''125$  или  $\frac{1}{8}$  секунды съ вѣроятною погрѣшностью  $0''055$  или  $\frac{1}{16}$  секунды. Это весьма важный результатъ. Онъ доказываетъ, что параллакса во всякомъ случаѣ составляетъ только малую дробь секунды, и что опредѣленія Пизацци, Каландрелли и Бринкля, приписывающія параллаксъ  $\alpha$  въ Лирѣ цѣнность нѣсколькихъ секундъ, ложны. Съ другой стороны изъ моихъ наблюденій оказалась опредѣленная величина параллаксы, которая, сколько бы она ни была мала, но все же гораздо значительнѣе, нежели неопредѣленность, по вѣроятности въ ней содержащаяся. Подтвержденіе этого можно ожидать отъ послѣдующихъ наблюденій; до того времени я еще не могу почесть эту величину совершенно несомнѣнною; но во всякомъ случаѣ надѣюсь года черезъ два до того спѣснить границу погрѣшности параллаксы  $\alpha$  въ Лирѣ, что съ опредѣлительностью узнаю, дѣйствительно ли она составляетъ около  $\frac{1}{8}$  секунды, или въ какой мѣрѣ можно почесть ее близкою къ нулю. Показанной величины параллаксы соответствуетъ разстояніе звѣзды Лиры свыше  $1\frac{1}{2}$  милліоновъ разстояній земли отъ солнца. Если этотъ выводъ хотя нѣсколько почтенъ, то сдѣланъ уже шагъ къ измѣренію разстояній въ мірѣ неподвижныхъ звѣздъ не по одному только гипотетическому масштабу. Какъ  $\alpha$  Лирѣ принадлежатъ къ болѣе яркимъ звѣздамъ первой величины, то предварительно, до опредѣленія нѣсколькихъ параллаксъ, надлежитъ принять среднее разстояніе звѣздъ первой вели-



тими нѣскольکو большими, и нѣтъ около двухъ милліоновъ разстояній земли отъ солнца. На этомъ основаніи можно далѣе оцѣнить разстоянія звѣздъ въ разныхъ разрядахъ яркости, по разстояніямъ земли отъ солнца, и принять предѣлъ круга зрѣнія невооруженнаго глаза или разстояніе звѣздъ шестой величины въ 16 милліоновъ солнечныхъ опстояній, а предѣлъ круга зрѣнія Фраунгоферова рефрактора или опстояніе звѣздъ двѣнадцатой величины въ 640 милліоновъ солнечныхъ разстояній. Всѣ двойныя звѣзды моего Каталога до восьмой величины находились бы внутри шара, коего средоточіе занимаетъ солнце, а радіусъ простирается за 60 милліоновъ солнечныхъ разстояній.

Важнѣйшіе результаты моихъ измѣреній относятся наконецъ къ измѣненіямъ во взаимныхъ положеніяхъ двойныхъ звѣздъ, въ той мѣрѣ, какъ они проявляются изъ движенія ихъ въ своихъ путяхъ. Я показываю, что изъ сравненія моихъ измѣреній между собою и съ измѣреніями старшаго *Гершеля* до сихъ поръ узаны:

58 двойныхъ звѣздъ, въ которыхъ перемѣна положенія достоверна.

39 двойныхъ звѣздъ, въ которыхъ она вѣроятна.

66 ———, въ которыхъ имѣются намѣки таковой перемѣны.

Что сіи перемѣны не должно приписывать только случайнымъ собственнымъ движеніямъ, а преимущественно взаимному дѣйствію звѣздъ другъ на друга, и что они по сему суть слѣдствіе физическаго ихъ соединенія, это можно заключить уже изъ того, что большее число перемѣнъ, а именно

48 изъ 58 достоверныхъ встрѣчается въ опдѣленіяхъ яркихъ двойныхъ звѣздъ, и что изъ нихъ еще ближайшія между собою представляютъ болѣе перемѣнъ, нежели опдаленнѣйшія. Ближайшее разсмотрѣніе сего послѣдняго обстоятельствова ведетъ къ важному общему положенію, которое можно выразить слѣдующимъ образомъ:

«Раздѣленіе двойныхъ звѣздъ на порядки по видимому разстоянію между ими, основано не только на томъ, что предметы показываются подъ тѣмъ меньшими углами, чѣмъ они далѣе отстоятъ отъ насъ; но вообще двойныя звѣзды перваго порядка внутри 1" разстоянія удалены другъ отъ друга въ меньшемъ линѣйномъ разстояніи нежели послѣдующаго порядка и т. д. Взаимное изъ приращеніе силъ, и отъ того онѣ представляютъ быстрѣйшія движенія и кратчайшіе періоды обращенія.»

Савари, Энке, Гершель II и Медлеръ съ успѣхомъ занимались вычисленіемъ настоящихъ путей нѣкоторыхъ двойныхъ звѣздъ изъ прежнихъ наблюденій, предполагая, что и на ихъ движенія проспирается дѣйствіе Кеплеровыхъ законовъ. Четырехъ двойныхъ звѣздъ уже весьма точно дознаны времена обращенія, потому что онѣ въ промежутокъ времени между Гершелевыми и новѣйшими измѣреніями совершенно или почти совсѣмъ окончили обращеніе; для прехъ другихъ звѣздныхъ паръ время обращенія извѣстно съ достаточною вѣрностью изъ доселѣ наблюденныхъ частей пройденнаго ими пути.

Сія звѣздная системы суть.

η въ Вѣнцѣ, время обращенія 43 года.

ζ въ Ракѣ,	время обращенія 56 лѣтъ.
ξ въ Большой Медвѣдицѣ —	60 —
ρ въ Змѣеносцѣ —	80 —
σ въ Вѣнцѣ —	200 —
Касторъ —	215 —
γ въ Дѣвѣ —	513 —

Достойно замѣчаніе, что здѣсь солнца вращающіяся около солнцевъ въ кратчайшее время, нежели въ какое планета *Уранъ* совершаетъ свое обращеніе около нашего центральнаго свѣтила. Мы должны изъ этого заключить, что или сіи солнца ближе другъ къ другу, нежели *Уранъ* къ нашему солнцу, или что обоюдная масса двухъ столь быстро обращающихся солнцевъ гораздо значительнѣе, нежели масса нашего солнца. Разсмотримъ сіе обстоятельство ближе, чтобы получить о томъ яснѣйшее понятіе. Изъ путей двойныхъ звѣздъ всѣхъ почти опредѣленъ, кажется, путь ξ въ Большой Медвѣдицѣ, по послѣднему вычисленію Медлера. Если бы паралакса этой звѣзды, а следовательно и разстояніе ея отъ земли были извѣстны, то къ прочимъ элеменсамъ пути можно было бы присовокупить также линійное прогибаніе эллипса. Покажемъ можно оцѣнить разстояніе, основываясь на прежнемъ выводѣ, что звѣзда первой величины описываетъ отъ насъ на два милліона солнечныхъ разстояній. ξ въ Медвѣдицѣ есть звѣзда четвертой величины, для которой следовательно можно принять отдаленіе отъ насъ въ  $7\frac{1}{2}$  милліоновъ солнечныхъ разстояній. Руководствуясь сѣмъ, конечно гипотетическимъ, но не совсѣмъ произвольнымъ предположеніемъ и присовокупить

къ нему еще по обстоятельству, что отношенія величинъ и массъ этихъ звѣздъ усматриваются изъ отношенія видимыхъ ихъ яркостей, мы можемъ сдѣлать слѣдующее описаніе этой двойной звѣзды.

Въ  $\epsilon$  Большой Медвѣдцы соединены посредствомъ приращенія въ одну систему два солнца, коихъ масса во 117 и 42 раза, и такъ выситъ въ 159 разъ больше массы нашего солнца. Если мы примемъ, что сія пара имѣютъ такую же плотность, какъ и наше солнце, то поперечникъ ихъ будетъ въ  $4\frac{1}{2}$  и  $3\frac{1}{2}$  раза больше поперечника солнца. Они обращаются другъ около друга въ эллиптическомъ пути въ 604 года. На этомъ пути среднее ихъ разстояніе равно 832 оптическихъ Урава отъ нашего солнца. Самое меньшее состояніе на эллиптическомъ пути равно 50, и наибольшее 117 полупоперечникамъ земли. Склоненіе плоскости, въ которой движутся сія небесная пара къ линіи, проведенной отъ земли къ ихъ центру, составляетъ  $37^{\circ} 45'$ . Соответственные показаннымъ величинамъ и разстоянію отъ земли, видимые поперечники сихъ двухъ звѣздъ суть  $\frac{1}{265}''$  и  $\frac{1}{144}''$ .

И такъ, если мы видимъ ихъ чрезъ лучшія наши зрительныя трубы подъ угломъ почти полсекунды, то яшотъ большой видимый поперечникъ долженъ быть приписываемъ разстоянію свыше въ атмосферу, въ испрументъ и въ глазъ.

Изъ 7 вышепоказанныхъ времени обращенія, 43-лѣтній періодъ звѣзды  $\eta$  въ Вѣнцѣ есть самый крайчайшій. И действительно оказывается, что эта звѣзда есть нѣ изъ семи, въ которой звѣзды

ближе всѣхъ одна къ другой, потому что видимое ихъ отстояніе, даже и въ томъ случаѣ, когда оно есть наибольшее, едва ли превышаетъ одну секунду. Но многія другія двойныя звѣзды еще болѣе между собою сближены. И такъ можно предположить, что нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ еще кратчайшіе періоды обращенія. Намѣки подобныхъ весьма короткихъ обращеній мы находимъ у многихъ звѣздъ. Такъ для  $\zeta$  въ Геркулесѣ періодъ по всей вѣроятности составляетъ только 14 лѣтъ, а для 42 въ Вѣнцѣ можетъ быть и еще менѣе. Черезъ нѣсколько столѣтій Аспрономія будетъ богата познаніями сего рода, которыми я положилъ первое основаніе въ моемъ сочиненіи.

Весьма короткіе періоды обращенія у выше приведенныхъ двойныхъ звѣздъ возвыщаются быстрыми перемѣнами во взаимномъ ихъ положеніи. Но и при большихъ періодахъ могутъ въ короткое время воспослѣдовать разительныя перемѣны, если пути очень эксцентрически. Да будетъ мнѣ еще въ заключеніе дозволено привести нѣкоторыя изъ достопримѣчательнѣйшихъ наблюденій, сюда относящихся.

Уже въ моемъ Кашалогѣ 1827 года я упоминаю о 15 звѣздахъ, которыя по большей части Сиръ *В. Гершелемъ* были признаны двойными, но мною найдены тройными, потому что одна изъ звѣздъ снова разлагалась на двѣ другія. Я по справедливости приписывалъ это большей оптической силѣ и очерпательности Дерпшской зрительной трубы, хотя и возможно, что одинъ какой-либо изъ сихъ ближайшихъ спутниковъ отъ того не

былъ усмотрѣнъ *Гершелемъ*, что на пути своемъ около главной звѣзды былъ заслоненъ другимъ. Это явленіе покрывшя одной неподвижной звѣзды другою *Гершель* замѣнилъ въ двухъ звѣздахъ  $\epsilon$  въ Геркулесѣ и  $\delta$  въ Лебедѣ, въ той мѣртѣ, что видѣннаго имъ около 1780 года спутника уже не нашелъ 20 лѣтъ позже. Мнѣ удалось съ 1825 года снова доказать существованіе сихъ спутниковъ, но въ измѣнившемся положеніи. Подобнымъ образомъ какъ я разложилъ *Гершелевы* звѣзды, я въ продолженіи микрометрическихъ измѣреній раздѣлилъ 20 звѣздъ моего собственнаго Каталога, и пѣтъ еще умножилъ число наибѣснѣйше сгнзанныхъ между собою двойныхъ звѣздъ. Что и это новое разложеніе должно преимущественно приписатьъ благопріятнѣйшимъ обстоятельствомъ и употребленію сильнѣйшихъ увеличительныхъ средствъ, это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію; однако, касательно нѣкопрыхъ звѣздъ, можно догадываться, что онѣ опъ того только были раздѣлены позже, что въ самомъ дѣлѣ далѣе опши одна опъ другой. Весьма замѣчательный примѣръ этого рода представляетъ звѣзда  $\tau$  въ Змѣноскѣ. Уже Гершель видѣлъ ее двойною. Въ Предисловіи къ моему Каталогу 1827 года я сознался, что эта звѣзда есть единственна изъ Гершелевыхъ, надъ копорою, такъ сказашъ, сокрушается сила Дерптскаго телескопа. А какъ удивительная достоверность всѣхъ наблюдений Сиръ В. Гершеля многократно доказана, то я не имѣлъ причины предполагать въ этой звѣздѣ какую-либо съ его споромъ погрѣшность, и пошому счелъ за нужное

тща́тельно слѣдитъ ее должайшее время. Уже въ 1827 году зрипельная труба показала въ звѣздѣ, бывшей за два года передъ тѣмъ совершенно круглою, небольшое измѣненіе въ формѣ; въ 1835 году на счетъ продолговатаго ея вида уже не оставалось никакого сомнѣнія, а въ 1836 году я разгляделъ двѣ опидѣльныя другъ опъ друга звѣзды различной яркости, но конечно споль близкія одна къ другой, что для распознанія ихъ потребно было могучаго увеличипельнаго орудія. Не трудно усмотрѣть, что явленіе покрывія обоихъ солнцевъ, изъ которыхъ состоиптъ двойная звѣзда, должно воспослѣдовать для насъ, житпелей земли, преимущественно тогда, когда плоскость пуши, въ которой происходитъ ихъ движеніе, почти совсѣмъ обращена къ землѣ, такъ что мы видимъ какъ бы одно шолько ребро ея. Мои наблюденія представляють явленія, происпекающія изъ такого положенія пуши и изъ движенія въ онохъ, въ шроякомъ видѣ:

1) Нѣкоторыя звѣзды, прежде признанныя двойными, до того сблизились, что едва можно распознать ихъ продолговатыми, или представляются совершенно проспыми. На примѣръ звѣзды Апласъ въ Псеядахъ,  $\eta$  въ Геркулесѣ,  $\omega$  во Львѣ,  $\gamma$  въ Вѣнцѣ,  $\gamma$  въ Дѣвѣ и номеръ 2173 моего Капалога. Изъ сихъ звѣздъ предпослѣдняя тѣмъ замѣчательна, что она не взирая на продолжипельность обращенія, совершающагося въ 500 лѣтъ, въ слѣдствіе сильнаго своего эксценптричества, приняла нынѣ такую необыкновенную угловую скоростъ, что направленіе звѣздъ въ послѣдніе два года опъ

1834 до 1836 измѣнилось не менѣе какъ на  $80^\circ$ , а вообще съ 1822 болѣе нежели на  $130^\circ$ , при чемъ разстояніе уменьшилось отъ 3" до  $\frac{3}{4}$ " и звѣзда, признавая уже болѣе нежели за сто лѣтъ чрезъ слабыя зрительныя трубы двойною, нынѣ съ трудомъ только, да и то при помощи величайшихъ телескоповъ распознается сложною. Сирѣ Джовъ Гершель извѣщаетъ съ Мыса Доброй Надежды, что звѣзда теперь показывается простую. Но въ Дерптъ и въ Берлинъ она посредствомъ Мюнхенскихъ рефракторовъ все еще видится продолговатою.

2) Иныя звѣзды, прежде бывшія простыми, сдѣлались двойными, чему самый разительный примѣръ подаетъ вышеприведенная τ въ Змѣноскѣ, а второй ε въ Маломъ Конѣ. Другія звѣзды замѣтно раздвигаются, какъ то 44 въ Паспухѣ (Bootes) и нѣкоторые другія.

3) Нашлись также примѣры соединенія обоихъ явленій. Я могу привести два весьма достопримечательные случая этого рода. Въ двойной звѣздѣ Геркулеса замѣчено въ продолженіе шестидесяти лѣтъ, что спутникъ совершенно скрылся и опять показался на другой сторонѣ главной звѣзды. Звѣзда 42 въ Волосахъ Береники отъ 1827 до 1829 года состояла изъ двухъ мало разстоявавшихся между собою но величинѣ звѣздъ. Въ 1833 году она представилась простою, и я даже съ помощію тысячекратнаго увеличенія не могъ замѣтить въ малѣйшаго отклоненія отъ округлаго ея вида. Но въ 1835 году звѣзда опять сдѣлалась продолговатою, а въ 1836 показались двѣ отдѣльныя звѣзды. Но вѣроятно спутникъ выступилъ не на противополо-



ложной спорить, а по прошествіи осьми лѣтъ снова возвратилась въ прежнее свое положеніе. Впрочемъ трудно уже теперь рѣшить это съ нѣкоторою достоверностію, потому что звѣзды весьма мало разнялись между собою относительно яркости, и поэтому нѣтъ въ нихъ происходить измѣненіе свѣта.

Ваше Превосходительство изволите усмотрѣть изъ этого донесенія, сколь многоразличны результаты труда, исполненнаго съ постоянствомъ при помощи оптическихъ инструментовъ. Онъ показываетъ, что на этомъ полѣ еще остается пожинаать очень много плодовъ, и потому я питаю надежду, что и впередъ, подъ Вашимъ покровительствомъ, буду въ состояніи содѣйствовать успѣхамъ Астрономіи, относительно къ системамъ многосложныхъ звѣздъ, соединенныхъ между собою прилиженіемъ; нѣтъ болѣе, что въ непродолжительномъ времени откроется мнѣ возможность наблюдать посредствомъ такихъ орудій, которыя еще даже превосходятъ существующія нынѣ въ моемъ распоряженіи, и при содѣйствіи ревностныхъ сотрудниковъ, которымъ предлежитъ высокая цѣль совокупно дѣйствовать на Пулковской Обсерваторіи.



---

**III.**

**ИЗВѢСТІЯ**

**О**

**УЧЕНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.**

---

1.

**ВЫПИСКА**

**ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ВАСѢДАНІЙ**

**ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.**

---

*Васѣданіе 13 Января 1837.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи, предложеніемъ отъ 24 Декабря, возлагаетъ на Г-на Академика *Струве* изслѣдованіе новаго рода зеркаль изъ полированного чернаго мрамора, придуманныхъ въ Италіи Г. Гешти для отражательныхъ телескоповъ, препровождая вмѣстѣ съ шѣмъ и образецъ такого зеркала, съ запискою Г-на Скарпеллини о способѣ изобрѣтенія.— Г. Академикъ *Кружъ* доноситъ, что онъ разбираетъ съ величайшимъ вниманіемъ два новѣйшія сочиненія Г-на Профессора при здѣшнемъ Университетѣ *Устралова*: «О системѣ прагматической Русской Ис-

торіи и Русская Исторія Ч. I., и находить, что сіи труды, свидѣтельствуя о способностяхъ и познаніяхъ Авшора, содѣлываютъ его вполне достойнымъ званія Адъюнкта Академіи. Въ слѣдствіе сего отзыва приступлено было къ баллотированію, которое оказалось совершенно благопріятнымъ, и опредѣлено подвергнуть сей выборъ на Высочайшее утвержденіе. — Г. Академикъ *Френъ* прочелъ письмо изъ Симферополя отъ Г-на Шегрена, въ которомъ онъ уведомляетъ его о нынѣшнихъ своихъ занятіяхъ. Конференція велѣла напечатать его въ *Bulletin scientifique*. — Гг. Академики *Ленцъ* и *Кулберъ* читали весьма одобрительный разборъ втораго тома Путешествія Г-на Эрмана, изданнаго подъ заглавіемъ:

*Reise um die Erde, durch Nordasien und die beiden Océane, in den Jahren 1828 — 30, zweite Abtheilung, physicalische Beobachtungen,*

и представленнаго Академіи въ засѣданіе ея 19 Февраля 1836 года. Коммиссары ограничиваются въ своемъ разборѣ только наблюденіями надъ магнетическими уклоненіями и опредѣленіемъ высотъ, и поставляютъ на видъ, что въ этихъ отношеніяхъ книга сія заслуживаетъ въ высокой степени вниманіе Академіи. Конференція опредѣлила истребовать и у Г-на Струве отзывъ объ астрономической части сего путешествія. — Г. Академикъ *Кулберъ* показал новаго устройства компаса для наблюденія ежечасныхъ измѣненій въ склоненіи магнитной стрѣлки, сдѣланный Механикомъ Академіи Г. *Гиргелсономъ*, и вѣстиво объяснилъ пользу сего инструмента, назначеннаго для употребленія въ новой Метеорологической и Магнитной Обсерваторіи, учрежденной въ Тифлисѣ Г. Барономъ Розеномъ, Главноначальствующимъ въ Грузіи. — Непременный Секретарь сообщилъ письмо отъ Г-на Струве о нѣкоторыхъ общихъ

выводахъ касательно параллакса неподвижныхъ звѣздъ, извлеченныхъ имъ изъ цѣлаго ряда наблюденій надъ звѣздою  $\alpha$  въ Лирѣ. — Г. Академикъ Шмидтъ читалъ Записку :

Ueber die Heroen des vorgeschichtlichen Alterthums.

Г. Академикъ Ленцъ напомнилъ Конференціи о мѣрахъ, принятыхъ ею въ 1832 году по его предложенію, для производства регулярныхъ наблюденій надъ измѣненіями уровня Каспійскаго Моря, и какъ нынѣ Г. Министръ Финансовъ изволилъ обратиться на этотъ предметъ свое вниманіе и препоручилъ Чиновникамъ Астраханской и Бакинскій Таможенъ заняться сими наблюденіями, то Г. Ленцъ предложилъ Конференціи довести до свѣдѣнія Его Сінопельства о томъ, что уже прежде сдѣлано было по этому дѣлу, поставляя на видъ, что полезно было бы приказать вырыть въ Баку узкій каналъ, гдѣ высота воды могла бы быть наблюдаема во всякое время удобно и со всею возможною точностью. — Секретарь представилъ отъ имени Г-на Славянского перечень астрономическихъ и метеорологическихъ наблюденій, произведенныхъ на Виленской Обсерваторіи въ 1835 году. Конференція признала полезнымъ напечатать сей трудъ. — Читана Записка Почетнаго Члена Академіи, Г-на Вице-Адмирала Крузенштерна, подъ заглавіемъ :

Sur quelques îles récemment découvertes dans la mer du Sud,

и определено помѣстить ее въ ученый журналъ Академіи. — Секретарь представилъ метеорологическія наблюденія изъ слѣдующихъ мѣстъ: изъ Симферополя за послѣднюю треть 1836 года; изъ Тобольска, Кургана, Тары и Березова — за мѣсяцы Май, Іюнь и Іюль; изъ

Твери за пять мѣсяцевъ до Августа, и изъ Бѣлостока за Декабрь того же года.

### *Засѣданіе 20 Января.*

Г. Академикъ *Вишневскій* представилъ въ свою очередь:

Second supplément à la détermination astronomique  
de la position géographique des points principaux  
de la Russie européenne.

Сіе второе дополненіе заключаетъ въ себѣ опредѣленіе географической Долготы и Широты пятнадцати слѣдующихъ мѣстъ: Уральской, Новосергѣевской, Сарматіевой, Муромъ, Арзамаса, Бахмута, Бирюча, Коротояка, Хвалынска, Василъ, Вятки, Елабуги, Глазова, Нолннска и Кошельнича. — Г. Академикъ *Френъ* читалъ:

Ueber zwei Inschriften in Nachitschewan.

Онъ же довелъ до свѣдѣнія Конференціи о выходѣ въ свѣтъ Арабскаго Словаря Г-на Профессора Фрейтага въ Боннѣ, подъ заглавіемъ: G. W. Freytagii Lexicon Arabico-Latinum, adhibitis Golii quoque et aliorum libris confectum, Halis Saxonum 1830, 4 vol. in-4<sup>o</sup>, maj. — творенія, давно съ нетерпѣніемъ ожидаемаго всѣми Оріенталистами и пополняющаго ошлчннмъ образомъ весьма ощутительный недостатокъ по учебной части: ибо, не смотря на возрастающее съ каждымъ годомъ занятіе Восточными языками, во всей Европѣ до сихъ поръ имѣютъ только два Лексикона для руководства обучающихся Арабскому языку, оба изданные еще въ XVII вѣкѣ, а по сему сдѣлавшіеся нынѣ чрезвычайно рѣдкими и многоцѣнными. Г. Фрейтагъ, принявшійся за это дѣло съ величайшимъ самоотверженіемъ, не щадилъ ни трудовъ, ни средствъ на его выполненіе, такъ что даже разстроилъ на немъ свое здоровье и состояніе. —

Г. Френъ вызываетъ Академію обратить вниманіе Мнѣнштерства на твореніе Г-на Фрейстага, которое при большомъ у насъ недостаткѣ въ такомъ пособіи, можетъ принести неисчислимую пользу нашимъ Учебнымъ Заведеніямъ по части Восточныхъ языковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчаетъ, что пріобрѣтеніе извѣстнаго числа экземпляровъ сего Словаря послужитъ поощреніемъ трудолюбивому и достойному Автору. — Г.

Экстраординарный Академикъ *Бонгаръ* прочелъ письмо отъ Г-на Геблера изъ Барнаула, въ которомъ онъ извѣдомляетъ, что одинъ изъ его учениковъ прошлымъ лѣтомъ дѣлалъ путешествіе на изживеніи Императорскаго Ботаническаго Сада въ степяхъ Норъ-Зайсанскихъ и на протяженіи 300 верстъ вдоль Верхняго Иртыша, и привезъ съ собою 7 большихъ ящиковъ съемъ и растений. Г. Геблеръ предлагаетъ Академіи отпраздновать того же самого ученика своего на ся счетъ и обязываетъ приложить всевозможное попеченіе для того, чтобы послѣдствія этой поѣздки были не менѣе благопріятны, какъ и въ прошедшемъ году. Академія, согласясь на это предложеніе, уполномочила Г-на Бонгара извѣстить о томъ Г-на Геблера. — Тотъ же Академикъ донесъ, что Ботаническій Музей получилъ растенія, собранныя Аптекаремъ Ное на приморскихъ берегахъ Австріи и заказанныя у него чрезъ посредство книгопродавца Фосса. Число ихъ простирается до 200 породъ. — Заслуженный Профессоръ Дерингскаго Университета и Почетный Членъ Академіи Г. Моргенштернъ, посылаетъ для журнала Академіи статью, подъ заглавіемъ:

*Quelques remarques littéraires sur les griffons.*

Г. *Келеръ* вызвался прочесть ее и донести объ ней Конференціи. — Секретарь представилъ отъ имени Г-на Профессора Якоби въ Дерингъ рукописное сочиненіе:

*Expériences électro-magnétiques, formant suite au*

Mémoire sur l'application du magnétisme au mouvement des machines.

Конференція поручила разсмотрѣніе сего труда Г. Ленцу. — При сообщеніи отъ 6 Генваря получены отъ Благороднаго Училища въ Ковнѣ метеорологическія наблюденія, сдѣланныя въ семъ городѣ съ 1 Сентября по 31 Декабря прошедшаго года.

*Засѣданіе 27 Генваря.*

Читано предложеніе отъ 19 Генваря, которымъ Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія и Президентъ Академіи, препровождая Конференціи инструменты, употребляемые во Франціи для измѣренія разной величины бочекъ и крѣпости спиритовыхъ напитковъ, вмѣстѣ съ руководствомъ къ ихъ употребленію, поручаетъ Академіи нарядить Комиссію для изслѣдованія сихъ инструментовъ и примѣненія ихъ къ потребностямъ нашихъ Таможенъ. Конференція избрала для этой цѣли Гг. Гесса и Ленца. — При письмѣ отъ 22 Генваря Директоръ Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія, Г. Новосильскій посылаетъ, по приказанію Г. Министра, копію съ письми, адресованнаго Его Высочайшему Превосходительству Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, вмѣстѣ съ Запискою относительно открытія въ Вятской Губерніи разныхъ полезныхъ ископаемыхъ и съ нѣкоторыми образчиками сихъ минераловъ. Конференція препоручила Г. Купферу изслѣдовать сію находку и сдѣлать ей о томъ донесеніе. — Г. Академикъ *Кружъ* представилъ свой рапортъ о надгробномъ камнѣ, открытомъ въ городѣ Пушквлѣ. — Г-нъ Академикъ *Брандтъ* донесъ, что Зоологическій Музей получилъ отъ Г-на Доктора Дала изъ Оренбурга джигатая и дикаго барана (Аргали). — Г. Экстраординарный Академикъ *Бонгаръ* представилъ отъ имени Г-на Доктора Мейера, перваго Помощника

Императорскаго Ботаническаго Сада и Члена-Корреспондента Академіи, рукописное Разсужденіе, подъ заглавіемъ :

Bemerkungen über einige Hymenobrachis-Arten.

Г. Бонгаръ изустно присовокупилъ, что онъ читалъ это сочиненіе и находитъ его вполне удовлетворительнымъ. Конференція разрѣшила напечатать его въ собраніи Разсужденій постороннихъ Ученыхъ. — Сей же Академикъ донесъ, что Г. Лушнатъ въ Данцигѣ получилъ собраніе растений изъ Бразильской Области Багівъ, которое продается по довольно сходной цѣнѣ, а что весьма желательно было бы приобрести его для Ботаническаго Музея, но имѣющаго еще ничего изъ богатой флоры тамошняго края. Академія согласилась на это предложеніе. — Далѣе Г. Бонгаръ уведомилъ, что Ботаническому Музею доставлено отъ Г-на Дреге, въ Кенигсбергѣ, 340 породъ и разновидей произрастеній Южной Африки, заказанныхъ Академіею въ Октябрѣ прошлаго года. — Читано письмо отъ 27 Генваря, при коемъ Г. Профессоръ Купорга посылаетъ въ даръ Зоономическому Музею слѣпки ископаемыхъ костей *Megalonyx Iniquatus* Гарлана, сдѣланные съ образчиковъ, доставленныхъ самимъ Г. Гарланомъ. — При письмѣ изъ Владиміра на Клязьмѣ, Профессоръ Физико-Математическихъ Наукъ при тамошней Семинаріи, Г. Восторговъ, посылаетъ двѣ Записки, подъ заглавіемъ :

Проектъ судна, съ большею удобностію идущаго противъ воды.

Описаніе мѣховаго насоса.

Г-ну *Парроту* дано порученіе изслѣдовать сіи проекты и донести Конференціи о ихъ примѣняемости. — При двухъ сообщеніяхъ отъ 12 и 14 Генваря, Забѣльская Гимназія и Благородное Училище въ Брестъ-Литовскі



посылають метеорологическія наблюденія за послѣднюю треть истекшаго года.

### Воскресіе 3 Февраля.

Читано сообщеніе Академіи, по приказанію Г-на Министра, прошеніе Г-на Кавалера Рифо, желающаго посвящать Августѣйшему имени Государя Императора описаніе своего путешествія по Египту, Нубіи и другимъ соседственнымъ странамъ; Г. Министръ препоручаетъ Академіи рассмотреть сей трудъ и принадлежащіе къ нему портфели рисунковъ и представить объ нихъ доносеніе. Конференція избрала на это цѣль конецъ Гг. Фрепи, Грефе, Купфера и Бера. — Непремѣнный Секретарь представилъ отъ имени Г-на Аржеландера, Профессора въ Гельсингфорсѣ и Члена Корреспондента Академіи, рукопись:

Ueber die eigene Bewegung des Sonnen-Systems,  
hergeleitet aus den eigenen Bewegungen der  
Sterne.

Г. Академикъ Шмидтъ читалъ Академіи благопріятный отзывъ о Монгольской Арифметикѣ и Хрестоматіи Г-на Адъюнкта-Профессора Казанскаго Университета, Попова. — Г. Академикъ Ленцъ сообщилъ Конференціи письмо, въ которомъ Дерптскій Профессоръ Г. Якоби даетъ ему подробный отчетъ о нѣкоторыхъ опытахъ относительно къ гальванической цѣпи, и представлялъ весьма одобрительный рапортъ о Разсужденіи того же Ученаго, подъ заглавіемъ: *Expériences électro-magnétiques*. Определено: напечатать объ статьѣ въ *Bulletin Scientifique*. — Г. Экстраординарный Академикъ Вонгаръ прочелъ письмо отъ Г-на Триліуса изъ Бре-слая, въ которомъ онъ даетъ отчетъ о своихъ агро-этнографическихъ занятіяхъ и объявляетъ о присылкѣ

въ скоромъ времени замѣчательнаго труда по части Растительной Физиологіи, который Г. Профессоръ *Геппертъ* желаетъ посвятить Академіи. — Отъ Начальства Свислочской Гимназіи получены метеорологическія наблюденія, сдѣланныя въ тамошнемъ городѣ въ послѣднюю треть прошедшаго года. — При письмѣ изъ Александріи, въ Крыму, доставлено Академіи отъ Г-на Крамера рукописное Разсужденіе, подъ заглавіемъ:

*Beschreibung eines neuen Winkelmessers.*

Разсмотрѣніе его поручено Г-ну *Струве*. — Изъ Италіи доставленъ ящикъ съ минералами, собранными въ окрестностяхъ Везувія. Изслѣдованіе ихъ возложено на Гг. *Паррота* и *Купфера*.

### *Засѣданіе 10 Феврала.*

Г. Академикъ *Френъ* читалъ:

*Ueber alte Süd-Sibirische Gräberfunde, mit Inschriften von gewissen Datum (съ рисункомъ).*

Гг. Академики *Френъ*, *Грефе*, *Беръ* и *Купферъ* представили свое донесеніе о коллекціяхъ и рисункахъ, привезенныхъ изъ путешествія по Египту и Нубіи Г-мъ Рифо, Членомъ Марсельской Академіи. Рецензенты находятъ сіе твореніе заслуживающимъ въ высокой степени и во многихъ отношеніяхъ вниманіе Академіи и вполне достойнымъ чести быть посвященнымъ Государю Императору. Предпріятіе Г-на Рифо, по мнѣнію Коммиссаровъ, будетъ имѣть для Россіи еще особенную пользу, доказывая, что не въ одномъ Парижѣ и Лондонѣ можно печатать подобныя творенія и можно надѣяться, что эготъ первый примѣръ Французскаго Ученаго, пріѣзжающаго въ С. Петербургъ для изданія здѣсь своихъ трудовъ, убѣдитъ многихъ Русскихъ, что

не нужно ѣздить въ Парижъ для печатанія тамъ своихъ сочиненій.—Г. Академикъ *Келеръ* представилъ рукопись творенія, недавно имъ оконченнаго, подъ заглавіемъ:

Anleitung zu einer genauen Kenntniss der Gemmen des Alterthums mit steter Hinsicht auf die Gemmen der Kaiserl. Sammlung zu St. Petersburg, so wie auf die merkwürdigsten aus allen andern Sammlungen.

Сей трудъ, который Г. *Келеръ* предоставляет въ распоряженіе Академіи, будетъ состоять изъ двухъ большихъ томовъ in-8°. Академія, по отзыву Историко-Филологическаго своего Отдѣленія, рѣшила издать его на своемъ изданіи. — Г. Академикъ *Гессъ* представилъ отъ имени Г-на Доктора Фрицше Записку:

Ueber die Schwefelblumen,

и предложилъ напечатать ее въ Bulletin Scientifique, на что и согласилась Конференція.—Начальство Крожской и Житомирской Гимназій посылають метеорологическія наблюденія.

### Засѣданіе 17 Февраля.

Г. Академикъ *Грефе* читалъ Разсужденіе:

Ueber Optativ und Coniunctiv im Griechischen.

Г. Академикъ *Келеръ* выгодно отозвался о Запискѣ Г-на Профессора *Моргенштерна*: Quelques remarques littéraires sur les Griffons. Конференція велѣла напечатать ее въ своемъ журналѣ. — Г. Академикъ *Френъ* представилъ отъ имени Вице-Президента Департамента Удѣловъ и Сенатора Г-на Перовскаго копія съ двухъ Татарскихъ надгробныхъ надписей, найденныхъ близъ Чувашскаго селенія Ново-Буяновой въ Буинскомъ Уѣздѣ Симбирской Губерніи, и три недостававшія въ

Часть XIII.

40

Музей и еще неизданныя Восточныя монеты. — Онъ же предъявилъ отъ имени бывшего Смопрителея Нѣмецкихъ колоній въ Грузіи, Г-на Коллежскаго Ассессора Беренса: 1) разные виды Арарата и другихъ замѣчательныхъ странъ на Персидской границѣ; 2) разные любопытные предметы, собранные имъ во время своего пребыванія въ тѣхъ мѣстахъ, и 3) 17 монетъ, недостающихъ въ Азіатскомъ Музее. — Г. Академикъ *Купферъ* прочелъ рапортъ объ ископаемыхъ, найденныхъ въ Вятской Губерніи (см. засѣданіе 27 Генв.). Онъ нашелъ, что оны состоятъ изъ каменнаго угля посредственной доброты, горшечной глины, желтой охры, турфа и роговаго камня, содержащаго въ себѣ значительное количество серебра и заслуживающаго въ томъ отношеніи вниманіе Горнаго Начальства. — Г. Академикъ *Бонгаръ* представилъ отъ имени Г-на Доктора Мейера, состоящаго при Императорскомъ Ботаническомъ Саду:

*Beschreibung einer neuen Art der Gattung Catalpa.*

Опредѣлено напечатать въ Bulletin Scientifique. — Директоръ Училищъ Иркутской Губерніи, Г. Щукинъ, при письмѣ изъ Иркутска, отъ 9 Генваря, посылаетъ коллекцію насекомыхъ, собранныхъ въ окрестностяхъ Катты, Киренска, Иркутска и страны, лежащей за Байкаломъ, а равно летучую мышь, свойственную тамошнему краю. — При сообщеніяхъ отъ 5 и 6 Февраля Гимназіи Бѣлостокская и Орловская посылаютъ метеорологическія наблюденія за Генварь нынѣшняго года. — Секретарь уведомилъ Академію о кончинѣ одного изъ Почетныхъ ея Членовъ, Г-на Гемерала отъ Ифлашприн Эмануеля, восплѣдовавшей 7 Февраля.

*Воскресіе 24 Февраля.*

Г. Академикъ *Брандтъ* читалъ пополненное и по-  
 рѣдѣнное имъ Разсужденіе о щитомосныхъ медузахъ  
 (*Acalèphes discophores*) *Мертенса*, подъ заглавіемъ:

Ausführliche Beschreibung der von Mertens ent-  
 deckten Schirmquallen, begleitet von allgemeinen  
 Bemerkungen über die Schirmquallen über-  
 haupt und von einer übersichtlichen Zusammen-  
 stellung der bekannten Arten.

Гг. Академики *Парротъ* и *Купферъ* донесли, что  
 привезенная Академіи коллекція минераловъ съ *Везувія*  
 (см. вѣст. 1 Февр.) состоитъ изъ 144 образчиковъ  
 но большей части лавъ, усѣянныхъ кристаллами ро-  
 зой обманки, граната, обсидіана, углекислой извести  
 и проч., а равно и другихъ вулканическихъ изверженій,  
 между которыми особенно замѣчательны три скопленія  
 раковинъ. Сею коллекціею пополняются нѣкоторымъ  
 образомъ три другія, прежде полученныя Академіею  
 отъ Г-на *Кеммерера*, въ С. Петербургѣ, Г-на *Ва-*  
*ношши* въ Неаполѣ и Г-на *Джемеллара* въ Кашанѣ.  
 Все число подобныхъ образчиковъ простирается ны-  
 нѣ до 708. — Г. *Бонгаръ* уведомилъ Академію о полу-  
 ченныхъ имъ для Ботаническаго ея Музея 150 расте-  
 нійхъ Сѣверной Америки отъ Гг. *Грея* и *Торрея* въ  
 Нью-Йоркѣ, и 250 породахъ растеній Мексиканскихъ,  
 Перуанскихъ и съ острова *Люсона*, отъ Г-на Про-  
 фессора *Пресля* въ Прагѣ. — Г. Академикъ *Френъ* предъ-  
 лагалъ подаренныя Академіи Г-мъ Генераломъ *Муравье-*  
*вымъ* двѣ монеты *Османовы*, одну серебряную Сул-  
 тана *Мураша II* отъ 1422 года по Р. Х., а другую мѣд-  
 ную *Солымана I* отъ 1535 года. Обѣ онѣ принадлежатъ къ  
 числу рѣдкихъ и еще неизданныхъ монетъ. Конференція

узнать, что Г. Муравьевъ самъ имѣетъ коллекцію монетъ, уполномочила Г-на Френа предложить ему въ займъ нѣсколько куфическихъ монетъ, изъ числа дублетовъ Азіатскаго Музея. — Г. Академикъ *Ленцъ* представлялъ отъ имени Г-на Гельмерсена, Майора при Корпусѣ Горныхъ Инженеровъ, Записку:

*Ueber den Ural und Altai,*

Конференція приказала помѣстить ее въ своемъ ученомъ журналѣ. — Непрерѣнный Секретарь представилъ барометрическія наблюденія, произведенныя Г-мъ Фусомъ Младшимъ въ Симаврополѣ съ 5 Декабря по 28 Января, и Г-мъ Оссе, Аптекаремъ въ Астрахани, съ 20 Ноября по 31 Января. — При сообщеніяхъ отъ 22 Января и 12 Февраля получены отъ Начальства Томской Гимназіи и Черноморскаго Гидрографическаго Депо метеорологическія наблюденія, дѣланныя въ Томскѣ въ 1836 году, а въ Николаевѣ и Севастополѣ въ послѣдніе четыре мѣсяца прошедшаго года.



## В Ы П И С К А

## ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

## АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ

*Засѣданія 22 Февраля и 8 Марта.*

По прочтеніи Высочайше утвержденныхъ въ 18 день Февраля сего года Правилъ для руководства Археографической Коммисіи, Г. Предсѣдатель произнесъ слѣдующее: «По случаю удостоенія Высочайшаго утвержденія Правилъ для руководства Археографической Коммисіи, которыми, во-первыхъ, упрочено ея полезное существованіе, и во-вторыхъ, предоставлены новыя преимущества принадлежащимъ къ ней лицамъ, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія поручилъ мнѣ, Мн. Гг., объявить вамъ, что онъ считаетъ себя въ полномъ правѣ надѣяться, что мы, недавно еще награжденные лестными знаками Монаршаго благоволенія, не будемъ щадить никакихъ усилій, чтобы заслужить столь щедро изліяныя на насъ милости Государя Императора усерднымъ и совокупнымъ стремленіемъ къ достиженію цѣли учрежденія Археографической Коммисіи. Его Высочайшее престоидѣтельство сподобитъ слѣдить занятія каждого

изъ насъ, и думаетъ, что онъ будетъ дѣлать это всегда съ удовольствіемъ, попому что отнюдь не предполагать въ комъ-либо замѣтить развлеченія, медленности, или холодности при исполненіи высокаго нашего назначенія. Мнѣ остается присовокупить съ своей стороны, что вы найдете во мнѣ, какъ и прежде, дѣятельное орудіе просвѣщеннаго и благонамѣреннаго Министра, ревностнаго сотрудника и безпристрастнаго цѣнителя трудовъ вашихъ.»

Читано отношеніе Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, отъ 18 Февраля за № 14, о сдѣланномъ распоряженіи, чтобы Членъ Коммиссіи, Краевскій, допущенъ былъ къ разсмотрѣнію хранящихся въ Архивѣ Департамента Врачебныхъ Заготовленій древнихъ бумагъ бывшаго Аптекарскаго Приказа, и къ списанію съ нихъ копій.

При донесеніи отъ 22 Февраля, Членъ Коммиссіи Бередниковъ представилъ: 1) Юридическіе акты, доставленные въ Коммиссію отъ Московскаго купца Царскаго, числомъ 53, переписанные Правительствомъ дѣлъ Строевыхъ и свѣренныя съ подлинниками Г. Бередниковымъ, присоединившимъ къ нимъ палеографическія описанія; 2) шестнадцать списковъ, доставленныхъ ему Коллежскимъ Ассессоромъ Строевымъ, съ пергаменныхъ подлинниковъ, принадлежащихъ къ Коллекціи юридическихъ актовъ, представленныхъ симъ послѣднимъ Коммиссіи; и 3) пять списанныхъ имъ копій съ пергаменныхъ актовъ того же рода, находящихся въ Библіотекѣ Императорской Академіи Наукъ. Акты сіи, доставленные извѣстнымъ Крестининымъ Академику Озерецковскому для передачи въ Академію Наукъ, напечатаны съ важными погрѣшностями въ путешествіи Академика Лешкина. Г. Бередниковъ полагаетъ необходимымъ сообразить пригошовленные къ изданію акты



купца Царскаго съ собраніемъ юридическихъ актовъ Г. Спирсова, руководившійся слѣдующимъ правиломъ: не смотря на одинъ и тѣ же названія актовъ въ обоихъ собраніяхъ, помѣщать въ печатномъ изданіи подъ однимъ заглавіемъ нѣсколько актовъ, если внутреннее содержаніе ихъ будетъ того заслуживать. Изъ юридическихъ актовъ является многое, относящееся къ Исторіи и развивающее яркій свѣтъ на Государственный и общественный бытъ Древней Руси, на примѣръ: изъ купчихъ записей видны роды и способы куплей, цѣнность вещей, монѣта и проч.; кабалы и крѣпостныя записи показываютъ подраздѣленія несвободнаго состоянія, обязанности его, условія, на которыхъ крестьяне сѣдѣлись на участки, то есть, принимали на себя обработку земель отчинныхъ и помѣстныхъ. Все это составляетъ драгоцѣнныя историческія подробности, и въ такого рода акты, по мнѣнію Г. Берединкова, должны войти, не смотря на номенклатуру свою, въ предлагаемое къ изданію Собраніе Юридическихъ актовъ. Комиссія, находя мнѣніе Г. Берединкова совершенно основательнымъ, положила: 1) передать представленныя Г. Берединковымъ юридическія акты Члену Устрялову, для напечатанія въ приготовляемой подъ его смотрѣніемъ коллекціи юридическихъ актовъ; и 2) передать акты купца Царскаго Члену Краевскому для возвращенія владѣльцу, котораго благодаримъ чрезъ Г. Предсѣдателя, за доставленіе ихъ въ Комиссію.

Въ тѣхъ же доносѣхъ Г. Берединковъ извѣстилъ Комиссію, что нѣск. актовъ, доставленныхъ изъ Царской Казенной Палаты въ Министерствѣ Фискальскія и препровожденныхъ оттуда въ Археографическую Комиссію, не заключающихъ въ себѣ ничего важнаго для Исторіи, въ особенности, если принять въ уваженіе, что многія изъ старшихъ грамотъ уже напечатаны въ Метрихъ Россійской Іерархіи, Полномъ Собраніи

Законовъ и въ актахъ Археографической Экспедиціи; посему Г. Берединовъ не находитъ надобности печатать сіи акты. Согласно съ симъ мнѣніемъ Комиссія опредѣлила: хранить акты, присланные изъ Псковской Казенной Палаты, при дѣлахъ Комиссіи впредъ до назначенія общаго мѣстохраненія древнимъ актамъ, доставленнымъ сюда изъ Архивовъ Губернскихъ Присутственныхъ Мѣстъ.

Г. Министръ Финансовъ препроводилъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія три книги, содержащія въ себѣ древніе докуменны на Русскомъ, Лашинскомъ, Французскомъ и Польскомъ языкахъ, и присланныя Гродненскимъ Вице-Губернаторомъ, нашедшимъ ихъ въ Архивѣ конфискованнаго у Князя Сапѣги имѣнія Деречинъ. Эти книги переданы на разсмотрѣніе Члена Устрялова.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 26 Февраля извѣщалъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о разборѣ Архивовъ Губернскихъ Присутственныхъ Мѣстъ въ Гродненской Губерніи. Гродненскій Гражданскій Губернаторъ доносилъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что онъ положилъ возложить разборъ Архивовъ по наступленіи весны, въ Губернскомъ городѣ — на Архивариуса Губернскаго Правленія подъ наблюденіемъ состоящаго при Губернаторѣ Чиновника для особыхъ порученій, а одного или двухъ Учителей Гродненской Гимназіи; въ Узднскихъ же городахъ поручить этому разборъ Архивариусамъ, подъ наблюденіемъ Предводителей Дворянства и Смотрителей Узднскихъ Училищъ. Въ слѣдствіе того Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія предписать Директору Училищъ Гродненской Губерніи о командированіи въ разборъ Архивовъ, вмѣстѣ съ другими лицами, Учителей Гимназій и Смотрителей Узднскихъ Училищъ.

Комиссія находитъ содѣйствіе какъ тѣхъ, такъ и другихъ необходимымъ при разборѣ Архивовъ, положила: испросить разрѣшеніе Г. Министра на сообразное съ тѣмъ распоряженіе по Департаменту Народнаго Просвѣщенія, на что Г. Министръ и изъявилъ свое согласіе.

Г. Министръ Юстиціи отъ 3 Марта извѣщаетъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что уже предписано Оберъ-Прокурору, заведывающему Московскими Синодскими Архивами, о доставленіи въ Археографическую Комиссію тѣхъ актовъ, которые она почитаетъ нужными издать въ свѣтъ, и выѣхавъ съ тѣмъ препроводить опись Государственнаго Архива старыхъ дѣлъ для разсмотрѣнія ея въ Комиссіи. Эта опись передана Члену Березникову для разсмотрѣнія ея и представленія своего о ней мнѣнія.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія подлинный Указъ Императора Петра I, данный 11 Мая 1721 года на имя Воеводы Тульской Провинціи Ивана Данилова, и присланный изъ Тульского Губернскаго Правленія. Правитель дѣлъ Строеву поручено удостовѣриться, не былъ ли этотъ Указъ уже напечатанъ, и о послѣдствіяхъ донести.

Читаны были: 1) письма Россійскаго Посла при Великобританскомъ Дворѣ Графа Поццо ди Борго къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, отъ 12 Февраля, объ отпращиваніи Губернскаго Секретаря Менцова въ Пешербургъ, и объ отличномъ поведеніи сего Чиновника во время девятилѣтняго пребыванія его въ Лондонѣ, равно какъ и о прилежаніи, съ которымъ старался онъ усовершенствовать себя въ граверованіи; 2) письмо Генеральнаго Консула нашего въ Лондонѣ, Г. Бенгауэна,

къ Г. Предсѣдателью Комиссіи о досѣгахъ, пришедшихъ за покупу машинъ и стальныхъ досокъ; и 3) Раморшъ Г. Менцова, о прибытіи его въ С. Петербургъ 24 Марта вѣсѣ оставленныхъ по приказанію Графа Поццо де Борго, въ Гамбургѣ, у Консула нашего Баваршта, машинъ и досокъ, которыя будутъ отправлены изъ Консульства нашего по принадлежности въ Петербургъ.

Читано письмо къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія Училища Астраханской Гимназіи Мамкина, отъ 16 Февраля, о томъ, чтобы назначить его директоромъ Архивовъ Юго-восточнаго края Россіи. Комиссія съ своей стороны вышла полезнымъ, чтобы Г. Мамкинъ, на первый случай, по указаніямъ ея, ограничивался описываніемъ архивовъ, находящихся въ Архивѣ Астраханскаго Губернскаго Правленія, какъ въ отдѣлѣ изъ обильнѣйшихъ и важнѣйшихъ въ Юго-восточной Россіи.

Смошратскій Пушкарскій Уезднаго Училища отъ 15 Февраля доноситъ Департаменту Народнаго Просвѣщенія, что предписаніе относительно снятія снимка съ надгробнаго камня, найденнаго въ Пушкарѣ на мѣстѣ, называемомъ Городокъ, не могло до сихъ поръ быть исполнено по случаю зимняго времени. Нынѣ же камень этотъ, съ помощію Пушкарской Градской Полиціи, взятъ Г-мъ Смошратскимъ въ домъ Училища и съ наступленіемъ весны предположено будетъ въ ближайшіе снимки.

Старшій Библіотекаръ Румянцевскаго Музея, Г. Востокитъ, представилъ къ Г. Управляющему Департаментомъ составленное имъ описаніе рукописей Румянцевскаго Музея въ двухъ томахъ, для напечатанія на изданный счетъ. Описаніе это составлено

передано на разсмотрѣніе Члена Комиссіи Береникова.

Г. Берениковъ представилъ слѣдующее мнѣніе свое о средствахъ для скорѣйшаго приготавленія къ изданію отдѣльнаго Несторова Временника: «Высочайше утвържденнымъ 14 Февраля 1887 года привилегіи разрѣшено, для исправлѣннѣйшаго изданія лѣтописей, изъ требовать изъ извѣстныхъ Библіотекъ всѣ списки и передать ихъ въ Комиссію. Но какъ текстъ Несторова Временника, коняъ должно начаться это изданіе, безъ сомнѣнія будетъ составлять по Лаврентьевскому списку, хранящемуся въ Императорской Публичной Библіотекѣ; то въ отвращеніе потери времени, пока другіе списки собраны будутъ въ Комиссію, можно бы изъ Публичной Библіотеки Лаврентьевскую лѣтопись, и приступить къ приготавленію по ней текста. Для сего нужно каждую страницу въ листъ разграфить на двѣ половины: сверху писать текстъ, а внизу оставлять мѣсто для варіантовъ, кои можно будетъ вписать по собраніи всѣхъ лѣтописей. Можно также сниматьъ текстъ на одной страницѣ, а другую оставлять для варіантовъ, какъ будетъ удобно, смотря по числу ихъ.

«Если списки лѣтописей будутъ собраны въ Комиссію въ теченіе полугода, а между тѣмъ приготавленъ къ изданію текстъ Нестора, то, по мнѣнію моему, можно будетъ приступить къ печатанію лѣтописей будущей осенью.

«Вотъ мѣра, посредствомъ коей можно ускорить изданіе Несторовой лѣтописи! за нѣмъ я буду считать честь представить Комиссіи предположеніе мое объ изданіи Волинской лѣтописи по Ипатьевскому списку, кошорую можно приготавлять къ печатанію, междожи-

даны собранія въ Комиссію всѣхъ лѣтописей: главный и два побочныхъ ея списка, единственные изъ существующихъ, находятся въ С. Петербургскихъ Библиотекѣхъ.»

Соглашаясь съ мнѣніемъ Г. Берединкова объ изданіи Несторова Временника и нахожда возможнымъ приступить къ печатанію Волынской лѣтописи по Ивашевскому списку, Комиссія положила: вытребовать изъ Публичной Библиотекы Лавреншевскій, а изъ Академіи Наукъ Ивашевскій списки.



---

## IV.

# НОВОСТИ И СМѢСЬ.

---

### 1.

## ПУТЕШЕСТВІЯ.

---

ПОѢЗДКА ВЪ КРЫМЪ ВЪ 1836 ГОДУ.

*Οὐδ' ἀλλοτρίων Κριταὶς  
'Ανδρὶ φίλῳ κρείσσοις·  
Οἴκῳ δὲ μάταια*

*Πινδαρ.*

Мы отправились изъ Одессы на пароходъ «Наслѣдникъ» и послѣ 9-часоваго благополучнаго плаванія, слѣва увидѣли продолговато-низменный островъ Тендру, некогда бывшій полуостровомъ (См. Діонисія Періегета стр. 306, Плинія Кн. IV Гл. 26 и Помпонія Малу 1, 1) и у Древнихъ Писателей извѣстный подъ именемъ: Ахиллесова ристалища (*Ἰσθμὸς Ἀχιλλεύς*). Здѣсь эпопѣя герой Иліады праздновалъ игры, учрежденныя имъ въ честь Ифигеніи. — Къ вечеру поднялся вѣтеръ и способствовалъ скорому плытію парохода; къ ночи море сильно взволновалось, но къ утру вѣтеръ стихнулъ, и намъ показался Тарханкутскій маякъ. Еще нѣсколько миль — и на горизонтѣ засіяло берега Тавриды; въ 6

часу по волудині, ми вошли в Евпаторійскій Портъ, пробывши в морѣ всего 24 часа.

Нѣсколько красивыхъ домовъ на берегу моря, Греко-Россійская церковь, огромный великолѣпная мечеть и разбросанныя вершины тонкихъ и стройныхъ минаретовъ (минарѣ) дадаютъ Бѣлгороду съ моря дурную картину; но при вступленіи на берегъ, картина мало по малу измѣняется. За переднимъ рядомъ домовъ и лавокъ открывается въ полномъ смыслѣ Азіатскій городъ. Сплошные стѣны съ одними лишь воротами, безконечно искривленныя и тѣсныя (отъ 3 до 6 шаговъ ширины) улицы, образуютъ совершенный лабиринтъ, изъ котораго можешь выбраться наблюдая только вершины минаретовъ, указывающихъ направленіе частей города. Бѣлгородъ Татарами называется Гезлевъ или Кемель, что означаетъ подземелье. Остатки водопроводовъ, которыми городъ изобилуеалъ при владѣніи Татаръ, составляютъ эти подземелья. Во время владычества въ Евпаторіи составляла значительную приморскую крепость; нынѣ же не находится городскихъ стѣнъ, простиравшихся отъ одного берега до другаго верстъ на пять: послѣ разрушенія ихъ Россійскими войсками (въ 1788 году 15 Июня), подъ начальствомъ Графа Менина, уцѣлѣла отъ нихъ лишь незначительная часть съ армянскими воротами на большомъ базарѣ, прочее же направленіе ихъ обозначаетъ обваливающійся и постепенно заваливаемый ровъ. Главная мечеть, называемая Султанскою, составляетъ первый предметъ любопытства путешественниковъ. Время построенія ея неизвѣстно; извѣстно, однакожъ, возводить ее къ началу основанія Крымской Орды, т. е. къ началу XV вѣка. Красивая разнообразная чашей, огромный и легкій куполъ, и смотря на стѣны мечети построенныя изъ кирпича, отличающіяся у ней много раскосы, дозволено думать, что она, по разрушеніи, въ



малоу видѣ сходя съ Софійскою въ Константинополь. Шедшими Императора Александра I, еще не-много возвышеннаго прилично; жаль только, что при-рочники не возстановлены бывшіе два высокіе мина-рета. Послѣ мечети примѣчательна Каранская синаго-га. Богатства Евпаторійскихъ Карановъ, осправляю-щихъ торгъ съ Константинополемъ и различными Ана-толійскими городами, продолжаютъ во всей полнотѣ въ убраженіи ихъ синагоги. Красивый мраморный по-мощъ, ведущій къ синагогѣ, потомъ колоннада, ослѣд-няя выходящими въдами, и наконецъ самая внутрен-ность «дома молитвы», съ изысканною украшеніемъ, надолго ошараиваютъ пріихавъ изъ послѣднихъ знач-ительнѣе. Тутъ же Караны за особенную рѣдкость по-казываютъ Библію, писанную на пергаментѣ in-folio и съ добродушіемъ придаютъ ей древность, восходящую до нѣсколькихъ тысячелѣтій, — а все это они основы-ваютъ на сдѣланной къ Библии предисловія, которая по-казалась намъ произведеніемъ позднѣйшаго времени. Общество Карановъ намѣрено открыть обширное для синагогъ Училище, для чего уже многіе изъ нихъ сдѣ-лали значительные взносы. Склонность къ просвѣщенію весьма замѣтна у Карановъ: они для большаго рас-пространенія религіозныхъ книгъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, учредили у себя собственную Типографію. — Армяне, живущіе въ Евпаторіи, составляютъ незначи-тельное число народонаселенія этого города. По при-мѣру Карановъ, построившихъ красивую синагогу, и они было принялись строить красивую церковь; но по недостатку денегъ не кончили ее. На базарѣ на зна-чительное народонаселеніе Евпаторіи, движеніе и шумъ замѣтны лишь на однихъ рынкахъ. Тутъ во всемъ раз-доль слышится крикъ продавцовъ, хвалющихъ свои шо-вары и ихъ дешезину; къ крику присоединяется не-выразимо-нескромный скрипъ Татарскихъ повозокъ (арба),

съ немзанными колесами; на противъ же улицы въ рядка промелькаешь кой-гдѣ съ головы до ногъ окутанная въ бѣлую простыню Татарка или Каримка. Иногда попадаются, по угламъ переулковъ, продавцы плодовъ и Восточныхъ лакомствъ, которые съ крикомъ сзываютъ къ себѣ покупателей. Господствующую часть народонаселенія Евпаторіи составляютъ Ташары, классъ весьма бѣдный, сравнительно съ Каримами; не смотря однакожь на то, древніе властители Крыма и теперь еще гордо обходятся съ Каримами, и не иначе называютъ ихъ, какъ унижительнымъ словомъ: Чуфуть, — Жидъ. Наименьшую часть народонаселенія города составляютъ Русскіе, живущіе по дѣламъ службы. Сколько извѣстно, климатъ Евпаторіи хорошъ, но прежде еще не могъ похвалиться: что происходило, быть можетъ, отъ близости гнилаго озера Сассыка. У Каримовъ есть преданіе, будто одинъ изъ Крымскихъ Хановъ, охотясь въ окрестностяхъ этого города, заболѣлъ, и умирая положилъ заветъ, дабы никто изъ его преемниковъ не только не жилъ въ Козловѣ, но даже не приближался къ оному. При ясной погодѣ, стоя на гавани, можно видѣть великолѣпныя Таврическія Горы въ шуманномъ очеркѣ, и между ними высіяйся Чатыръ-Дагъ. Это второй пунктъ, откуда можно видѣть Ташары; первый, но не явственный очеркъ, представляется въ Перекопѣ.

По послѣднимъ извѣстіямъ, въ Евпаторіи жителей обоюго пола считается 12,883 души. Здѣсь есть и Уздное Училище съ 32 учениками. Всѣхъ домовъ, составляющихъ городъ, считается 1953. Татарскія мечетей 19.

За Евпаторією, по дорогѣ къ Симферополю, попадаетъ первое селеніе, по Ташарски называемое Сакъ, а отъ него верстахъ въ пяти находятся цѣлебныя грязи. Для пріѣзжающихъ пользоваться грязями отъ

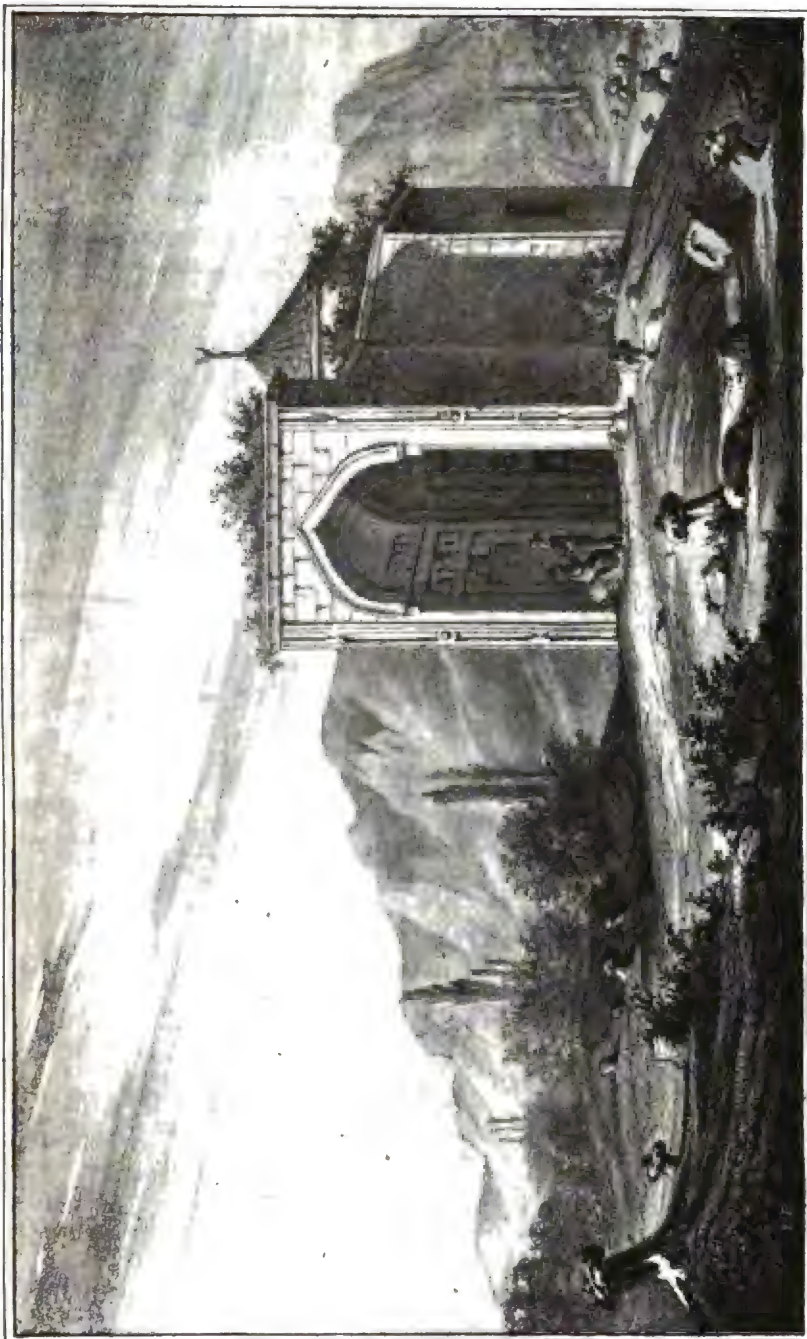
Правительства даны всѣ возможные удобства: для помѣщенія больныхъ есть довольно просторный и чистый домъ, а для совѣщаній находится и Докторъ, постоянно тамъ живущій. По холодному нынѣшнему лѣту прїѣзжихъ было мало. Способъ леченія былъ многими неоднократно описанъ, а пошому всѣмъ извѣстенъ. Слѣдующая за деревнею Саками почтовая станція Тулашъ, до самаго Симферополя, ничего не представляетъ замѣчательнаго. Ровная степь и впадины (по здѣшнему, балки), образованныя стоками воды, кое-гдѣ уединенно бродящія вербаюды, — вотъ все, что представляется путешественнику, ѣдущему сухимъ путемъ. Ближе къ Симферополю поверхность земли дѣлается неровною, волнистою; на поверхности ея нѣкоторые неровностей кое-гдѣ появляются кустарники. Верстъ за десять отъ Симферополя ощущается постепенный переходъ равнины къ холмамъ, а пошомъ и къ горамъ. Живописно извивающійся Салгиръ нѣсколькими красными поворотами, приготавливаетъ пушника къ лучшимъ видамъ.

Симферополь, извѣстный у Ташаръ подъ именемъ Акмечети, расположенъ у холмистой подошвы Таврическихъ горъ, чѣмъ живо напоминаетъ Алаунскую возвышенность у Смоленска. Самый городъ въ нѣкоторыхъ частяхъ своихъ представляетъ смѣшеніе Азіатскаго города съ Европейскимъ, и это смѣшеніе, не смотря на свою разнородность, довольно прїятно для глазъ. Въ Симферополь считается жителей обоюго пола 6,987 душъ. Въ немъ находится: 4 церкви Греко-Россійскія, 1 Армянская, 1 Еврейская синагога и 4 Ташарскія мечети. Изъ Учебныхъ Заведеній: Гимназія (съ 64 учениками) и при ней Ташарское Опдѣленіе, Уздное и Приходское Училища (со 125 учениками) и 1 дѣвичій Пансіонъ. Домовъ въ городѣ считается 1,014, изъ коихъ 6 казенныхъ. Впрочемъ нынѣшнимъ лѣшомъ число домовъ

умножилось, и городъ застроивается гораздо красивѣе и правильнѣе.

За Симферополемъ, вверхъ по теченію рѣки Салгира, расположены красивыя дачи и селенія. Надъ однимъ изъ селеній, именно надъ Пепировскимъ (что у Алуштовской дороги), на городской выгонной землѣ, находится важное для Археологовъ мѣсто — слѣды Неаполиса (*NEAPOLIS*), крѣпостцы Скиѣскаго Царя Скидура. По землянымъ, до нынѣ виднѣющимся валамъ, замѣтны слѣды каменныхъ стѣнъ, бывшихъ по двумъ сторонамъ горы; съ прѣдѣй стороны также пролегла, шаговъ на 600, другая стѣна. Внутри Неаполиса находится нѣсколько кургановъ, которые образовались вѣроятно изъ разрушившихся зданій. Въ 1827 году здѣсь найдены были замѣчательные предметы древностей: нѣсколько камней съ надписями, монеты, и — драгоценныя для Археологовъ — два мраморные обломка, одинъ съ изображеніемъ бѣдующаго верхомъ молодаго Скиѣа (одѣтаго точно такъ, какъ описываетъ Скиѣскій нарядъ Діонъ Хризостомъ въ XXXVI своей Ворисѣенской Рѣчи); другой, также съ изображеніемъ двухъ Скиѣовъ: спарика и юноши. О построеніи крѣпостцы Неаполиса упоминаетъ знаменитый Справонъ въ VII Книгѣ своей Всеобщей Географіи (См. изданіе Казаубонія, стр. 312).

По дорогѣ отъ Симферополя къ Бахчисараю встрѣчающіяся мѣста, сначала ровныя и скучныя, но на 15 верстѣ, при спускѣ въ красивую Качинскую долину, открываются много пріятныхъ видовъ. Далѣе, когда поднялись на гору, снова показалось прежнее протяженіе однообразной, скучной долины. И приблизившись, такъ сказать, къ воротамъ бывшей Ханской столицы — Бахчисарая, не видишь еще самаго города. Мы спустились въ лѣсистое углубленіе, между двумя протягивающимися на нѣсколько верстъ возвышенностями, и тогда только показался Бахчисарай.



А. И. Давыдов

Гробница Крымского Хана Менгли-Гирея.



Расположеніе домовъ уступами, съ изрцающимися тѣсными улицами и переулками, ярко зелѣнющими садами, резкою чертою отдѣляетъ Бахчисарай отъ всѣхъ прочихъ Крымскихъ городовъ, населенныхъ Татарами. Торговая дѣятельность этого города сосредоточена на главной улицѣ, прошаженной отъ вѣзда въ городъ, до самаго Ханскаго дворца, всего вершны на шри. Восточная лѣвъ, а вмѣстѣ съ нею и недоувѣренность, придумали рынокъ (базаръ) на проѣздѣ. Избышокъ горной воды, обращенной въ безчиленное множество фонтановъ, поддерживая сильную расшнтельность деревъ, на каждомъ шагу доставляющъ «правовѣрному Мусуламанину» въ избыткѣ чистую и свѣжую воду, ошоль необходимо при его пашитрашныхъ моленіяхъ. Бахчисарайскій дворецъ находится въ срединѣ города; онъ со всѣхъ сторонъ заслоненъ сосѣдними домами; небольшая предъ главными воротами площадка, открываетъ часть двора, къ которому ведетъ мостъ чрезъ рѣчку Чурюкъ-су (грязную воду). При входѣ въ главный вѣроща открываеишя по частямъ внутреннее расположеніе дворца (сарая). Такъ какъ весь дворецъ состоитъ изъ нѣсколькихъ зданій, раздѣленныхъ одно отъ другаго или дворами или стѣнами, то для лучшаго понятія о немъ, мы разсматриваемъ его по отдѣленіямъ въ слѣдующемъ порядкѣ (см. приложеніе чертежи Бахчисарайскаго дворца № 1 и 2).

А. Внѣшній дворъ, состоящій изъ большаго неправильнаго многоугольника и ограждаемый справа собственно Ханскимъ дворцомъ, слева — Ханскою мечетью съ минаретомъ и рядомъ строеній для помѣщенія дворцовой стражи и Смотрителя дворца; внизу у главныхъ (большихъ) вѣрощъ, флигелемъ, соединяющимъ мечеть съ самимъ дворцомъ, и сверху проѣзжими вѣрощами и стѣною съ фонтаномъ, въ коемъ вензельный шифръ покойнаго Императора Александра 1. Этошъ

дворъ, при владѣніи Хановъ, былъ открытъ для всѣхъ, пошому что чрезъ него шла проѣзжая дорога въ гору, къ жилищу Ташаръ.

*В.* Внутренній дворъ, огражденный съ двухъ сторонъ зданіями, а съ прочихъ высокою стѣною. Отъ вѣдешъ къ стариннымъ параднымъ дверямъ дворца, раскрашеннымъ и раззолоченнымъ во всей пестротѣ Восточнаго вкуса. Надъ этими дверьми находилась Арабская надпись, объясняющая, что онѣ сооружены Менгли-Гиреемъ Ханомъ, въ 959 году Мухаммеданской эиры (1581 г.); при входѣ въ двери тотчасъ открывается площадь съ лѣстницами, ведущими въ верхній этажъ, и съ двумя фонтанами. Находящійся прямо противъ входа на право фонтанъ сдѣланъ Капланъ-Гиреемъ Ханомъ въ 1769 году; а тотъ, что на лѣво, устроенъ въ 1798 году, Керимъ-Гиреемъ, и находился прежде тамъ, гдѣ теперь гробница (восьмиугольное зданіе съ круглымъ куполомъ) баснословной Польки (чтѣ у основности дворца, на горѣ). По увѣренію грамотныхъ Ташаръ, эта гробница не Польки, а Грузинки, по имени Дилары Бикезъ (умершей въ 1161 году Эиры), любимѣйшей жены Керимъ-Гирея, построившаго надъ ея мѣстомъ погребенія нынѣ стоящую гробницу. Поэтъ Мицкевичъ (въ Крымскихъ Сонетахъ) непрятно хочется, чтобы эта гробница была не Грузинки, а Польки «изъ многочисленнаго дворянскаго семейства Потоцкихъ, однако же не изъ знаменитаго дома влѣстителей Умани, которая могла быть увезена Казаками во время послѣднихъ мѣшежей въ Украину, и продана сосѣднимъ Ташарамъ.» Доказательство не совсѣмъ убѣдительное! — По изсякновѣніи восточника, фонтанъ Керимъ-Гирея оставался на горѣ безъ пользы: почему, въ царствованіе Императрицы Екатерины II, перенесли его на теперешнее мѣсто. Изъ той же площади двери, находящіяся вправо, ведутъ въ домашнюю



Ханскую мечеть (см. чертежъ № 1, лист. *a* и *b*); а шѣ, которыя на лѣво, ведутъ по нѣсколькимъ ступенямъ, въ раззолоченную бесѣдку съ фонтаномъ *c* и *d*. Вьющіяся по стѣнамъ и колоннамъ виноградныя вѣтви, при прохладѣ и журчаніи водъ въ знойное время, представляють роскошное убѣжище и нѣгу. Говорять, что домашняя Ханская мечеть прежде была домовымъ Христіанскимъ храмомъ любимой Керамовой жены, Христіанки-Польки: съ подтвержденіе чего указываютъ на мечети въ срединѣ луны вѣданный крестъ. Если все преданіе основывается на одномъ этомъ, то оно несовсѣмъ вѣроятно. При бывшихъ во дворцѣ передѣлкахъ для Императрицы Екатерины II, Русскіе мастера и Греки, по религіозности своей, могли вѣдаль крестъ въ луну и тѣмъ ввести въ заблужденіе многихъ толкователей. Работа креста съ луною совершенно не такова, какъ другіе полумѣсяцы на прочихъ зданіяхъ Бахчисарая, и весьма похожа на ту луну, которая поставлена на второмъ фонтанѣ парадной площади. Отъ бесѣдки первая дверь ведетъ въ большую залу въ два этажа *e*, съ ярко раззолоченнымъ потолкомъ. При Хаѣхъ здѣсь собирався Совѣтъ Государственныхъ Чиселъ (Диванъ). Слѣдующая за залою комната съ разноцвѣтными стеклами *f* составляла Канцелярію Дивана и помѣщеніе просителей, входившихъ сюда чрезъ другое крыльцо, что близъ парадныхъ дверей. Въ этомъ же отдѣленіи находился и монетный дворъ, обращенный потомъ въ жилыя комнаты *g*.

**С. Дворъ харема.** Это отдѣленіе, находясь позади дворца, окружено со всѣхъ сторонъ чрезвычайно стѣною; нмѣ не находишься ряда харемныхъ зданій, бывшихъ въ связи со внутренними комнатами Хана и его опочивальнею. Уцѣлѣлъ лишь одинъ отдѣльный домикъ съ семью покоями (галлереею до половины рѣшетчатою 1, залою 2, диванною комнатою 3, проход-

ною комнатою 4, отдельною чрезъ корридоръ 5, бесѣдкою 6, и бесѣдкою съ фонтаномъ 7). Судя по этому зданію, должно думать, несчастныя зашторницы пользовались неслабѣе просторнымъ помещеніемъ, и не большимъ раздольемъ для прогулокъ. Фойшанъ, находящійся у харема, не такъ роскошенъ, какъ представляють его Поэты. За исключеніемъ его и другихъ пяти или шести фонтановъ, изукрашенныхъ съ нѣкоторою роскошью, остальные очень просты.

Д. Периодскій дворъ. Изъ многихъ зданій, бывшихъ здѣсь, уцѣлѣла восьмиугольная высокая башня (въ 75 ступеней) съ рѣшетчатою стѣнкою. Здѣсь былъ Ханскій пшчиникъ, и по временамъ невольницы харема водились сюда полюбоваться живописнымъ видомъ Батчисарая, или посмотришь на торжественные Ханскіе въезды и приемы чужеземныхъ Посланиковъ. Въ отдѣленіи этого двора жили почешныя жены Хана, пользовавшіяся нѣкоторыми исключеніями: онѣ могли взрѣди видѣться со своими ближайшими родственниками, а въ праздники — заочно принимать поздравленія отъ почешныхъ лицъ.

Е. Мечеть съ кладбищемъ Ханскимъ. 1) Большая Ханская мечеть, нынѣ обращенная въ гриходскую мечеть, во внутренности особеннаго ничего не представляетъ, кромѣ чистоты и правильности ея расположенія; на приличныхъ мѣстахъ начерпаны надписи изъ Корана и нѣкоторыя имена Вожиа. Въ главной стѣнѣ мечети, обращенной къ Меккѣ (Кябле), уцѣлѣли разноцвѣтные окна съ Восточными надписями: Вверху особенная комната для Хана, соединяющаяся лестницею со вѣншимъ дворомъ. У главныхъ дверей мечети мала комната для умовеній, совершаемыхъ предъ молитвою; 2) и тутъ же стѣсныя комнашки, гдѣ Мулла обучаетъ малыхъ Татаръ повседневному молитвамъ. Далѣе 3) корпусъ для помѣщенія Муллъ. Ханское кладбище а

состоятъ изъ двухъ большихъ восьмиугольныхъ башенъ 1 и 2, гдѣ погребены нѣкоторые Ханы. На иныхъ гробницахъ еще доселѣ сохраняются вѣшкія чалмы и покрывала, съ вышитыми на нихъ молитвами. Остальной дворъ, густо поросшій деревьями и плющемъ, весь усыянъ мраморными надгробіями Хановъ и ихъ родственниковъ. Большая часть гробницъ сдѣлана со шпаниемъ; онѣ состоятъ изъ продолговатаго четвероугольнаго мраморнаго ящика, у котораго въ головѣхъ спонъ высокая доска съ изъясненными чалмою вверху и надписью внизу; задняя часть, подобной величины, содержитъ одни украшенія. Владыки Крыма и по смерти ходили у гробовъ своихъ пить журчащую воду. Фонтанъ, сдѣланный въ небольшомъ каннѣ, густо покрытомъ зеленью, съ шипимъ ропотомъ кашишь свои воды, а очень прилично называется «плачущимъ.» Какъ много думъ наводитъ вѣна пространныя «нива Вожія!»

Г. Это отдѣленіе составляетъ большой фруктовый Ханскій садъ, съ четырьмя шеррассами, возвышающимися одна надъ другою. Онѣ соединяются лѣстницею подъ сводомъ изъ виноградныхъ вѣтвей. За вѣтвистымъ отдѣленіемъ и другими, слѣдующими далѣе, нѣтъ ничего особенно замѣчательнаго, кромѣ бывшаго за Персидскимъ дворомъ небольшого Ханскаго дворца съ флигелемъ. Отъ него остался красивый фонтанъ подъ открытою бесѣдкою а.

Г. Зданія, составляющія собственно дворецъ. Присылающій къ дворцу флигель а, и потомъ корпусъ б, при Ханѣхъ были занимаемы придворными служителями. Верхніе же этажи принадлежали самому Хану. Въ бытность Императрицы Екатерины II въ Бахчисарай, это отдѣленіе въ нѣкоторыхъ частяхъ было передѣлано для Ея особы: въ каковомъ положеніи онъ и теперь находится, въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) рѣшетчатый большой корридоръ, соединяющій флигель съ

главнымъ корпусомъ, 2) проходная комната, 3) записная, 4) проходная комната въ большую кухню, 5) буфетъ, 6) проходная въ диванную, 7) проходная комната въ рѣшетчатую бесѣдку, 8) рѣшетчатая бесѣдка: отсюда Ханы по пашинцамъ бросали народу деньги; 9) большая столовая зала, 10) гардеробная комната Императрицы Екатерины II; 11) Ея же опочивальня, 12) уборная, 13) прихожая комната, 14) рѣшетчатая перегородка: отсюда Ханы, бывъ невидимы, подслушивали сужденія своего Совѣта; 15) комната и лѣстница, ведущія во внутренніе Ханскіе покои, сохранные въ томъ видѣ, какъ онѣ были при Ханатѣ; 16) большой корридоръ, именуемый Цареградскимъ; 17) Ханская опочивальня съ небольшою при ней комнатою и лѣстницею, ведущею въ харемный дворъ; 18) маленькая диванная половина, отдѣленная особою комнатою, вѣрояно Ханскою гардеробною, отъ другой подобной диванной половины, и наконецъ 19) диванная комната, называемая «золотою» отъ позолоченнаго потолка и прочихъ украшеній. Надъ находящимся здѣсь позолоченнымъ шкафомъ и повинѣ за стеклами сохраняются сдѣланные изъ воска цвѣты, деревья и птицы. Они съ разноцвѣтными стеклами удостовѣряютъ, что и Восточной роскоши нечуждо было ихъ употребленіе. Если съ одной стороны путешественнику предстаетъ мысль: отъ чего такъ мало сохранилось народного въ Бахчисарайскомъ дворцѣ, то съ другой онъ легко объяснитъ себѣ причину этого слѣдующими несчастными для города и дворца эпохами. Въ 1736 году Бахчисарай и его дворецъ были сожжены войсками Графа Миниха. Въ 1738 году Бахчисарай вторично былъ опустошенъ Генераломъ Ласси; въ 1771 году Бахчисарай еще разъ потерпѣлъ отъ Князя Долгорукаго, прозваннаго потомъ Крымскимъ. Послѣ этого можно ли ожидать, чтобы все въ цѣлости сохранилось?

Сагымъ-Гирей, послѣдній Ханъ, отрѣкшись отъ престола, забралъ съ собою все, что могъ: отъ чего остались во дворцѣ однѣ голыя стѣны.

Мы имѣли уже случай замѣтить, что Бахчисарай обилуетъ хорошею водою, и дворецъ имѣетъ ее въ избыткѣ. Изъ главнаго водохранилища, находящагося выше Персидскаго двора, вода проведена по всему дворцу въ 16 фонтановъ, кои всѣ находятся въ исправномъ состояніи. — Народонаселеніе Бахчисарая, простирающееся до 11,000 душъ обоего пола, составляютъ: Ташары, Армяне, Карамы, Цыгане и очень мало Русскихъ. Въ городѣ есть 1 Греко-Россійская церковь, 1 Армянская и 32 мечети; также Приходское Училище (съ 27 учениками). Особый кварталъ, населенный Цыганами, составляетъ оконечность Бахчисарая: тамъ цѣлыми толпами этого полублужденнаго народа, сидя по улицамъ, докучливо предлагають прохожимъ послушать ихъ игры на скрипкѣ.

Оставивъ Бахчисарай, мы поворожили не много вправо, въ углубленіе, идущее къ Ю. В., гдѣ вскорѣ представилось странной формы зданіе, со всѣхъ сторонъ закрытое стѣнами. Это была Ташарская Академія (Медресе) для пригошовленія Муллъ. Войдя во внутренность зданія, мы увидѣли рядъ приземистыхъ дверей и малыхъ оконъ: здѣсь жилье для учениковъ; по причинѣ тѣсношы они придумали раздѣлить поком на два этажа, въ конѣ помѣщающагося съ нуждою. Академія содержится на счетъ суммы, пожалованной еще Мелли-Гиреемъ, вторымъ Крымскимъ Ханомъ, котораго и гробница находится здѣсь въ особомъ зданіи, довольно пріятной Восточной архитектуры. Двери этого зданія по разнымъ мѣстамъ устьяны Арабскими надписями. Въ отношеніи къ просвѣщенію Академія стоитъ не на высокой степени. Учащіеся, вытвердивъ Коранъ и изучивъ нѣкошорыхъ легчайшихъ Турецкихъ Писателей, счища-

ють образованіе свое конченнымъ, и немедленно вступаютъ въ Муллы. Въ день оставленія Академіи окончившіе ученіе далають большой обѣдъ, и приглашаютъ къ оному оельскихъ старшинъ и зажиточныхъ поселянъ, которые, по окончаніи почетнаго для нихъ стола, обязаны отдаривать по состоянію: овцами, рогатымъ скотомъ, вещами и проч. Такимъ образомъ ученики, по окончаніи курса, получаютъ первое домашнее образованіе. Съ небольшимъ въ верстѣ отъ Медресе, поднявшись по наклоненному и хорошо выровненному уступу, мы примѣтили почти всящее строеніе— это храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы, называемый монастыремъ. Быть можетъ, что въ первыя времена Христіанства, нововѣрующіе, являсь въ ущеліяхъ, искали для себя этою храмъ. Тѣснота церкви, посвященной въ цѣльномъ камнѣ, съ оумракъ и утилительная простота внушаютъ невольное благоговѣніе. Состояніе первенствующаго Христіанства, гонимаго язычествомъ, описанное Св. Апостоломъ Павломъ: «озлобленіи, гонимы, утѣшеніи, въ вершпахъ и пропастехъ земныхъ кроющеся», врядъ ли можетъ быть такъ пралично воспоминаемо, какъ здѣсь. Небольшой иконостасъ съ нѣсколькими Иконами (изъ коихъ двѣ: Успенія и Св. Іоанна Воина, древяго, Корсунскаго? писаны), Св. сосуды съ нѣсколькими Греческими книгами составляютъ убогую церковную утварь. 15 Августа эта подземная церковь, напоминающая кампакомбы, въ которыхъ первыя Христіане отправляли свои общественныя молитвы, исполняется жителями Бахчисарая и даже Симферополя. Одна дверь изъ церкви ведетъ въ проходъ, постепенно понижаемый нѣсколькими ступенями и составляющій рядъ комнатокъ, устроенныхъ для помѣщенія прежнихъ опшельниковъ, а нынѣ занимаемыхъ спорожемъ, недавнимъ выходцемъ изъ Булгаріи. Преддверіе храма, по обычаю странствующихъ пѣшеходовъ и издоковъ, устлано именами, кои однакожъ

съ трудомъ можно прочесть. У подножія крыльца, из-  
сѣченнаго изъ цѣльнаго камня и ведущаго въ церковь,  
находится простое надгробіе съ каменнымъ крестомъ,  
весьма приличное этому мѣсту. При владѣнствѣ Тж-  
шаръ, не смотря на нѣхъ иновѣріе, Успенская церковь  
пользовалась особеннымъ уваженіемъ какъ опѣ Хановъ,  
такъ и опѣ престолюдиновъ. Причиною такого ува-  
женія были чудотворенія, произпешавшія опѣ находив-  
шейся тамъ Иконы Пресвятой Богородицы. Счисляемъ  
приличнымъ записать здѣсь опѣ слова до слова древ-  
нее преданіе объ этомъ обстоятельстве (изъ имѣющейсѣ  
у насъ рукописи XVII вѣка). «Есть еще во оныхъ ка-  
чменныхъ горахъ, близо Бакинсарая, чудесный Образъ  
Пресвятыя Дѣвы Богородицы, о ея же явленіи оидѣ  
свѣдѣють. Бысть некогда во оныхъ каменныхъ го-  
рахъ змій великій, молодой и скопомъ пожирающій, и  
того ради, люди опѣ мѣста того отбывавши, пуска-  
ли остигивша. Но яко тамо во оно время жили еще Греки  
и Генуезцы (Генуезцы), молишася Пресвятій Богоро-  
дицѣ, дабы нѣхъ опѣ онаго змія освободила; и тако,  
единого времени, въ ночь, узрѣша въ горѣ той свѣту  
горящу, видѣже не могущи крунымъ ради и острыи горы  
вызвѣти, вышесказавши ошепеки изъ камени и придоша  
тамо, видѣже свѣта горяща, в обрѣтоша Образъ Пре-  
святыя Богородицы, и свѣту предѣ нѣмъ горящу, тамо  
же, близо того Обрава и змій онаго обрѣтоша мертвѣ,  
разсѣдшася. И тако радостни бывше, воздаша всемѣ  
благодареніе Богоматери, избавляющей нѣхъ опѣ шайова-  
ла змія онаго: его же, извѣстни въ часѣхъ, сонгоша  
огнемъ. И опѣ того времени жителіе тамошніе ча-  
сто начаше ходити тамо молишася Пресвятій Бого-  
родицѣ, паче же Генуезцы, иже въ Кафѣ (шенерешней  
Феодосіи) жили: не точію же ои, но и Ташарове  
велию почестъ тому святому Образу воздаютъ. Нѣкогда  
Ханъ Крымскій, именемъ Ачи (Хаджи?) Гирей, воююще

«протявъ супостатъ своихъ, просилъ помощи отъ Пресвятыя Богородицы, обѣщающе знаменитое приношеніе и честь Образу ея воздаши. И шворяше тако. Егда бо откуду съ корыстію и побѣдою возвращашеся, тогда, избравъ коня, или двухъ елико наилучшихъ, продаваше и накупивши воску, и свѣчь содѣлавши, поставляше тамо чрезъ цѣлый годъ, еже и наслѣдники его, Крымскіе Ханы, многожды шворяху.» Впрочемъ, иочшеніе, воздаваемое Ташарами Христіанскимъ Свѣтымъ не есть удивительный примѣръ. И пещеръ ежегодно 1-го Іюля, въ день празднованія Свѣтыхъ Козьмы и Даміана, Ташары съ прочими Христіанами съ віроу прибѣгають въ колодезь, названному въ намѣстѣ Свѣтыхъ Козьмы и Даміана ихъ именемъ. Это достопримѣчательное мѣсто находится по теченію рѣчки Амы, вверхъ отъ деревни Бишунъ (на разстояніи 25 верстъ). Ташары, не смотря на холодъ воды этого колодезя, погружающа сами и даже съ грудными дѣтьми, въ упованіи исцѣленія отъ разныхъ болѣзней. Ташары называютъ этою колодезь: Сулукъ-су, т. е. здоровая, цѣлбная вода.

Отъ Успенскаго Монастыря, прямо на Ю. В. извивающаяся по низу скалъ дорога, довольно трудная для пѣшеходовъ, приводитъ къ другой утѣсистой скалѣ, на которой расположено Чуфущъ-Кале—единственное обиталище Каримовъ во время владычества Ташаръ надъ Крымомъ. Небольшая весьма неровная дорога, состоящая изъ многихъ крутыхъ поворотовъ, приводитъ къ главнымъ воротамъ Чуфущъ-Кале. Немного повыше воротъ (и теперь съ точностью запираемыхъ по заходѣ солнца), начинаются маленькія и тѣсныя жилища Каримовъ. Каменные дома, слѣпая между собою, представляютъ какую-то странную массу, пересѣкаемую узкими и до безконечности неправильными улицами. Синагога здѣшнихъ Каримовъ бѣднѣ Евлаторійской; въ ней показываютъ достопримѣчательную Библію на пергамен-



ствъ, писанную Еврейскими буквами на Татарскомъ языкѣ. Когда владычество Мусульманъ тяготѣло надъ племенемъ Израиля, поколѣніе Караймовъ, размножавшееся время отъ времени, должно было изобрѣтать способы распространять свое помѣщеніе, и необходимость указала имъ возможность пользоваться каменною скалою, на коей они жили. Караймы изсѣкли цѣлыя сотни подземныхъ жилищъ, гдѣ помѣщались по нуждѣ. Теперь, при данной имъ свободѣ поселяться вездѣ, подземныя жилища обращены въ погреба, въ случаѣ надобности соединяющіеся одиными съ другими. До прихода сюда Караймовъ (когда это случилось, неизвѣстно) здѣсь была Генуезская крѣпость *Kırkbel*, остатки которой въ восточной части и понынѣ уцѣлѣли — это проѣзжія ворота съ частью стѣны, и внутри города, участокъ стѣны же съ пристроенными къ ней домами. Послѣ странной постройки домовъ, преимущественное вниманіе путешественника заслуживаетъ полуразрушенное зданіе, находящееся внутри одного Караймскаго дома — это, по древнему преданію, гробница дочери Тохтамышъ-Хана, куда она, убѣжавъ съ Татарскимъ Мурзою, отдалась подъ покровительство Генуезцевъ. Зданіе уже до половины разрушено, однакожъ каменная гробница съ Арабскими (?) надписями еще цѣла; шутъ же видѣнь и погребъ, гдѣ вѣроятно было погребено тѣло. Двери, ведущія въ это зданіе, также устланы надписями. Постройка памятника сходна съ памятникомъ, что на гробъ Менгли-Гирея. Многіе дома по тѣснотѣ мѣста построены надъ пропастью, надъ коею держатся тремя или четырьмя тонкими подпорками. Изъ оконъ такого домика мы видѣли у подошвы скалы мѣсто, гдѣ былъ увеселительный загородный домъ (Ошлама), послѣдняго Крымскаго Хана Сагинъ-Гирея. На восточной отлогости Чуфушъ-Кале, среди тѣнистой рощи, живописно раскидывается кладбище Караймовъ, называемое «Іосафатовою Долиною».

Въ шеперешнее время Чуфушъ-Кале не имѣеть той важности, какою онъ пользовался прежде, когда всѣ Караммы были здѣсь сосредоточены. Переселеніе жителей его въ Одессу, Евпаторію, Бахчисарай уменьшило народонаселеніе до 800 душъ обоего пола. Въ тамошнемъ Караммскомъ Училищѣ обучаетъ ученый Развинъ, кромѣ Закона Божія, еще и Татарскому языку, который такъ укоренился между всими Караммами, что они говорятъ и пишутъ на этомъ языкѣ, употребляютъ только Еврейскія буквы. Собственно Еврейскій языкъ составляетъ языкъ Богослужебный и книжный, но не общеупотребительный.

Изъ Чуфушъ-Кале, чрезъ Бахчисарай, мы отправились въ Каралеясъ (или Кара-илясъ), извѣстный по необыкновенно живописнымъ своимъ видамъ. Ошпуда, на почтора часа верховой ѣзды, прибыли къ развалинамъ Мангуна. Возвышеніе, на коемъ расположены Мангупскія развалины, особенно замѣтно предъ прочими. Мангупская гора, стоя ошдѣльно, на поверхности своей образуетъ довольно пространныю равнину, съ которой при безоблачномъ небѣ, хорошо видна Севастопольская рейда съ стоящими на ней кораблями. Ошсюда до Севастополя будетъ верстъ 40. Цѣль горъ Мангупскихъ составляетъ одно зѣно съ шѣми, кои идутъ отъ Бахчисарая на Ю. З. къ Мангупу, а отъ него къ З. до Иикермана. По наблюденіямъ Геологовъ, составъ Мангупскихъ горъ есть известковый флецъ, обнаженный у Бахчисарая, а у Мангуна прикрытый черноземомъ, на которомъ произрастаетъ средней величины лѣсъ. На восточной части Мангупской горы замѣчается ушесмышій обрывъ, а въ немъ нѣсколько изстѣченныхъ изъ камня небольшихъ комнашоекъ, соединяющихся лѣстницею. Описатель Тавриды, Г. Муравьевъ-Апостолъ, въ 1820 году посѣщавшій это мѣсто, не угадалъ назначенія этихъ и другихъ подземныхъ поко-

сезъ, приписавъ отверстія ихъ «содокупному дѣйствию солища и воды» (стр. 185). Что Г. Муравьевъ приписываетъ дѣйствию Природы, то мы отнесемъ къ труду человеческому. Пещеры и множество отверстій доселѣ замѣтныхъ, сушь не что иное, какъ подземныя жилища старинныхъ обитателей Мангупъ-Кале. Въ семь удивительнѣе разительное сходство сихъ пещеръ съ подземельными комнатами и погребамъ, находящимися въ Чуфутъ-Кале. Тѣсноста въ жильѣ побудила и Мангупскихъ обитателей искать средствъ къ увеличенію пространства: такимъ образомъ изсѣченъ въ камнѣ подземный городъ. Нагорная Мангупская равнина и сѣверовосточные склоны ея представляютъ живописные остатки Мангупа. Къмъ и когда построена эта крѣпость, не извѣстно. Давно уже не находишься каминой съ надписями, нѣкогда бывшихъ въ сѣняхъ и башняхъ; ахъ тридцать назадъ онѣ вынужены отразновѣсившимися Поляками: Княземъ Сапѣгою и Графомъ Потоцкимъ, и шѣмъ самымъ опниша всякая надежда узнать время основанія и принадлежности ея народу. Теперь отъ пространныхъ Мангупскихъ сѣней лишь въ сѣверовосточной части оврага уцѣлѣлъ утѣшокъ хорошо сохранившейся сѣни съ пятью башнями; нѣкоторыя изъ нихъ отъ основанія до самаго верха увнѣны плочемъ. На одной (второй слѣва), надъ боковою дверью, вложенъ известковый камень съ Гошическою (?) надписью; она такъ изглажена временемъ, что едва замѣнимъ слѣбы очертанія буквъ, а по угламъ ея три сердца, изъ коихъ въ среднемъ виднѣется крестъ. Далѣе къ Востоку, между двумя бывшими спусками, и доселѣ стоитъ полуразвалившееся зданіе съ тремя четвероугольными узорчатными окнами, вѣроятно служившее жилищемъ Кастеляну. Еще далѣе отъ этого зданія, прямо на Западъ, находится множество разрушенныхъ зданій и между ими мечеть, памятникъ не слишкомъ давняго

пробыванія адсь Ташаръ. Къ Сѣверо-Западу крѣпость спускается внизъ по крутому оврагу, къ которому идетъ спускъ, высѣченный амфиатромъ. Тутъ въ большомъ числѣ попадаются гробницы съ Карависскими надписями; а ниже кладбища опять начинается крѣпостная стѣна, спускающаяся по двумъ склонамъ горы. Врѣна и напоръ горной воды совершенно уничтожили среднюю стѣну; въ прочихъ мѣстахъ она еще крѣпка. Не столько удивляешься древности стѣны, сколько особенно сильному способу ея кладки: она по крутымъ склонамъ горы построена не уступами, а прямо по косой линіи. Часть Гошеовъ, находившихся въ Тавріи, жила и въ Мангушь, откуда ихъ Мухаммедъ II совершенно вытѣснилъ и уничтожилъ племя ихъ Кизей. Рубрукъ (Писатель XIII вѣка) замѣчаетъ, что въ его время (въ 1253 году) въ Крыму обитало много Гошеовъ Германскаго происхожденія. Спустившись по древней Мангунской дорогѣ съ другой стороны, мы вновь были очарованы живописностью мѣстъ.

Ошпавшись изъ Мангушь-Кале чрезъ Каралейсъ, мы прибыли въ красивую Ташарскую деревню Дуванку. Отъ Дуванки вплоть до Севастополя путешественнику представляется пріятная долина, на правую сторону которой упираются передовыя Крымскія горы, а лѣвую опоясываетъ рѣчка Балбекъ, давшая свое имя долині. Нѣрѣдка разсыпанные красивые помѣщичьи дома, проглядывающіе сквозь яркую зелень, еще болѣе оживляютъ красивыя картины Природы. Минувавъ Балбекскую долину и поднявшись на гору, послѣ небольшой степи, мы увидѣли и Севастополь.

Севастополь, расположенный на горѣ амфиатромъ, въ просторной гавани, выходящей многократно вооруженныхъ линейныхъ кораблей большого и малого разбора, представляетъ прекрасную панораму. Въ Севастополѣ, послѣ огромныхъ крѣпостныхъ работъ, обез-

опасивающихъ рейдъ, достопинъ замѣчанія спроующійся докъ для починки большихъ и малыхъ судовъ. Городъ, основанный (въ 1783 году), среди густаго лѣса, на мѣстѣ Ташарской деревни Ахтіаръ, не вмѣщаетъ ничего древняго. Въ старѣйшей церкви Св. Іоанна Крестителя замѣчательны лишь одинъ мраморный камень, вѣнчанный въ притворѣ, у главныхъ (западныхъ) дверей. Это древнѣйшее Эллинское надгробіе, омысканное въ развалинахъ древняго Херсона, изображаетъ стоящихъ мужчину и женщину, завернувшихся въ пеллусы, съ слѣдующею подъ ними надписью:

**ΘΕΑΓΕΝΗΣ ΧΡΗΣΤΙΩΝΟΣ ΚΑΙ  
ΝΙΤΗΝΑΤΤΟΥ ΟΥΛΠΙΑΝΑ  
ΚΑΡΙΑΕΤΟΝΖΕ ΧΕΡΕΤΕ**

То есть: «Θεαгенъ (сынъ) Христіоновъ и жена его Улпіана Карія, 65 лѣтъ. Радуйшесь!» Ошдыка надгробія весьма щастельна; но къ сожалѣнію надпись повреждена извеспкою, коею побѣлена церковь. Намъ кажется, что памяшнику язычества приличнѣе быть въ музей древностей, чѣмъ въ храмъ Христіанскомъ. Севастопольскій портъ принадлежитъ къ числу безопаснѣйшихъ портовъ въ Европѣ. Не видашь его, трудно представить, чтобы линейные вооруженные корабли, въ 60 и 80 пушекъ, могли стоять у самаго берега. Чшобы взойти на корабль, спойшъ только перебросить доску сажени въ двѣ, и вы на корабль. Во всѣхъ мѣстахъ залива глубина воды отъ 6 до 15 сажени. Весь Севастопольскій рейдъ дѣлится на шесть опраслей: Южную бухту, вмѣщающую всѣ линейные корабли, Артиллерійскую, для судовъ меньшаго разбора, Карантинную, доступную для среднихъ судовъ и Спрѣльскую, Круглую и Двойную, удобныя для каботажныхъ судовъ.

Между Артиллерійскою и Карантинною бухшами надлежитъ искать слѣдовъ древняго города Евпаторі-

она, основаннаго Діофаномъ, полководцемъ Митридаша великаго. Знаменитѣйшій Географъ древняго свѣта, Страбонъ (книги VII, стр. 312), означаетъ мѣсто этого города близъ нынѣшнихъ развалинъ Херсона. А посему классическое названіе Евпаторіи, данное Татарскому городу Кезлеву или Кезлову, ни сколько не приличествуетъ ему. По присоединеніи Крыма къ Россійской Державѣ, Императрица Екатерина II хотѣла возстановить классическую славу Тавриды, и повелѣла переименовать города соотвѣтственно прежнимъ названіямъ; и тогдашніе Ученые, раскрывъ книгу, безъ дальнихъ соображеній и справокъ Кезлову дали названіе Евпаторіи; селенію, находившемуся у границъ Турецкихъ и Польскихъ, назначили имя Ольвіополя, тогда какъ Ольвія или Ольвіополь, въ развалинахъ, находился при сліяніи рѣки Буга съ Днѣпромъ; городку на лѣвомъ берегу Днѣстра— званіе Тирасполя, тогда какъ древняя Тири находилась въ 60 верстахъ ниже: на правомъ берегу, гдѣ нынѣшній Аккерманъ; Турецкой крѣпости Гаджибею — имя Одессы, бывшей 45 верстами выше, именно при устьѣ нынѣшняго Тилегульскаго Лимана, а въ древности рѣки Аксіака, близъ селенія Коблевки. Имя Овидіополя дали городку при Днѣпрѣ, тогда какъ Овидіево ссылочное мѣсто было въ нынѣшней Кюстенани, и наконецъ, нынѣшнему губернскому городу Херсонской Губерніи, званіе Херсона, тогда какъ древнѣйшій и древній Херсоны были на Таврическомъ Полуостровѣ.

Въ шрехъ верстахъ отъ Севастополя, за бухтою, называемою Карантинною, находятся для всякаго Русскаго драгоценныя развалины Херсона, въ которомъ (въ 988 году) Кіевскій Великій Князь Владиміръ I Святославичъ принялъ Христіанскую вѣру, и перенесъ потомъ ее въ свою родину. Отъ Херсона, нѣкогда многочисленнаго и богатаго города, теперь остались едва значительныя остатки городскихъ стѣнъ. Мелкія потреб-

ноши жителей Севастополя скоро разрушатъ и настоящія скудные остатки, если не будетъ строгаго присмотра за охраненіемъ ихъ. Лѣтъ за 40, въ Херсонѣ видны были слѣды улицъ, садовъ, площадей и водопроводовъ, стояли многія башни; теперь же Археологъ съ счастливѣйшимъ сердцемъ увидитъ едва значущій остатокъ городской стѣны (вышиною  $2\frac{1}{2}$  сажени и толщиной до 45 Англійскихъ дюймовъ), обязанной своимъ существованіемъ единственно своей прочности. Крѣпость цѣмѣнша, связующаго круглые камни, такъ велика, что нужно употребить большое усиліе, чтобы оторвать отъ массы хотя одинъ камень. Изъ всего построеннаго Византійцами въ Херсонѣ уцѣлѣлъ фундаментъ церкви, лежащей ближе къ карантину и его бухтѣ. Храмъ, почти одинаковой постройки со стѣною, имѣетъ расположеніе совершенно Византійское — крестообразное, въ алтарной части тройное полукружіе: среднее для престола, правое для діаконика (ризницы) и лѣвое для жертвенника. Въ длину церковь 75 футовъ и столько же въ ширину; стѣны толщиной 42 дюйма. По угламъ церкви замѣтны вдѣланные въ стѣны отрѣзки известковыхъ колоннъ Іоническаго ордена (въ діаметрѣ 25 дюймовъ). Не положены ли они суевѣрными создателями храма изъ какого-либо древнѣйшаго храма «во главу угла»? А можетъ быть не остатки ли это древнѣйшаго Діанціна храма. Близъ церкви много попадается мраморныхъ обломанныхъ капителей Коринтскаго ордена, колоннъ съ продолговатыми Византійскими крестами и мраморныхъ досокъ съ разными украшеніями. Сказываютъ, что въ этой церкви былъ открытъ и мозаическій полъ, расхищенный любопытными. Не въ этомъ ли храмѣ равноапостольный Князь Владиміръ принялъ Святое крещеніе? — Въ нѣсколькихъ шагахъ находится открытая выштукатуренная яма; судя по множеству лежащихъ въ ней костей, она должна была

служить кладбищнымъ погребомъ. Далѣе на Востокъ, къ самой бухтѣ, у развалинъ береговой стѣны, примѣшны слѣды, какъ кажется другой церкви. Въ нѣсколькихъ стахъ шагахъ на Западъ отъ перваго храма видна круглая яма съ узкимъ въ нее отверстіемъ. Во внутренности и на поверхности ея лежатъ разбитыя мраморныя колонны съ крестами, подобными тѣмъ, кои изстѣчены на гробницѣ Великаго Князя Ярославъ I Владиміровича, что въ Кіевскомъ Софійскомъ Соборѣ. Изъ вѣхъ колоннъ, двѣ менѣе другихъ повреждены. Кто знаетъ, легко случится, и онѣ разобьются для перезженія на извѣсть! Можетъ быть здѣсь было главное водохранилище, а лежація теперь колонны поддѣрживали его своды. Не далеко отсюда находится большая насыпь изъ битаго камня и черепицъ. Трудно ошгадать назваченіе ея. Не та ли это земля, которую при осадѣ города Владиміромъ, дѣлавшемъ у стѣны «приспы», жители Херсона сквозъ подземное отверстіе уносили и сыпали здѣсь? Въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ насыпи, по береговому склону, стоитъ болѣе уцѣлѣвшій остатокъ стѣны. Изъ теперешняго положенія Херсона довольно основательно можно судить о бывшей неприступности города. Гдѣ доступъ казался возможнымъ, тамъ онъ былъ огражденъ двойными стѣнами, что замѣтно въ западной его части со стороны моря; гдѣ былъ обрывистъ и выровненъ почти отвѣсною стѣною, тамъ городъ оспавался не закрытымъ, и имѣлъ только одинъ (на Сѣверъ) уступъ, гдѣ вѣроятно находилась лѣстница, ведшая въ портъ. При описаніи развалинъ Херсона, не лишнимъ считаемъ сказать, что Херсонъ, распространіемъ въ немъ Христіанской вѣры, обязавъ Іерусалимской церкви. Папріархъ ея Ермонъ, заботясь о умноженіи Христовой паствы, къ народамъ, жившимъ въ Крыму и далѣе (*ἐκ τῆς Σουθίας*), послалъ Епископа Ефранма, въ Херсонъ— Епископа Василія, весьма успѣ-



но распространявшаго Христіанство и подвиги своимъ запечатлѣвшаго мученическою смертію. Этого Епископъ былъ убитъ Евреями. За Василіемъ въ проповѣдываніи Слова Божія подвизались: Елпидій, Евгеній, Агаѳодоръ и др. Замѣтимъ наконецъ и то, что нынѣшніе остатки сѣнъ не шъ, о коихъ упоминаешь Плиній (Кн. IV, Гл. XII), но позже построенныя, т. е. въ первыя времена распространения Христіанской вѣры, а возобновленные въ 512 году Константинопольскимъ Императоромъ Зинономъ, какъ свидѣтельствуешь ниже-слѣдующая, вынушая изъ развалинъ Херсонскихъ надпись, спасенная отъ истребленія и хранящаяся нынѣ въ Алупкѣ, въ имѣніи Графа М. С. Воронцова.

*ΑΤΤΟΚΡΑΤΟΡΚΕΣΑΡΖΗΝΩΝΕΤΣΕ . . . . ΣΝΙ  
ΤΡΟΠΕΟΤΧΟΣΜΕΓΙΣΤΟΣΑΕΙΣΕΒΑΣΤΟΣ  
ΦΙΛΟΤΙΜΗΝΣΑΜΕΝΗΝΑΤΤΩΝΕΤΣΕΤΙΛΩΣΕΙ..  
ΠΑΣΑΙΣΤΑΙΣΠΟΛΕΣΙΝΚΑΙ ΕΝΤΑΥΤΗΝΑΤΤΟΝ  
ΠΟΛΙΕΛΩΡΙΣΑΤΟΧΡΗΜΑΤΩΝΔΟΣΙΝΤΑΣΙΝΑ  
ΓΟΜΕΝΑΕΚΤΟΤΠΡΑΚΤΟΤΦΙΜΗΝΕΤΑΤΘΑ  
ΒΙΚΑΡΑΤΟΤΤΩΝΚΑΘΙΣΙΩΜΕΝΟΝΒΑΛΛΙΣ  
ΤΡΑΡΙΩΝΑΙΩΝΑΝΑΝΕΟΤΝΤΕΤΑΤΙΧΗΠΡΟΣ  
ΣΩΤΗΡΙΑΝΤΗΣΑΥΤΗΣΠΟΛΕΟΣΚΑΙΕΤΧΑΡΙΣ  
ΤΟΤΝΤΕΣΑΝΕΘΗΚΑΜΕΝΤΟΔΕΤΟΤΙΤΛΟΝ  
ΕΙΣΜΝΗΜΟΣΙΝΟΝΑΕΙΔΙΟΝΤΗΣΑΥΤΩΝ  
ΒΑΣΙΛΙΑΣ  
ΑΝΑΝΕΩΘΗΛΕΟΠΤΡΓΟΣΟΤΤΟΣΠΡΑ  
ΤΤΟΝΤΟΣΤΟΤΜΕΓΑΛΟΠΡΣΚΟΜΣ  
ΔΙΟΓΕΝΟΥ : ΕΤΟΥΣ : ΦΙΒ : ΕΝΙΝΑΣ : ΙΔ*

ш. е. «Самодержецъ Государь Зиновъ . . . . побѣдитель величайшій, всеавгустѣйшій..... по благодущію своему, благошворительствую, какъ всѣмъ городамъ, такъ и сему своему городу, даровалъ сумму денегъ (собранныхъ изъ

сборищъ здѣшнѣго викарѣша (и), предназначенныхъ на Валлисгаріевъ), на каковыя (и) возобновляются (сіи) сѣны. И въ знакъ нашей благодарности мы (жители) положили сію надпись, для вѣчнаго воспоминанія Егс (Величества) царствованія. Башня же сія возобновлена стараніемъ великаго Адмирала Діогена. Лѣта 512 чешырнадцатаго индиктіона.»

Послѣ развалинъ новаго Херсона, мы осматривали слѣды древнѣйшаго Херсониса, основаннаго за 600 лѣтъ до Р. Х. Иракліискими поселенцами. Мѣсто Херсониса (*Χερρόνησος*) находилось на полуостровѣ, въ древности именовавшемся Иракліискимъ, нынѣ же Фанари, шлохастъ за двойною бухтою, близъ нынѣшняго Херсонесскаго маяка. Протяженіе нѣсколькихъ кургановъ есть единственный указатель слѣдовъ Херсониса. Попытка найти какія-либо слѣды строеній осталась совершенно напрасною; да и что можно найти тамъ, гдѣ запустѣніе царствуетъ почти два тысячелѣтія. Стравонъ, путешествуя по Крыму, эпіютъ городъ засталъ уже разрушеннымъ (кн. VII, 308). Изъ Херсонскихъ монетъ намъ попалась только одна мѣдная, и кажется, съ неизвѣстнымъ Нумизматами изображеніемъ. Передняя часть (*antica pars*) изображаетъ голову Діаны (?) обращенную влѣво; задняя (*reversica pars*)—рыбу Паламеду (?), подъ нею палицу, а въ самомъ низу буквы *ΧΕΡΧ*, начальныя слова города Херсониса; монета 3-й величины и хорошо сохранена.

Послѣ обоихъ Херсонисовъ, мы посѣтили Инкерманъ, находящійся версхахъ въ 8-ми отъ Севастополя. Отправясь туда на катерѣ, по главной Севастопольской бухтѣ, прозванной Стравономъ «Кшенушъ» (отъ подобія эшой бухты съ нѣсколькими ея заливами гребешку; гребешокъ по Гречески *κεφαλή*), и миновавъ одинъ изъ Инкерманскихъ маячныхъ створовъ, указующихъ прямой вѣходъ въ бухту, пристали мы къ устью рѣчки Узень,

гдѣ и сошли на берегъ. Вправо представлялись намъ утѣшительныя горы съ крутонависшими огромными камнями, а у подножія ихъ, въ небольшомъ ущеліи, изящныя своды водопровода. Достойнымъ удивленія смѣлость и основательность въ соображеніи, чтобы пробить сквозь цѣльную каменную гору, просторную и высокую галлерею, слишкомъ на сто сажень въ длину; работа превосходящая испанскія работы Египтявъ и Римлянъ. Этою галлереею горная вода будетъ проведена въ спроектирующійся въ Севастополь докъ для починки кораблей. Недалеко отъ водопровода, въ обрывистой горѣ, видѣются разсыпанныя тамъ и сямъ отверстія — окна и двери Инкерманскихъ пещеръ. Отлого поднимающаяся, съ уклоненіями въ разныя стороны, довольно удобная лѣстница, мимо разсыпанныхъ во множествѣ комнатокъ, приводитъ наконецъ въ бывшую церковь, съ маленькимъ при ней придѣломъ. Кой-гдѣ уцѣлѣвшіе карнизы и стѣны припоминаютъ красивыя формы этого исчезнувшаго храма. По причинѣ обвала передней части горы, разрушенъ и алтарь этой церкви. Перейдя по одному уцѣлѣвшему своду отъ мѣста Генуэзской работы, мы вошли въ другое отдѣленіе Инкерманскихъ пещеръ; извивающаяся въ разныя стороны, едва примѣтная шопинка, приводитъ къ вершинѣ древней крѣпости. Кѣмъ и когда устроено это нагорное укрѣпленіе, не извѣстно. Митрополитъ Станиславъ Сесренцевичъ въ своей «Исторіи о Таври» (1279) называетъ эту крѣпость резиденціею Феодорійскаго или Инкерманскаго Княженія, во владѣніе Готтовъ въ VIII вѣкѣ, не упомянувъ однакожъ собственнаго ея имени. Быть можетъ, крѣпость построена и ранѣе VIII вѣка, но все же не прежде Инкерманскихъ пещеръ, расположенныхъ внизу. Пещеры эти могутъ быть отнесены къ первымъ временамъ Христіанства. Житіе Св. Клименша (Martyrologium Romanum. m. Novem. d. XXIII), шретьяго

Римскаго Папы, сосланнаго въ зашоченіе, въ царствованіе Императора Траяна, на здѣшніи каменоломни, даетъ полное право отнести начало Инкерманскихъ пещеръ къ первому вѣку по Р. Х. Множество пещеръ, извѣстныхъ во внутренности горы, и среди ихъ одинъ, довольно просторный и красивый храмъ, съ двумя по бокамъ придѣлами и покоемъ для складки мершвытъ шѣлъ, наводящъ на мысль, что эши пещеры были сокровенное убѣжище преслѣдуемыхъ первыхъ Христіанъ. Кардиналъ Бароній, въ своей Церковной и Гражданской Исторіи (185), повѣствуя о проповѣдываніи слова Божія Св. Климентомъ, говоритъ, что число обращенныхъ имъ въ Христіанство было такъ велико, что для ошправленія Богослуженія устроено было Христіанами до 70 храмовъ. Если присоединишь къ Инкерманскимъ храмамъ шѣ, кои обрушились, засыпались или передѣланы для жилья, и если причислишь сюда находящіеся въ скалахъ церкви, около Бахчисарая и Балаклавы, то число 70 не покажется преувеличеннымъ. При шомъ древніе храмы не должно представлять въ нынѣшнемъ размѣрѣ: небольшая пещера, въ которой могли бы помѣститься нѣсколько вѣрующихъ—вошъ первая Христіанская церковь! Лучшимъ объясненіемъ сказаннаго могушь служить церкви, ископанныя Преподобными опшельниками въ ближнихъ и дальнихъ Кіевскихъ пещерахъ. Въ церкви, о которой мы упоминали, престолъ, жертвенникъ, алтарь, сѣѣны и пр., все вышѣчено изъ одной цѣльной каменной массы. Въ алтарь и на сводѣ кой-гдѣ замѣтна еще живопись, всюду почти изглаженная временемъ и Татарскими настухами, разводящими зною здѣсь огни. Церковь эша, посредствомъ извѣченной въ скалѣ лѣстницы, соединяется съ нагорною крѣпостію. Три круглыя и двѣ четвероугольныя башни со стѣнами составляютъ нагорную крѣпость. Въ нѣстатъ болѣе доступныхъ, входъ въ крѣпость защищенъ сухимъ

рвомъ и отдѣльною круглою башнею, нѣкогда соединяшеюся со стѣною. Въ сторонѣ, гдѣ гора отвѣсна, нѣтъ никакой стѣны, такъ же какъ въ Чуфутъ-Кале, Мангупѣ и Херсонѣ. Кладка стѣнъ и башенъ сходна съ Мангупскою. Внутри крѣпости и донынѣ примѣтны слѣды жилищъ и улицъ. Тутъ же гдѣ-нибудь долженъ находиться глубокой (заваленный) колодезь, извѣщенный Святымъ Климентомъ съ прочими Христіанами, со- сланными въ здѣшнія каменоломни. 'Слѣды древнихъ каменоломенъ замѣтны у подошвы крѣпости; рѣзанный шамъ камень ошвозилъ моремъ въ Константинополь. Ярко-зеленѣющая Инкерманская долина, опоясываемая съ обѣихъ сторонъ высокими мѣстными горами и пересѣкаемая извивающеюся рѣчкою Узень, предшавляея съ крѣпости въ полномъ блескѣ своей красоты. Святый Климентъ, освящавшій своею жизнію это мѣсто, окончилъ земное поприще свое мученическою смертію: по повелѣнію Императора Траяна, онъ брошенъ былъ въ Черное Море.

По дорогѣ въ Балаклаву попадаея Монастырь Св. Георгія, стоящій уединенно на крутой приморской скалѣ, потчасъ за мысомъ Фейоленомъ. Въ мѣстоположеніи этого Монастыря выражена кажешся самою Природою мысль отшельничества. Какъ поразили насъ слова ирмоса, услышанныя при входѣ въ храмъ! Мы подъ вліяніемъ впечатлѣній сладостныхъ, съ умиленіемъ вшорали Иноку, пѣвшему вечерній канонъ: «Жишее море, воздвизаемое зря напастей бурею, къ тихому пристанищу твоему пришекъ, воію ти: возведи ошъ тямъ живощъ мой многомудрости!» Императоръ Александръ I, осматривая Крымъ, два раза посѣщалъ этотъ Монастырь. Небольшая церковь во имя Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца досматочна для небольшого числа братіи, которой часъ находишся на военныхъ корабляхъ Черноморскаго флота. Должно

полагать, что здѣсь было то мѣсто, съ коего древнѣйшіе жители Крыма — Тавры, приспававшихъ къ здѣшнимъ мѣстамъ иностранцевъ, схвативъ, убивали и сбрасывали тѣла ихъ со скалы въ море. Тутъ, можетъ быть, находился храмъ Діаны, упоминаемый Иродотомъ и Справономъ.

Недалеко отстоящій отсюда мысъ Айя въ ошдавленной древности назывался: «Кріумешопонъ»; противоположный ему на Азіатскомъ берегу, носящій нынѣ имя Керемпе, именовался Карамвиць. Они раздѣляютъ Черное Море на двѣ половины, сходныя съ Скиеи лукомъ, по змѣчанію Справона (яв. VIII, 309). Постепенно спускающійся отъ Георгіевскаго Монастыря къ Севастополю склонъ земли открываетъ весь древній Ираклійскій полуостровъ, нѣкогда ошдавленный отъ нынѣшней Балаклавы до Севастополя землянымъ валомъ и рвомъ. Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Монастыря начинается постепенный переходъ отъ равнины къ горамъ. Здѣшнія горы, состоящія по большей части изъ известковаго камня, разнообразными ихъ формами и положеніемъ утверждаютъ въ мысли, что въ размѣщеніи ихъ съ мѣста на мѣсто участвовала сила подземнаго огня. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раздробясь на нѣсколько массъ, онѣ у прибрежья выходятъ изъ-подъ воды въ видѣ скалъ. Впрочемъ, такое насильственное дѣйствіе не отнимаетъ у этихъ горъ свойственной имъ красоты: покрытыя густою травою и мелкимъ кустарникомъ, онѣ, вмѣстѣ съ Греческими поселеніями, представляютъ живописные виды.

Балаклава, расположенная у подошвы окружающихъ ее высокихъ горъ, при продолговатомъ заливѣ, составляетъ красивый городокъ, населенный военными Греками. Морейскіе выходцы, присоединившіеся въ 1770 году къ Россійскому войску, во время войны Россіи съ Турціею, по окончаніи оной, навсегда остались въ Рос-

сін, и положили основаніе какъ этому городку, такъ и другимъ Греческимъ поселеніямъ въ Крыму и въ Екашеринославской Губерціи. Получивъ отъ Правительства земли съ разными угодьями, они обязались нести пограничную кордонную службу, для которой и сформированъ конный баталіонъ, подъ именемъ Балаклавскаго. Эшотъ баталіонъ, не входя въ составъ прочаго Россійскаго войска, пользуется однакожъ присвоенными имъ преимуществами. Вся Балаклава состоитъ изъ 3-хъ церквей Греческаго Исповѣданія, и 124 домовъ; въ ней есть Училище (со 141 ученикомъ). Городской земли считается 932 десятины, а жителей обоюга пола 635 душъ; главнѣйшій ихъ промыселъ— разведеніе виноградныхъ садовъ и рыбная ловля. Доходъ съ виноградниковъ простирался нынѣшній годъ до 10,498 руб., а съ рыбной ловли въ иные годы возвышается до 60,000 руб. Достопамятность этого города составляетъ Генуэзская крѣпость Чембало (Cembalo), построенная на неприступной горѣ, влѣво отъ Балаклавскаго залива. Чембало обведена стѣнами съ двѣнадцатью болѣе или менѣе уцѣлѣвшими башнями. Одна изъ башенъ особенно высока и далеко виднѣется въ морѣ; внутри ея находится колодезь, нѣкогда полный воды, а теперь изсякшій. Въ отдаленнѣйшія времена здѣсь была крѣпость Палакіонъ (ΠΑΛΑΚΙΟΝ), построенная Палакомъ, сыномъ Тавро-Скийскаго царя Скилура (Справонъ, кн. VII, 306). По паденіи могущественна Скиеовъ, Палакіонъ, какъ ненужная крѣпость, былъ заброшенъ. Много вѣковъ пронеслось надъ ея развалинами, когда промышленные Генуэзцы, поселившіеся въ разныхъ мѣстахъ Крыма, захватили въ числѣ прочихъ эшотъ важный стратегическій пунктъ, и основали свой портовый городъ Чембало. Палакіонъ, переименованный въ Балаклаву, займешь любопытную страницу въ классической Исторіи Таврическаго полуострова. Балаклавскій заливъ, образовавшійся отъ

провала земли, случившагося во времена доиспорическихъ, въ древности былъ убежищемъ для разбойничьихъ судовъ, отъ чего въ Справеново время, именовался гаванью символовъ (отъ слова *символон*, знакъ). Скрывавшіеся здѣсь морскіе разбойники высматривали плывшія у береговъ суда, давали знакъ своимъ товарищамъ, и, нападъ общими силами, грабили мореплавателей. Эшотъ же самый заливъ назывался и «узкоустымъ» (*στυγος*), отъ длины его почти на версту и ширины во сто сажень. Балаклавскіе колодези, выкопанные подлѣ залива, не имѣютъ никакой солености и деревья, посаженные вблизи берега, принимаются и распусть успѣшно.

У Балаклавы начинается замѣтное раздѣленіе Таврическихъ горъ на двѣ главныя отрасли: одну самую возвышенную, проходящую вдоль по южному берегу до Ялты, а отсюда уклоняющуюся къ Феодосіи, и другую, среднюю, влошь до Стараго Крыма, менѣе высокую, но за то обильную растительностію. Эшотъ послѣдній хребетъ, отдѣляясь мѣстами, образуетъ въ промежуткахъ горъ небольшія долины, между которыми есть одна пространная Байдарская долина, получившая названіе отъ большой Ташарской деревни Байдаръ. Въ этой очаровательной долинѣ намъ должно было приготовиться къ новому роду путешествія: изъ Ташарской, неизъяснимо треской и скрипучей арбы, надлежало пересѣсть на верховую лошадь. Уложивъ вещи во вьюкъ и взявъ, по Губернаторскому предписанію (фирману) Земской Полиціи, проводника (Сюрюджи), нѣсколько знающаго по Русски, мы пустились въ горы. На тушной почвѣ земли, кошорою обилуетъ эта часть горъ, произрастаетъ разнаго рода крупный лѣсъ и въ избыткѣ кормовыя травы. По мѣрѣ того, какъ мы взбирались по новопроелагаемой повозочной дорогѣ на гору, намъ открывалась общая панорама Байдарской долины. То поднимаясь на гору, то спускаясь съ горы, мы непри-



мѣстно доѣхали до возвышеннаго хребта горъ южнаго берега. Горная цѣпь, склоняющаяся крутояро къ морю, вся обнажена съ этой стороны, и носитъ на себѣ знаки сильнаго подземнаго потрясенія. Спускаясь къ деревнѣ Форосу, недалеко отъ Мыса Сарыча, мы замѣтили огромныя гранитныя массы, отдѣленные отъ своихъ мѣстъ; при паденіи съ высоты двухъ сотъ сажень, частъ изъ нихъ раздробилась на мелкіе куски, и между этими-то обломками трудолюбіе человѣческое насадило хорошіе виноградники и развело деревья южной Италіи.

Отъ Фороса, чрезъ Мшатку, Михалашку, Кучукой, Кикивесь, Лимены, Симеисъ до Алупки, дорога идетъ на половинѣ крутой гряды Южныхъ горъ. Обвалы, тающіе снѣга и временныя послѣ дождей пошоки, прорѣзали это пространство частыми и глубокими оврагами. Скалы горъ, выдавшіеся впередъ подобно стѣнамъ, а въ иныхъ мѣстахъ подобно столбамъ, представляютъ круглыя винтообразныя уступы; обрушившіяся скалы, разсѣлины и водопроницательны, не рѣдко, при вечернемъ сумракѣ, представляются въ дивныхъ фантастическихъ обликахъ. Въ Лименахъ, на одной изъ двухъ торчащихъ скалъ, Татарами именуемыхъ Дзива и Исаръ, мы замѣтили остатокъ крѣпостной стѣны. Кладъ камня и названіе оной (Кирвасиль, вѣроятно передѣланное Татарами изъ словъ: Киръ — Василій), которое мы узнали отъ проводника, наводятъ на предположеніе, что эти развалины должны быть Византійской работы. Отъ Алупки начинаются лучшіе виды Южнаго берега: горныя хребты, тянувшіеся до сего мѣста высокою грядою, здѣсь начинаютъ по немногу углубляться по внутренности полуострова, а оставляемое пространство между моремъ и своимъ основаніемъ, горы напаяютъ обильными водами, которыя падаютъ природными каскадами. Должно взойти на верхнюю часть Алупки, и

отсюда подняться разнообразію и щедрости Природы, на открытомъ воздухѣ прозрачающей роскошныя лавры, мирты, кипарисы, оливковые и разныя другіе деревья теплѣйшихъ климатовъ. — Пересѣвъ въ Алуку въ повозку, мы отправились по отлично устроенному новому шоссе, мимо красиваго Мистора, Хоренса, гдѣ замѣчательна изящная церковь; мимо Гасиры съ замкомъ, и остановились на нѣсколько времени у Ай-Тодорской скалы. Благочестіе, воздвигнувшее позлащенный крестъ на высокой и утесистой скалѣ, напоминаетъ путешественнику о бывшей гдѣ-то здѣсь обители Святаго Феодора. Когда и кѣмъ была основана сія обитель, по Исторіи неизвѣстно. Отсюда спускаясь по извилистой дорогѣ, мы достигли до портоваго мѣстечка Ялты. Яркіе зеленѣющіе горы, расположенныя уступами въ карпачинныхъ видахъ и самая Ялта, распадающійся красивый приморскій городокъ, пріятно удивили насъ. Десятка два строящихся двухъ-этажныхъ домовъ, красивая вновь сооружаемая церковь и гавань, вскорѣ дадутъ Ялтѣ еще лучшій видъ. Пристань ея часто посѣщается каботажными судами. Кто былъ въ Ялтѣ въ 1828 году и послѣ, и видѣлъ десятокъ чужь замѣтныхъ землянокъ, шопъ съ трудомъ повѣритъ нынѣ, что это та самая Ялта. Ялта и въ древности составляла Византійское поселеніе, съ именемъ *ΛΑΙΤΑ*; оставшаяся въ развалинахъ церковь Византійскаго зодчества нынѣ видна на холмѣ, у новостроющейся приморской гавани. Въ восьми верстахъ отъ Ялты, достопримѣчательнѣе водопадъ, называемый Ташарми Акъ-су. Вода падаетъ внизъ сажень на сто. Послѣ дождей водопадъ шепчетъ сильнѣе; бывшая пѣнящаяся полоса его видна даже изъ Ялты. Для выгоды путешествующихъ по Южному берегу Крыма, въ Ялтѣ сосредоточены возможныя удобства: пароходы чрезъ каждыя десять дней заходятъ сюда изъ Одессы и возвращаются въ Одессу

же изъ Феодосіи и Керчи (одинъ заходитъ въ Севастополь и Евпаторію). Въ Ялтѣ находится также Почтовая Контора для приѣма писемъ и посылокъ, Почтовая станція и Таможенная застава.

По близости отъ Ялты мы посѣтили Массандру съ кривою церковью и Никитскій Ботаническій садъ, усвоившій Таврическому климату растенія теплѣйшихъ странъ. Откуда этотъ Южный разсидиаль заимствовалъ названіе Никитскаго? Не было ли здѣсь во времена владычества Византійцевъ Тавридою, монастырь или храма во имя Святаго Никиты? Иначе трудно представить, чтобы Татары могли дать этому мѣсту названіе, близкое Христіанскому имени Никиты. Миновалъ Ай-Даниль, нѣкогда Византійскій храмъ или монастырь, а нынѣ мѣсто, обильное хорошими виноградниками, мы остановились въ Урзуфѣ, бывшемъ владѣніи Герцога де Ришельё, положившаго начало благосостоянію Одессы. На приморской утесистой скалѣ и теперь еще стоить въ развалинахъ Византійское пограничное укрѣпленіе, построенное въ половинѣ V вѣка Восточнымъ Императоромъ Юстиніаномъ I. Оно называлось тогда *ГОРЗОТВИТАІЪ*. Удивительно, что это имя осталось неизмѣненнымъ у Татаръ, которые Горзувишъ переименовали въ Гурзуфъ или Урзуфъ, что очень близко къ древнему его названію. Миновалъ селеніе Орпекъ, прибыли мы къ подошвѣ отдѣльно выдававшегося въ море Аю-дага. Сходство этой горы съ медвѣдемъ, когда онъ лежитъ ушкнувъ свою морду между переднихъ лапъ, дало поводъ Татарамъ называть ее Медвѣдь-горою. Г. Муравьевъ-Апостоль въ своемъ описаніи Тавриды (стр. 147), находитъ въ этой горѣ сходство не съ медвѣдемъ, а съ бирянею головою, и придаетъ ей по этому древнее названіе: Кріуметопень (бараній лобъ). Думаемъ, что Г. Муравьевъ-Апостоль, удачно рѣшившій нѣсколько археологическихъ задачъ, невѣрно назначилъ здѣсь мѣсто

древняго мыса Кріуметопена. Справонъ (Кн. VII, 309), болѣе достои́тельный Писатель древности, чѣмъ приво-  
димый Г. Муравьевымъ Птоломей, съ его непочинны  
географическими таблицами, ясно и опредѣленно пока-  
зываетъ мысъ Кріуметопонъ прямо противъ Азіатскаго  
мыса Карамвита, что нынѣ Керемпе. Слѣдовательно,  
Кріуметопонъ, о кошоромъ мы имѣли случай говорить  
выше, долженъ быть тамъ, гдѣ находишься нынѣшній  
мысъ Айя, что близъ м. Сарыча, не вдалекѣ отъ Ба-  
лаклавскаго залива. Огромный Аю-дагъ выдавшись въ  
море и возвышаясь надъ поверхностью его саженъ на  
сто, образуетъ вправо небольшую бухту, годную для  
каботажныхъ судовъ. Капище Діаны, кошорой древніе  
прибрежные жители Тавриды приносили въ жертву лю-  
дей, было не здѣсь, какъ полагалъ достопочтенный  
археологъ Бларамбергъ въ своемъ сочиненіи: «О пред-  
полагаемомъ мѣстоположеніи Діаннина храма въ Тавридѣ»;  
но по указаніямъ Иродота и Справона оно было, если  
не у нынѣшняго Херсонскаго маяка и не на мѣстѣ ны-  
нѣшняго Георгіевскаго монастыря, то никакъ не далѣе  
нынѣшняго мыса Айя. — Близъ лежація къ Аю-дагу се-  
ленія Біюкъ и Кучукъ-Ламбашы, замѣчательны тѣмъ,  
что носящъ древнее названіе «Лампась», упоминаемое  
Справономъ и Арріаномъ (Правителемъ Каппадокій-  
скимъ), по повелѣнію Императора Адріана совершившимъ  
плаваніе вокругъ береговъ Чернаго моря. Также селеніе  
Параенишъ извѣстно въ Исторіи, какъ мѣсто-рожденіе  
Святаго Іоанна Готескаго, жившаго въ VIII вѣкѣ. Въ  
позднѣйшее время Параенишъ принадлежалъ Француз-  
скому Принцу де Линю, коему былъ подаренъ Императ-  
рицею Екатериною II.

Проѣхавъ Янкой, Дерменкой и Буюкъ-Лимбомъ, мы  
ничего не нашли въ нихъ замѣчательнаго. Дома Татаръ,  
разсыянные по склону горъ амфитеатромъ, вообще всѣ  
съ плоскими крышами, на которыхъ Татары проводятъ

большую часть дня. Внутри дома обыкновенно съ двумя пространными отдѣленіями, изъ которыхъ въ переднемъ, въ углу, ставишся огромный очагъ съ неугасаемымъ огонькомъ. . . . — Полъ устланный войлоками, съ подушками по краямъ для сидѣнія, стѣны увѣшанныя коврами и вышитыми плашками, немножко посуды — вотъ все, что видишь хижина жилищнаго и бѣднаго Ташарина. Сельскія ихъ мечети не красивѣ жилищъ. Зданіе, часто не вышукатуренное ни извнѣ, ни внутри, съ окнами заклеенными бумагою, или задѣланными деревянною рѣшеткою, составляетъ Ташарскій «домъ молитвы». Не при каждой мечети находишся минареть (менарѣ), съ котораго православные призываются Муеццинами на пятикратную молитву (изавъ): при восходѣ солнца, въ полдень, въ вечерю, при заходѣ солнца и чрезъ два часа по заходѣ. Какое-либо возвышеніе или камень не рѣдко замѣняютъ минареть. По многому замѣтно, что Ташары не слишкомъ ревностны къ благолѣпію своихъ мечетей, и даже равнодушно смотрятъ на неоправность и запустѣніе ихъ. Мы замѣтили только въ Кезловѣ огромную Султанскую мечеть, въ Батчисарай Ханскую и другую разваливающуюся близъ Армянской церкви, да въ Алушкѣ весьма красивую — и шолько. Ксташи скажемъ нѣсколько словъ и о молитвѣ. Богослуженіе Ташаръ ничего не имѣетъ величественнаго. Молитва ихъ, вмѣсто умиленія, наводитъ уныніе, а однообразныя пристѣанія, всхланія, покачиванія и поворачиванія головою, выдѣлываемыя всѣми въ одно время, похожи болѣе на военное ученіе, чѣмъ на молитву. Слухъ, вмѣсто благозвучія, поражается какимъ-то дикимъ говоромъ и вскрикиваніемъ; взоръ ограничивается голыми стѣнами или нѣкоторыми начерпаваніями изреченій Корана, а обоняніе постоянно страдаетъ: запахъ отъ салыхъ стѣвъ и плоекъ съ бараньимъ жиромъ можетъ быть сносенъ для однихъ православныхъ. Мы

невозможно приведем себя на память опытовъ пословъ Князя Киевскаго Владимира I о вѣрѣ Мусульманъ: «кланяются въ ропотѣ, стояще без пояса, и поклонившись садутъ, и глядѣть сѣмо и овамо аки ништовни; и вѣсть веселѣи у нѣхъ, но печально и сирадно; вѣсть добръ Закоуи нѣхъ!».

У Алушты хребетъ Южныхъ горъ раздѣляется на двѣ половины; основанія ихъ своими наклонями разнообразить красивую долину. Высокій Чашыръ-дагъ, занимающій средину между двумя оспрашиваемыми горъ, приковываетъ къ себѣ взоръ путешественника. Изъ красивой Алуштовской гостиницы Чашыръ-дагъ, съ его большими лѣсами, видѣнъ во всей полнотѣ. Яркость зелени, смѣшанная съ блѣдою туманною синеватою, не поражаетъ сильно глаза. Пологость отъ Чашыръ-дага до Алушты, верстъ на 15, устлана сплошнымъ лѣсомъ, и сквозь него кое-гдѣ выказываются высокія и стройныя шиповыя, въ мѣстномъ называемыя раннями; эта величественная картина оживляется двумя красивыми Татарскими деревнями: Козбекѣмъ и Шумою и нѣсколькими ошадными помѣщичьими домиками, тамъ и сямъ проглядывающими. Ровная поверхность Чашыръ-дага древнимъ Географамъ дала поводъ назвать ее «Трапезусомъ» (столомъ). Длинные ея склоны къ Югу и Сѣверу, и потомъ крутые подъемы въ направленіи отъ Запада къ Востоку, послужили къ новому у Татаръ названію Чашыръ-дага (палашъ-горы). Чашыръ-дагъ возвышается надъ поверхностью моря на 1,200 футовъ. Къ классическому имени Трапезусъ путешественникъ можетъ присоединить и другое, сохранившееся съ половины V вѣка, — это названіе Алушты (*ALUSHTON*), бывшей Византійской приморской крѣпости при Императорѣ Іустиніанѣ I. Двѣ хорошо уцѣлѣвшія башни и третья, болѣе поврежденная, находится и понынѣ среди Татарской деревни.

Наиблизившись прелестною Алуштовскою долиною,

мы снова пустились во внутренность горъ, и миновавъ Куру и Кучукъ-узени, достигли до деревни Туака, известной по своей пещерѣ. Въ сихъ мѣстахъ горы, не теряя своей высоты и разнообразія, по немногу удаляются отъ моря, и оконечностями своими составляють какъ бы долины, пересѣкаемыя обильными горными ручьями. У деревни Ускюша, горы, раздѣляясь, представляютъ значительное ущеліе, вдоль котораго проложена Ташарами повозочная дорога къ Карасу-базару. На три часа ѣзды отъ Ускюша, на оспровыдавшейся въ море горѣ, находится уцѣлѣвшая, большая каменная, съ круглымъ сводомъ, башня—вѣроятно древняя крѣпость. У основанія башни еще уцѣлѣлъ небольшой остатокъ стѣны, единичной кладки съ башнею. Значительная высота горы и ея особенность отъ прочихъ, дали Визаншійцамъ удобное мѣсто къ постройкѣ здѣсь подзорной крѣпостицы. Древнее названіе башни неизвѣстно, но сохранилось мѣстное Ташарское: Чабанъ-кале, ш. е. паспущья крѣпость, поелику сюда паспущи (чабаны) въ непогоду загоняють свои стада. На часъ ѣзды отъ Чабанъ-кале, въ небольшой, но пріятной долинѣ, лежишь большое Ташарское селеніе Капсхоръ, а за нимъ не вдалекѣ деревня Куплакъ, отстоящая отъ Судака на часъ ѣзды. Здѣсь нѣтъ ничего особенно замѣчательнаго. Проходящія шуть горы представляютъ отдѣльную систему отъ прочихъ горъ, извѣстную подъ именемъ Судакскихъ.

Судакъ, новое званіе, передѣланное изъ Генуэзскаго Солдайя (Soldaya), и до нынѣ служишь любопытнымъ предметомъ историческихъ и антикварныхъ розысканій. Ни одно изъ Крымскихъ древнихъ укрѣпленій не уцѣлѣло такъ хорошо, какъ Судакъ. Солдайская крѣпость построена на одной изъ прибрежныхъ высокихъ скалъ; спереди и съ боковъ ограждена значительными пригорками, затрудняющими къ ней свободный доступъ.

Этимъ обстоятельствомъ Солдїи обязана своею неприкосновенностію. Высокая, конусообразная каменная гора увѣнчивается извивающеюся каменною стѣною и многими крѣпкими четверугольными башнями. На самой почти недоступной вершинѣ стоитъ подозрѣная (наблюдательная или сторожевая) башня. Рѣдкіе путешественники рѣшаются труда взлѣзть. Кромѣ смѣлости нужно имѣть смѣлливость и навѣкъ лазить по горамъ. Видъ съ этой башни прегоскоденъ. Открытое море верстѣ на 50, вся Судакская долина по правую и особенно по лѣвую сторону, разнообразныя скалистые берега, озаряемые лучами заходящаго солнца, обрисовывали превосходную картину. Въ срединѣ крѣпости, вправо къ стѣнѣ, еще цѣла бывшая крѣпостная капелла, обращенная потомъ Татарами въ мечеть, нынѣ оставленную. Узорчатая дверь и окна, а также пріятный и легкій сводъ, свидѣтельствуютъ о бывшемъ великолѣтіи и красотѣ этой церкви. По срединѣ крѣпости замѣтны подземные погреба, втроятно бывшія тюрьмы. Въ развалинахъ стоитъ и Россійская казарма, построенная по занятіи Русскими Крыма. Главныя крѣпостныя ворота, кромѣ передоваго укрѣпленія съ башнею, защищены еще двумя высокими башнями, съ жильемъ на верху. На лѣвой башнѣ и донынѣ видна большая каменная доска съ нѣсколькими гербами и слѣдующею, прекрасно сохранившеюся надписью:

† M · CCC · LXXX · V · A · DIE · PRIMA · AVGUSTI · TRE  
REGIMINIS ·  
EGREGY · ET · POTENTIS · VIRI · DÑI · IACOBI · GORDEVI ·  
HONOR ·  
ABILIS · CONSVLIS · ET · CASTELANIS · SOLDAYAE ·

Т. е. «1385 года, перваго дня Августа, во время правительсва превосходительнаго и могущественнаго



мужа, Г-на Иакова Гордева, почтеннаго Консула и Комменданта Солдайи.

Ни однѣ развалины въ Крыму не изобилуютъ столькими гербами и надписями, какъ Солдайскія; хотя многія доски вынуты Италіянцами въ давнія времена, для доставленія ихъ извѣстному ученому, Аббату Одерико (Авшору *Lettere Ligustiche*), однако еще не мало ихъ уцѣло. Прочихъ надписей мы не могли списать, какъ по значительному поврежденію многихъ, такъ по недоступной для зрѣнія высотѣ другихъ: всѣ онѣ сдѣланы по угламъ высокихъ башенъ. Избыткомъ надписей въ Солдайтѣ, Исторія обязана прежнимъ Коммендантамъ (Каспеланамъ); каждый изъ нихъ, построивъ или возобновивъ часть стѣны, или соорудивъ новую башню, непременно хотѣлъ въ надписи передать свое имя дѣлѣвшему пошомшву, въ чемъ однако успѣли не многіе. По нѣкоторымъ надписямъ видно, что онѣ изглажены давно, можеть быть ихъ же преемниками. Между разными гербами: Папъ, Каспелановъ и др., гербъ города Генуи постоянно занимаетъ почетное мѣсто, какъ метрополія этого поселенія. Солдайтѣ въ XIII вѣкѣ находилась подъ властію Ташаръ: въ то время въ ней торговали Турецкіе и Русскіе купцы; главные предметы ихъ промышленности были: горностаевые и другіе драгоценные мѣха, хлопчатая бумага, сукна и пряные корни. Генуэзцы, овладѣвъ Солдаею, построили въ ней крѣпость въ три отдѣленія: одну на вершинѣ горы, другую по срединѣ, а третью на скалѣ (*Bronio-vius, Tartariae descriptio*). Объ этихъ отдѣленіяхъ мы выше упоминали. При владѣніи Генуэзцевъ, Солдайтѣ была первостепенною крѣпостью; въ ней даже содержались родственники втораго Крымскаго Хана Менгли-Гирея. Нижняя часть крѣпости, какъ болѣе доступная съ сухаго пути, была обведена сухимъ ровомъ, а со стороны моря (съ права) прикрыта ошдѣльною стѣною съ

одною башнею. Тутъ находишся другая небольшая капелла, въ которой также господствуетъ запущеніе. Лики Святыхъ, начертанные на стѣнахъ, искажены изувѣрными Ташарами, и къ стыду Христіанъ, изображенія Святыхъ испещрены фамиліями путешественниковъ. Въ стѣнахъ и башняхъ, особенно по угламъ, часто попадаются названія Святаго Креста: для чего они вѣданы въ нихъ, неизвѣстно. Въ Нѣмецкомъ селеніи, расположенномъ прямо противъ востокъ Солдайи, замѣчательнѣе старинный фонтанъ, возобновленный въ 1779 году. Въ немъ особенно любопытно вставленное издѣліе, представляющее Св. Георгія Побѣдоносца, поражающаго копьемъ поверженнаго у ногъ его змія. Судя по работѣ и по содержанію, это издѣліе Генуэзское. Мы съ сожалѣніемъ оставили стѣны Солдайи — эпошею богатый рудникъ свѣдѣній для Исторіи среднихъ вѣковъ Крыма. Пройдавъ красивое селеніе Судакъ (съ церковью), извѣстное хорошими виноградниками, къ вечеру прибыли мы въ Ташарскую деревню Таракташъ. Изъ Таракташа мы снова завернули въ ущелія прибрежныхъ горъ, и послѣ чешырехъ часовъ ѣзды пріѣхали въ деревню Козъ. Въ словѣ Козъ исдорченно сохранилось названіе Готтескаго Округа или Готіи. При владѣніи Генуэзцевъ, Готія управлялась особеннымъ Чиновникомъ, именовавшимся Капитаномъ Готіи (Capitaneus Gothiae). Округъ эпошею Генуэзцевъ у Ташаръ былъ отнятъ въ 1380 году. Генуэзскій Историкъ Джуспиніани (стр. 138) увѣрять, что жители Готіи или Готіи были останки крестоносныхъ войскъ Герцога Готфрида Буйльонскаго. Не доѣзжая до деревни Ошузъ, мы обратили вниманіе на слѣды древнѣйшаго Скифскаго укрѣпленія Хавонъ (ХАТОН), о которомъ упоминаетъ Страбонъ (Кн. VII, 312). Судя по замѣтнымъ валамъ, должно полагать, что здѣсь было небольшое укрѣпленіе, служившее передовымъ прикрытіемъ находившейся внѣ

зу прищани Тавро-Скиевъ, о которой упоминаетъ Аррианъ въ его Периплѣ Понта Евксинскаго. На возвращеніи пути изъ Отузъ въ Таракшашъ, по дорогѣ въ Эски-Крымъ, снова встрѣчаются красивыя горы, съ разнообразными ихъ видами: они всѣ поросли лѣсомъ. Деревья: Суюкъ-су, Элбузы, Шахъ-Мурза, расположены у подножія горъ, соединяющихся съ Судакскими. Горный составъ здѣсь глинистъ; но мѣстами известковыя скалы, прорываясь сквозь наносный слой, выказываются въ разнообразныхъ формахъ. Не доѣзжая нѣсколько верстъ до Стараго Крыма, вправѣ отъ дороги, на половинѣ густо поросшей лѣсомъ горы, виднѣющій старинный Армянскій монастырь, основанный неизвѣстно когда.

Въ Эски-Крымѣ теперь ничего не находится особеннаго. Городъ расположенъ въ узкой долинѣ, между оконечностію Судакскихъ горъ, и состоятъ изъ нѣсколькихъ сошенъ домовъ и нѣсколькихъ церквей. Изъ запустѣвшихъ садовъ, земляныхъ окоповъ, мечетей и развалинъ домовъ видно, что эпошъ города нѣкогда былъ и пространенъ и многолюденъ. Въ началѣ первой династіи Крымскихъ Хановъ, Эски-Крымъ именовался Сумапомъ. Тутъ находился и монетный дворъ для чеканенія Крымской монеты: это важное преимущество было испрошено у Османской Порты Менгли-Гиреемъ. По присоединеніи къ Россіи Крыма (въ 1784 году), Эски-Крымъ нѣкоторое время назывался Левкоподемъ. По дорогѣ въ Феодосію, у оконечности города, замѣтна небольшая церковь. Во время путешествія по Крыму Императрицы Екатерины II, на этомъ мѣстѣ былъ построенъ дворецъ для временнаго пребыванія Государыни, съ церковью. Въ послѣдствіи, какъ церковь, такъ и дворецъ были обращены въ по-дворье Епископа, именовавшагося Готскимъ и Каескимъ. Изъ сихъ Священителей особенно извѣстенъ Ми-

прополишь Игнатій, способствовавшій знаменитому Суворову, въ 1779 году, въ переселеніи Крымскихъ Грековъ въ бывшую Азовскую Губернію. Заселенныя мѣста были городъ Мариуполь и селенія: Карапъ, Бешевъ, Чердакли, Салгиръ-Янкаль, Чермалыкъ, Ялта, Сухіе Ялы, Мангушь, Богатырь, Константинополь и др. Далѣе за городомъ виднѣтъ зеленой валъ, пролегающій отъ основанія однихъ горъ до другихъ. Валъ этотъ составлялъ кажется границу Ханской столицы, отдѣлявшую спешное пространство отъ горнаго. Отъ Почтовой станціи Криничекъ до самой Феодосіи мѣстоположеніе ровное, не замѣчательное.

У подошвы глинистыхъ горъ, расположенныхъ вверху города полукружіемъ, разстилается обширная Феодосія. Видъ ея съ моря чрезвычайно живописенъ: карантинъ устроенный среди Генуэзской цитадели, за нимъ красивые дома съ оппечашкомъ какой-то особенной Архитектуры, можешь быть Генуэзской, сѣтяной съ Восточною, разсыпаныя тамъ и сямъ мечети съ ихъ стройными минаретами и два монастыря, современные Генуэзскому владычеству въ Тавридѣ, представляютъ предметы достойные замѣчанія. Вся Феодосія живописно описывается остатками полуразрушенной Генуэзской стѣны, съ уцѣлѣвшими кое-гдѣ башнями легкой, и чрезвычайно красивой Архитектуры. Больше всего сохранившійся остатокъ Генуэзскаго Золочества можно видѣть въ карантинномъ кварталѣ. Изъ снятой здѣсь доски съ надписью видно, что эта часть стѣны и ровъ были устроены въ 1384 году, съ благословенія Святѣйшаго Папы Климента, при Консулѣ Моншанѣ, «для защиты города отъ враговъ Христа», т. е. Татаръ. При вѣздѣ въ городъ, у старыхъ разрушенныхъ воротъ, полуобвалившаяся неправильная небольшая цитадель составляетъ другой, менѣе повре-

женный осташокъ сѣны. Въ прочихъ мѣстахъ городская сѣна разобрана для постройки новыхъ казармъ. Суда по видящемуся валу со рвомъ, городскія сѣны простирались верстѣ на шесть. Нынѣшній городъ основанъ Генуэзцами въ половинѣ XIV вѣка, и именовался Кафою. Такое названіе дано Лигурійскими переселенцами новозаселенному мѣсту вѣроятно по имени древняго урочища *КАФА*, упоминаемаго Восточнымъ Императоромъ Константиномъ Порфиророднымъ (Наставленія сыну Роману о управленіи Имперіею, Гл. LIII, 211), гдѣ Пантिकाпеяне (въ III вѣкѣ по Р. Х.) сражались съ Херсонитами и были побѣждены. Кафа, по влѣтіи оной Турками, часто называлась и Кучукъ-Стамбуломъ, т. е. Малымъ Константинополемъ, сколько по обширной торговлѣ, столько по обилію садовъ и фонтановъ. Нынѣшняя Θεοδοσία ни въ какомъ отношеніи не похожа на древнюю. Производимый жителями торгъ сырыми кожами, шерстью, неспредью, полотномъ, желѣзомъ, солью и хлѣбомъ теперь не въ удовлетворительномъ состояніи; а ошъ прежнихъ садовъ и фонтановъ видны лишь слабые осташки. Въ настоящее время Θεοδοσία имѣетъ жителей обоего пола 5,756 душъ, 3 Православныя церкви, 1 Римскокатолическаго исповѣданія, 2 Армянскаго и 1 Армянскій монастырь; 2 синагоги, 2 мечети и Уздное Училище (съ 90 учениками). Θεοδοσία обязана возобновленіемъ классическаго ея имени Императрицѣ Екатеринѣ II, возвратившей Крыму древнія его названія. Тогда (въ 1784 году) сей городъ, вѣдѣно Кафы, повелѣно было именовать по древнему Θεοδοсіею; въ память древняго Эллинскаго поселенія Θεοδοσίи или Θεωδοσίи (*ΘΕΤΔΟΣΙΑ*, такъ ее называетъ ритторъ Димосеенъ въ своей рѣчи противъ Лепшина, II, 237, и такъ она означена на рѣдчайшей монетѣ этого города: *ΘΕΤ*), — основаннаго Іоніанами вѣдѣтъ съ Милешянами (Справонъ, Гр. VII, 309) за 545 лѣтъ до

Р. Х. Выгодное мѣстоположеніе этого поселенія скоро поставило его на ряду съ важнѣйшими городами Тавриды, а плодородіе окружающей его земли, производящей въ обиліи пшеницу, которая была отправляема изъ сего црща въ Восторгъ и Аѳины, доставило ему огромныя богатства. Благоденствую такимъ образомъ, Феодосія неизвѣстно отъ какихъ причинъ пала. Арріанъ, извѣстный описатель вѣсѣхъ береговъ Чернаго Моря, засталъ этотъ городъ разрушеннымъ. Сидолѣтій, пролетѣвшій надъ развалинами Феодосіи, совершенно изгладилъ всѣ признаки, по которымъ бы можно было указать ея мѣстоположеніе. Почтенный описатель Тавриды, Г. Муравьевъ, предполагаетъ, что мѣсто древней Феодосіи тамъ, «гдѣ нынѣ находишься урочище Офшуга (не Омузъ ли?), отстоящее отъ нынѣшняго города верстъ 20 моремъ (стр. 228).» Но намъ кажется, что древнюю Феодосію должно искать на горѣ (выше нынѣшняго города), тамъ, гдѣ стоитъ уединенный храмъ Св. Пророка Іліи. Находящаяся здѣсь цѣль кургановъ и такое мѣстоположеніе приводятъ къ этой мысли. Эллины, преимущественно предъ прочими мѣстами, занимали возвышенныя пункты; при томъ всегда на полуостровахъ или острокозечныхъ мысахъ, гдѣ бы удобнѣе и дешевле (съ одной только стороны) могли укрѣпить свой акрополисъ. Такимъ образомъ были основаны: Ольвія, Херсонъ, Пантикапея и др. Сдѣлавъ нѣсколько лѣтъ назадъ попытку разрыть одинъ курганъ и открывше въ немъ нѣкоторые домашніе сосуды и металлическія вещицы еще болѣе подтверждають это предположеніе. Въ городскомъ Музѣ древностей, помещенномъ въ старой мечети, находится небольшое собраніе Эллинскихъ надписей, обломковъ статуи и между прочимъ любопытное изображеніе на мраморѣ Грива или Грифона, найденнаго въ Керчи. Гривъ, баснословное четвероногое животное, крылатое, съ птичьей головою

и львинымъ задомъ, было неуспѣшнымъ хранителемъ сокровищъ, находящихся въ Рифейскихъ горахъ (Иродотъ, Кн. IV, Гл. 14). Посвященное жидовамъ Пещи-капешъ Адолюму, оно въ послѣдствіе времени такъ было усвоено ими, что его можно полагать за гербъ Европѣйской Восточной столицы, если только допустить, что древніе народы употребляли гербы. При вхождѣ въ мечеть посещаемы два древніе льва, ошарытые въ Эм-кале. Изъ новыхъ надписей замѣчательны Генуэзскія, изъкогда бывшія на городскихъ стѣнахъ и башняхъ. Всѣ эти надписи имѣютъ гербы своихъ Консуловъ и между прочимъ своего города. По драшкості времени мы замѣтили не многія изъ нихъ: 1) съ именемъ Іоанна Геспара д'Асте и другіе, съ годами 1339 и 1342; 2) съ именемъ Антоніа Спиндла и Андрея Тарещо, 1421 года; 3) Консула Джустиніани, управлявшаго Кафою за годъ до взятія ея Турками, 1474 года, и наконецъ 4) надгробіе какого-то Лавфаниа Янорія (L), умершаго въ 1520 году 1 Ноября. Это надгробіе показываетъ, что и по взятіи Кафы Турками, изъкошорые «Франки» еще жили въ ней.

Изъ Эллиническихъ надписей замѣчательными показались намъ слѣдующія:

## 1.

**ΙΡΑΚΛΕΤΟΣ**  
**ΤΥΡΙΔΑΤΟΤΗΡΑΚΛΕΙ**

ит. с. «Иракль (сынъ) Тыридаша (посвящаетъ статуи) Ираклу.» Этого камень длиною 26, а шириною 12 дюймовъ Англическихъ, найденный на южномъ берегу, между Юрузумъ и Никитиною, былъ подножіемъ статуи Геркулеса.

## 2.

*ΑΡΙΣΤΟΝΙΚΗΛΗΜΗΤΡΟΣ ΙΕΡΙΖΕΝΟΚΡΙ  
ΤΟΤΘΗΓΑΤΗΡΤΠΕΡΤΟΤΠΑΤΡΟΣ ΤΗΣΕΛΤ  
ΤΗΣΛΗΜΗΤΡΙΗΣΑΝΕΘΗΚΕΛΗΜΗΤΡΙ*

ш. с. «Аристоника жрица (богиня) Цереры, (дочь) Ксенокрытова, за (здравіе?) отца своего, въ Димитрии (— Цереріаны) дни, посвящала Димитръ (спашу?)». Надпись эша привезена въ Θεοδοσίϊскій Музей въ Ачапы.

## 3.

*ΕΝΘΑΔΕ.ΚΑΤΑΚΗ  
ΤΕ.ΗΛΟΥ.ΛΗΤΟΥ.ΘΥ.  
ΕΛΕΝΗ.ΜΟΝΑΧΗ.ΕΤΕ  
ΛΙΩΘΗ.ΜΗΝΗ.ΜΑΪΟΥ.  
ΙΓ.ΗΜΕΡΑ.Ι.ΟΡΑ.Α.  
ΕΤΕΛΙΩΘΗ.Ο.ΔΟΥΛΟΣ.  
ΤΟΥ.ΘΥ.ΤΑΜΓΑΝ.ΜΗΝΗ.  
ΜΑΪΟΥ.ΙΓ.ΗΜΕΡΑ.ΠΑΡΑΣ  
ΚΕΤΗ.ΩΡΑ.ΙΙ.ΑΠΟ.ΑΛΑΜ.  
ΕΤΟΥΣ.Ι.Τ.Κ.Ζ.*

ш. с. «Здѣсь лежишь раба Божія Елена, монахиня: скончалась мѣсяца Мая (въ) одиннадцатый день, въ Среду, перваго часа дня. Скончался рабъ Божій Тампиз (Тампанъ?), мѣсяца Мая (въ) тринадцатый день (въ) Пятницу (въ) шестомъ часу. Лѣтъ отъ Адама 6537. Надпись любопытная, относящаяся къ 819 году; она высѣчена на круглой ирамальной колоннѣ, которая вѣроятно некогда была въ Христіанскомъ храмѣ, а ошудъ была перенесена въ главную Θεοδοσίϊскую исходу (ш-



давно сломанную), и изъ мечети не поступила въ Музей. Всѣхъ предметовъ, составляющихъ Музей, съ надписями, штампами и проч. считается 64 штуки; монетъ: Греческихъ серебряныхъ и мѣдныхъ до двухъ сотъ штукъ и Римскихъ до полуторасша. Бывшій Θεодосійскій Градоначальникъ С. М. Броневскій (писатель Извѣстій о Кавказѣ), положилъ начало этому Музею, а шѣмъ первый подалъ мысль къ учрежденію въ Новороссійскомъ Краѣ музеевъ для собиранія и храненія древностей.

Нумизматическіе поиски наши, кромѣ нѣсколькихъ Греческихъ, Римскихъ, Генуэзскихъ и Татарскихъ монетъ, были увѣнчаны находкою Θεодосійской монеты, считавшейся доселѣ единственною (хранимою въ С. Петербургѣ). Отысканная нами монета подобна той, что нашелъ нашъ извѣстный Археологъ, Г. Академикъ Келеръ (рисунокъ ея помѣщенъ въ его трактатѣ о памятникѣ Веспорской Царьцы Комосаринъ). Найденная нами монета изображаетъ: съ главной стороны (antica pars) юношескую голову въ шлемѣ, обращенную вправо; съ другой (rostrica p.) колчанъ съ лукомъ, палецу, а внизу весьма явственныя буквы ΘΕΤ, означающія начальныя слова города Θεωδοσίη или Θεοδοσίη. Монета сохранена довольно хорошо, 4-й величины.

Въ Θεοδοσίη сѣвъ вторично на пароходѣ «Петръ Великій», при благопріятной погодѣ, мы пустились въ Керчь — полюсъ Анипикваріевъ. Около полудня, при утесистыхъ берегахъ Керчинскаго полуострова, мы увидѣли близко къ берегу плывущій корабль. Между пассажирами пошли разныя догадки о причинѣ такой приближенности корабля къ берегу, не совсѣмъ безопасному; но мы всѣ были разочированы отвѣтомъ Командира парохода, что видимый нами корабль, не иное что, какъ скала. Елчанъ, такъ называется она, стоитъ отдѣльно въ морѣ и только зоркій, опытный глазъ

морика можеть отличить его отъ настоящаго корабля. Близина оного, освѣщаемая солнцемъ, удивительно ясно обрисовываетъ мнимый корабль, плывущій на вѣсѣхъ турсахъ. Турки и Татары весьма прилично назвали эту скалу: «корабль-камень» (алкенъ-кал). Въ нѣсколькихъ миляхъ отъ Елчанскаго камня встрѣчается возвышеніе, называемое «опукъ» и селеніе того же имени. Незнатчельными въ настоящее время, они были важны въ древности. Драгоцѣнные отрывки Перипла Скиина Хѣйскаго указываютъ на эпомъ мѣстѣ древній и значительный портъ «Киммеріопъ». Миновавъ мысъ Такалъ съ его маякомъ, указующимъ входъ въ проливъ, мы (на обратномъ нашемъ сухомъ пути) надѣялись найти около него хотя слабыя слѣды бывшаго тушъ Элиискаго селенія «Акры», но не нашли никакихъ признаковъ. По стадіазму Справона, именно здѣсь приходился мѣсто всконой нами Акры, куда по словамъ того же Географа (кн. XI, 494) «люди съ противоположной стороны (ш. е. Тамани) ходили пѣшкомъ, когда Меотійское озеро (Азовское Море) покрывалось льдомъ».

При входѣ въ Керчьскій проливъ (въ XII в послѣдующихъ вѣкахъ, именовавшійся «Кафскою дорогою», а также и «устьемъ Св. Іоанна»), крайній предѣлъ древняго міра (Омирова Одиссея, кн. XI), впрямъ видѣн неизменный берегъ полуострова Тамани. Часто повидѣшіеся намъ на встрѣчу корабли съ грузомъ, шедшіе въ Керчь и Таганрогъ, показываютъ дѣятельную промышленность сихъ двухъ городовъ. Мы завидѣли Керчь съ парохода, еще не дошедши до оной на нѣсколько миль. Она открылась намъ живописно расположенною у водножія Митридаша (шзкъ называютъ возвышенность, господствующую надъ Керчью). И дѣйствительно Керчь есть одинъ изъ красивыхъ городовъ въ Новороссійскомъ краѣ, по его симметрическому расположенію, и по хорошему общественнымъ и частнымъ зданіямъ; про-

отпращая и красивая городская площадь, окруженная однообразными лавками, и отличная въ несколько уступовъ лестница, ведущая къ Митридатовой горѣ, довершаютъ красоту города. Въ Керчи замѣтна дѣятельность и особенно въ постройкахъ. Сосредоточеніе въ этомъ городѣ центрального карантинна для проходящихъ судовъ въ Азовское Море, усиливало дѣятельность жителей. Остановясь въ новой гостиницѣ съ классическимъ названіемъ «Воспорской», мы были пріятно удивлены, найдя тутъ же хорошенъкую общественную библіотеку въ красивыхъ покояхъ; сюда по вечерамъ Керчанскіе жители собираются для чтенія книгъ, газетъ и журналовъ. Изъ оконъ гостиницы, при тихой и ясной погодѣ, примѣтеть слѣдъ древняго Эллинскаго кола. Длинная полоса красноватаго цвѣта, которая тянется отъ берега сажень на 200, удостовѣряетъ въ существованіи Эллинской гавани на этомъ мѣстѣ.

Керчь въ отдаленной древности называлась Пантикапеею; баснословное сказаніе, будто она основана сынѣмъ Азпа, Колхидскаго царя, получившаго у Скифовъ эту землю (Стефанъ Византійскій, стр. 625) ясно доказываетъ, что начало Пантикапеи восходитъ ко временамъ весьма отдаленнымъ. Бывъ столицею Европейскаго Воспора, Пантикапея естественно должна была привлечь къ себѣ многолюдіе и богатства. Рядъ Государей, властвовавшихъ надъ этимъ городомъ и надъ разными другими землями, дѣлалъ Пантикапею средоточіемъ многихъ замѣательныхъ событій. Время, постепенно открывая изъ нѣдръ земли остатки прежнихъ богатствъ и памятниковъ вѣковъ давно минувшаго, передаетъ оныя мало по малу на поученіе дальнѣйшему потомству. Изъ открываемыхъ древностей, въ Керчи скопилось значительное число драгоценныхъ предметовъ какъ по ихъ вещественности, такъ и по содержанію. Керчанскій Музей, основанный въ 1826 году, въ слѣд-

ствіе проєкта бывшаго тамешняго Градоначальника, почтеннаго Археолога И. А. Сениковскаго (я откры-  
тый 2 Іюня того же года), состоятъ изъ некоторой  
части золотыхъ вещей, найденныхъ въ курганахъ, въ,  
камней съ надписями, статуи и монеты. Драгоцѣннѣ-  
шіе по содержанію предметы отсылаются въ С. Пе-  
тербургъ, и изъ Императорскаго Кабинета отпу-  
скается на розысканія значительная сумма. Прочіе  
вещи остаются на мѣстѣ. Собраніе статуи значитель-  
но, но къ крайнему сожалѣнію они всѣ болѣе или менѣе  
обезображены. Есть люди, которые постоянно обви-  
няютъ Турокъ и Татаръ въ томъ, что статуи и ихъ изу-  
родованіи; есть наконецъ и такіе какъ '(quasi) Архео-  
логи, кои искаженіе языческихъ статуи приписываютъ  
неумѣстной ревности древнихъ Христіанъ, жившихъ въ  
здѣшнихъ странахъ. Но намъ кажется, что ни Турки,  
ни Татары съ ихъ отвращеніемъ къ изваяніямъ, ни  
древніе Христіане съ ихъ омерзеніемъ къ язычеству,  
не виновны въ семъ случаѣ. Вѣроятноже, что древніе  
статуи, попадающіеся въ Ольви, Паншикапетъ, Алек-  
сандръ, Θεοδοσίи и другихъ мѣстахъ, обезображены  
Гетами, въ то время, когда они опустошали Понто-  
Евксинскіе города, начиная отъ Фракіѣйской Аполоніи.  
Вотъ слова Діона Хризостома (XXXVI Ворисоевскаго  
рѣчь): «Слѣды опустошенія (Гетовъ) видны еще и въ  
«томъ, что ни одной статуи въ храмахъ, ни одного  
«надгробнаго памятника не осталось въ городѣ: всѣ  
«они безъ изысканія изуродованы.» — Коллекція монетъ  
содержитъ рядъ Воспорскихъ Царей, не совсѣмъ пол-  
ный, но любопытный. Собраніе разнородныхъ сосудовъ  
можетъ доставить обильный источникъ антикварію  
для составленія монографіи. Къ сожалѣнію собраніе  
большихъ росписанныхъ вазъ не такъ блистательно,  
какъ бы должно ожидать: лучшія, по открытіи, немед-  
ленно отсылаются въ С. Петербургъ въ Эрмитажъ.

Въ закънъ назъ, Музей богатъ древними камнями съ болѣе или менѣе сохранившимися на нихъ древними надписями. Во время покойнаго Стемиковскаго, Керчинскій Музей особенно обогащенъ истинными сокровищами. Не излишнимъ считаемъ дать здѣсь мѣсто нѣкоторымъ надписямъ :

## 1.

*ΙΠΠΟΣ ΘΕΝΟΣΙΤΤΗ  
ΔΗΜΗΤΡΙΘΕΣΜΟΦΟΡΩΙ  
... ΟΝΙΟΣΕΣΠΑΡΙΟΚΟΤ  
ΤΟΤΕΓΜΗΛΟΤ*

Т. е. «..... Иппосеенова жена (посвящаетъ статую?) Деметръ (Цереръ) законодательницѣ (учредительницѣ земледѣлія, въ царствованіе) Спартокъ (сына) Емилова.»— Надпись прелюбопытная, во-первыхъ показывающая, что и Пантикапеліе богошворили Цереру, какъ подавательницу земныхъ благъ, и въ честь ея даже совершались празднества, какъ это видно изъ словъ одной надписи (*ΔΗΜΗΤΡΙΝ*); во-вторыхъ, дополняющая Исторію Воспора именемъ Царя Спартока сына Емилова, по свидѣтельству Діодора Сицилійскаго (Кн. XX, Гл. 100), царствовавшего за 284 года до Р. X.

## 2.

*ΕΙΚΟΝΑΦΟΙΒΩΛΙΣΤΗΣΕΑΝΤΙΣΣΤΑΣΦΑΝΟΜΑ  
ΧΟΣΣΟ. . .  
ΑΘΑΝΑΤΟΝΤΩΠΑΤΡΙΓΕΡΑΣΤΕΛΕΣΛΕ  
ΠΑΙΡΙΣΑΔΕΛΩΣ ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΟΣΗΝΧΘΟΝΑΤΕΡ  
ΜΟΝΕΣ ΑΚΡΟ:  
ΤΑΤΡΩΝΚΑΤΚΑΣΙΟΣΤΕΕΝΤΟΣΕΧΟΥΣΙΝΟΡΗ*

Т. е. «Антистасъ, Фаноматъ (сынъ) Со..... посвятилъ (сію) статую Фебу, совершая память (своему) отцу, въ безсмертіе. (При царствованіи) Перисада, владѣю-

*Часть XIII.*

щаго (всѣмъ) землями, находящимися между крайними предѣлами горъ Тавра и Кавказа.» — Надпись весьма важная по указанію границъ Веспорскаго Царства.

## 3.

**ΒΑΣΙΛΕΥΟΝΤΟΣ ΠΑΙΡΙΣΑΔΟΥ ΤΟΥ ΣΠΑΡΤΟ-  
ΚΟΤΕΣΤΙΑΙΙ  
ΜΗΝΟΛΩΡΟΥ ΘΗΓΑΤΗΡΙΕΡΟΜΕΝΗΛΑΝΕΘΗ-  
ΚΕΝ ΜΗΤΡΙΦΡΤΙΛΙ**

• При царствованіи Перисада (сына) Спаршокова, Эстисъ Минодорова дочь, посвященная (въ тамнешва Цибеллы) посвятила (статую?) матери Фригій. • Почитаніе Цибеллы, господствовавшее въ Фригій и другихъ мѣстахъ Азіи, проникло и на берега Понта Евксинскаго: этому служитъ доказательствомъ одно мѣсто въ Арріанова Перипла, гдѣ онъ, при описаніи рѣки Фазиса (нынѣ Ріона), упоминаетъ о изваяніи богини, похожей на Рею, поелику она была представлена «державшею въ рукахъ кимвалъ, а подъ шрономъ имѣла львовъ и сидѣла подобно Цибеллѣ въ Аонискомъ мифроонѣ. • Поселенцы Эллино-Ионическіе, положившіе основаніе Паншикапей, съ отечественными своими пенатами перекрести въ Веспоръ и почитаніе «великой матери боговъ» — Реи или Цибеллы.

## 4.

**ΒΑΣΙΛΕΑ ΠΑΙΡΙΣΑΔΗΝ ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΣΠΑΡ-  
ΤΟΚΟΤ  
ΙΠΠΙΑΣ ΚΑΙ ΔΩΡΙΕΥΣ ΚΑΙ ΙΠΠΟΚΡΑΤΗΣ  
ΑΓΙΣΙΑΡΧΟΥ ΡΟΔΙΟΥ ΘΕΟΙΣ ΠΑΣΙΣ**

• (Подъ управленіемъ) Царя Перисада (сына) Царя Спаршока, Иппіосъ и Доріевъ и Иппократисъ (дѣти) Агисіарховы, Родіе (посвящаютъ) всѣмъ богамъ. • — Паншикапей, постоянно и обильно снабжавшая пшени-

цею корабли Лепнятъ (Трапезитская гавъ Исократъ, XXIX), привлекала въ свой богатый портъ жителей отдаленныхъ отъ Воспора Эллинскихъ острововъ: что и настоящая надпись подтверждаетъ, упоминая о трехъ Родійцахъ.

## 5.

*ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΣΑΤΡΟΜΑΤΗΣ  
ΑΡΧΙΕΡΕΥΣ ΤΩΝ ΣΙΡ. . . . .  
ΤΑΣ ΠΕΡΙΝΑΟΥΤΣΣΤΟΑΣ. . . ΚΑ. . .  
ΘΗΙΡΗΜΕΝΑΣ ΕΚ ΘΕΜΕΛΙΟΝ ΔΙΕΠ. . .  
ΑΦΡΟΔΕΙΤΗΝ ΑΠΑΤΟΥΡΙΑ ΚΑΘΗΡΕΥΣΕ. . .  
ΔΙΑ ΤΟΥΤΕ ΠΙΤΩΝΙ ΕΡΩΝ. . . ΕΝ ΤΩ ΙΒ. . .*

«Царь Саброматъ, Первосвященникъ Сир. . . нахо-  
дившіеся (вокругъ) храма портики, изверженные изъ  
(своихъ) основаній, Афродитъ (Венера) Апашуріи (лжи-  
вой) посвятилъ, чрезъ назначеннаго (отъ него, имѣть  
попеченіе) о храмахъ.» — Камень эпимъ, судя по содер-  
жанію надписи, занесенъ въ Керчь изъ Азіатской Вос-  
порской столицы Фанагоріи, гдѣ въ честь Венеры, про-  
званной лживою (απατήρ), былъ сооруженъ храмъ. Слав-  
ный Географъ Стравонъ объ эпимъ храмѣ упоминаетъ  
въ IX Книгѣ (сир. 495).

## 6.

*ΠΡΟΤΟΙΣ ΛΟΙΠΟΙΣ  
ΜΕΓΑΛΟΙΣ ΚΑΤΑ ΜΑΣ ΤΟΙΣ  
ΚΑΤΟΡΘΟΜΑΣΙ ΚΤΟΛΕ  
ΤΟ ΛΑΜΠΡΟΝ ΕΝ ΒΟΣΠΟΡΟΙ  
ΚΕ ΣΑΡΛΕΟΝΑΝΑΝΕΩΣ ΕΝ  
ΟΕΤΣΚΘΕΟΦΙΛΑΚΤΟΣ ΗΜΩΝ  
ΔΕ ΣΠΟΤΗΣ ΔΙΑ ΤΟΥΤ ΓΝΙΣΙΑ ΟΥΤΟΤ  
ΔΟΥΛΩ ΕΥΠΑΤΕΡΙ ΕΝ ΔΟΞΟΤΑΤΟΤ  
ΣΤΡΑΤΙΛΑΤΟΤΚΑΙ ΟΔΟΤΚΟΣ ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΣ ΙΝ ΔΙ*

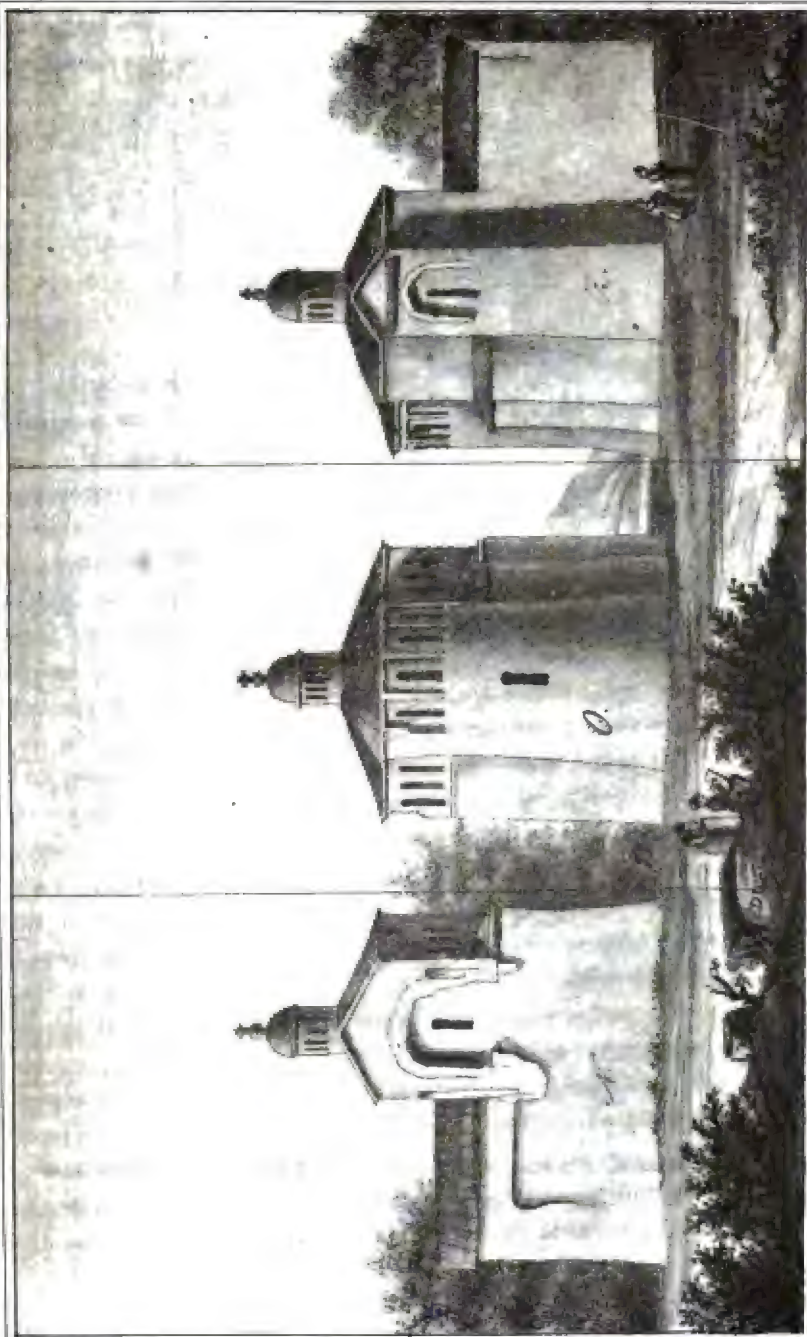
«Къ прочимъ великимъ и удивительнымъ (здравіямъ?), благополучно созершенное и сіе изыщное въ Воспорт (зданіе), Кесарь Леонъ возобновилъ, благочестивый и богохранимый нашъ владыка, чрезъ вѣрнаго своего раба Евпаторія, славнѣйшаго полководца и Князя Херсона. Индикта десятаго.» Эта надпись любопытна только потому, что еще однимъ обстоятельствомъ дополняетъ промежутки въ Исторіи г. Херсона; но изъ оной не видно, что такое было сооружено въ Пантимапелъ «изыщное». Вверху оной надписи изсѣчены на камнѣ два стоящіе Ангела и держащіе въ рукахъ вѣнки; внизу же надписи видны какія-то буквы, сходныя съ новогреческими. Замѣчательна также надпись: «Любо Кесари и любо Римлянина Рискупориса,» упоминающая о Еврейской синагогѣ. Ограничиваясь сими надписями, упомянемъ здѣсь о двухъ замѣченныхъ нами въ Керчинскомъ Музѣй Человѣческихъ черепкахъ. Кромѣ ошдаленной дрезвности, эти черепки важны и въ Медицинскомъ отношеніи. Они, вмѣсто обыкновенной формы, имѣютъ продолговатую, отъ которой и народъ жившій на Керчинскомъ полуостровѣ (за 500 лѣтъ до Р. Х.), «на зимнемъ восходѣ солнца, у Меотійскаго озера», древними Медиками былъ прозванъ Макрокефалами (длинно-головами). Первый о Макрокефалахъ упоминаетъ Иппократъ, въ IV Отдѣленіи въ Главѣ: о воздухѣ, мѣстахъ и водахъ (стр. 289). Онъ пишетъ такъ: «нѣтъ въ свѣтѣ ни одного народа, который бы имѣлъ подобныя (длинные) головы. Сперва обычай былъ причиною длинныхъ головъ, потомъ и Природа присоединилась къ обычаю. Макрокефалы почитаютъ благороднѣйшими тѣхъ, которые имѣютъ длинные головы. Вотъ какой способъ они употребляютъ: когда родится дитя, то ему руками сжимаютъ голову, пока она еще мягка, и этимъ средствомъ принуждаютъ ее расти въ длину, прибавляя къ прежнему способу еще повязки и разные другіе



искусственные способы, уничтожающіе кругообразіе головы, а увеличивающіе ея длину. Обычай этотъ сначала помогала Природѣ, но потомъ сдѣлался естественнымъ: почему въ послѣдствіи не нужно было употреблять вышепомянутыхъ средствъ. Какъ отъ здоровыхъ рождаются здоровые, а отъ больныхъ больные, и какъ отъ голубоглазыхъ рождаются голубоглазые, а отъ косыхъ косые: то не удивительно, что и отъ Макрокефаловъ происходили Макрокефалы. Объ этихъ же Макрокефалахъ упоминали: Плиній (Кн. VI, Гл. IV) и Помпоній Мела. Въ этомъ же Музее лежишь перевезенная изъ Тамани большая мраморная доска съ извѣстною надписью (на боку) Князя Глѣба, о ширинѣ Крѣчевскаго пролива, въ свое время надѣлавшая множество преній и недоумѣній.

По осмотру Музея, мы изъ любопытства пустились на шакъ называемую «Митридашову гору». Здѣсь есть преданіе, что на этой горѣ часто саживалъ страшный и непримиримый врагъ державнаго Рима, Понтийскій Царь Митридашъ VI. Опрометчивые Аншваріи придумали и кресла Митридашovy, изсѣченные въ скалѣ. Кресла эти не что иное, какъ неровныя и высунувшіяся изъ земли известковыя глыбы, столькоже похожія на кресла, сколько и на все то, что будетъ угодно кому-либо придумать. Въ отдаленныя времена здѣсь былъ Паншигадейскій Акрополисъ. Время и люди, окружавшіе сѣны Акрополиса, изгладили ихъ шакъ, что и слѣдовъ ихъ трудно доискаться. Думаемъ, что во внутренности этой горы должны находиться подземные покомъ съ гробницами. Вершина древняго Акрополиса нынѣ увѣнчана красивою часовнею, сооруженною надъ гробомъ почтеннѣйшаго Археолога и Градоначальника Керчи И. А. Шенниковскаго. Съ горы мы сошли на площадь, у которой стоишь Греческая церковь во имя Св. Іоанна Предтечи. Какъ наружность этой

церкви, такъ равно и внутренность, сохранившую ошдаленной ея старинѣ. Узкія и почти щелоподобныя окна, приземистая дверь, алтарь съ тремя полукруглыми, сводъ поддерживаемый четырьмя мраморными колоннами—вполнѣ обрисовываютъ Византійскій храмъ X вѣка. Во внутренности еще многое сохранило отпечатокъ старины. Святая трапеза (Престолъ) имѣетъ первобытную свою форму: она на четырехъ круглыхъ каменныхъ столпахъ, съ такою же на нитъ большою доскою; съ правой стороны поставленъ такой же жертвенникъ. Мѣстные Иконы: Спасителя, Пресвятой Богородицы и Іоанна Крестителя оказались намъ весьма древними. Не протопили ли это Византійской (у Русскихъ «Корсунской») Школы, взятой Русскими за образецъ? Изъ четырехъ колоннъ, подпирающихъ восьмериконный куполъ, достойна особеннаго замѣчанія вторая, что съ правой руки. На ней (какъ намъ извѣстно Настоятель церкви) изсѣчена Греческая надпись, свидѣтельствующая о погребеніи какого-то Христіанина въ «6266» году отъ Сотворенія Мира, что значитъ въ 1079 году по Р. Х. Мы сами не могли видѣть этой надписи, потому что она задѣлана кридосою, и по необходимости полагаемся на извѣщеніе почтеннаго Протоіерея. Здѣсь также замѣчательны: харатейное Евангеліе IX вѣка (напомнившее намъ о почеркѣ харатейнаго же свѣтника Апостолу Св. Василию, хранящегося въ Московской Патріаршей Библіотекѣ), и Апостольскія Дѣянія съ Посланіями, вѣка XII. Обѣ книги in-folio. Желательно, чтобы наши Библіографы и Филологи обратили на эти книги должное вниманіе. И эта церковь — одна изъ древнѣйшихъ въ Россіи, не мнивала новѣйшихъ передѣлокъ. Керчинскіе жители, для увеличенія ея, выломали западную (древнюю) стѣну, приделали продолженіе съ колокольнею. На сѣверной сторонѣ этой приделки мы замѣтили вложенные въ стѣну два



— 1837 —

Церковъ Св. Іоанна Предтечи въ Керчи.



Эллинскіе надгробные камни съ изображеніями, изъ-  
ченными рельефомъ и надписями на одномъ:

**ΘΕΟΝΑΤΙΕ  
ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ  
ΧΑΙΡΕ**

Т. е. «Θεонаία (дочь) Διονυσία, радушъ! и на другомъ:

**ΠΟΠΑΙΤΕ  
ΚΟΣΣΑΧΑΙΡΕ**

«Публий Косса, радуйся!» на южной сторонѣ также  
вложены въ стѣну Эллинскія надгробія, но безъ надпи-  
сей. У дверей (западныхъ) лежитъ четвероугольное  
мраморное подножіе древней спатуи; замѣтно, что на  
немъ была древняя Эллинская надпись; но невѣжесство  
ее сгладило, и пустило въ ходъ какую-то нелѣзую ле-  
генду. При владѣніи Генуэзцевъ южнымъ берегомъ Крыма,  
эша церковь имъ была извѣстна такъ, что они верхнюю  
часть Таврическаго пролива (въ древности: Воспора  
Киммерійскаго), прозвали «устѣемъ Святаго Іоанна.»

Осмотрѣвъ въ городѣ все достойное вниманія, мы  
отправились къ извѣстному «золотому» кургану (по  
Татарски Кулоба), находящемуся отъ Керчи вер-  
сипахъ въ шести. Значительная возвышенность этого  
кургана съ давнихъ временъ питала во многихъ жела-  
ніе проникнуть въ средину онаго, чтобы извлечь  
оттуда хранящіяся въ немъ (по древнимъ преданіямъ)  
несмѣтные богатства. Нѣсколько десятиковъ лѣтъ  
назадъ одинъ Генералъ покушался взорвать курганъ  
посредствомъ пороха; но огромная масса земли и  
каменей, покрывавшихъ оный, не допустили его вос-  
пользоваться достояніемъ ученаго мира. Въ 1830 году  
(22 Сентября) случай самъ собою открылъ тысяче-  
лѣтнія сокровища Археологіи. Солдаты Воронежскаго  
пѣхотнаго полка, заготовляя для наврозскихъ земля-

ночь камень, но выборъ его съ вершины кургана, открыли круглое изъ огромныхъ камней складенное древнее зданіе; о чемъ тошчасъ было дано знать Градонаталику И. А. Стериковскому. Онъ и Г. де Брюксъ, спустился во внутренность зданія, нашли, что оно составляетъ древнюю царскую гробницу, еще никѣмъ не посѣщенную. Эта гробница имѣла видъ правильнаго чешвероугольника съ небольшимъ преддверіемъ, длиною 6 аршинъ 8 вершковъ, шириною 6 аршинъ, вышиною до свода 7½ арш., а со сводомъ 10 арш. 14 вершковъ. Стѣны оной, отъ основанія до 6 ряда камня, были сложены прямо, а отсюда возвышались поспешенными уступами, выдававшимися до 6 вершковъ. Въ срединѣ гробницы былъ родъ древняго балдахина, который, согнивъ и обрушась, покрывъ остатками сгонны драгоцѣнности, которыми пошомъ были отысканы. Съ права и съ лѣва у дверей стояло по двѣ мѣдныя чаши. Въ переднемъ углу гробницы, въ углубленіи, лежали остатки лошади и въкошорыя вещи. Прямо противъ дверей лежалъ обращенный головою къ Югу женекій основъ (skeleton), покрытый драгоцѣнными вещами. На головѣ была золотая шнсенная діадема съ разноцвѣтными эмалевыми вѣточками; на шеѣ золотое кольцо (collarium) со львами по концамъ и ожерелье изъ золотой проволоки. Вѣсто пояса (zoni) лежало пять золотыхъ медальоновъ съ изображеніями Минервы; на рукахъ браслеты, съ изображеніями: оленя, пожираемаго львомъ и стоящаго позади его Грива или Грифона. Сверхъ сего и многоства другихъ разныхъ изящныхъ вещей, служившихъ украшеніемъ наряда, вѣроятно усопшей царицы, найдены были при ней: золотыя бушмочки для благовоній, ножи съ золотыми черенками и металлическое зеркало. По разобраніи обрушившагося балдахина, былъ найденъ основъ мужчины, обращенный головою на Югъ же. На головѣ у него была золотая діадема и нѣсколько укра-

шеній, уцѣлвшихъ отъ головного убора, сдѣланнаго изъ войлока. На шеѣ было надѣто золотое съ эмалью ожерелье, съ изображеніемъ на концахъ Скиновъ верхомъ на лошадахъ. На правой рукѣ, выше локтя, былъ надѣтъ золотой обручъ, а ниже локтя на обѣихъ рукахъ гладкіе золотые браслеты и золотыя ожерелья; на ногахъ мѣдныя цѣпочки, съ привѣшенными къ нимъ такими же колокольчиками. У основа лежалъ мечъ, искаженный временемъ, плетъ, середина щита со многими изящными рисунками, вогналище (scorpius) для лука съ золотой накладкою и буквами ЛОР—НАХО, древко съ копьемъ и точильный камень. У головы стояло четыре спашуйки изъ золота, изображающія Скинскаго Геркулеса и двѣ — обнимающихся Скиновъ; у ногъ находились три бронзовыя вазы, блюдо и разныя другія вещи. Сверхъ выиспомянуемыхъ вещей открыто было множество разныхъ золотыхъ украшеній съ изображеніями: масокъ, людей, оленей, зайцевъ, гриповъ, львовъ и пр. Все это, судя по скважинамъ, было прибито къ плащю покойнаго Царя. За гробницею, въ углубленіи, находились одѣянія, изукрашенныя золотыми вещами. Предъ дверью, подъ поломъ, въ послѣдствіи была найдена яма съ человѣческими костями и тушь же драгоценныя украшенія. Списокъ всѣхъ найденныхъ вещей былъ огроменъ по числу сихъ вещей, неоцѣнимыхъ по ихъ изяществу и древности. Еще нѣкошорая часть сихъ вещей, къ сожалѣнію, была расхищена жителями, которые ночью ворвались въ оставленную безъ стражи гробницу. Объ этой находкѣ писали ошрывочками; но Г. де Брюксъ, надзору кошораго поручено было открытіе, сообщилъ болѣе подробныя свѣдѣнія объ оной. Изъ сихъ-то свѣдѣній, наконецъ составилось нѣсколько полное извѣстіе, помѣщенное въ Библіотекѣ для Чтенія (Сентябрь, 1835 года, стр. 51—63). У этой достопамятной гробницы находится другая, съ круглымъ сводомъ, выведеннымъ

уступами; объ онъ, неподдерживаемый починкою, разрушающаюся до немногу; и если будутъ оставлены такъ на произволъ времени — то, разумѣется, оно скоро сокрушитъ эти пирамиды Новороссійскаго края. Памятники столь чудной постройки, сохраненныя тысячелѣтіями, стоить сохранять для потомства. Мы рѣшаемся сказать, что золотой курганъ, — эта искусственная гора, кромѣ открытыхъ двухъ гробницъ, долженъ заключать въ себѣ еще подобныя. То же самое думаемъ и о Мишридашовой горѣ. Древніе, зная человѣческую хитрость, придумывали разные средства, чтобы отвести вниманіе алчныхъ некрофоновъ отъ сокрытыхъ въ гробахъ сокровищъ, для чего старались ихъ прикрывать огромными камнями, недоступными для обыкновенной человѣческой силы, и потомъ набрасывали въ безпорядкѣ меньшія камни, чтобы дать видъ случайной насыпи. Съ вершины золотого кургана внимательному глазу представляется едва примѣтное прощаженіе длиннаго зеленого вала, пролегающаго на нѣсколько десятковъ верстъ, отъ Керчинскаго пролива, до ближайшихъ береговъ Азовскаго моря. Мы не знаемъ достоверно, какое было назначеніе этого вала. Не составляла ли онъ границы Пантакпейскія, проведенной Херсонитами послѣ войны въ III вѣкѣ (по Р. Х.) съ Воспорянами?

Послѣ золотого кургана, мы посѣтили Пантакпейскія Ипогеи или Кашакомбы. Онѣ находятся въ 2-хъ верстахъ отъ города, къ С.В. Едва замѣтная круглая впадина у одного изъ кургановъ вводитъ во внутренность подземелій, которыхъ можно насчитать до 12. Вся онѣ вырыта въ глинистомъ грунтѣ, подъ каждаго горизонтальнымъ слоемъ, ниже поверхности земли отъ 1½ до 4 саженой. Величина пещеръ разнообразна; многія изъ нихъ сообщаются одні съ другими круглыми отверстіемъ. Въ каждой пещерѣ находится выдолбленная въ снѣгѣ впадина, въ которой лежали умершіе,



индѣ по одному, а въ нпыхъ и по нѣскольку. Время ископанія этихъ пещеръ трудно опредѣлить. Хотя ихъ невозможно относить ко временамъ опдаленной древности, однако можно предполагать начало ихъ въ послѣднихъ временахъ язычества, тѣмъ болѣе, что при открытіи ихъ были найдены (какъ насъ о томъ увѣрили) Римскія монеты, времени Императора Константина Великаго и Востарскаго Царя, современнаго сему же Императору.

Непрерывная цѣпь разной величины кургановъ, въ правѣ отъ Митридашевой горы, даетъ поводъ къ основательному предположенію, что здѣсь нѣкогда былъ Эллинскій городокъ Нимфеонъ, упоминаемый Справономъ (кн. VII, 309); а на лѣво, верстахъ въ трехъ отъ Керчи, въ такъ называемомъ зѣиномъ городѣ, гдѣ нынѣшній карантинъ, находился другой городокъ, то же упоминаемый Справономъ (кн. VII. 310)—Мирмикіонъ. Въ мѣнушемъ 1835 году, на этомъ мѣстѣ, въ кругломъ каменномъ зданіи, построеніемъ сходномъ съ тѣми гробницами, что въ золотомъ курганѣ, были открыты два разбитые мраморные саркофаги. Одинъ изъ нихъ, съ крышею, кромѣ небольшого карниза, выдѣланнаго ортацией, ничего особеннаго не представлялъ; но другой—есть единствѣнный и изящный памятникъ древняго вѣнечнаго Искусства. Саркофагъ этотъ (длинною 3 арш. 1 верш., шириною 1 арш. 11 верш. и толщиною 6 вершковъ) представлялъ покрытое тканіемъ ложе, на которомъ возлежалъ мужчина, опершись лѣвою рукою на наголовье, а правую обнимающій жену; подъ лѣвою рукою женщины также наголовье. Одежда мужчины состояла изъ туники, покрытой длиною спанчею, пристегнутою пряжкою (fibula) на лѣвомъ плечѣ; такое же одѣяніе и у женщины, у которой на правой рукѣ виднѣлся браслетъ. Къ крайнему сожалѣнію, у обоихъ фигуръ головы отбиты; на мужской уцѣлѣла лишь

часть бороды, да на правой рукѣ браслеть съ узкою шесьюю, переплетенною по рукѣ. Нижняя часть саркофага, со всѣхъ четырехъ сторонъ, украшена выуклымъ карнизомъ превосходной отдѣлки; по выше его, другой карнизецъ, а между ими изображены: гирлянды изъ виноградинныхъ листьевъ, переплетенныхъ съ дубовыми вѣтвями. Внизу, въ углу фриза, изображены: борьба атлетовъ, львы, кабаны и проч. Длина всего саркофага такая же, какъ и крыши, но высоты его опредѣлить невозможно, поштому что верхняя его часть обломана. Положеніе всѣхъ фигуръ разнообразно; отдѣлка изящная. На описаніе и исполкованіе ихъ потребно много мѣста и досуга, которыхъ намъ, къ сожалѣнію, теперь не достаетъ. Саркофагъ нынѣ перенесенъ во временное хранилище всѣхъ Паншикапейскихъ вещей (новый Музей строится на половинѣ Митридашевой горы). Искусною склейкою саркофага составился одинъ изъ превосходнѣйшихъ предметовъ Керчинскаго Музея.

Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Керчи находящійся нѣкогда Эни-Кале, съ селеніемъ сего же имени. Это селеніе также подъ вѣдомствомъ Градоначальника, который и называется Керчь-Еникальскимъ. Въ Керчи и Эни-Кале обще счисляется жителей 7,170 душъ обоего пола, 3 церкви Греко-Россійскія и 1 Римско-Католическая, 593 дома (изъ которыхъ 67 казенныхъ) и 1 Еврейская синагога. Эни-Кале вмѣстѣ съ Кинбурномъ, суть первыя пріобрѣтенія Россіи отъ Турціи, сдѣланныя (въ 1774 году) на Таврическомъ полуостровѣ. Въ самой крѣпости нѣтъ ничего особенно замѣчательнаго; она построена (въ 1707 году) изъ тесаного известкового камня; значительна высока и по угламъ снабжена круглыми башнями. Расположенная по склону горы, до самаго морскаго берега, она выстрѣлами можетъ наносить жестокій вредъ кораблямъ, плавающимъ по проливу.

Жителей собственно въ Эни-Кале, заключающемъ въ себя нѣсколько десятковъ домовъ, расположенныхъ по-тѣснымъ и искривленнымъ улицамъ, считается около 700 душъ обоего пола. Здѣсь 1 Греческая церковь, построенная въ 1797 году Архиепископскими Греками; она замѣчательна по оригинальной Византійской Архитектурѣ; внутри церкви есть рѣзной орѣхового дерева иконостасъ, съ иконами Византійской позднѣйшей Школы. Около церкви можно видѣть скромное надгробіе строителя оной и основателя небольшого Училища для Греческихъ дѣтей, Монахвасійскаго Митрополита Аноима. — Промыселъ Эникалянъ составляетъ рыбная ловля, и преимущественно осетровъ. Въ полуторѣ верстѣ отъ крѣпости находятся два замѣчательныя мѣста: грязная сопка и нефтяной колодезь, не въ дальнемъ разстояніи одинъ отъ другаго. Грязная сопка находится въ небольшомъ углубленіи и представляетъ два не большыя возвышенія, откуда повременно выплываетъ разжиженная грязь. — Сопка обыкновенно пузырится и рѣдко взбрасываетъ грязь на значительную высоту. Нефтяной колодезь лежитъ ближе къ морю, и на равномъ мѣстѣ. Плавающая поверхъ воды нефтяная жидкость, собирается жителями въ небольшомъ количествѣ; запахъ ея силенъ. Стоящій съ небольшимъ въ верстѣ малякъ указываетъ входъ кораблямъ, плывущимъ изъ Азовскаго моря въ Таврическій проливъ. Здѣсь была грань нашего путешествія по Тавридѣ. Стоя на берегу Киммерія, мы съ удовольствіемъ смотрѣли на пышную Понту какъ называетъ Азовское (въ древности Меотійское озеро, отъ слова *μῆτις*, бабка, кормилица) извѣстный Діонисій Періегетъ, въ своемъ Всемирномъ Описаніи (стихъ 165). Отсюда мы поворотили въ Керчь.

Красивая Керчь имѣетъ Уѣздное Училище (съ 70 учениками) и недавно учрежденный Дѣвичій Институтъ

для 80 воспитанницъ. Въ Керчи главный торгъ произ-  
водится: солью, отправляемою въ Таганрогъ, Ростовъ  
и Мариуполь. Новая отрасль промышленности — ловъ  
сельдей, приготовляемыхъ по Голландскому способу со-  
ленія, доставляетъ уже значительный доходъ.

Считаемъ за вужное еще сказать нѣсколько словъ  
о Керчинскихъ курганахъ. Число ихъ такъ велико и они  
такъ разнообразны, что требуютъ особеннаго вниманія  
и особенной разработки. Полезно было-бы снять ихъ  
на планъ: тогда осталось бы извѣстнымъ первобытное  
ихъ положеніе, которое, при другихъ данныхъ, можетъ  
вести къ полезнымъ для Науки о древностяхъ и топо-  
графіи результатамъ. Сколько мы могли замѣтить, Кер-  
чинскіе курганы бываютъ двухъ видовъ. Курганы первого  
вида представляютъ высокія земляныя насыпи, съ нахо-  
дящимися въ срединѣ (на различной глубинѣ) каменными  
гробницами, но большей части построенными изъ ше-  
санаго известняка уступами, пирамидально, и покры-  
тыми сверху плішою. Внутри ихъ находятъ помосты  
и на нихъ остовы умершихъ, или вазы съ сожженными  
костями или покойника или принесеннаго на жертву  
животнаго. Курганы второго вида состоятъ изъ земля-  
ныхъ насыпей, у подошвы своей скрѣпленные каменною  
стѣною. Такіе курганы, кромѣ угля и нѣкоторыхъ  
сожженныхъ предметовъ, ничего не содержатъ особенно  
замѣчательнаго; впрочемъ иногда, на значительномъ  
углубленіи, содержатъ пирамидальныя склепы, даже  
огромнаго размѣра, какъ это случилось въ недавнее  
время. Въ нихъ попадаются остовы мершвыхъ и иногда  
вазы древней работы.

Вообще въ Керчи археологическая жатва много, но  
дѣлателей мало.

Просіявъ съ Керчью, Русскимъ Геркуланомъ, мы  
пустились обратно въ Феодосію сухимъ путемъ. Ровное,  
безводное и безлѣсное пространство открывается

пошчасъ по выѣздѣ изъ городскихъ воротъ. Степи, бѣдныя справою, съ разсыянными кое-гдѣ кустарниками, вплоть до Θεοδοσίη, ни сколько не замѣчательны. Это сшешное пространство, длиною верстъ на сто и шириною верстъ на пятьдесятъ, именуется Керчинскимъ полуостровомъ. Въ отдаленныя времена полуостровъ эшотъ составлялъ владѣніе Паншикапеянъ, котораго крайній предѣлъ былъ и до нынѣ уцѣлѣвшій земляной валъ, длинный, высокій и съ глубокимъ рвомъ. Валъ эшотъ начинаешся у Азовскаго Моря ошъ деревни Аджиглы и, проходя близъ сшамціи Султановки, вдоль по прямой линіи, оканчивается у соленаго озера Апаль-Алчинъ. Его толщина простираешся до 40 арш., а широта рва до 20 арш. и нѣтъ сомнѣнія, что онъ простоишь еще нѣсколько вѣковъ. Древность эшого вала, кажется, восходишь къ первымъ временамъ царствованія Воспорскихъ царей въ Европѣ.

*Николай Мурзахевъ.*



## НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАНЫЯ ВЪ РОССИИ

---

1) *Рукопись Филарета, Патріарха Московскаго и всея Россіи*. Москва 1857. 79 стр. in-8° тапно.

Рукопись, изданная Г. Мухановымъ, писана въ первой половинѣ XVII столѣтія, и по обычаю того времени, оставленному въ началѣ XVIII вѣка въ слѣдствіе Указа Петра I, на 54 аршинномъ столбцѣ. Гораздо послѣ, уже въ прошломъ столѣтіи, длинный столбецъ заключающій рукопись, былъ разрезанъ на неровные листы, сшитъ въ тетрадь и на оберткѣ написано заглавіе, котораго не имѣлъ столбецъ: «Попись о бывшихъ въ Россіи послѣ кончины Царя Бориса Годунова до избранія Царя Михаила Феодоровича зиншательствахъ и бѣдствіяхъ, сочиненная (вишеазно) при Патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ, и въ-нѣкоторыхъ мѣстахъ его рукою (уповательно) исправленная.»

Что рукопись писана въ XVII столѣтіи и, вѣрно, въ первой половинѣ, на это имѣются, кромя заглавія, сдѣланнаго черезъ сто лѣтъ и потому совершенно неважнаго, два убѣдительныя доказательства: почерки писцовъ и клейма бумаги, коихъ литографическіе снимки находятся при книгѣ Г. Муханова. Но что касается до втораго показанія въ заглавіи, весьма важнаго, если въ испитіи его можно было увѣриться, показаніе — будто рукопись исправлена въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рукою Патріарха Филарета: то объ этомъ обстоятельстве раздѣляемъ мнѣніе почтеннаго Издателя, и не

допуская догадокъ, не вѣря позднѣйшимъ припискамъ, скажемъ: пока не откроютъ наши Археологи скорописи Свяшителя Филарета, до тѣхъ поръ здравый смыслъ запрещаетъ приписывать исправленія перваго поправщика, а тѣмъ болѣе прочихъ трехъ, отцу Царя Михаила. Можемъ впрочемъ указать на одно письмо Патріарха Филарета, котораго содержаніе отыскано въ рукописи. Можешь быть оно, какъ драгоценная рѣдкость, до сихъ поръ хранится у потомковъ Шереметева. Какой-то иностранецъ, служившій Петру I, и знавшій лично знаменитаго Брюса, пишетъ въ краткой, составленной имъ Исторіи Россіи и Петра: «Поляки, отшатнувшись своея надежды, все Посольство Россійское, между которыми Архіепископа Ѳедора Романова, заключили въ темницахъ въ Прусскомъ городѣ Маріенбургѣ, изъ котораго заключенія помянутый Архіепископъ писалъ къ шурина своему Шереметеву достопамятное письмо, поучая и наставляя и яко Генерала и Сенатора, чшбъ онъ о пользѣ Государственной елико можно простирался, и прочихъ Бояръ представленіями своими къ тому приводилъ. *Сіе достопамятное сказаніе, говорятъ, имѣлось недавно у умершаго Фельдмаршала Шереметева, и содержаніе онаго объявилъ мнѣ нѣкто Бергималь его видѣвшей; учиненное тогда собраніе (для избранія Царя) весьма къ другому разсужденію склонило. Сила же того писанія въ слѣдующемъ состояла. . .* Но опасаясь утомить вниманіе Читателей и безъ того уже длинною выпискою, не сообщаемъ содержанія письма, любопытнаго и важнаго; подлинникъ его, если онъ еще существуетъ, должно отыскивать или въ портфеляхъ Миллера или у потомковъ Филаретова шурика. Теперь же, пока еще ничего не отыскано, предоставляемъ любителямъ и знатокамъ Отечественныхъ древностей и — времени рѣшить любопытный вопросъ, кѣмъ сдѣланы поправки въ рукописи, пзданной Мухановымъ? Но если

не извѣстно, кто былъ первый поправщикъ, то почему же «Повѣсь о замѣшательствахъ и бѣдствіяхъ» названа Филаретовою? По догадкѣ, по довѣрчивости къ загадливой, сдѣланному черезъ сто лѣтъ Г. неизвѣстнымъ, который разрезалъ столбецъ на листы и сшилъ ихъ въ шестрадь; потому что, для ошлечія отъ другихъ, называли эту рукопись Филаретовою Карамзинъ, Бертъ и другіе.

Впрочемъ, оставляя привязки къ словамъ, къ загадливую, рукопись, напечатанная Мухановымъ, любопытна и важна по историческимъ свидѣніямъ о смутныхъ временахъ нашей Исторіи, о первыхъ годахъ XVII столѣтія, предшествовавшихъ воцаренію Дома Романовыхъ. Въ ней излагаются, хотя не всегда ошечливо, Государственные происшествія, быстро слѣдовавшія одно за другимъ съ 1606 года по 1613, когда юный Михаилъ, изъ уединенной обители, отъ мирной жизни частнаго гражданина, призванъ былъ Боярами и народомъ на престолъ Россіи, опустошенной врагами-иноземцами.

Исторіографъ Карамзинъ зналъ Рукопись Филарета: въ одномъ XII томѣ своей Исторіи онъ ссылается на нее двадцать разъ; но, имѣя списокъ, въ которомъ были выпущены всѣ мѣста, зачеркнутыя поправщикомъ, Карамзинъ не могъ вполне знать двухъ любопытныхъ сказаній: 1) Сказанія о смерти «храбраго и разсудительнаго Воеводы», безсмертнаго Героя нашей Исторіи Князя Михаила Васильевича Скопина-Шуйскаго, коего подвиги столь краснорѣчиво описаны Исторіографомъ; и 2) Сказанія о мѣстѣ погребенія «Властителя Рязанскія земли и начальника Московскаго собранія» Прокопія Ляпунова, убитаго измѣнниками Казаками, когда вся надежда Русскихъ была въ немъ одномъ, ледъ истинно драматическомъ. Я не дѣлаю выписокъ въ книги Г. Муханова; вѣрно всякій, для кого не чужды имена Скопина-Шуйскаго и Ляпунова, самъ прочтетъ



въ Рукописи Филарета сказанія объ эпитъ двухъ историческихъ мужахъ и о другихъ, жившихъ и дѣйствовавшихъ въ эпоху 1612 года; прочтешь, и вѣрно съ сердечнымъ участіемъ, все, что ни говорится въ Рукописи и о великомъ Святителѣ нашей Церкви, Ермогенѣ, котораго непоколебимо стоялъ за Православную Вѣру и пріиалъ мученическую смерть отъ иноземцевъ, столь гибельныхъ для насъ въ то время. Не объ однихъ упомянутыхъ здѣсь лицахъ, но и о другихъ происшествіяхъ читатель найдетъ любопытныя извѣстія въ Рукописи Филарета, и можешь быть согласишься съ нами, что сказанія современниковъ часто пріиимать читать, нежели Исторіи, написанныя въ наше время.

Изданіе книги, о которой мы говорили, совершенно соотвѣтствуетъ намѣренію и цѣли Издателя; оно совершенно добросовѣстно. Книга украшена палеографическими снимками почерковъ, и въ концѣ приложенъ примѣчанія и Указатель.

*М. Коркуновъ.*

2) *Bibliotheka Sanscrita. Literatur der Sanscrit-Sprache von Friedrich Adeling, Kais. Russ. wirkli. Staatsraths u. s. w. Zweite durchaus verbesserte und vermehrte Ausgabe. St. Petersburg. 1837.* (Санскритская Библиотека. Литература Санскритскаго языка. Соч. Фридриха Адельнга, Дѣйств. Статск. Совѣтника и пр. Изданіе второе, улучшенное и дополненное). С. П. Б. 1837. XXII и 430 стр. in-8°.

Книга эта принадлежитъ къ числу тѣхъ ученыхъ сочиненій, которыя издаются въ Россіи, но во сто разъ болѣе расходятся за границу и нерѣдко доставляютъ Авторамъ своимъ большую извѣстность въ Пенкѣ, Калькутѣ или Бостонѣ, чѣмъ въ Петербургѣ, Москвѣ или Одессѣ, сочиненій, которыхъ разборы занимають видное мѣсто въ *Journal des Savans*,

въ Quarterly Review, въ Wiener Jahrbücher и другихъ первоклассныхъ Европейскихъ журналахъ, и которые у насъ часто не встрѣчаютъ даже привѣта, и незамѣченные ускользаютъ отъ вниманія Кришны, въ шолѣ переводныхъ и домоудѣльныхъ романовъ и учебниковъ. На этомъ основаніи, хотя съ тѣхъ поръ, какъ появилось въ свѣтъ первое изданіе помянутой книги подъ заглавіемъ: Versuch einer Literatur der Sanscrit-Sprache, прошло уже около семи лѣтъ, и она давно прошла со славою сквозь горнило Европейской Кришны, мы представимъ однакожъ здѣсь краткій отчетъ о планѣ ея и исполненіи, съ полною увѣренностію, что этимъ не только отплатимъ долгъ уваженія трудолюбивому Автору ея, заслужившему признательность ученаго міра важными услугами, оказанными имъ Наукѣ Сравнительнаго Языкознанія, но будемъ вѣстѣ полезны и многимъ соотечественникамъ, познакомивъ ихъ съ книгою, которая удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ самой строгой Кришны, и смѣло можетъ быть взята за образецъ при составленіи другихъ, однородныхъ съ нею по предмету.

Лучшее понятіе о «Санскритской Библіотекѣ» даетъ самъ Авторъ. «Книга моя» — говоритъ онъ въ предисловіи — «имѣетъ предметомъ не языкъ Санскритскій, но его Литературу, то есть исчисленіе всѣхъ въ этомъ и объ этомъ языкѣ извѣстныхъ сочиненій. Я никогда не могъ и не смѣлъ имѣть въ виду изобразить духъ Санскритской Литературы или Исторію развитія, цвѣтущаго состоянія и упадка Наукъ и Искусствъ у древнихъ Индійцевъ; планъ мой былъ исчислить и представить въ одномъ цѣломъ все, что извѣстно объ этомъ предметѣ изъ сочиненій современныхъ или позднѣйшихъ, писанныхъ туземцами или иностранцами. Такимъ образомъ цѣль моя тройственна: во-первыхъ, поспѣвать на видъ невѣроятнаго сокровища этой Литературы во

всѣхъ ея ошраслѣхъ; *во-вторыхъ*, указать черезъ шо молодымъ Ученымъ, какія изъ произведеній Санскришской Литературы уже напечатаны въ подлинникъ, какія переведены и какія заслуживаютъ переводъ; *въ-третьихъ*, означить всѣ сочиненія, съ которыми они могли бы справиться о каждомъ шакомъ произведеніи.

Для достиженія этой тройственной цѣли, Авторъ принялъ такой планъ: онъ раздѣлялъ книгу свою на три главыныя отдѣла; *первый*: о языкѣ Санскришскомъ; *второй* — о памятникѣхъ этого языка и его Литературы; *третій* — указаніе всѣхъ доселѣ въ подлинникъ или переводъ извѣстныхъ Санскришскихъ сочиненій. Къ первому отдѣлу ошнесъ онъ слѣдующія сшашы: 1) сочиненія о Санскришскомъ языкѣ вообще; 2) происхожденіе и древность этого языка; 3) названіе его; 4) азбука и письмена; 5) діалекты: а) мертвые, б) живые; 6) Грамматикѣ; 7) Словари; 8) Хрестоматіи; 9) собраніе пословицъ; 10) сравненіе Санскришскаго съ другими языками: Зендскимъ, Пали, Ново-Индійскимъ, Цыганскимъ, Греческимъ, Латинскимъ, Германскимъ и Скандинавскимъ, Славянскимъ, Лашытскимъ, Кышайскимъ, Египетскимъ, Семишическимъ, Персидскимъ, Цельшическимъ и другими. Во второмъ отдѣлѣ говорѣшся: 1) о надписѣхъ на Санскришскомъ языкѣ, 2) о собраніѣхъ рукописей Санскришскихъ и сочиненіѣхъ о Санскришской Литературѣ вообще. Третій, самый обширный отдѣлъ, заключаешъ въ себѣ свѣдѣнія А) о религіозныхъ твореніѣхъ: сюда ошнесены: 1) Веды, 2) Пураны, 3) Шаштры, 4) Книги законовъ; В) о сочиненіѣхъ свѣшскихъ: здѣсь исчислены: 1) сочиненія ученые: а) Энциклопедіи, б) писанія философскія, с) Математическія Науки, d) Исторія, e) Географія, f) Ешественная Исторія, g) Медицина; 2) Изѣщная Словесность: а) Риторика, б) Эшешика, с) Метрика и Просодія, d) произведенія сшихшворныя: эпическія,

дидактическія, сатирическія, лирическія, Бѣсны, Сказки и Повѣсти, драматическія; 5) Извѣстныя Искусства.

Уже одно это оглавление книги Г. Аделунга, которые мы нарочно привели въ такую подробность, чтобы показать, какъ многосторонно было развитіе духовной дѣятельности Древнихъ Индусовъ и какъ важно для Филолога изученіе Санскритскаго языка, — служить достаточнымъ доказательствомъ, какихъ трудовъ стоило подобное сочиненіе, даже въ очень несовершенномъ видѣ; но Г. Аделунгъ исполнилъ предпринятый имъ трудъ со всею отчешливостію, которой можно было ожидать отъ обширной его эрудиціи и неутомимой дѣятельности. Подъ заглавіемъ каждаго сочиненія Санскритскаго изложено вкратцѣ его содержаніе, численныя различныя изданія въ полномъ объемѣ или отрывками, переводы на разные языки, изданныя отдѣльно или помѣщенные въ журналахъ, наконецъ даже рѣзберы этого сочиненія или его переводовъ, если они были; а чтобы одѣлать эту, Автору надлежало имѣть въ рукахъ и пересмотрѣть множество книгъ, напечатанныхъ въ Калькуттѣ, Бенаресѣ, Мадрастѣ и другихъ городахъ Индіана — трудность достать ихъ въ Петербургѣ знаетъ только кто, кто самъ имѣлъ въ этомъ нужду — надлежало въ продолженіе многихъ лѣтъ читать постоянно множество Европейскихъ журналовъ — трудъ, который можетъ преодолѣть только рѣшимость Германскаго Ученаго; надлежало наконецъ приводить къ единообразію различное произношеніе Санскритскихъ словъ, употребляемое Учеными Англіи, Франціи и Германіи; но безкорыстная любовь къ Наукѣ превозмогла всѣ препятствія и Г. Аделунгъ окончилъ со славою свой трудъ. Его *Bibliotheca Sanscrita* должна быть не только всѣмъ индологамъ, но необходима для всякаго, кто захочетъ имѣть понятіе о Санскритской Литературѣ и результатахъ,

извлеченныхъ Европейскими Учеными изъ разработки богатыхъ рудниковъ ея. Здѣсь говорить факты, не фразы. Плѣтъ «Санскритской Вибліотеки» совершенно иной, чѣмъ въ другихъ подобнаго рода сочиненіяхъ. Шиурредова *Bibliotheca Arabica* никакъ не можешь итти въ параллель, и если мы зянемъ какое сочиненіе, которое можно сравнить съ Санскритской Вибліотекой, и при томъ только въ отношеніи къ совершенству исполненія, а не по плану, то это Мейселева *Bibliotheca historica*.

Не смѣтра на многіе недостатки и пропуски перваго изданія книги Г. Аделунга, она, по особенному интересу ея для Англичанъ, скоро по выходѣ въ свѣтъ переведена была на Англійскій языкъ Переводчикомъ Гереновыхъ «Идей», Талбойзомъ и явилась подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *An Historical Sketch of Sanscrit literature, with copious Bibliographical notices of Sanscrit Works and Translations. From the German of Adelung; with numerous additions and corrections. Oxford, D. A. Talbays. 1832, 234 стр. въ большую 8°. Во второмъ изданіи Г. Аделунгъ исправилъ недостатки перваго, и пополнилъ его всѣми сочиненіями, которые вышли въ продолженіе семи лѣтъ по предмету его книги, и во многомъ измѣнилъ даже самый планъ ея, такъ что новое изданіе справедливо могъ называть *durchaus verbesserte*. Въ немъ прошивъ прежняго прибавлены статьи о діалектахъ Санскритскаго языка, и о сочиненіяхъ касательно Искусствъ. Второй отдѣлъ обогащенъ многими новыми извѣстіями о собраніяхъ Санскритскихъ рукописей; въ третьемъ расширенъ объемъ отдѣленій о Пуранахъ, Философіи, Сказкахъ и Повѣстьяхъ и драматическихъ произведеніяхъ. Вообще новое изданіе 160 страницами толще перваго, и напечатано несравненно убористѣе и красивѣе. Въ концѣ книги приложены два указателя: одинъ Писателей, другой Санскритскихъ*

сочиненій, упомянутыхъ въ ней; въ первомъ около 712 именъ, во второмъ до 730 названій.

Поблагодаривъ почтеннаго Автора «Библіотека» за его тщательный, безкорыстный и прекрасный трудъ, остается пожелать только, чтобы онъ еще подарилъ ученый міръ другою такою книгою, хотя для Арабской или Персидской Литературы, и тѣмъ еще болѣе упрочилъ основаніе начатаго имъ великолѣпнаго зданія *Bibliotheca glottica*.

*В. Г.*



## НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГИ.

---

### *Нѣмецкая Литература.*

1) Versinnlichte Denk-und Sprachlehre, mit Anwendung auf die Religion-und Sittenlehre, von Franz Herrmann Czech, Professor am K. K. Wiener-Tabstummen-Institut. Mit 64 Kupfertafeln (*Логика и Грамматика, примененныя къ изученію Религіи и нравственности для глухонѣмыхъ. Сочин. Франца Германна Чеха, Профессора въ Вѣнскомъ Институтѣ Глухонѣмыхъ. Съ 64 гравированными изображеніями*): Wien, 1836. 13 Hefte, in-4°.

Въ числѣ стараній и усилій, кои происхожденіемъ своимъ обязаны истинному и безкорыстному человеколюбію, и приносящъ особенную честь прошедшему и нынѣшнему столѣтіямъ, преимущественно должно упомянуть о многочисленныхъ опытахъ, предпріятіяхъ и учрежденіяхъ въ пользу глухонѣмыхъ. Слѣдствіемъ благотѣльныхъ сихъ стараній явились многія сочиненія, относящіяся къ обученію ихъ, и сообщающія разныя, по большой части съ удивительнымъ остроуміемъ изобрѣтенныя методы, чтобы сколько возможно избавить сихъ несчастныхъ людей отъ дикаго и звѣрскаго состоянія, въ которое они прежде были погружены, внушить имъ необходимыя человеку понятія о Богѣ и Религіи, о цѣли жизни и безсмертіи души, возбудить въ сердцахъ ихъ нравственное чувство, приучить ихъ мало по малу къ полезнымъ занятіямъ, и наконецъ

возвратить человѣческому обществу. Почтеннѣйшіе Сочинители щасливо старались облегчить методу обученія, и ограничить ее самыми простыми и удобопонятными правилами. То же было намѣреніе и Г-на Профессора Чеха, и первая уже, до сихъ поръ вышедшая половина его сочиненія, 13 тетрадей, каждому безпристрастному читателю внушаетъ глубокое уваженіе не только къ благородному и человѣколюбивому его характеру, но и къ обширной учености и обширнымъ по сему предмету изслѣдованіямъ. Богатѣйшая опытность, зрѣлый плодъ 20-лѣтнихъ трудовъ, проницательный взглядъ на душевный и тѣлесный организмъ человеческой природы, и на взаимную, но зависящую отъ нѣхъ связь, новыми идеями и силами соображенія плывающъ читателю до высочайшей степени, и ручающъ за благопріятный пріемъ цѣлаго сочиненія во всей образованной Европѣ.

Въ Предисловіи Авторъ обращается ко всѣмъ Правительствомъ образованныхъ Государствъ, старается показать средства ко всеобщему распространенію своей методики, и особенно на Духовенство налагаетъ долгъ заниматься сими обученіемъ. Всѣ предложенія и соображенія доказываютъ практическій его духъ, и во всѣхъ отношеніяхъ весьма достойны всеобщаго вниманія. Въ издѣніи онъ послѣ нѣкоторыхъ историческихъ замѣтокъ изображаетъ противоположность Французской и Нѣмецкой Школы, коихъ основателей Аббата де л'Епо и Самуила Гейнеке уважаетъ по нѣхъ достоинству.

Онъ прижалъ отъ нихъ въ свою систему все то, что ему показалось основательнымъ и полезнымъ, но привыкнувъ самостоятельно изслѣдывать свой предметъ и не подвергаясь чужимъ мнѣніямъ и предразсудкамъ, онъ въ новой своей методѣ является совершенно свободнымъ и независимымъ. Онъ основывается преимущественно на слѣдующемъ правилѣ: «Развитіе и дѣятельность душевныхъ силъ у глухонемыхъ не зависятъ



ни ошъ извѣстныхъ методическихъ знаковъ, ни ошъ письма или гласныхъ звуковъ, ни ошъ натуральной мимики, ни ошъ другаго какого-либо пособия; но способность размышленія или разсудокъ есть врожденная вещь дѣятельность души, которая дана Природою какъ глухонѣмымъ, такъ и слышащимъ, и возбуждается дѣлаемыми на нее чувственными впечатлѣніями.

Съ 60-й страницы начинается практическое ученіе слѣдующимъ порядкомъ: предварительное обученіе; сообщеніе мыслей посредствомъ рисунковъ; мимическій языкъ; гласный языкъ; метода заставлятъ глухонѣмыхъ употреблять голосъ и приготовленія къ чистому произношенію слоговъ и словъ; о буквахъ въ отношеніи къ органамъ, коими производятся, и о письмѣ; органы гласнаго языка и проч. Метода нашего Автора, основанная на рачительныхъ, долговременныхъ наблюденіяхъ всеобщей человѣческой натуры содержитъ въ себѣ весьма много такого, что можно будетъ употребить съ успѣхомъ и при обученіи вѣтъ дѣтвей, особенно первоначальномъ. Вообще можно сказать, что онъ не только и весьма понятною своею методою совершенно опровергъ предразсудокъ, будто бы сіе искусство должно считаться тайною, къ изученію коей потребны многочисленныя труды.

Онъ напрошивъ того доказывалъ во всемъ своемъ сочиненіи, что всякій по челоуѣколюбію желающій приняться за трудное сіе занятіе, безъ другихъ познаній, только по его руководству, будетъ въ состояніи обучать глухонѣмыхъ. Рисунки, приложенные ко всякой тетради, въ художественномъ отношеніи весьма посредственны, но для цѣли Автора достаточны.

2) *Gelegenheitliche Aeusserungen über menschliche Bildung, besonders über die Bildung der Taubstammen.* Von F. H. Czech (*Случайныя замѣчанія объ образованіи*

*человѣка вообще и преимущественно глухонѣмыхъ. Сочин. Ф. Чеха*). Wien, 1830. 39 Seiten in-4°.

Г. Профессоръ Чехъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ издалъ одну рецензію и три Рѣчи, говоренныя имъ при разныхъ торжественныхъ случаяхъ. Сѣмъ послѣднімъ отличаются цѣпущимъ и пылкимъ краснорѣчіемъ, вѣсело занимають вниманіе читателя. Содержаніе ихъ слѣдующее: 1) опроверженіе ошибочныхъ нѣкошорыхъ мнѣній объ ученіи и образованіи глухонѣмыхъ; 2) глазами черты психической жизни глухонѣмыхъ въ натуральномъ состояніи; 3) пути Провидѣнія въ судьбѣ одного глухонѣмаго, который до 30 года былъ удаленъ отъ всякаго человѣческаго сообщества и образованія; 4) объ образованіи воли и о вліяніи ея на жизнь.

3) Ein Wort über den Unterricht der Taubstummen, mit Rücksicht auf das von dem H. Prof. Czech erscheinende Werk: «Versinnlichte Denk- und Sprachlehre», von Joseph Handschuh (*Нѣсколько словъ объ обученіи глухонѣмыхъ, въ отношеніи къ недавно вышедшему сочиненію Профессора Чеха «Логика и Грамматика», сочин. Иосифа Гандшу*). Wien, 1836, 24 Seiten, in-8°.

Сія шепрадь сообщаетъ краткое обозрѣніе упомянушаго сочиненія Г-на Чеха, и въ критическомъ отношеніи получаетъ нѣкошорую важность отъ того, что Г. Гандшу тоже занимался обученіемъ глухонѣмыхъ. Въ главныхъ пунктахъ онъ согласенъ съ Г-мъ Чехомъ, и предсказываетъ, что его сочиненіе составитъ новую эпоху въ сей отрасли человѣческихъ свѣдѣній.

4) Die Deutsche Grammatik nach den Grundsätzen der historischen oder vergleichenden Grammatik, im Auszuge aus Grimm's deutscher und Bopp's vergleichender Grammatik. Mit einer ausführlichen Einleitung. Ein

Handbuch für Lehrer und für alle, welche sich mit dem gegenwärtigen Standpunkte dieser Wissenschaft vertraut machen wollen. Von Dr. J. K. F. Rinne (*Нѣмецкая Грамматика, изложенная по правиламъ исторической или сравнительной грамматики, извлеченная изъ Нѣмецкой Грамматики Гримма и сравнительной Боппа. Съ про- страннымъ предисловіемъ. Рузная книга для Учителей и для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ настоящимъ положеніемъ этой науки. Сог. Докт. Ринне*). 1836. XII + 619 стр. in-8°.

Въ этой Грамматикѣ, составленной съ великимъ раченіемъ и основательнымъ знаніемъ дѣла, заключается методическій и удобопонятный обзоръ того, что въ особенности сдѣлано глубокими изысканіями Гримма для историческаго развитія Мейссенскаго нарѣчія и драгоценными пособіями Боппа. При обширнѣйшемъ планѣ Гримма необходимо должны были умножиться и матеріалы, что, безъ сомнѣнія, затруднило бы изученіе, имѣющее болѣе ограниченную цѣль; а потому предлагаемое извлеченіе шѣмъ полезно, что въ немъ съ одной стороны нѣтъ хаотическаго множества формъ, съ другой же не пропущено ничего существеннаго. Въ этомъ отношеніи ученый Авторъ обнаружилъ драгоценное доказательство своихъ грамматическихъ дарованій, и желательнo, чтобы дѣятельность его въ этомъ кругу занятій менѣе зависѣла отъ пособій его предшественниковъ, но чтобы онъ съ надлежащею самостоятельностью окончилъ трудъ свой, такимъ же образомъ изложилъ Сипшакъ. Онъ заслуживаетъ особенную признательность за то, что во вступленіи общія понятія о языкѣ, его условіяхъ, происхожденіи, образованіи, характерѣ Нѣмецкаго языка въ частности и о Исторіи его Грамматики изложены съ ясностію, и съ необыкновенною логическою точностію: это преимущественно заслуживаетъ шѣмъ болѣе вниманія, что оно рѣже всего

встрѣчается въ грамматическихъ ученыхъ книгахъ. Вообще эта Грамматика вполне соответствуетъ своей цели.

5) *Deutsche Mythologie* von Jacob Grimm (*Германская Мифологія, соч. Якова Гримма*) 1835. 67½ л. въ 8<sup>о</sup>.

Ни одинъ изъ предметовъ, относящихся къ древностямъ Германскимъ, не оставался столь долго и забвеніи и даже не былъ такъ искажаемъ, какъ религіозныя понятія предковъ нынѣшнихъ Нѣмцевъ. Политическія Исторія, законы и языки древнихъ временъ были для потомства болѣе практической важности; развитію ихъ не препятствовали важныя нововведенія жизни; они продолжали совершенствоваться и составляли содержаніе многихъ письменныхъ памятникѣвъ или сохранялись въ устахъ народа. Не такова была участь религіозныхъ понятій: сначала Христіанскіе проповѣдники, съ уничтоженіемъ древняго язычества, истребляли его дубравы, кумиры и т. п.; но такъ какъ новая Вѣра должна была проникнуть во всѣ обстоятельства жизни, то и въ этомъ отношеніи они вооружились противъ древнихъ понятій, очищали, или преобразовывали всѣ обычаи и обряды, въ которыхъ хотя нѣсколько проявлялось язычество. Однакожъ древнее укоренилось такъ глубоко, что эти усилія не могли имѣть полнаго успѣха; къ тому же они уменьшились, коль скоро успѣхъ Христіанства оказался несомнѣннымъ. Не смотря на то одни лишь отрывки дошли до позднѣйшаго потомства; недоставало важнѣйшаго средства къ объясненію, и цѣлое явилось безъ истиннаго смысла. Посему въ новѣйшее время, когда на сей предметъ обращали вниманіе, все отъ этого сохранившееся, или дошедшее до нашихъ временъ, по случайнымъ преданіямъ, признавали за суевѣрную мечту; древнимъ Германцамъ приписывали лютолю одинокій слѣпокъ страха къ Божеству, подобный страху поклонниковъ фетишей.

Другая парсія, которая, по неблагоуразумной національной гордости, старалась возвести древнихъ Германцевъ до степени народа образованнаго, предполагала въ религіозныхъ понятияхъ мудрость глубоко сокровенную, — но все это была только ихъ собственная мудрость. Все, что въ новѣйшее время было сдѣлано для Исторіи, права и языка Нѣмцевъ тщательными изысканіями, хотя и способствовало къ основательнѣйшему объясненію религіознаго состоянія древнихъ Германцевъ, однако до сихъ поръ не доставало шворенія, которое бы могло служить твердымъ основаніемъ дальнѣйшимъ успѣхамъ. Сей-то недостатокъ замѣненъ разсуждаемою здѣсь книгою, и сверхъ того еще удовлетворительными шрудами Автора начинается новая эпоха какъ для Нѣмецкой Грамматики и древностей правъ, такъ и для этой части древне-Германской учености. Въ семъ сочиненіи представляешь намъ все, что только можетъ произвести рвеніе, ученость и остроуміе чловека; и хотя можно его дополнить и исправить, однако главная заслуга и въ этомъ оплошеніи будетъ неопоримо принадлежать Г. Гримму.

Этого достаточно будетъ, чтобы показать точку воззрѣнія Автора сего шворенія; что же касается до особнаго характера, то мы укажемъ на два важнѣйшіе пункта его книги, именно: отношеніе къ язычеству Сѣверныхъ народовъ и главный взглядъ Автора на Нѣмецкую Мифологію. Касательно перваго надобно замѣтить, что Авторъ совершенно исключалъ полную систему сѣвернаго ученія о богахъ, дабы шѣмъ подробнѣе и яснѣе опредѣлить древне-Германскую віру, смотря пошому, *противна* ли она сѣверной или *согласна* съ нею. Авторъ старался избѣгать всего свойственнаго сѣверному ученію, и шамъ только вообще говорить о семъ предметѣ, гдѣ ученіе это своею формою, или направленіемъ сходствуешь съ вірою внутренней

Германіи. Отъ сего строгаго сужденія всего фактическаго масса Германской Мифологіи представляется въ такомъ раздробленномъ видѣ, что въ ней проявляются весьма мало признаковъ системы. Посему-то Авторъ избегалъ въ этой Мифологіи философскихъ выраженій, которыми обыкновенно определяются религіозныя системы и только замѣчаетъ, что въ Германской Мифологіи замѣтны слѣды двухъ повашій, составляющихъ противоположность въ религіозныхъ воззрѣніяхъ, именно — дуализмъ и пантеизмъ.

Книга эта раздѣляется на слѣдующія 29 главъ: Общее вступленіе, о введеніи Христіанства о Богѣ, Богослуженіи, храмахъ, жрецахъ (Priester), богатъ — Вуршанъ (Wurtan), Доваръ (Donar) и другіе, о богиняхъ, герояхъ, гадающихъ (weise Frauen), колдунахъ (Wichte) и вальбахъ (Elbe), о исполнителяхъ, стихіяхъ, деревьяхъ и звѣряхъ, о небѣ и созвѣздіяхъ, днѣ и ночи, лѣтѣ и зимѣ, о мирѣ, душахъ, сферѣ, блажѣ и судьбѣ, о привидѣніяхъ, діаволѣ, колдовствѣ, суевѣріи и болѣзняхъ. За симъ слѣдуютъ дополненія и прибавленія, въ концѣ, за исключеніемъ Англо-Саксонскихъ родословныхъ, разсматривается преимущественно суевѣріе въ его разнообразныхъ видахъ, и которыя отличаются богатствомъ приводимыхъ въ нихъ примѣровъ.

6) Die Farben der Blüthen. Eine chemisch-physiologische Abhandlung. Von L. Clamor Marquart (*О цвѣтѣ цвѣтовъ, химическо-физиологическое разсужденіе. См. Л. Кламор Маркарта*). 1835. 6 лѣст. in-8°.

Это весьма любопытное сочиненіе заключаетъ въ себя множество подробныхъ анатомическихъ и химическихъ наблюденій, которыми ясно, безъ гипотезъ, опредѣляется происхожденіе красокъ цвѣтущихъ. Историческое описаніе этого предмета, составляющее первую

положили сочинения, свидетельствуют о великом рачении и особенной отчужденности Автора, с коимъ онъ совершилъ этотъ трудъ на пользу Науки.

7) Die Beugungserscheinungen aus Fundamentalgesetzen der Undulationstheorie analytisch entwickelt und in Bildern dargestellt von F. M. Schwerd (*Явленія преломленій свѣта, аналитически изложенныя по основнымъ законамъ теоріи колебанія и объясненныя рисунками. Соч. Ф. М. Шверда*). 1835. XII и 143 стр. in-4°. 14 таблицъ и 18 литографированныхъ рисунковъ.

Это сочиненіе служитъ весьма важнымъ пособіемъ для математической Оптики и заслуживаетъ полное вниманіе Физиковъ. Послѣ краткаго изложенія общихъ основаній теоріи колебанія, Авторъ объясняетъ явленія преломленій свѣта и модификаціи ихъ, которыя зависятъ отъ различнаго вида отверстій, сквозь которыя проходятъ лучи свѣта. Сколько разнообразны эти явленія, столько поучительна та точность, съ какою они здѣсь объясняются теоріею волненія. «Эта теорія» говоритъ Авторъ «такъ же достоверно объясняетъ явленія преломленій свѣта, какъ и теорія маятника — движеніе тѣлъ небесныхъ.»

8) Frisches und Firnes zu Rath und That. Herausgegeben für die Erziehung, den Unterricht, die Schule und das Leben, von W. Harnisch. 2 Bände (*Новое и старое къ наставленію и исполненію. Издано для воспитанія, ученія, школы и жизни, В. Гарнишемъ. 2 части*). 1836. 5½ и 14½ лш. in-8°.

Въ первой части заключаются замѣчанія о господствующей нынѣ болѣзненности и смертности между Училищами; предлагаются содѣйствія къ поддержанію здоровья и въ особенности рекомендуется употребленіе

**Часть XIII.**

46

холодной воды, какъ лучшее средство къ сохраненію и поддержанію здоровья и къ излеченію нѣкоторыхъ обыкновенныхъ недуговъ. Предметъ второй части составляетъ образованіе Учителей: здѣсь Авторъ въ своей сферѣ. Чтобы обратить вниманіе читателей на его книгу, достаточно будетъ вкратцѣ показати содержаніе. Въ § 9 описываются: старинныя Семинаріи; нынѣшніи Семинаріи въ Пруссіи; Учительскіи Семинаріи въ Пруссіи; образованіе Учителей безъ Семинарій; образованіе Учителей во время исполненія должности; образованіе Учителей въ Высшихъ Учебныхъ Заведеніяхъ; главныя условія при образованіи Учителей Народныхъ Школъ; средства къ достиженію ясныхъ условій; нѣкоторыя опасныя слѣдствія коихъ должно избѣгать при образованіи Учителей. Въ приложеніи говорится: I. о цѣли Семинарій; II. о вѣнѣ ихъ сословіи; III. о внутренней ихъ жизни: A. о предварительномъ образованіи (vorbildung); B. о поступленіи; C. о самомъ курсѣ ученія: 1) въ Главныхъ Семинаріяхъ, а) о надзорѣ, б) воспитаніи, в) воспитаніяхъ, d) образованіи Учителей и Воспитателей; 2) въ Низшихъ Семинаріяхъ; D. Выпускъ; E. дальнѣйшее образованіе.

9) Campagne pittoresque du Luxor, par M. Léon de Joannis. Ouvrage contenant dix-huit planches reproduisant les détails des travaux exécutés pour l'enlèvement de l'obélisque occidental de Luxor et divers sites et costumes d'Égypte, se rattachant aux lieux habités par l'expédition (*Живописная деревня Луксоръ. Сочиненіе М. Леона де Жоанниса, содержащее восемнадцать картинъ, представляющихъ работы, произведенныя при перевозѣ западнаго обелиска Луксорскаго, и разныя мѣстоположенія и костюмы Египетскіе, относящіеся отношенію къ мѣстамъ, гдѣ была экспедиція*). 1836. 222 стр. in-8°.



Надѣяна ужеobeliski Египетскіе не только приходили въ изумленіе завоевателей, но и возбуждали въ нихъ желаніе перенести ихъ въ свои владѣнія; и многіе изъ этихъobeliskовъ дѣйствительно были перенесены Римскими Императорами въ Римъ. Въ новейшее время Папа Египетскій дарилъ ихъ владѣтелямъ Европейскимъ. Въ 1820 году подарилъ онъ Англійскому Королюobeliskъ, который поставленъ въ Лондонѣ на площади Виндзоръ. Прекраснѣйшій и достопримечательнѣйшійobeliskъ, одинъ изъ находившихся на развалинахъ Оивъ, въ нынѣшней деревнѣ Luxot, и приводившій въ удивленіе путешественниковъ, подаренъ былъ Пашею Франціи въ 1830 году, и вслѣдъ за тѣмъ начали дѣлать приготовленія къ его перевозкѣ. Построенный для этого плоскодонный корабль, получившій отъ мѣста своего назначенія названіе Луксора, отправленъ 15 Апрѣля 1831 года изъ Тулона и прибылъ 3 Мая въ Александрійскую гавань. По причинѣ мелководья въ устьѣ Нила должны были снять съ корабля всѣ снаряды, взятые для поднятія и перевозкиobeliska, и перегрузить ихъ на меньшія суда, которыя потомъ отправлялись съ частію экипажа впередъ для начатія работъ, и Луксоръ между тѣмъ медленно слѣдовалъ за ними, и послѣ труднаго плаванія наконецъ вечеромъ 14 Августа достигъ развалинъ Оивъ. Его привели въ бухту, коей дно уже прежде сравняли и гдѣ онъ по спаденію Нила осплаелъ на сушѣ: здѣсь его разсѣкли и устлали рогожами. Развалины одного древняго замка возобновлены были для жилья, и подлѣ него разведенъ былъ садъ. Посланные впередъ откупили находившіеся междуobeliskами и берегомъ Нила маленькіе домики, сложили ихъ и сравняли мѣсто; потомъ построили лѣса, и спустили 1 Январяobeliskъ, обложивъ его деревями, чтобы не повредились вытѣченныя на немъ фигуры; шестью образамъ катили его по проложенной дорогѣ, и

вотщину 17 Декабря на корабль, прикрѣпили на немъ. Но чтобы имѣть возможность отправиться съ этою добычею въ путь, должно было дожидаться разлива Нила. Частъ экипажа воспользовалась этимъ временемъ и отправилась вдоль береговъ Нила въ Нубію до Вади-Галфы (Wadi-Halfa) и постигла замѣчательнѣйшія въ прибрежныхъ мѣстахъ. Вскорѣ послѣ ихъ возвращенія прибыли въ Луксоръ нѣкоторые путешественники, вѣзшие къ Черному Морю въ Коссиръ и оттуда, намѣревавшіеся плыть на Англійскомъ пароходѣ въ Индію. По ихъ отзыву Авторъ занимался собираніемъ рѣдкихъ камней, растеній, насекомыхъ, рыбъ и птицъ. Наконецъ 23 Августа 1832 года, во время разлива Нила, Луксоръ снялся съ якоря. Плаваніе по теченію рѣки было весьма опасно, по причинѣ мелей, однакожъ совершенно благополучно. Впрочемъ вода не достигла той высоты, какъ предполагали, и корабль долженъ былъ, оставаясь въ устьѣ Нила, пока не успѣли съ величайшими усиліями и опасностями вывести его въ море 1 Января 1833, откуда онъ пароходомъ Сфинксомъ проведенъ былъ въ гавань Александрійскую. Послѣ трехмѣсячнаго здѣсь пребыванія Сфинксъ съ Луксорокъ опять отправился въ путь, и прошедши мимо Родоса, Марморя, Наварина, Занте и Корфу прибыли 10 Мая въ Тулонъ. Послѣ 20 дневнаго карантина оба корабля были починены и продолжали путь въ Гибралтаръ, вокругъ Португаліи, Испаніи и Франціи и наконецъ Сеною приплыли въ Парижъ 23 Декабря.

Авторъ живо и завлекательно описываетъ всѣ опасности и трудности этого путешествія и сообщаетъ любопытныя извѣстія о странахъ, въ коихъ онъ былъ на этомъ пути, о обычаяхъ ихъ жителей и о различныхъ предметахъ Природы. На 18 гравированныхъ рисункахъ представлены виды развалинъ Луксора и Карнака, снаряды и машины, употребленные при пере-

возикъ обелиска, также Арабы и Нубійцы, въ ихъ національной одеждѣ. Обелискъ этотъ былъ уже прежде описанъ путешественниками, и теперь, когда онъ поставленъ въ Парижѣ, надобно ожидать еще подробнѣйшихъ описаній и изображеній его, также опытовъ объясненій вытѣченныхъ на немъ гіероглифовъ.

10) *Grammaire Egyptienne, ou principes généraux de l'écriture sacrée Egyptienne, appliquée à la représentation de la langue parlée, par Champollion le jeune, publiée sur le manuscrit autographe, par l'ordre de M. Guizot, Ministre de l'instruction publique (Египетская Грамматика, или общія начала священныя писменъ Египтянъ, приспособленная къ объясненію разговорнаго языка, сог. Шамполліона Младшаго, издана съ подлинной рукописи по распоряженію Г. Гизо, Министра Народнаго Просвѣщенія). 1835. XXIII и 245 стр.*

11) *Lexicon Linguae Copticae studio Amadei Peyron (Лексиконъ Коптскаго языка, сог. А. Пейрона). 1835. XXVII и 470 стр.*

Изданіемъ первой изъ этихъ книгъ, Египетской Грамматики, обязаны мы старшему брату покойнаго Автора, Шамполліону Фижаку. Это сочиненіе было послѣднее произведеніе Шамполліона Младшаго, и слѣдовательно самое зрѣлое, плодъ его изученій, о которомъ онъ на самомъ одрѣ болѣзни говорилъ, qu'elle serait sa carte de visite à la postérité; не сомнѣваясь, что эта надежда исполнится. Но книга его вмѣстѣ съ тѣмъ есть типографическій памятникъ. Въ оппечатаваніи ея издателью предстояли нсполнскія препяшствія. Французскій текстъ весьма часто прерывается гіероглифами, отчасти отдѣльными, отчасти составляющими цѣлыя слова. Этихъ трудностей не лзя было преодолѣть посредствомъ типографическихъ станковъ; на-

добно было прибегнуть къ литографіи. Но тутъ встрѣтилось новое препятствіе: гіероглифическія печати нельзя было издавать отдѣльными атласами, чтобы не затруднять употребленіе этой книги; итъ дѣло было прилагать ко всѣмъ страницамъ Французскаго шекспира, къ которымъ они относились, вь соединеніи они должны были заключаться въ самой книгѣ. Для этого сперва оппечатаывали Французскій текстъ, оставляя мѣста для гіероглифовъ, а потомъ эти пробѣлы были наполняемы гіероглифическими знаками. Такимъ только образомъ, посредствомъ новаго способа соединенія печатанія съ литографіею, возможно было соединеніе это издать въ связи въ издѣліи одно. О шпраніи же, какое требовалось, чтобы въ издѣліи этихъ мѣстахъ помѣститься столько тысячъ гіероглифическихкихъ знаковъ и шекспировъ, дастъ намъ понятіе сама книга.

Сочиненіе начинается предварительною рѣчь, кошорою покойный Авторъ отарылъ свои лекціи о Египетской Грамматикѣ. Въ ней заключается неפורческій обзоръ прежнихъ опытовъ изъясненія гіероглифовъ и его собственныхъ опытовъ.

Предлежащій томъ составляетъ меньшую половину сочиненія и состоитъ изъ IX Главъ; большая половина будетъ заключаться во второмъ Томѣ. Главы I-го Тома суть слѣдующія :

I. Noms, formes et disposition des caractères. *Здѣсь* сперва описывающія изображенія предметовъ, которые послужили къ составленію гіероглифовъ, во различнымъ ихъ классамъ, потомъ сокращенія этихъ предметовъ, отъ чего производили гіероглифическія имена, и наконецъ размѣщеніе знаковъ.

II. De l'expression des signes, de leur différentes espèces, et de leur lecture. *Здѣсь* объясняются прѣ

рода знаковъ: *caractères figuratifs* (изображенія самыхъ предметовъ); *caractères tropiques* (символическія знаки), и *caractères phonétiques* (буквы), важнѣйшія изъ всѣхъ, которыхъ открывателемъ былъ Шамполіонъ; и сверхъ этого прилагается списокъ послѣднихъ въ большой таблицѣ.

III. De la représentation de noms communs de la langue orale, по шести различнымъ классамъ: по изображеніямъ, символамъ, сѣтшаннымъ знакамъ, буквамъ, сокращеннымъ фонетическимъ знакамъ, по изображенію сложныхъ именъ.

IV. De signes determinatifs des noms communs. Знаки, посредствомъ которыхъ означались видъ и родъ.

V. De noms propres et de leur determinatifs. Всѣ коренныя Египетскія собственныя имена имѣли значеніе. Имена боговъ, богинь, священныхъ животныхъ, лицъ шуженныхъ и иностранныхъ; Королей, странъ и городовъ. Это самая богатая и важнѣйшая сфера для Исторіи.

VI. Des marques de la pluralité. Означеніе двойственного и множественнаго числа.

VII. Des articles. Члены, опредѣлявшіе родъ, число и обладаніе; указательные.

VIII. Rapport des noms. Египетскій языкъ не имѣетъ собственно склоненій. Они замѣнялись расположеніемъ словъ или предлогами.

IX. Des mots et de signes, qui servent à la numération. Египетская система чиселъ произошла отъ системы письменъ. Однакожъ и числа употреблялись по десятичной системѣ.

Во второмъ Томѣ будутъ заключаться другія части рѣчи. И шагъ изысканій открылось обширное поле; мы надеемся, что они приведутъ къ удовлетворительнымъ результатамъ.

*Коптскій Лексиконъ*, являющійся десятилѣтнимъ трудомъ Профессора Пейрона, уже поштому находится въ связи съ предыдущею книгою, что онъ изданъ по просьбѣ Шамполліона. Но Авторъ самъ говоритъ, что онъ издавъ этотъ лексиконъ не для Коптской Литературы, отъ которой мало можно ожидать вознагражденія, но по тому, что онъ можешь служить ключемъ къ объясненію гіероглифовъ на Древне-Египетскихъ памятникахъ, такъ какъ Древне-Египетскій языкъ можно объяснить только посредствомъ Коптскаго. Этотъ лексиконъ отличается отъ словаря Ла Кроза (La Croze), въ своемъ объемѣ, такъ и расположеніемъ. Онъ объясняетъ всѣ три Коптскія нарѣчія: Басмурское, Фивацкое и Мемонское, между тѣмъ, какъ у Ла Кроза перваго вовсе нѣтъ, а о второмъ немного сказано. Источниками для этого лексикона служили всѣ изданныя доселѣ Коптскія сочиненія; сверхъ того Авторъ воспользовался Парижскими и Туринскими рукописями, изъ которыхъ послѣднимъ, какъ и нѣкоторымъ другимъ истощающимся средствамъ, прилагается реестръ. Но лексиконъ этотъ отличается отъ Словаря Ла Кроза не только большею полнотою, но и расположеніемъ. Въ послѣднемъ соблюденъ алфавитный порядокъ, Пейронъ же расположилъ свой лексиконъ въ этимологическомъ. Онъ составлялъ его по методу Греческихъ словарей Шефана и Скапулы. Коренныя слова расположены въ алфавитномъ порядкѣ и послѣ каждаго кореннаго слѣдуютъ производныя отъ него слова. Авторъ объясняетъ въ своемъ предисловіи, почему это необходимо для изученія языка и примѣненія къ Древнему Египетскому, и говоритъ, что это сверхъ того требуетъ духомъ языка, въ которомъ не трудно узнать производныя слова. Къ каждому слову, кромѣ Латинскаго перевода, присовокуплены еще необходимыя примѣчанія какъ изъ печатныхъ, такъ и изъ рукописныхъ

рудописныхъ сочиненій... Для облегченія же омысленія приложенъ въ концѣ книги index vocum latinorum въ переводѣ, расположенный въ алфавитномъ порядкѣ, съ показаніемъ гдѣ ихъ можно отыскать.

И такъ мы видимъ, въ какомъ отношеніи находятся эти двѣ книги между собою, а нѣтъ далеко, при общемъ употребленіи ихъ, приложенъ лишь къ объясненію древне-Греческихъ письменныхъ памятниковъ. Конечно, по этому лишь сей нельзя еще назвать удобо-проходимымъ; чтобы ознакомиться съ содержаніемъ книги Шамполліона, для этого потребно продолжительное изученіе ея. Однакожъ, такъ какъ теперь главнѣйшія и величайшія трудности устранены и какъ лишь открытъ, то не будетъ недостатка и въ послѣдовавшихъ, которые бы на этошъ путь вступили. Не лзя опредѣлить, возможно ли будетъ когда-либо вполне объяснить Египетскіе письменные памятники, однакожъ можно бы было даже желать, чтобы этого достигли. Хотя счастья, и кажется не лишнимъ будетъ сдѣлать здѣсь объ этомъ нѣкоторыя замѣчанія.

Не одна, а многія Науки извлекутъ пользу изъ этихъ поясненій. Въ числѣ такихъ Наукъ заключается въ особенности Исторія. Кругъ ея отъ того расширится; покрытая мракомъ области ея озарятся свѣтомъ. Мы узнаемъ не только имена и шатла Фараоновъ, но и дѣла, походы, завоеванія и учрежденія ихъ по части внутреннего устройства Государствъ. Теперь недостаетъ только точной Хронологіи. Впрочемъ и этой можно ожидать, ибо многія надписи и памятники имѣютъ явно хронологическое отношеніе. Къ тому же здѣсь упоминаются и имена странъ, народовъ и городовъ: слѣдовательно при древней Исторіи и древняя Географія извлекла бы для себя пользу.

За политическою Исторіею слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, Исторія *Богослуженія* и Религій, которую бы эти

объясненія такія оварилъ. Апполово богослуженіе было одно изъ далеко распространенныхъ Религій міра, а пошоромъ сопряжено было образованіе народовъ въ Нильской долині. Многія надписи, монеты были большія и въ числѣ, относящихся къ этому предмету.

Главнѣйшая же работа объясненія этихъ надписей будетъ согласованіе египетическихъ изображеній, и пошоромъ онѣ присоединены и къ этимъ инымъ отношеніямъ. Эти символическія изображенія какъ въ извѣстныхъ памятникахъ, такъ и на гробницахъ, въ мѣстахъ находящихся, предсказываютъ не только предѣлы общественной жизни, но и частной, въ величайшемъ разнообразіи. Они какъ бы переносятъ насъ въ кругъ древняго народа. Этого народа посредствомъ ить говорить съ нами; онѣ напоминаютъ насъ о состояніи Искусства и промышленности въ вѣкъ, который мы и предполагали увидѣть на такой степеніи образованія. Но этимъ поучительнѣе будущее для насъ эти изображенія, если мы въ состояніи будемъ прочесть сопровождающія ихъ надписи, которыя суть комментарии къ нимъ. И сколько поученій доставляли бы намъ сими пифурсы, заключающіеся въ безчисленныхъ гробницахъ, въ которыхъ народъ сохранилъ то, что онѣ могли передать потомству! Свѣдѣніе о исчезнувшихъ народѣ, достигшемъ столь высокой степени образованія, есть безъ сомнѣнія одно изъ замѣчательнѣйшихъ приобращеній нашего знанія, какое только Исторія можетъ намъ доставить.

---



## РАЗНЫЕ ИЗВѢСТІА.

**АЛБАНСКІЙ ИЛИ ШКИПЕТАРСКІЙ ЯЗЫКЪ.** — Къ языкамъ, имѣющимъ примѣсь Словенскаго, причисляютъ обыкновенно въ языкъ Албанскій, извѣстный подъ именемъ *Шкипетарскаго*, главный языкъ, употребляемый въ нынѣшней Греціи. Но примѣсь эта, по изслѣдованію домингъ дѣяннымъ (однакожь не Словенскими Учеными) оказывается незначительною. Полагаютъ, что она въ цѣлому содержится какъ  $\frac{1}{10}$  доля, между тѣмъ какъ въ томъ же языкѣ словъ сходствующихъ съ Турецкими  $\frac{1}{10}$ , съ Греческими  $\frac{1}{10}$ , съ Германскими  $\frac{1}{10}$ , а съ языками Лашинскаго происхожденія (*Ybische Sprache*)  $\frac{1}{10}$  доля, остальная же, меньшая впрочемъ половина, есть оригинально Шкипетарская. Это показаніе взято изъ теперь только здѣсь полученной Албанской Грамматики: *Die Sprache der Albanesen oder Schkipetaren, von F. Ritter von Xylander*, съ заимствованнымъ изъ Гердера винграфомъ: «Sie sind keine Fremdlinge, sondern ein alt-europäischer Völkestamm.» Frankf. a. M. 1835. Xlll и 320 с. in-8°. — Языкъ Шкипетарскій (1), крѣпко первый краткій словарь изданъ въ Римѣ въ 1635 году Миссіонеромъ Бланки (*P. Franciscus Blanchus* или *Bianchi*), подъ заглавіемъ: *Dictionarium latino-epiroticum*, сталъ обращать на себя вниманіе Европейскихъ

(1) *Xylander* пишетъ *Schkipetar*. У *Fallmeyer* (Jah. Rb. Fallmeyer) ит. походятъ: *die Schkipetaren, Schkipetarisch, des Schkipri*. См. *St. Petersburg, Zeitung 1854, No 215, стр. 254* и др.

Ученыхъ, особенно съ того времени, когда Гобсузъ (1) и Лувевиль (2) посвятили этому предмету нѣсколько страницъ. Последний изъ сихъ Британскихъ путешественниковъ раздѣляетъ Иллипепарскій языкъ на 4 нарѣчія 1) Guegues et Mirdites (въ числѣ коихъ Мирдита суть Христиане Римско-Католическаго Исповѣданія); 2) Toxides, 3) Jaguz и 4) Chumis на берегахъ Ахерона; къ симъ принадлежатъ Суліоты и Паргивоты (3).

## II. Копіе.

**ЛЮБОПЫТНОЕ ПОСЛѢСЛОВІЕ РУКОПИСНАГО ЕВАНГЕЛІЯ 1612 ГОДА.** — Въ Императорской Публичной Библіотекѣ, въ числѣ рукописей, поступившихъ отъ Графа Толстаго, хранился Евангеліе, написанное полууставомъ въ 7120, во время Междоцарствія. Оно любопытно по послѣсловію, въ которомъ упоминаются нѣкоторыя происшествія 1612 года; выписываемъ его:

«Свершишеля Богу всякому дѣлу, благому началу конецъ—слава Тебѣ. Списана бысть книга сія, глаголемая Евангеліе Свяшаго Ивана Евангелиста и Свяшаго Матвеія Евангелиста, Свяшаго Марка Евангелиста, Свяшаго Луки Евангелиста; а списано бысть Евангеліе на память предпрасхва просвѣщенія Соборъ Свяшыхъ Отець Апостолъ и Преподобнаго Отца нашего Феодисста, Игумена монастыря, иже въ Кукоми Сиклистіи и Свяшаго Священномученика Аггея, на Епископа Преподобнаго Отца нашего Еуфимья новаго Чюдотворца; а списана книга сія, глаголемое Евангеліе въ лѣтѣхъ 7120 году при Благоверныхъ Великихъ Князехъ на

(1) Hobhouse, Journey through Albania etc. London 1818.

(2) Pouqueville, Voyage dans la Grèce, Paris 1820.

(3) См. I. S. Vater's Vergleichungstafeln der europäischen Stammesprachen Halle 1825, с. 165 и д.

шихъ Рускія земли всего: Рускаго Государства всея Руси, при Благочинномъ Князѣ Димитріѣ Тимофеевичѣ Трубецкомъ и при его Державѣ (а Государя въ Московскомъ Государствѣ не было) и при Святѣйшемъ Патриархѣ Ермогенѣ. А въ Москвѣ сидятъ Литовскія люди а Патриархъ съ нами жь сидитъ неволею, а Бога за него молимъ; а Литва засѣла Москву во сто девятомъ надесять году, а Литвинну Пану Желтовъскому, Литовъскому Ешману предали Государя Царя нашего и Великаго Князя Василья Ивановича всея Руси и его братію Князя Димитрія Ивановича, да Князя Ивана Ивановича; а предали Государя и его братію Князи и Бояре Московскіи, предалъ Государя Царя и Великаго Князя Василья Ивановича всея Руси Князь Ѳеодоръ Ивановичъ Смирновской (1) отдалъ Государя Литвѣ, и Литовъскому Ешману Пану Желтовъскому далъ Государя въ руки; и Панъ Желтовской Государя Князя Василья отослалъ къ Королю подѣ Смоленскъ; а Литва взяла Москву въ сто девятомъ надесять году, да въ Москвѣ и сили; а съ Литвою сидитъ сплался Князи Московскіи Князь Ѳеодоръ Сми (2).

Московскихъ Чюдотворцевъ милостію въ томъ же году Богъ было далъ Воеводу Прокофья Петровича Липунова, и Прокофій собралъ силу со всея земли, да Москву осадилъ, и грѣхъ ся поискалъ, да Прокофья убилъ Казаки вольныи; а послѣ Прокофья большой Воевода Князь Димитрій Ивановичъ (3) Трубецкой; а Государя намъ кого Богъ поручишь на Московское Государство. А списалъ си (4).

въ вѣки вѣкомъ  
аминь.

*М. Коркуновъ.*

(1) Мстиславскій.

(2) Недостаетъ отъ вѣжкости.

(3) Вѣрно описка: чинай — Тимофеевичъ.

(4) Недослалъ.

## ИЗСЛѢДОВАНІЯ О НАЧАЛѢ КНИГОПЕЧАТАНІЯ. —

Докторъ Вептеръ, въ Майнцѣ, недавно издалъ въ свѣтъ плоды своихъ долготѣщихъ изслѣдованій объ изобрѣтеніи книгопечатанія. — Эти изслѣдованія составили одинъ толстый Томъ in-8°, съ многочисленными литографическими снимками, носящій названіе *Geschichte der Erfindung der Buchdruckerkunst*. Вотъ главнѣйшій результатъ, до котораго достигъ Г. Вептеръ: мнѣніе, что Гуттенбергъ изобрѣлъ искусство печатанія (ш. е. составлялъ подвижныя типы для печатанія) въ Майнцѣ, оказывается неосновательнымъ, какъ то видно изъ фактовъ, выведенныхъ изъ Дриценова процесса; изъ криптическаго объясненія встречающихся въ немъ техническихъ терминовъ и изъ сравненія приведенныхъ въ немъ документовъ съ неоспоримыми показаніями самаго изобрѣтателя, его рабочихъ и ихъ потомковъ, и изъ опроверженія всѣхъ доказательствъ, приведенныхъ Шеффлиномъ (Schöpfllin) и его преемниками. Выстъ съ тѣмъ Г. Вептеръ обратилъ вниманіе на отношеніе печатанія посредствомъ напиранія, къ печатанію съ помощію прессы и на необходимость «формъ» для произведенія собственно такъ называемыхъ книгъ, о чемъ упоминается въ Дриценовомъ процессѣ. Г. Вептеръ, принявъ за достовѣрное показаніе, что Гуттенбергъ даже и по переселеніи своемъ въ Майнцъ, употреблялъ шолстые доски и что распиленіемъ сихъ досокъ въ отдѣльныя буквы, производилъ собственно такъ называемое печатаніе — выводилъ изъ того, что Гуттенбергъ печаталъ первоначально деревянными типами, которые связывалъ ниткою или струною для того, чтобы они образовали линіи. Эпотъ Ученый доказывалъ также завѣщаніемъ Шеффера, которое упоминается Тришеміемъ (Trithemius), что Гуттенбергу же принадлежишь изобрѣтеніе подвижныхъ металлическихъ шиповъ, хотя впрочемъ посредствомъ машрицъ,

и, что мы имъ наночатамъ 42 строки Библии. Время изобрѣшенія книгопечатнаго искусства (1450 — 1462) и первоначальнаго его распространенія, доказано несомнѣннымъ образомъ, и притомъ города Гаарема на славу сего изобрѣшенія, будучи гораздо менѣе основательны, несли подобныя же притомъ Стразбурга, опровергнуты и не могутъ болѣе имѣть мѣста.

**НОВЫЙ ФРАНЦУЗСКІЙ ПЕРЕВОДЪ ЭНЕИДЫ ВИРГИЛІИ.**— Нѣкоторыя Французскіе журналы, ознаменованы съ большою похвалою о переводѣ Энеиды Виргиліи Г-на Баршелемъ (Barthélemy), одного изъ замѣчательныхъ Поэтовъ новой Французской Школы. Этотъ переводъ слушаетъ пріятнымъ доказательствомъ, что не всѣ Писатели этой Школы пренебрегаютъ изученіемъ великихъ Писателей Древности. Г. Баршелемъ не только не старается скрыть своего глубокаго уваженія къ Виргилію и чистосердечно признается, что своимъ переводомъ онъ платитъ долгъ признательности тому, кому обязанъ былъ доселѣ своимъ вдохновеніемъ и своимъ успѣхамъ.

Если мы не ошибаемся, на Французскомъ языкѣ есть очень много переводовъ Энеиды. Самый древнѣйшій переводъ — Епископа Ангулемскаго Сентъ-Желе (Saint-Gelais): переводъ сей изданъ около 1500 года и посвященъ Королю Людовику XII. Отъ этого перевода до перевода Г. Баршелемъ прошло 3 вѣка, въ которые Французскій языкъ сдѣлалъ успѣхи удивительные. — И такъ новый переводчикъ, кажется, имѣетъ одного достойнаго соперника Делла, но переводъ Энеиды Делла отличенъ блеснящимъ изысканъ и гармоническими стихами, между тѣмъ какъ переводъ Г. Баршелемъ, хотя часто и не звучитъ гармоніей, за то, говоря, необыкновенно близко къ подлиннику.

**ДИНАМОМЕТРЪ.** — Г. Ослеръ (Osler) изобрѣлъ новый весьма замѣчательный по своему устройству приборъ, показывающій направленіе силы и быстроту удара. Описание сего инструмента можно найти в запискахъ Бирмингемскаго Философскаго Института (Birmingham Philosophical Institution).

**НОВЫЙ ОСТРОВЪ.** — Недавно въ заливѣ Санто-ринскомъ возникъ новый островъ вулканическаго образования, оригинальная форма коего придаетъ ему живописную красоту Греческому Архипелагу.

**НЫНѢШНІЕ НАРОДОНАСЕЛЕНІЕ ЕГИПТА.** — Одинъ изъ послѣднихъ путешественниковъ, бывшій въ Египтѣ, Г. Лей (Lane), издалъ недавно описаніе своего путешествія, на Англійскомъ языкѣ. Онъ провелъ болѣе шести лѣтъ въ этой странѣ, и наблюденія его даютъ полное право на довѣріе читателей. Г. Лей съ дующимъ образомъ распределяетъ число жителей въ Египтѣ: Мусульманъ, Феллаховъ или поселянъ 1,750,000; туземныхъ Христіанъ или Коптовъ 150,000; Османовъ или Турокъ 10,000, Сирійцевъ 5000; Грековъ 5000; Жидовъ 5000; Аріянъ 2000. Присоединить къ этому числу Аравіянъ, Магрибинъ, Нубійцевъ, Мамелюковъ, Негровъ и Франковъ, которыхъ колагать можно до 70,000 человекъ, получимъ до 2,000,000 народонаселенія въ нынѣшнемъ Египтѣ. Арабы сосѣднихъ пустынь, разумеется, не входятъ въ это число. Въ Каярѣ считается около 240,000 жителей.

**НОВОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ВО ВНУТРЕННОСТЬ АФРИКИ.** — Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Лондонскаго Географическаго Общества, знаменитый Президентъ оного Сиръ Джонъ Барроу сообщилъ письма одного Англійскаго путешественника Г. Дэвидсона, рѣшивша-

госи проникнуть во внутренность Африки. Г. Дэвидсонъ отправился въ Тимбукту, или Тамбукшу, изъ Вади-Нуна; письмо къ Г. Барроу написано имъ на пути въ этотъ городъ. «Вездѣ носился здѣсь слухъ — говоритъ Г. Дэвидсонъ — что Суданъ и сосѣднія съ нимъ страны погружены въ междоусобныя войны, какихъ давно не видано въ этомъ краѣ; но, уповая на Провидѣніе, я мало забочусь о томъ, что здѣсь толкуютъ, и когда письмо это будетъ въ вашихъ рукахъ, я надѣюсь уже быть въ Тимбукшу.» Можетъ быть этому неустрашному путешественнику суждено сдѣлать важныя открытія относительно Географіи Африканскаго материка, если онъ не подвергнется несчастной судьбѣ своихъ предшественниковъ.

#### КОНЕЦЪ ТРИНАДЦАТОЙ ЧАСТИ.

# ОГЛАВЛЕНІЕ

## ТРИНАДЦАТОЙ ЧАСТИ

### ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

#### ОТДѢЛЕНІЕ I.

#### *Дѣйствія Правительства.*

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Декабря 1836 по 1-е Марша 1837 года.

1 8 3 6.

53. (1 Декабря) Объ опредѣленіи при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія Помощника Архитектора. III
54. (5 Декабря) Объ отправленіи за границу Кандидата Драгусова для усовершенствованія въ Астрономіи. IV
55. (Того же числа) Объ отдѣленіи управленія С. Петербургскою Дирекціею Училищъ отъ Второй С. Петербургской Гимназіи. —
56. (15 Декабря) О продолженіи дѣйствій Строительнаго при Московскомъ Университетѣ Комитета до 1838 года. VI
57. (16 Декабря) Объ оставленіи при Императорской Академіи Наукъ должностей Бухгалтера и Экзекутора. . VIII



58. (19 Декабря) Объ испытаніи Сшудентовъ, принимаемыхъ въ Дерпшскій Университетъ, въ основательномъ знаніи Русскаго языка. —
59. (22 Декабря) Объ учрежденіи при Черниговской Гимназіи съ 1-го Генваря 1837 года двухъ параллельныхъ классовъ IX

## 1 8 3 7.

1. (4 Генваря) О доставленіи въ Военно-Топографическое Дено безденежно разныхъ сочиненій и вообще всѣхъ изданій до Военнаго Искусства относящихся. XVII
2. (19 Генваря) Объ увеличеніи числа Казенно-коштныхъ Сшудентовъ въ Казанскомъ Университетѣ по классу Восточной Словесности. XVIII
3. (18 Декабря 1836 года и Сенат. Указъ 20 Генваря 1837 года) О распространеніи на Дерпшскій Учебный Округъ Положенія о Учебныхъ Округахъ 25 Іюля 1835 годъ XIX
4. (21 Генваря) О чиновпроизводствѣ Медиковъ, переходящихъ на службу въ посторонніи вѣдомства. XXI
5. (27 Генваря) О составленіи общаго экономическаго капитала Учебныхъ Гражданскихъ Заведеній. XXII
6. (3 Февраля) Объ учрежденіи при 1-й Кіевской Гимназіи 3-го Благороднаго Пансіона LV
7. (19 Февраля) О распространеніи дѣйствій Археологической Коммиссіи. LVI
8. (25 Февраля) Объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства по 15,000 руб. въ годъ въ добл-

вокъ къ штатшпой суммѣ Императорской Пуб-	
личной Библіютеки	LXV
Оопредѣленія, увольненія и награжденія X, XXV,	
	LXVI.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Декабря  
1836 по 1-е Марша 1837 года.

1 8 3 6.

34. (3 Декабря) Объ открытіи въ Задонскомъ  
Уѣздномъ Училищѣ дополнительныхъ курсовъ  
Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ. . . LXV
35. (12 Декабря) Объ опредѣленіи Врача при Жя-  
томирской Губернской Гимназіи

1 8 3 7.

1. (15 Генваря) Рапорженія по случаю отдѣленія  
С. Петербургской Дирекціи Училищъ отъ  
С. Петербургской Второй Гимназіи. . . XXVII
2. (19 Генваря) О разрѣшеніи возникшаго недора-  
зумія при назначеніи не въ зачетъ третьяго  
жилованія Учителями, переведеннымъ изъ од-  
нихъ Училищъ въ другія, или вовсе оставив-  
шимъ службу по учебной части, равно какъ и  
Законоучителямъ . . . XXVIII
3. (29 Генваря) О правилахъ для испытанія въ  
Уѣздныхъ Училищахъ и Гимназіяхъ . . . XXX
4. (Того же числа) О правилахъ испытанія для  
желающихъ поступить въ Университеты . . . XXXVII
5. (30 Генваря) О правилахъ для взноса денегъ за  
содержаніе Воспитанниковъ въ Пансіонахъ. . . XLIX
6. (5 Феврала) О введеніи преподаванія Греческаго  
языка въ Курской Гимназіи. . . LXVIII
7. (5 Феврала) Штатъ Третьяго Благороднаго  
Пансіона при Первой Кіевской Гимназіи . . . LXIX

8. (13 Февраля) Циркулярное предписание о томъ, чтобы при назначеніи Студентамъ темъ для сочиненій, за которыя положено награждать золотыми и серебряными медалями, объявляемо было, какихъ именно курсовъ Студенты и слушатели могутъ представлять сочиненія. LXXI
9. (19 Февраля) Циркулярное предложеніе о составленіи общаго экономическаго капитала Учебныхъ Гражданскихъ Заведеній. LXXII
- Определенія, перемѣщенія и увольненія XVI, LII, LXXVII.

## ОТДѢЛЕНІЕ II.

*Словесность и Науки.*

- О началахъ постепеннаго усовершенствованія государства (Экстраординарнаго Профессора С. Петербургскаго Университета *Ивановскаго*). 1
- О началѣ Христіанства въ Россіи. 16
- Пѣснь о полку Игоревѣ. Статья третья, окончательная (Орд. Проф. Унив. Св. Владиміра *М. Максимовича*). 29
- Мармонтель и Лагарпъ, или крѣпка во Франціи (Адъюнктъ-Профес. Москов. Университета *С. Шевырева*). 59
- О первоначальной Поэзіи древняго Рима до вліянія Греческаго (Адъюнктъ-Проф. Москов. Университета *С. Шевырева*). 241
- Взглядъ Платона на Науку Философіи (По Ритшеру). 265
- Состояніе Литературы въ Турціи съ начала XIX столѣтія (Перев. съ Француз. Студента Казанскаго Университета *В. Диттеля*). 302

- Предположеніе объ изданіи Русскихъ Лѣтописей и  
Государственныхъ Актовъ (*Н. Устрялова*). 339
- О первыхъ Повстаніяхъ Италіи, предшествовавшихъ  
Даншу (Адъюнкты-Проф. Москов. Универси-  
тета *С. Шевырева*). 361
- Речь о необходимости Теоретическаго или Фило-  
софскаго изслѣдованія Литературы (Экстра-  
ординарнаго Профессора С. Петербургскаго  
Университета *А. Никитенко*). 324
- Обозрѣніе Арабскихъ, Персидскихъ и Турецкихъ ру-  
кописей, находящихся въ Библіотекѣ Ини-  
раторскаго Московскаго Университета (*П.  
Петрова*). 349
- О двойныхъ звѣздахъ, изслѣдованныхъ помощью уч-  
пенныхъ на Дерпшской Обсерваторіи съ 1824  
по 1837 годъ (микрометрическихъ измѣреній  
сигъ свѣтъ) (*В. Струве*). 356

### ОТДѢЛЕНІЕ III.

#### *Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Вѣдѣніяхъ въ Россіи.*

- О вновь открытыхъ грамотахъ Новгородскихъ  
Священноиереевъ XVI вѣка. 60
- Выписка изъ протоколовъ засѣданій Император-  
ской Академіи Наукъ. 91—104
- Отчетъ о трудахъ и дѣйствіяхъ Императорской  
Академіи Наукъ за 1836 годъ, читанный въ  
публичномъ засѣданіи оной 29 Декабря 1836 г. 333
- Выписка изъ протоколовъ засѣданій Археографическаго  
Комитета. 617

## ОТДѢЛЕНІЕ IV.

*Исторія просвѣщенія и гражданского обра-  
зованія.*

Обзоръ хода Наукъ въ Западной Европѣ, въ шесте-  
ніе 1835 года (С. К.). 103

## ОТДѢЛЕНІЕ V.

*Новости и Смысль.*

## 1. Путешествія.

Поездка въ Крымъ въ 1836 году. 628

## 2. Библіографія.

а) Новыя книги, изданныя въ Россіи:

Акшмы, собранныя въ Библіотекахъ и Архивахъ Рос-  
сійской Имперіи Археографическою Экспеди-  
ціею Императорской Академіи Наукъ. 398

Руководство для родителей, желающихъ опредѣлить  
малолѣтнихъ дѣтей свентъ въ Военно-Учебныя  
Заведенія. . . . . 410

Русская Исторія, соч. Г. Устрялова. Часть первая,  
отъ 862 до 1462 года (И. Росковшенико) . . 415

Русскій Историческій Альбомъ на 1837 годъ, изда-  
ный М. Погодинымъ. . . . . 425

Словарь достопамятныхъ людей Русской земли, со-  
ставленный Дмиш. Бантышемъ-Каменскимъ  
(М. Коркунова) . . . . . 426

Арріана Перицъ Понша Евксинскаго. Перевелъ  
Андрей Фабръ (М. Кырлякова). . . 430

Рукопись Филарета, Патріарха Московскаго, из-  
данная Мухановымъ (М. Коркунова). . 692

Санскритская Библіотека. Литература Санскритскаго языка. Соч. Фридриха Аделунга (В. Г.). 695

в) Новые иностранныя книги :

- Логика и Грамматики, примѣненныя къ изученію Религій и нравственности для глухо-нѣмыхъ. Сочин. Франца Германа Чеха. 701
- Случайныя замѣчанія объ образованіи чловѣка вообще и преимущественно глухо-нѣмыхъ. Соч. Ф. Чеха. 703
- Нѣсколько словъ объ обученіи глухо-нѣмыхъ, въ отношеніи къ недавно вышедшему сочиненію Профессора Чеха. Сочин. Юсифа Гандшу. 704
- Нѣмецкая Грамматика, изложенная по правиламъ исторической или сравнительной грамматики, извлеченная изъ Нѣмецкой Грамматики Гримма и сравнительной Боппа. Соч. Докт. Ринне. —
- Германская Мифологія, соч. Якова Гримма. 706
- О цвѣтѣ цвѣтловъ, химическо-физиологическое разсужденіе. Соч. Л. Кламора Маркарша. 708
- Явленія преломленій свѣта, аналитически изложены по основнымъ законамъ теоріи колебанія и изображенныя на рисункахъ. Сочин. Ф. М. Шверда. 709
- Новое и старое къ наставленію и исполненію. Издано для воспитанія, ученія, школь и жизни, В. Гарнишемъ. —
- Живописная деревня Луксоръ. Сочин. М. Леона де Жоанниса. 710
- Египетская Грамматика, или общія начала священныхъ писемъ Египтянъ, приспособленныя къ объясненію разговорнаго языка, сочин. Шамполліона Младшаго. 713
- Лексиконъ Коптскаго языка, сочин. А. Пейрона. —

## 3. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за вторую половину 1835 года. (Окончаніе). Науки Математическія (О. Ч.); Науки Естественныя и Врачебныя (С. К.); Науки Военныя (О. Ч.); Статистика и Этнографія (А. Тимофеева); Промышленность и Сельское Хозяйство (Тихомировъ).	165—396
Перемены въ Русской Журналистикѣ на 1837 годъ.	488

## 4. Разныя извѣстія.

Объясненіе портрета Императора Петра Великаго въ Русской старинной одеждѣ.	225
Новое сочиненіе о Египтѣ и Нубіи Г. Рифо.	227
Преподаваніе Восточныхъ языковъ въ Парижѣ.	229
Новая морская экспедиція въ Тихій и Арктическій Океаны.	230
Англійская Коммиссія Архивовъ.	231
Дополнительное свидѣніе объ учащихъ въ Харьковскомъ Университетѣ.	232
Путешествіе въ Исландію.	234
Новое Химическое открытіе.	236
Перепечатываніе Французскихъ книгъ.	237
Маджарскій Словарь Данковского.	492
Парижскіе конкурсы на Учительскія мѣста.	—
Аншкѣ, открытый въ Бургундіи.	494
Вновь открытый городъ въ Америкѣ.	495
Графиня Альбрици.	496
Новая мѣра Французскаго Правительсва къ возстановленію истиннаго вкуса въ искусствѣ драматическомъ.	497
Сравненіе Нѣмецкихъ Кашалотовъ 1786 и 1836 годъ.	498

Мадридскій Нумизматическій Кабинетъ.	499
Сшатисшика Шведъ.	—
Албанскій или Шкипетарскій языкъ.	719
Любопытное послѣсловіе рукописнаго Евангелія 1612 года.	720
Исслѣдованіе о началѣ книгопечатанія .	722
Новый Французскій переводъ Энеиды Виргилія .	723
Анемонетръ .	724
Новый островъ.	—
Пытливѣе народонаселеніе Египта.	—
Новое путешествованіе во внутреннюю Африку.	—

При сей части приложены портреты Императора Петра Великаго во время его юности; Видъ внутренности древняго храма въ Пицундѣ; Чертежи Басилейскаго Дворца и виды церквей Св. Іоанна въ Керчи и гробницы Менгли-Гиря.





---

## УКАЗАТЕЛЬ

### ВНОВЬ ВЫХОДЯЩИХЪ КНИГЪ.

---

ФЕВРАЛЬ 1837.

---

#### І. *Азбуки.*

##### а) Русскаго языка:

69) Азбука для милыхъ дѣтей, или легчайшій способъ обучать Россійскому чтенію, составилъ *Ведотъ Кузьмичевъ*. Печатано вторымъ изданіемъ. М. въ тип. Кириллова, 1837. 48 стр. in-12°.

##### б) Другихъ языковъ:

70) Немецкая Азбука, вновь приспособленная къ понятіямъ малолѣтнихъ дѣтей, или легчайшее средство къ изученію языка Немецкаго, содержащее въ себѣ правила произношенія буквъ, примѣры постепеннаго чтенія, дѣтскія повѣсти, употребительнѣйшія дѣтскія слова, разговоры и сокращенную Грамматику. Печатана съ изданія 1834 года безъ исправленій. М. въ тип. Семиановскаго, 1837. 63 стр. in-8°.

#### ІІ. *Грамматики.*

71) Грамматика Славянскаго языка. Изданіе пятое, вновь исправленное. С. П. Б. въ тип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. X и 158 стр. in-8°.

### III. Пособія къ изученію языковъ.

72) Exercices pratiques sur la traduction et l'orthographe françaises, adaptées à un cours d'histoire ancienne par *Théodore Courteney*, Lecteur à l'Université de Moscou. М. въ тип. Семенова, 1837. 96 стр. in-8°.

### IV. Книги для дѣтскаго чтенія.

73) Kolęda na Rok 1837 dla pilnych dzieci. Вишло, въ тип. Неймана, 1837. 78 стр. in-12°.

### V. Теорія и Исторія Словесности и дружиъ Изящныхъ Искусствъ.

74) Чтенія о Словесности, курсъ первый. М. в Унивѣрситетской тип. 1837. VIII и 259 стр. in-8°.

75) Фасады и планы разнаго рода строеній, имѣю: домовъ сельскихъ, загородныхъ и городскихъ флигелей съ кухнями и людскими покоемъ, сараевъ, конюшенъ, амбаровъ и прочихъ хозяйственныхъ построекъ. Составлены и изданы Архитекторомъ, Коллежскимъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ *А. Кутеловымъ*. М. въ тип. Селивановскаго, 1837. II, 24 стр. и 70 рисунковъ in-fol.

### VI. Словесность.

#### А. Поэзія.

##### а) Собранія стихотвореній:

76) Стихотворенія *В. Жуковскаго*. Томъ осмой. Умидна. Изданіе четвертое, исправленное и умноженное. С. П. Б. въ тип. Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ, 1837. 245 стр. in-8°.

77) Повѣсти и мелкія стихотворенія *А. Подолм-скаго* въ двухъ частяхъ. С. П. Б. въ тип. А. Смирдина, И. Глазунова и К°. 1837. 171, 173 и II стр. in-8°.

78) Стихотворенія *Миханла Мерклн.* М. въ тип. Кирилова, 1837. 117 стр. in-12°.

79) Стихотворенія молодого Черкеса. М. въ Уни-верситетской тип. 1837. 20 стр. in-8°.

80) *Frühlingsknoopen von Wilhelm Toporoff, Stud. der Medicin. Erster Theil. Vermischte Gedichte.* Ресель, 1837. въ тип. наслѣдниковъ Линдфорса. 128 стр. in-8°.

b) Стихотворенія лирическаго рода:

81) Воспоминаніе о нѣмшеской жизни Пушкина. Посвящено отцу Поэта. М. въ тип. Семенова, 1837. 14 стр. in-8°.

82) *Wiersz napisany i deklamowany Przez W. J. P. Wincentego Woyciechowskiego Artystę dramatycznego w Słucku, z Przypisami.* Вильно, въ тип. Неймаца 1837. 16 стр. in-8°.

83) *Zur Einweihung der Orgel, in der Evangelisch-Lutherischen St. Peter-Pauls Kirche zu Moskwa, den 14ten Febr. 1837.* М. въ тип. Университетской, 1837. 8 стр. in-8°.

84) Zum 4ten Mai (время и мѣсто печатанія не означены). 4 стр. in-°.

85) Zum 4ten Mai (время и мѣсто печатанія не означены). 4 стр. in-8°.

86) Zum groszen Sabbath 1837 (время и мѣсто печатанія не означены). 4 стр. in-8°.

87) *Regulae vitae. Канѣис βлов.* Правила жизни. Одесса, въ Городской тип. 1837. (таблица).

c) Стихотворенія повѣствовательнаго рода:

88) Уаина, старинная повѣсть, рассказанная на Нѣмецкомъ языкѣ въ прозѣ Барономъ *Ф. Ламоттъ Фукѣ,*

на Русскомъ въ стихахъ, *В. Жуковскаго*. С. П. Б. въ тип. Экспедиціи Заготовленія Государственныхъ бумагъ, 1837. 243 стр. in-8°.

89) *Рогіада*, романтическая поэма, сочиненіе *Ивана Алякринскаго*. М. въ тип. Степанова, 1837. 156 стр. in-8°.

90) *Старичокъ весельчакъ*, рассказывающій дядія Московскія были. Изданіе второе. М. въ тип. Смирнова, 1837. 96 стр. in-12°.

#### d) Драмашическія сочиненія:

91) *Пять дней изъ жизни Орфея*. Драмашическія картины. Соч. *В. Эмлинскаго*. С. П. Б. въ тип. Департамента Внѣшней Торговли, 1837. 148 стр. in-8°.

92) *Владиміръ Влоиской*, трагедія въ чetyрехъ дѣйствіяхъ, *Ицельева*. М. въ тип. Степанова, 1837. XXXV, 233 и XXVII стр. in-8°.

93) *Макбетъ*, трагедія въ пяти дѣйствіяхъ, въ стихахъ. Сочиненіе *В. Шекспира*. Перевелъ съ Англіискаго *М. В. С. П. Б.* въ тип. Департамента Военныхъ Поселеній, 1837. 142 стр. in-8°.

94) *Hamlet*, von W. Schakspeare, übersetzt von R. I. L. Samson von Himmelstiern. Ревель, въ тип. наследниковъ *Линдфорса*, 1837. IX и 276 стр. in-8°.

### Б. Проза.

#### a) Собранія сочиненій:

95) *Опыты Т. м. ф. а.* въ трехъ частяхъ. С. П. Б. въ тип. Глице, 1837. VII, 347, 208, 117, 104 и 471 стр. in-8°.

#### b) Разныя сочиненія:

96) *Biruta. Część pierwsza*. Wydawca *Józef Krzeczkowski*. 1837. Вильно, въ тип. Глауксберга. 368 стр. in-16°.

97) Энциклопедическій лексиконъ. Томъ осьмой, В — Вар. С. П. Б. 1837. въ шип. Плюшара, съ 515 по 622 и 10, 320 стр. in-8°.

98) Речь, произнесенная 21 Декабря 1836 года, въ день открытія бюста покойнаго Лейбъ-Медика Хр. Ив. Лодера, *М. Маркусомъ*, Президентомъ Физико-Медицинскаго Общества. М. въ шип. Семена, 1837. 11 стр. in-8°.

99) Русскіе проспонародные праздники и суевѣрные обряды. Выпускъ I. М. въ шип. Университетской, 1837. IV и 246 стр. in-8°.

100) Картины свѣта, энциклопедическій живописный альманахъ. Часть вторая. М. въ шип. Селивановскаго, 1837. 96 стр. in-4°.

101) Живописное обозрѣніе достопамятныхъ предметовъ. Томъ II, листы 25, 26, 27 и 28. М. въ шип. Семена, съ 195 по 224 стр. in-4°.

102) *Wizerunki i roztrząsania naukowe. Rozzet nowy. Tomik dwópnasty.* Вильно, въ шип. Завадскаго, 1837. 142 стр. in-8°.

### с) Повѣсти и Романы:

103) Эпизодъ изъ владычества Вирона, историческая повѣсть. Соч. *А. В. С. П. Б.* 1837. въ шип. Департамента Внѣшней Торговли. 140 стр. in-8°.

104) Вечера минувшей осени. Изданіе *Н. Грена.* С. П. Б. въ шип. Крыловскаго, 1837. 144 стр. in-12°.

105) Жерства случая. Сочиненіе *Александра Никитина.* Въ двухъ частяхъ. М. въ шип. Евреннова, 1837. 95 и 91 стр. in-12°.

106) Два маскарада, преданіе (разсказъ *В. С.*). Въ двухъ частяхъ. М. въ шип. Кирилова, 1837. XXVI, 169 и 176 стр. in-12°.

107) Русскій богатырь. Повѣсть времянъ *двѣдѣ*

минувшихъ. Соч. *А. А. П.* М. въ тип. Степановъ, 1837. 124 стр. in-12°.

108) Никогда и всегда. Романъ Поль-де-Кока. Въ четырехъ частяхъ. Переводъ съ Французскаго. М. въ тип. Смирнова, 1837. 133, 125, 123 и 105 стр. in-12°.

109) Несчастливая или любовь за любовь, повѣсть. Переводъ съ Французскаго. М. въ тип. Смирнова, 1837. 52 стр. in-12°.

110) Награда за вѣрность или любовь за любовь, повѣсть. Переводъ съ Французскаго. М. въ тип. Крелова, 1837. 120 стр. in-12°.

## VII. *Философія.*

111) О мнѣніи о суетности къ Религій. Сочиненіи *Андрея Станевита.* М. въ тип. Эрнста, 1837. 24 стр. in-12°.

112) Убогій жайворонокъ, притча *Г. В. Сковороды.* Изданная Императорскаго Человѣколюбиваго Общества Московскимъ Попечительнымъ Комитетомъ. М. въ тип. Рашеникова, 1837. II, 52 и IV стр. in-8°.

113) *Wzór spotliwej damy czyli anekdoty z życia Maryi Leszczyńskiej córki Stanisława Leszczyńskiego Króla Polskiego. Przez Wincentego Ciechanowskiego (wybrane z dzieła pod tytułem: Bibliothèque Chrétienne).* Вильно, въ тип. Ромма, 1837. 16 стр. in-8°.

## VIII. *Богословіе.*

114) *Historja biblijna podług pisma Świętego dla maczenia Wujka dla użytku młodzi szkolnej ułożona przez Leona Rogalskiego. Część II. Historja nowego testamentu.* Вильно, въ тип. Глауксберга, 1836. 335 стр. in-16°.

115) Ta mihla Kunga Jesus Kristus pirmen daimschanas Swehtki Betleme. Riga, 1837, въ шип. Казенной. 18 стр. in-8°.

116) Swehtu Lubgschanu, grahmata preeksch saldateem, kurreem Lutera tizziba. Riga, 1837. 48 стр. in-8°.

117) Deewa wahrdu mihlotajeem pa brihscheem jauna grahmata. 2-tras sehjas 2-tra sauja. Riga, 1837, въ шип. Казенной, съ 49 по 96 стр. in-8°.

## IX. Исторія.

### 1. Всеобщая:

118) Учебная книга Всеобщей Исторіи (для юношества). Сочиненіе Профессора И. Кайдялова. Исторія среднихъ вѣковъ. Ошъ переселенія вародовъ и паденія Звѣздой Римской Имперіи до открытія Америки и до преобразованія (Реформаціи) Западной Церкви, или ошъ конца V до конца XV и начала XVI вѣковъ. С. П. Б. въ шип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. VI и 336 стр. in-8°.

119) Изображеніе характера и содержанія новой Исторіи, Ивана Шульгина. С. П. Б. въ шип. Греча, 1837. XXVI и 360 стр. in-8°.

120) Всеобщая Исторія Европейскихъ и прочихъ Государствъ, въ шрехъ послѣднихъ столѣтіяхъ. Соч. И. Ертова. Часть первая. Исторія 16 столѣтія. С. П. Б. въ шип. вдовы Байковой, 1837. IV, II и 374 стр. in-8°.

121) Исторія среднихъ вѣковъ. Сочин. Профессора Демичеля. Переводъ съ Французскаго 4 изданія. Издано Профессоромъ Погодинымъ. Часть вторая. М. въ Университетской шип. 1837. 295, II и II стр. in-8°.

### Часть XIII.

## b) Русская:

122) Histoire de Russie racontée aux enfants, finissant suite au livre de l'enfance. М. въ шип. Семена, 1834. 253 и 46 стр. in-12°.

## c) Другихъ народовъ:

123) Исторія жизни и путешествій Христофора Колумба. Сочиненіе Вашингтона Ирвинга. Переводъ съ Французскаго Николая Бредихина. Томъ второй. С. П. Б. въ шип. Гинце, 1837. VIЦ и 468 стр. in-8°.

## X. Статистика и Путешествія.

124) Обзоръ Россійскихъ владѣній за Кавказомъ, въ Статистическомъ, Этнографическомъ, Топографическомъ и Финансовомъ отношеніяхъ, произведение: изданное по Высочайшему соизволенію. Въ IV частѣ. С. П. Б. въ шип. Департамента Внѣшней Торговл. VI, 599, 401, 392 и 401 стр. in-8°.

125) Путешествія Русскихъ людей въ чужія мѣста. Изданіе Н. Власова. Часть первая. С. П. Б. въ шип. Гуштенберговой, 1837. XIX и 102 стр. in-8°.

126) 28 дней за границею или дѣйствительная поездка въ Германію, Н. Грета. С. П. Б. въ шип. Грета, 1837. 256 стр. in-8°.

127) Путешествіе вокругъ свѣта, состоявшее подъ руководствомъ Дюмонъ-Дюрвиля, изъ путешествій совершенныхъ донныи извѣстнѣйшими мореплавателями. Переводъ пересмотрѣвъ и обогащенъ любезными примѣчаніями, по части морской и географической Адмираломъ Крузенштерномъ, по части Ботаники Докторомъ Императорскаго Ботаническаго Сада Г. Фукшеромъ, по части Зоологіи Членомъ Императорской Академіи Наукъ Г. Беромъ. Тетрадь четырнадцатая



(вторая тетрадь третьей части). С. П. Б. 1837, съ 49 по 96 стр. in-4°.

## XI. Математическія Науки.

128) Арифметическія задачи для воспитанниковъ Удѣльнаго Земледѣльческаго Училища. Изданы Департаментомъ Удѣловъ. С. П. Б. въ шпл. Департамента Внѣшней Торговли, 1837. 26, 40 и 100 стр. in-8°.

129) Геометрическія фигуры съ опредѣленіями къ ручной тетради черченія, приспособленнаго къ рисованію. Составилъ С. Пешербургской Императорской Академіи Художникъ А. Ястребиловъ. Фигуры печатаны въ lithографіи А. Ястребилова. М. въ шпл. Кирилова, 1837. 9 стр. in-fol.

## XII. Вѣстествознанія Науки.

130) Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou. Année 1837, N° 1. М. въ шпл. Семенова, 1837. 62 стр. in-8°.

## XIII. Сельское Хозяйство и Технологія.

131) Лексиконъ городского и сельскаго хозяйства, содержащій: собраніе по азбучному порядку общихъ и частныхъ свѣдѣній, ошкрышій и улучшеній во всѣхъ отрасляхъ хозяйства, какъ-то: въ земледѣліи, огородничествѣ, садоводствѣ, лѣсоводствѣ, скотоводствѣ, птицеводствѣ, пчеловодствѣ, шелководствѣ, зѣриной, пшичьей и рыбной ловлѣ; въ поваренномъ, деспила-торскомъ и кондитерскомъ искусствѣхъ; въ винодѣліи, винокурѣніи, медоварѣніи, пивоварѣніи, уксусодѣланіи, сахароварѣніи, мыловарѣніи; въ леченіи обыкновеннѣйшихъ болѣзней домашними лекарствомъ; въ разныхъ

ремеслахъ, необходимыхъ въ домашнемъ быту, въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ строеній, въ экономическихъ пособияхъ замѣнять фабричныя или иностранныя дорого стоящіе предметы, и во всемъ, что входитъ въ кругъ хозяйственныхъ занятій и можешь способствовать къ приумноженію достатка, съ присовокупленіемъ, гдѣ нужно, изъясненій изъ Естественной Исторіи, Физики и Химіи, и поясненій рисунками, составленный Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ *Иваномъ Денгубскимъ*. Томъ пятый. М.—П. М. въ тип. Селивановскаго, 1837. 299 стр. in-8°.

132) Руководство на многократныхъ опытахъ основанное къ воздѣлыванію, произращенію и добычанію, во всякое время года, спаржи ошанинаго вкуса и необыкновенной величины, въсомъ отъ 1 до 2 фунтовъ. Соч. *Фридриха Бартельса* (съ чертежемъ). М. въ тип. Смирнова, 1837. 50 стр. in-8°.

133) О разведеніи свекловицы по новѣйшему способу, испробованному извѣстнѣйшими Европейскими Агрономами (съ чертежемъ). М. въ тип. Смирнова, 1837. 20 стр. in-8°.

134) Новѣйшее опытное и практическое руководство, какъ дѣлать уксусъ, горчицу, колбасы, копченія мяса и составлять шоколадъ по правиламъ славнаго Парижскаго косметика де ла Майля (*de la Maille*), какъ улучшить и привести въ совершенство уксусное, горчичное и колбасное издѣліе; также самымъ выгоднымъ и лучшимъ образомъ солить и коптить въ прокъ разнаго рода мяса, дѣлать сосиски, съ предложеніемъ способовъ сохранять оныя отъ поврежденія на весьма долгое время, дѣлать разнаго рода колбасы копченыя и вареныя и проч. Переводъ съ Французскаго. М. въ тип. Смирнова, 1837. 59 стр. in-16°.

135) О превращеніи картофеля въ крахмалъ и въ сахаръ, по новому способу, изобрѣтенному

*Н. Кировымъ. М. въ тип. Лазаревыхъ Инстит. Вост. языковъ, 1837. 13 стр. in-8°.*

136) Наставленіе, какъ приготовлять патоку и сахаръ изъ крахмала и о употребленіи ихъ въ различныхъ экономическихъ производствѣхъ. Извлеченное изъ сочиненій Г-на *Пайена*, бывшаго главнымъ основателемъ известной въ Парижѣ фабрики Г-на Картье. Переводъ съ Французскаго послѣдняго изданія, съ *тертжемъ. М. въ тип. Кирилова, 1837. 20 стр. in-8°.*

137) Новооткрытый способъ приготовленія самаго лучшаго солода. М. въ тип. Смирнова, 1837.,

#### XIV. Медицина.

138) О прививаніи коровьей оспы. Сочин. Георга Грегора, Доктора Медицины. (Изъ Cyclopaedia of Practical Medicine, London). Переводъ съ Англійскаго. Издѣніемъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. С. П. Б. въ тип. Главнаго Управленія нушей сообщенія и публичныхъ зданій, 1837. 54 стр. in-8°.

139) Діагностическія таблицы воспаленій глаза. (Мѣсто и время печатанія не означены). Двѣ таблицы — одна въ 1, другая въ 3 печат. листа.

140) Превратныя поученія, данныя старымъ практикомъ сыну своему, возвратившемуся изъ-за границы Докторомъ Медицины. Сочиненіе Якова Иренофила Элпонора. Переводъ съ Нѣмецкаго. С. П. Б. въ тип. А. Смирдина, И. Глазунова и К°. 1837. 75 стр. in-8°.

#### XV. Слѣсъ.

141) Ея Императорскому Величеству Всеподданнѣйшее донесеніе по Демидовскому Дому Призрѣніи Трудящихся. 7 Декабря 1836 года. (Время и мѣсто печатанія не означено). 20 стр. in-8°.

143) Dritter Bericht über die Fortschritte der Unternehmung der Eisenbahn von St. Petersburg nach Zarskoe-Selo und Pawlowak, welche mit Allerhöchstem Privilegium Seiner Kaiserlichen Majestät vom 21 März 1836 durch eine Aktiengesellschaft erbaut wird. Von Franz Anton Ritter von Gerstner. С. П. Б. въ шп. Краш. 22 стр. in-4°.

143) Jahres-Rechenschaft des Hülfs-Vereins zu Dorpat für das Jahr 1836. Дерпт. 4 стр. in-4°.

144) Neunzehnte Jahres-Rechenschaft des Frauen-Vereins zu Riga. Am 15 Januar 1837. Riga, въ шп. Геккера. 7 стр. in-4°.

145) Третье прибавленіе къ каталогу музыкальных сочиненій, продающихся въ музыкальномъ магазинѣ Карла Карлова Шильдбаха, въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, въ собственномъ домѣ, подъ N° 30. Troisième supplément au Catalogue de Pièces de Musique qui se vendent au magasin de musique et d'instrumens de Charles Schilbach à Moscou. М. въ шп. Лазаревыхъ Ил-стипуша Восточ. языковъ, 1837. 4 и 59 стр. in-12°.

146) Легчайшій способъ кроить всякаго рода дамскія платья, изданный сего 1837 года въ Москвѣ, Софією Андреевою Фонъ-Брезинъ, вдовою Прусскаго Офицера. Тетрадь I. М. въ шп. Университетской, 1837. IV и 16 стр. in-8°.

147) Новѣйшій употребитель моли, мухъ, клоповъ, науковъ, блохъ, вшей, комаровъ, муравьевъ, червей изъ хлеба, крошовъ, гусеницъ, таракановъ, сверчковъ, земляныхъ раковъ, червей, съ присовокупленіемъ новобръшеннаго способа въ зимнее время, безъ парниковъ и безъ помощи садовника, въ комнатахъ произращать и доводить до созрѣнія: ананасы, спаржу, дыни, огурцы, землянику, рѣдису и прочія произрастенія, также розы и многіе другіе цвѣты, съ картинками. Початало изда-

ніемъ вторымъ. М. въ шип. Кирилова, 1837. 24 стр. in-12°.

## XVI. Еврейскія книги.

148) Техина Лейодедѣтъ у бырхасъ Гамужонъ Леб-рысь Мила, ш. е. Молитвы рожающей женщины и благословеніе послѣ obrazанія Жидовскаго младенца. Вильно, въ шип. Дворца, 1837. 16 стр. in-8°.

149) Седеръ Техиношъ убекушошъ, ш. е. Молитва для Еврейскихъ женщинъ. Вильно, въ шип. Манеса и Зымеля, 1837. 268 стр. in-8°.

150) Седеръ Тефилашъ Миколь Гашона, ш. е. Молитвы на весь годъ. Вильно и Гродно, въ шип. Манеса и Зымеля, 1837. 383 стр. in-8°.

151) Тикунъ лель шевуошъ вегошана раба, ш. е. Молитвы совершаемыя на канунъ праздника Шевуошъ вего Шана Раба. Вильно, въ шип. Манеса и Зымеля, 1837. 389 стр. in-8°.

152) Хамыша хумша шора имъ хумешъ мешлошъ, ш. е. Пять Книгъ Мойсея, съ прибавленіемъ Книгъ: Пѣсни Пѣсней, Руошъ, Плачъ Іереміа, Экклезіасишъ и Эсепрь. Вильно, въ шип. Манеса и Зымеля, 1837. 312 стр. in-8°.





**ИСТОРИЯ.** — Науки и Искусства понесли потерю въ возмъщеніи смертію Графа Александръ де Лабора, Флигель-Адъютантъ Короля Французова, ответственнымъ Координаторъ Палаты Депутатовъ, Членъ Академіи Надписей и Изданныхъ Искусствъ и Академіи Наукъ Нравственныхъ и Политическихъ, и Коммандоръ Королевскаго Ордена Почетнаго Легиона. Всякому извѣстно, что Графъ де Лабора былъ Авторъ прекраснаго сочиненія: *Voyage pittoresque et historique en Espagne*. Сынъ его, Леонъ де Лабора, также извѣстенъ въ ученомъ мірѣ.

---

**ВЛИЯНІЕ ЛУНЫ НА ДАВЛЕНІЕ АТМОСФЕРЫ.** — Г. Лефруа, Директоръ Астрономической Обсерваторіи на островѣ Святой Елены, старался, посредствомъ метеорологическихъ таблицъ, составленныхъ на подлѣдкомъ ему Обсерваторіи, найти и вывести связь между давленіемъ воздуха и положеніемъ луны относительно къ данному мѣсту. Изъ его вычисленій оказывается, что давленіе атмосферы на барометръ усиливается въ минуту прохожденія луны чрезъ верхній и чрезъ нижній меридіанъ мѣста (въ первомъ случаѣ нѣсколько больше, чѣмъ во второмъ) и что самая меньшая степень давленія бываетъ во время возхожденія и заката нашего спутника. Сверхъ того, самое большое давленіе атмосферы соответствуетъ новолунію и первой четверти, а самое малое — полнолунію и второй четверти. То же самое замѣчено въ Доминѣ Г. Говардомъ. Когда луна достигаетъ ближайшаго разстоянія своего отъ солнца, давленіе опять бываетъ значительнѣе,

нежели какъ при противоположномъ ей положеніи. Любопытно, что Говардъ, наблюдая движенія барометра въ Лондонѣ, лежащемъ на полушаріи, противоположномъ тому, гдѣ находится островъ Св. Елены, замѣчалъ, что въ Англіи обыкновенно бывало самое малое давленіе именно въ тѣ времена, когда тамъ цимбароднае самое большое.

**АМЕРИКАНСКИЕ ДРЕВНОСТИ.** — Королевское Королевское Общество Сѣверной Археологіи было публичное учебное заведеніе; на которомъ дозволять присутствовать Его Высочеству Королевскій Принцъ, Почетный Президентъ Общества. Наиболее любопытный предметъ разсужденій этого засѣданія составляли различныя древности, недавно открытыя въ Америкѣ, кои служатъ подтвержденіемъ мнѣнію, что эта часть свѣта была известна Европейцамъ гораздо ранѣе путешествій Христофора Колумба.

Древности сии суть:

1) Кашени, выходящія формы плиты, съ надписью изъ двадцати четырехъ руническихъ буквъ, который найдены въ долині Охін Наонналомъ Шульскрафтомъ, Агентомъ Пріятельства Соединенныхъ Штатовъ на Намильковикѣ (островъ на озерѣ Гуронѣ).

2) Пара щипчиковъ изъ чистаго серебра, найденная въ области Бахіа (въ Бразиліи), Датскимъ Естественнымъ испытателемъ Кройеромъ; щипцы эти имѣютъ сходство съ тѣми бронзовыми инструментами этого рода, которые такъ часто находятъ въ многочисленныхъ холмахъ Скандинавскихъ странъ.

3) Стрѣлы съ сердцеобразными остріями, изъ горнаго кристала, и пилы, сѣкательныя изъ вулканическихъ зубовъ и обыкновенъ кремни, найденныя въ Калифорніи и имѣющія большое сходство съ тѣми стрѣлами и пилами, которые были въ употребленіи у древнихъ Гренландцевъ.

... / ...



4). Три весьма древнія Черуанскія вазы, форма и украшенія которыхъ много походятъ думать, что онѣ сдѣланы по образцу Этрускскихъ вазъ.

Настоящій Монтеалимбери, находившійся въ званіи Священника на Кормическомъ фрегатѣ «Беллона», во время послѣдняго плаванія этого судна въкругъ свѣта, объявилъ, что по просьбѣ его, подкрѣпленной Архіепископомъ Базили Дономъ Вилригомъ, Бразильское Правительство приказало истребить къ разрытію того мѣста, гдѣ найдено было индѣйское поселеніе, которыя, по вѣдомому, свидѣтельствуя, что, здѣсь въ древности находилось Скандинавское поселеніе. Мѣсто это находится въ Южной части Области Базили, на лѣвомъ берегу рѣки Брасо-до-Синсора (Braço-do-Sinçora) на Югъ отъ Сьерра-дъ-Синсора.

**ОТКРЫТІЯ ВО ДРЕВНЕЙ ГЕОГРАФІИ.** — Известный Голландскій путешественникъ въ Авторъ книги о Японіи, Г. Зибольдъ нашелъ рукопись, написанную въ 200-лѣтъ предъ симъ. Содержаніе ея весьма важно для исторіи мореплаванія. Г. Зибольдъ давно уже предполагалъ, что Бонинскіе острова, кои лежатъ на Востокъ отъ Японіи, и коими въ 1827 году завладѣли Англичане, были открыты Голландцами еще въ XVII столѣтіи. Въ подтвержденіе этого предположенія, Г. Зибольдъ открылъ карту, начерченную въ 1639 году. Группа острововъ Бонинскихъ показана на ней полъ именами Голландцами. Эта карта начерчена была двумя моряками, Маттисомъ Костомъ и Абелемъ Ясеномъ Тасианомъ. Принцъ Генрихъ Нидерландскій, которому Г. Зибольдъ представилъ эту находку, помогъ ему въ дальнѣйшихъ разслѣдованіяхъ. Наконецъ недавно въ пыльномъ архивѣ старинной Остивдской Компаніи, онъ нашелъ корабельную книгу съ рисунками земель и опредѣленіями

мореплавательнаго совѣта, подписанную Маттисомъ Квастомъ и Абекомъ Янсеюмъ Тасманомъ. Изъ этой книги открылось, что эти мореплаватели, отправившись по порученію Нидерландской Остиндской Компаніи на двухъ корабляхъ въ Великій Океанъ для открытій, вышли въ 1839 году Боингскіе острова къ Востоку отъ Японіи и утвердили на нихъ Нидерландскій флагъ. Тотъ же самый Янсей Тасманъ открылъ Вандингову землю, острова Дружества, которымъ онъ далъ названія: Амстердамъ, Роттердамъ, Милдельбургъ и проч., и Новую-Зеландію. Г. Заболадъ издаетъ морской журналъ Тасмана.

---

**ИЗУЧЕНІЕ ИСКОПАЕМЫХЪ КОСТЕЙ.** — Важность изученія ископаемыхъ костей въ Геологіи есть фактъ, въ настоящее время неоспоримый. Единственно ископаемымъ костямъ одолжены мы происхожденіемъ теорій земан. Безъ нихъ, едва ли бы кто-либо возмѣтилъ мысль, что въ образованіи Земнаго Шара была послѣдовательная эпоха и рядъ различныхъ дѣйствій Природы. Они одніе представляютъ доказательство, что Земной Шаръ нашъ имѣлъ не одну и ту же кору, на томъ основаніи, что ископаемые животныя должны были жить прежде на поверхности земли, нежели быть погребенными въ глубинахъ ея. Еслибъ почва была безъ животныхъ ископаемыхъ, никому и въ мысль не вошло бы, что земля составлялась не вдругъ, но разнообразнымъ составомъ своимъ одолжена дѣйствию воды. Такимъ образомъ, начиная съ удивительныхъ трудовъ Кювѣ, Геологи стараются тщательно собирать всѣ ископаемыя кости, встрѣчаемыя ими въ разныхъ слояхъ земли, и опредѣлять, съ помощію Сравнительной Анатоміи, исчезнувшіе роды животныхъ всѣмъ величинами, населявшихъ землю въ первыя времена ея.

Два отличные Химики, Жирардонъ и Пресед (Preisseg), живущіе въ Руанѣ, рѣшились употребить благоразумное усиліе на пользу Науки Геологій, спеціальнымъ своимъ содѣйствіемъ. Они рассмотрѣли ископаемыя Руанскія кости и дошли до тѣхъ результатовъ, которую Фуркье, можно сказать, предвидѣлъ на тридцать лѣтъ предъ симъ. По утвержденію этихъ Химиковъ, кости, накопившіяся въ землѣ, сопротивляются разложенію своему въ той степени, въ какой почва суха и находится въ безопасности отъ дѣйствія воды и воздуха. Въ почвѣ песчаной и въ почвѣ известковой, кости сохраняются гораздо лучше, нежели въ глинистыхъ слояхъ, которые бываютъ всегда болѣе или менѣе влажны. Измѣненіе, если оно встрѣчается, касается преимущественно матеріи органической или клетчатой плесви, легко разлагаемой въ гелатину. Пропорція этой органической матеріи всегда ниже пропорціи той матеріи, которая существуетъ въ новыхъ костяхъ; иногда даже этой матеріи вовсе нѣтъ, какъ то замѣчается въ костяхъ, найденныхъ въ минеральныхъ слояхъ, прорѣзываемыхъ струями воды. Подсохшая известая, составляющая неорганическую часть костей, умножается, напротивъ того, отъ состоянія ископаемости. Это измѣненіе совершается вмѣсто гниенія. Кремній, алюминій и кальцій, находящіеся въ костяхъ, принадлежавшихъ какъ человеку, такъ и животнымъ, зашли въ эти кости очевидно изъ земли. Окраска этихъ остатковъ весьма чувствительна. Есть человѣческіе кости прекраснаго зеленого цвѣта — слѣдствіе вліянія углекислой мѣди. Другія замѣщаютъ свой фиолетовый или пурпурный цвѣтъ отъ окрашивающей органической матеріи, а цвѣтъ блѣднозеленый — отъ фосфорнокислаго желѣза.

---

**НОВЫЯ ПРИОБРѢТЕНІЯ НАРИЖСКАГО САДА РАСТЕНІЙ.** — Зѣркавскъ Сада Растеній, выходящій въ

себя уже столько животныхъ рѣдкихъ и любопытныхъ, получить въ скоромъ времени самца жирафа. Это подарокъ отъ Клотъ-Белъ перваго Врача Вице-Короля Египетскаго. Ученые надѣются, что теперь можно будетъ имѣть дѣтенышей отъ самки жирафа, уже четырнадцать лѣтъ находящейся безплодною въ Саду Растеній. Лондонскій Зоологическій Сады обладаетъ четырьмя жирафами, и два раза самка производила на свѣтъ по дѣтенышу; но первый прожилъ только пятнадцать дней.

Другое пріобрѣтеніе Сада Растеній есть родъ каймана (*alligator torticius*). Это животное имѣетъ восемь Французскихъ футовъ въ длину и привезено изъ Сѣверной Америки.

**НАБЛЮДЕНІЯ КАСАТЕЛЬНО ОРГАНИЗАЦИИ НѢКОТОРЫХЪ МОЛЛЮСКОВЪ.** — Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Парижской Академіи Наукъ, извѣстный *Миленъ Эдвардсъ*, отъ лица Г. Катрфажа, сообщилъ весьма любопытныя наблюденія касательно организации нѣкоторыхъ моллюсковъ. Г. Эдвардсъ опредѣлялъ уже у этихъ животныхъ существованіе вѣтвястыхъ канальчиковъ, идущихъ изъ желудка до самыхъ крайнихъ частей тѣла и какъ бы предназначенныхъ Природою къ разнесенію по тѣлу пищи, принятой желудкомъ. Это любопытное устройство, подтвержденное изслѣдованіями Шведскаго Ученаго *Левенна* (*Laevenn*), было предметомъ новыхъ изысканій Г. Катрфажа. Этотъ искусный Естественникъ, благопріятствуемый находкою прозрачныхъ видовъ моллюсковъ на берегахъ Франціи, представилъ нынѣ полное опредѣленіе и указаніе сего страннаго устройства. Онъ утверждаетъ, между прочимъ, что кровяныя сосуды являются въ своемъ обыкновенномъ состояніи касательно артерій, но въ отношеніи къ венамъ представляются пустоты, въ которыхъ кровь стекаетъ и воз-

вращается къ сердцу, испытать аффектъ пустоты, особеннаго рода волненія или качанія.

**ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ПО ЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ.** — Бенжаменъ *Делессеръ* издалъ четвертый и послѣдній выпускъ своего великолѣпнаго собранія раковинъ, описанныхъ *Ламаркомъ* въ его «Естественной Исторіи безпозвоночныхъ животныхъ». Это изданіе замѣчательно какъ по вѣрности и точности описаній, такъ и по своему изащестію. Оно можетъ стать на ряду съ лучшими изданіями этого рода, и свидѣтельствуетъ объ успѣхахъ въ искусствѣ воспроизведенія предметовъ Естественной Исторіи.

**НОВОЕ СОЧИНЕНІЕ ПО ЧАСТИ КИТАЙСКОЙ ЭТНОЛОГИИ.** — Извѣстный Ученый Станиславъ *Жюльенъ*, Членъ Французскаго Института, представилъ Академіи Написей и Изящныхъ Искусствъ, трудъ Эдуарда *Біо* (сына знаменитаго Математика), извѣстнаго уже между Оріенталистами разными изслѣдованіями по части Исторіи и Статистики Китая.

Этотъ новый трудъ называется: *Dictionnaire des noms anciens et modernes des villes et arrondissements de 1-er, 2 et 3 ordres, compris dans l'Empire Chinois.* Въ немъ показаны всѣ градусы Долготы и Широты главнѣйшихъ мѣстъ Имперіи, и время, въ которое названія этихъ мѣстъ измѣнились. Общая карта Китая, составленная еще покойнымъ *Клапротомъ* и издаваемая здѣсь въ первый разъ, составляетъ важное дополненіе къ достойному уваженія труду Г. *Біо*. Эта карта, съ исправленіями сего послѣдняго Автора, можетъ почесться лучшею изъ всѣхъ извѣстныхъ картъ Китая.

Чтобы представить себѣ ясно всю полноту труда Г. Біо, нужно вспомнить, что при изученіи Географіи Китая, номенклатура представляет затрудненія, почти безпримѣрныя. При вѣцареніи новой династіи, а часто при одной и той же, переимѣняется подраздѣленіе большей части округовъ и вводятся новыя наименованія: отсюда происходитъ величайшее затрудненіе опредѣлять древнія названія мѣстъ посредствомъ новыхъ. Г. Біо воспользовался большою Географіею Китая, изданною въ 240 томахъ Императоромъ Цянъ-Луномъ.

---

#### ВСЕОБЩИЙ СЛОВАРЬ ИСТОРИИ И ГЕОГРАФИИ.—

Въ одно изъ послѣднихъ засѣданій, Парижскій Королевскій Совѣтъ Народнаго Просвѣщенія одобрилъ для принятія въ руководство въ Школахъ Королевскихъ и Общественныхъ и въ Школахъ Нормальныхъ высшихъ и низшихъ, *Всеобщій Словарь Исторіи и Географіи* (*Dictionnaire Universel d'Histoire et de Géographie*), изданный Г. Булле, начальникомъ Королевской Бурбонской Школы въ Парижѣ. Въ этомъ прекрасномъ «Словарѣ», составляющемъ одинъ томъ, заключается все, что находимъ въ различныхъ Словаряхъ историческихъ, біографическихъ, мифологическихъ географическихъ и др. и потому-то Совѣтъ Народнаго Просвѣщенія предписалъ ввести оный въ употребленіе въ Училищахъ, какъ необходимую настольную книгу. Похвальный трудъ Г. Булле есть плодъ десятилѣтнихъ изысканій, далеко оставившій за собою большую часть подобныхъ ему изданій.

---

**ИЗВѢСТІЯ АРАБСКАГО ИСТОРИКА ТАБАРИ О ХАЗАРАХЪ, СЪ ИЗВЛЕЧЕНІИМИ ИЗЪ ХАФИЗА АБРУ, ИБНЪ-ААСЕМА - ЭЛЬ-КУФИ, И ДРУГИХЪ. —** (Bull. Scientifique). — Эта статья — родъ предисловія къ труду, представленному Г. Дорномъ Императорской С. Петербургской Академіи Наукъ, касательно извѣстій о Хазарахъ, найденныхъ имъ у Табари (+ 924 по Р. Х.), и послѣ него у Хафиза Абру (+ 1430) и Ибнъ-Аасема-эль-Куфи (+ 926). Едва ли въ настоящее время должно распространяться о пользѣ изученія и изслѣдованія столь мало извѣстной Исторіи Хазаровъ, — народа, появившагося внезапно, обнаружившаго дѣятельность удивительную, храбрость рѣдкую, и вдругъ исчезнуващаго со сцены міра безслѣдно и неразгаданнымъ образомъ. Польза изслѣдованія такой Исторіи очевидна и для Историка вообще и для Историка Россіи въ особенности, — для послѣдняго преимущественно потому, что Хазары занимали страны, принадлежащія нынѣ Россіи, и потому еще, что Славяне и Руссы были одно время въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ съ Хазарами.

Частію нѣкоторые Ученые представили уже разныя свѣдѣнія о Хазарахъ: такъ напр. Академикъ Френъ, въ сочиненіи *De Chazaris, excerpta scriptoribus Arabicis* (Petrop. 1822), Д'Оссонъ, въ сочиненіи *Des peuples du Caucase* (Paris, 1828) и другіе; но предложенному имъ пути лестно и ободрительно идти для каждаго Оріенталиста. Г. Дорнъ принялъ на себя этотъ достойный трудъ, избравъ себѣ руководителемъ Табари, по Персидскому переводу этого Писателя.

Представленные нашимъ Ученымъ извлеченія кажутся преимущественно бытъ Аравитянъ съ Хазарами, однакожь представляютъ и нѣкоторыя любопытныя данныя касательно гражданственности и образа жизни Хазаровъ. Здѣсь очень важно упоминаніе о Руссахъ и Юграхъ (Уграхъ) (\*), которое можетъ Историческому Критику послужить руководствомъ къ новымъ изслѣдованіямъ и открытіямъ. За Угровъ принимаетъ Г. Дорнъ стоящее въ текстѣ слово *جہان* (? *جہان*) = *Juhag*, Джуге, Угры, подъ которыми (Свѣдѣніи Угровъ), по Мюллеру (*Der Ugrische Volksstamm*, I. S. 110), должно разумѣть Хазаровъ: сравн. *جودی* и *جودی*; Тулей.

На предполагаемое чье-либо замѣчаніе противъ труда его, что многое, въ немъ находящееся, извѣстно уже изъ д'Оссонова сочиненія, Г. Дорнъ возражаетъ, что у д'Оссона всѣ эти свѣдѣнія приведены въ нѣтъ влеченія и безъ текста. Что же касается поименнаго нашимъ Оріенталистомъ извѣстій Хафиза Абури прежде извѣстій Ибнъ-Асемева, то Авторъ оправдываетъ то тѣмъ, что, извѣстія Хафиза прямо примыкаютъ по времени къ извѣстіямъ Табари. Онъ употреблялъ также и Джагатайскій переводъ при своихъ извлеченіяхъ и, во изданіи Афганской Хрестоматіи, намѣревается представить ученому свѣту и Джагатайскій Словарь.

---

(\*) По обыкновенному у Славянъ смѣшенію *он* на *у*, говоритъ Г. Дорнъ, подобно какъ и въ Греческомъ *он* на *ов*, или *Гри*, можетъ быть, произносилось прежде *Онири*.



**ЗАПАДНЫЯ ФОРМАЦІИ СѢВЕРНОЙ АМЕРИКИ. —**

На второмъ собраніи сѣзда Британскаго Общества въ Манчестерѣ, извѣстный Ученый *Дэлю Оуэнъ* (Dale Owen) читалъ Записку о Западныхъ формаціяхъ Сѣверной Америки, къ которой онъ приложилъ карты, разрѣзы и фигуры различныхъ ископаемыхъ.

Господствующій характеръ страны, о которой идетъ рѣчь, есть каменноугольная почва, которая занимаетъ пространство равное цѣлой Англіи, и отдѣляется отъ другой каменноугольной почвы рѣки Огайо, посредствомъ каменныхъ породъ гораздо древнѣйшихъ. Предметъ этой Записки есть сближеніе сихъ извѣстныхъ каменныхъ породъ съ системами, надъ которыми лежатъ каменноугольные пласты Англіи.

Послѣ этого чтенія, Д-ръ Филлипсъ сравнилъ чрезвычайную простоту, замѣчаемую въ послѣдовательности слоевъ и размѣщеніи органическихъ остатковъ въ этихъ странахъ Сѣверной Америки, съ большимъ пространствомъ, которое занимаютъ въ Ирландіи известковыя формаціи эры каменноугольной. Сходство между мѣстными скопищами Америки и скопищами Европы въ высшей степени изумительно, и не смотря на различія, существующія между ископаемыми произведеніями той и другой Части Свѣта, эти различія столь маловажны, что показываютъ не больше, какъ мѣстные вліянія. Разсматриваемыя въ группѣ, оба скопища — однородны, и не должно оставаться никакого сомнѣнія въ разсужденіи ихъ современнаго образованія.

---

**СЪѢЗДЪ УЧЕНЫХЪ ВЪ СТРАСБУРГѢ. —** 11 Октября н. с. происходило послѣднее общее засѣданіе Учен-

ныхъ, собравшихся въ Страсбургѣ. Число лицъ, присутствовавшихъ на засѣданіяхъ, простиралось до 1008, изъ коихъ было 490 жителей Страсбурга и 568 пріѣхавшихъ изъ другихъ мѣстъ. Въ числѣ послѣднихъ было: 309 Французовъ, 139 Нѣмцевъ, 33 Швейцарца, 11 Италійцевъ, 6 Англичанъ, 5 Бельгійцевъ, 5 Русскихъ, 3 Венгерца, 2 Поляка, 1 Шведъ, 1 Норвежецъ, 1 Голландецъ, 1 Испанецъ, и одинъ Американецъ изъ Соединенныхъ Штатовъ. Сверхъ того изъявила согласіе принимать участіе въ этомъ сѣзанѣ 45 Ученыхъ Обществъ. — Всѣ сіи Ученые дѣятельно занимались въ продолженіе 11 дней. Засѣданій было: общихъ 11, и по отдѣленіямъ 89. Прочтено сто три Записки по разнымъ предметамъ программы, независимо отъ множества извѣстій во столь важныхъ. Прелъ отъѣздомъ всѣ Ученые общимъ съѣздомъ положили составить Энциклопедическое Общество на берегахъ Рейна, которое главнымъ пунктомъ будетъ имѣть Страсбургъ; къ принатию участія въ этомъ Обществѣ будутъ приглашены Нѣмецкіе и Французскіе города и Университеты, находящіеся въ чертѣ Меца, Нанса, Базансона, Мюльгаузена, Фрайбурга, Гейдельберга, Майнца и Бонна.

---

**АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОТКРЫТІЕ.** — Поселянныя деревни Беслаунъ, на островѣ Зеландіи, бороня въ первый разъ землю, съ которой за нѣсколько времени предъ тѣмъ былъ срытъ холмъ, напелъ двѣ весьма замѣчательныя древности, а именно — двѣ золотыя урны съ пепломъ; снаружн онѣ украшены барельефными плодами и листьями, а на верхушкахъ ихъ крышекъ находится изображеніе Одина (верховнаго божества древнихъ Скандинавовъ), держащаго на плечахъ своихъ двухъ вороновъ Хукина (Мысль) и Мукина (Память), и нѣющаго у ногъ

двухъ волковъ, — символы магическаго могущества. Эти двѣ урны, весьма хорошо сохранившіяся, за исключеніемъ незначительнаго поврежденія въ нижней части одной изъ нихъ, слѣланнаго вѣроятво сошникомъ плуга, совершенно одинаковой формы и чрезвычайно изящной отделки. Онѣ имѣютъ шесть съ половиною дюймовъ въ діаметрѣ и восемь дюймовъ вышины, вмѣстѣ съ крышкою, но безъ фигуры Одина; вѣсомъ онѣ 66 лодовъ или 1 килограммъ и 39 граммъ.

---

**ЭЛЕКТРОМАГНИТИЗМЪ ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ КЪ ПАРОВОЗАМЪ.** — Г. Девидсонъ, искусный Механикъ и фабрикантъ разныхъ инструментовъ, употребленъ былъ, подлѣ начальствомъ и надзоромъ Директоровъ Компаніи желѣзныхъ дорогъ Глазговской и Единбургской, для совершенія опытовъ относительно къ способамъ приложенія электро-магнетизма къ ходу паровозовъ по желѣзнымъ дорогамъ. Эти опыты представили удовлетворительный результатъ. Девидсонъ построилъ машину съ шестью сильными баттареями, сообщающимися съ большими магнетическими спиралями, которыя также поставлены въ сообщеніе съ тремя большими намагниченными пластинами, приделанными, каждый, къ крутящемуся цилиндру, сквозь которые проходятъ оси дѣйствующихъ колесъ. Недавно сила напряженія этой машины была испытана въ присутствіи нѣсколькихъ Директоровъ, на одной изъ телегъ, принадлежащихъ Компаніи. Эта огромная телега, вѣсящая отъ 5 до 6 тоннъ (отъ 5 до 6000 килограммовъ), была непосредственно приведена въ движеніе, лишь только послѣдовало погруженіе металлическихъ пластинокъ въ сосуды съ растворомъ сѣрной кислоты. Замѣчательнымъ феноменомъ, сопряженнымъ съ приведеніемъ въ дѣйствіе этой новой и остроумной машины, было количество и

распространеніе блестящихъ молній, сопровождавшихъ его шествіе. Доказанное и вѣрнымъ свидѣніемъ движеніе, хотя оно было не такъ быстро, показало однакожь, что этотъ движитель легко можетъ быть употребленъ на желѣзныхъ дорогахъ.

Слѣдуетъ еще прибавить, что изобрѣтатель выразилъ свою надежду на побѣжденіе всѣхъ затрудненій, которыя могутъ возникнуть при употребленіи его снаряда, для замѣненія онымъ тѣхъ, которые въ настоящее время употребляются для влеченія или толканія поѣздовъ на желѣзныхъ дорогахъ.

КОНЕЦЪ XXXVI ЧАСТИ.

**СПИСОКЪ**  
**МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ,**  
**ПОДПИСАВШИМСЯ ВЪ 1842 ГОДУ**  
**НА**  
**ЖУРНАЛЪ**  
**МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,**  
**О КОИХЪ ДОСТАВЛЕНЫ ВЪ РЕДАКЦІЮ НАДЛЕ-**  
**ЖАЩІЯ СВѢДѢНІЯ.**

---

*Въ С, Петербургъ :*

Библіотека Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича.

Библіотека Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая Николаевича и Михаила Николаевича.

Штабъ Его Императорскаго Высочества по Управленію Генералъ-Фельдцейхмейстера.

Штабъ Его Императорскаго Высочества по Управленію Военно-Учебными Заведеніями.

Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій.

Медицинскій Совѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Правленіе Государственнаго Заемнаго Банка.

Гидрографическій Департаментъ.

Комитетъ Иностранной Ценсуры.

Канцелярія Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа.

Дирекція Училищъ С. Петербургской Губерніи.

Правленіе С. Петербургской Духовной Семинаріи.

С. Петербургское Коммерческое Училище.

Домъ воспитанія бѣдныхъ дѣтей.

Библіотека Института Корпуса Путей Сообщенія.

Дворянское Собраніе.

Англійскій Клубъ.

Гражданское Общество.

Его Высокопреосвященство Іосифъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій.

Его Сіятельство Графъ Николай Дмитріевичъ Гурьевъ.

Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Тургеневъ.

Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Красовскій.

Его Высочордіе Александръ Христофоровичъ Востоковъ.

Его Высочордіе Викентій Карловичъ Вишневскій.

Его Высокоблагородіе Иванъ Федоровичъ Эйнерлингъ.

Г. Поручикъ Зубковъ.

Г. Христофоровъ.

Г. Ивановъ.

Книгопродавецъ Глазуновъ.

——— Смирдинъ..

——— Полевой.

——— Исаевъ.

——— Базуновъ.

*Въ Москвѣ :*

Первый Кадетскій Корпусъ.

Московский Комитетъ для Цензуры Духовныхъ книгъ.  
Книгопродавецъ Полевой.

*Въ Вильнѣ :*

Канцелярія Попечителя Бѣлорускаго Учебнаго Округа.

*Въ Владиміръ :*

Почетный Попечитель Владимірской Гимназіи Богдановъ.

*Въ Воронежѣ :*

Его Высокоблагородіе Григорій Ивановичъ Безгинъ.

*Въ Гельсингфорсъ :*

Г. Подполковникъ Баронъ Котенъ.

*Въ Екатеринославль :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Казани :*

Канцелярія Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа.  
Книгопродавецъ Мясниковъ.

*Въ Каменецъ-Подольскомъ :*

Правитель Канцеляріи Гражданскаго Губернатора.  
Степанъ Кузмичъ Бечко-Друзинъ.

*Въ Кіевѣ :*

Правленіе Духовной Академіи.  
Канцелярія Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

*Въ Костромѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Могилевѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Новъгородъ :*

Купецъ Иванъ Матвѣевичъ Кузьминъ.

*Въ Перми :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

Г. Экзекуторъ Пермской Палаты Государ. Имущества.

Его Высокоблагородіе Свѣдомскій.

Его Благородіе Федотъ Алексѣевичъ Волеговъ.

*Въ Петрозаводскъ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Полтавѣ :*

Петровскій Кадетскій Корпусъ.

*Въ Полоцкѣ .*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Рязани :*

Его Благородіе Николай Васильевичъ Улановъ.

*Въ Смоленскѣ :*

Подполковникъ Василій Ивановичъ Рачинскій.

*Въ Твери :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Тулѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Тифлисѣ :*

Г. Командиръ Эриванскаго Карабинернаго полка.



*Въ Уфѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи  
Его Высокоблагородіе Петръ Андреевичъ Глазовъ.

*Въ Харьковѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Черниговѣ :*

Правленіе Духовной Семинаріи.

*Въ Ардатовѣ :*

Поручикъ Александръ Якимовичъ Исвлевъ.

*Въ Барлауѣ :*

Алтайское Горное Правленіе.

*Въ Ботуславѣ :*

Его Свѣтлость Князь Павелъ Петровичъ Лопухинъ.

*Въ Бобруйскѣ :*

Помѣщикъ Игнатій Гавриловичъ Булгакъ.

*Въ Вольскѣ :*

Его Благородіе Семенъ Ивановичъ Черноголовкинъ.

*Въ Градижскѣ :*

Ея Высокоблагородіе Марья Федоровна Кирьякова.

*Въ Дакховѣ :*

Его Высокоблагородіе Тихонъ Ивановичъ Медвѣцкій.

\* *Въ Екатеринбургѣ :*

1-й Департаментъ Уральскаго Правленія.

Управляющій Верхнеисетскими заводами Василій Сиговъ.  
Куецеъ Василій Набатовъ.

*Въ Илецкой Защитѣ :*

Его Превосходительство Григорій Никаноровичъ Струковъ.

*Въ Иоганишкель :*

Смотритель Иоганишкельскихъ Приходскихъ Училищъ  
Гольцъ-Миллеръ.

*Въ Кадоми :*

Его Сіятельство Князь Николай Александровичъ Емъ-  
лычевъ.

*Въ Камышловѣ :*

Его Благородіе Викторъ Федоровичъ Базилевскій.

*Въ Корсуни :*

Его Высокоблагородіе Дмитрій Петровичъ Ознобихинъ.  
Его Высокоблагородіе Александръ Михайловичъ Языковъ.

*Въ Кременцѣ :*

Правленіе Волынской Духовной Семинаріи.

*Въ Кременчуцѣ :*

Его Благородіе Николай Петровичъ Исаевичъ.

*Въ Миргородѣ :*

Помѣщикъ Василій Яковлевичъ Домиковскій.

*Въ Новой Ладогѣ :*

Его Высокоблагородіе Ларіонъ Никитичъ Филосовъ.

*Въ Новоградъ-Волынскомъ :*

Командиръ 2-й Артиллерійской Бригады Полковникъ  
Кесляинъ.

*Въ Одессѣ :*

Одесскій Клубъ.

*Въ Острогѣжскѣ :*

Почетный Смотритель Острогѣжскихъ Училищъ.

*Въ Переяславль :*

Его Благородіе Платонъ Якимовичъ Лукашевичъ.

*Въ Севастополь :*

Библіотекаръ Морской Библіотеки Капитанъ-Лейтенантъ  
Шваковский.

*Въ Софін (Царскомъ селѣ) :*

Библіотека Царскосельскаго Лицея.

Штабсъ-Ротмистръ Ганъ.

*Въ Суражѣ :*

Помѣщикъ Осипъ Антоновичъ Слежановскій.

*Въ Старой-Русѣ :*

Соляное Правленіе.

*Въ Сыранѣ :*

Его Сіятельство Генералъ-Маіоръ Князь Иванъ Алексѣевичъ Гагаринъ.

*Въ Торжкѣ :*

Архимандритъ Новоторжскаго монастыря Сергій.

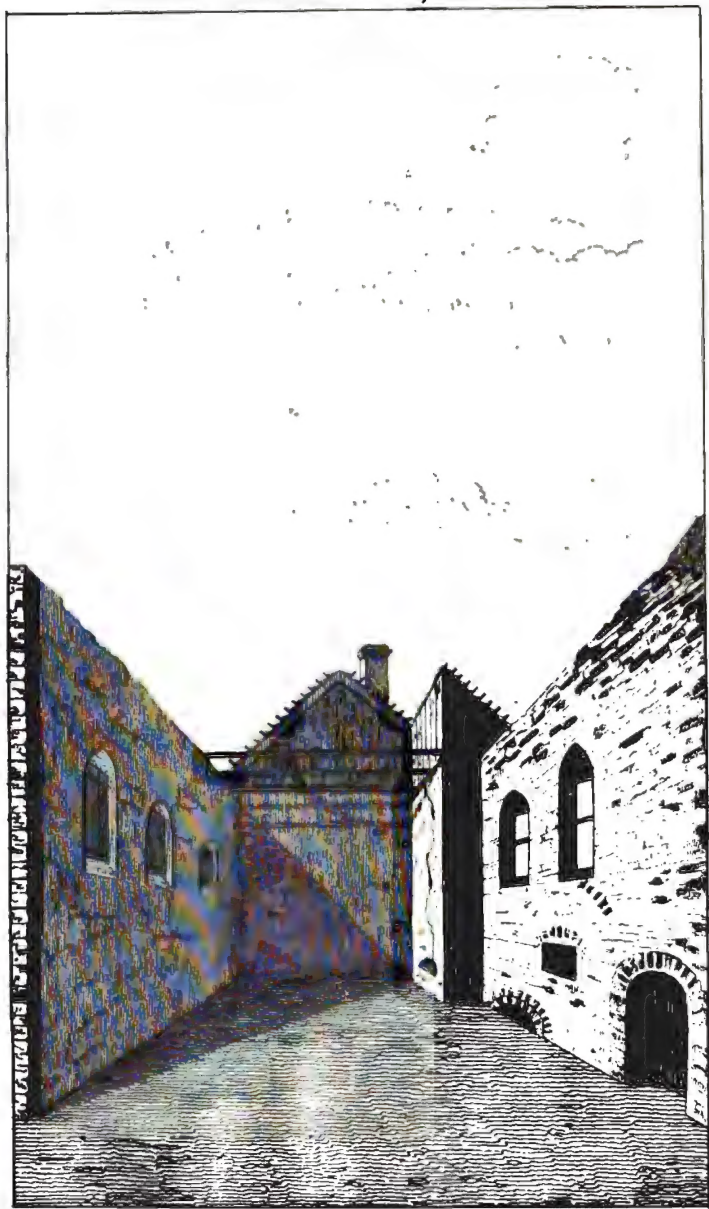
*Во Усмани :*

**Штабсъ-Капитанъ Николай Алексѣевичъ Славновъ.**

*Во Фридрихсгамль :*

**Почтовая Контора.**

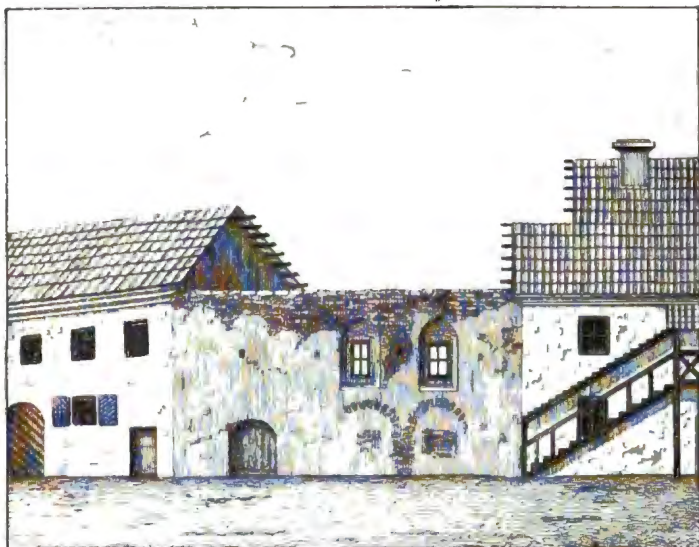




Р. пале

Внутренний вид Пятницкой церкви в г. Вильно.





Расход Пятницкой Церкви въ г. Вильно.

## Содержание

11. *Восстановление* *Кертоу*

*b* Known name of

*Trinidad*      *M. n. n. n. n. n.*

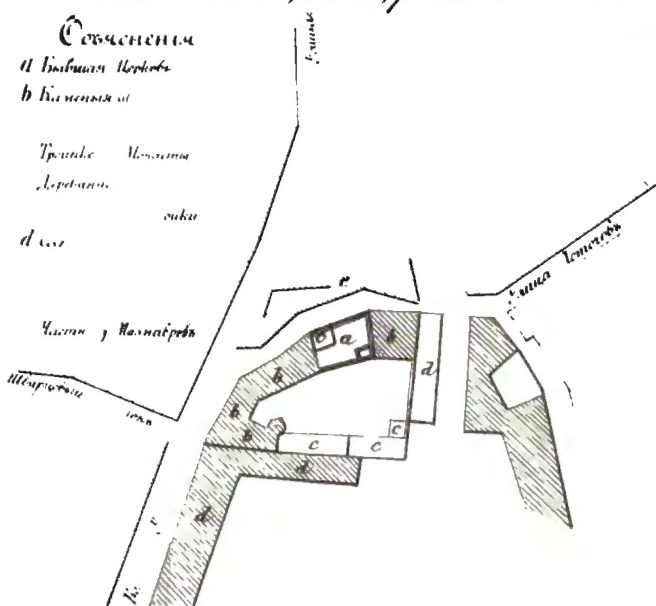
*Lepturus*

mek20

due

Ч. 1. т. 1, № 1, 1978 г.

*Utopia*



Планъ местности Пятницкой церкви въ г. Вильно.

